



4. Про Державний бюджет на 2014 рік: Закон України від 16.01.2014 р. // Відомості Верховної Ради. – 2014. – № 9. – Ст. 93.

5. Августин А. Творения. О граде Божьем. Книги I–XIII / А. Августин. – СПб. : Алетейя, 1998. – 150 с.

6. Васильев Л.С. История Востока : в 2 ч. / Л.С. Васильев. – М. : Высшая школа, 1993. – 495 с.

7. Денисов С.А. Патерналистская модель понимания прав человека в административном обществе и борьба с альтернативными моделями / С.А. Денисов // Сборник публикаций по правам человека / под. ред. С.А. Денисова. – Екатеринбург, 2012. – С. 28–32.

8. Джолос С. Етагистська держава як вид сучасної держави / С. Джолос // Право України. – 2010. – № 6. – С. 189–194.

9. Корнай Я. Дефицит / Я. Корнай. – М. : Наука, 1990. – 607 с.

10. Пасько Я.І. Соціальна держава і громадянське суспільство: співпраця versus протистояння : [монографія] / Я.І. Пасько. – К. : ПАРАПАН, 2008. – 272 с.

11. Сидорина Т.Ю. Государство всеобщего благосостояния: от утопии к кризису / Т.Ю. Сидорина. – М. : РГГУ, 2013. – 356 с.

12. Шушкова Н. Этот ускользающий патернализм: попытка построения концепции / Н. Шушкова [Электронный ресурс] // Социологический журнал. – 2007. – № 1. – С. 39–57. – Режим доступа : <http://www.socjournal.ru/release/41>.

13. Щекотихин В.Н. Этатизм и его роль в укреплении современной государственности: зарубежный опыт и российские тенденции / В.Н. Щекотихин // Вестник ВолГУ. Серия 4. – 2008. – № 1 (13). – С. 115–122.

14. Щекотихин В.Н. Этатизм как одна из теорий взаимоотношения государства и гражданского общества / В.Н. Щекотихин // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.rusnauka.com/NNM\\_2006/Politologia/16690.doc.htm](http://www.rusnauka.com/NNM_2006/Politologia/16690.doc.htm).

15. Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

16. Beja J.-P. The massacre's long shadow / J.-P. Beja // Journal of Democracy. – 2009. – Vol. 20. – Iss. 3. – P. 7.

## ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПОТЕРПЕВШЕГО

Марина ТЛЕПОВА,

аспирант кафедры уголовного процесса

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

The article covers issues related to the acquisition of the procedural status of victims, as well as the concept of the procedural status of victim, his role in carrying out the tasks of criminal proceedings. Determined by the factual and legal basis for acquiring the status of the victim. In this case, the actual base is causing harm to the relevant criminal offense, and legal – feed the victim allegations of committing a criminal offense against him or statements about bringing him to justice for both the victim. The article also draws attention to the procedural status of close relatives and family members of the victim, the possibility of their participation in criminal proceedings.

**Key words:** the victim, the factual basis, legal basis, close relatives, family members.

### Аннотация

Статья освещает вопросы, связанные с приобретением лицом процессуального статуса потерпевшего, а также понятие процессуального статуса потерпевшего, его роль в выполнении задач уголовного судопроизводства. Определяются фактические и юридические основания для приобретения статуса потерпевшего. При этом фактическим основанием является причинение уголовным правонарушением соответствующего вреда, а юридическим – подача лицом заявления о совершении в отношении него уголовного правонарушения или заявления о привлечении его к судопроизводству как потерпевшего. В статье также обращается внимание на процессуальный статус близких родственников и членов семьи потерпевшего, возможность их участия в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** потерпевший, фактические основания, юридические основания, близкие родственники, члены семьи.

**Постановка проблемы.** Принятие Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 году (далее – УПК Украины), вне всякого сомнения, стало еще одним шагом на пути трансформации национальной системы уголовного процесса в соответствии с международными и, в частности, европейскими стандартами уголовного судопроизводства.

**Актуальность темы.** Особое внимание в указанном кодифицированном нормативно-правовом акте уделяется такому участнику уголовного судопроизводства, как потерпевший. Так, одним из актуальных вопросов науки уголовного процесса сегодня является приобретение лицом процессуального статуса потерпевшего.

**Целью статьи** является исследование фактических и юридических оснований приобретения лицом процессуального статуса потерпевшего.

**Состояние исследования.** Весомый вклад в разработку вопросов, связанных с процессуальным статусом потерпевшего и его участием в уголов-

ном судопроизводстве, сделали такие ученые, как: С.А. Альперт, В.В. Вандышев, В.П. Божьев, О.В. Волколуп, М.И. Гошовский, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольская, П.С. Элькинд, З.З. Зинатуллин, Л.Б. Зусь, Л.Д. Кокорев, В.Н. Кудрявцев, О.П. Кучинская, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, В.Т. Маляренко, Я.О. Мотовиловкер, В.Т. Нор, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов и другие.

**Изложение основного материала.** Важной составляющей системы уголовных процессуальных гарантий прав личности является наделение ее процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства, поскольку возможность субъекта реализовать свои права и выполнять возложенные на него обязанности возникает с момента приобретения им определенного статуса.

Статья 3 УПК Украины закрепляет, что потерпевший относится к участникам уголовного судопроизводства (п. 25 ч. 1), а потому наделяется процессуальным статусом при осуществлении уголовного судопроизводства.



В данном аспекте следует обратить внимание, что правовой статус лица – это система его прав, обязанностей и законных интересов. В теории права выделяют общий, межотраслевой, отраслевой, специальный, индивидуальный статусы личности [1, с. 342].

На наш взгляд, необходимо отметить, что при принятии УПК Украины, законодателем были учтены высказанные в юридической литературе пожелания по расширению понятия потерпевшего путем определения его не только как физического лица, но и юридического. Согласно ч. 1 ст. 55 УПК Украины потерпевшим в уголовном судопроизводстве может быть физическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред, а также юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен имущественный вред.

Таким образом, можно сделать вывод, что в УПК Украины потерпевший определяется через категории «физическое лицо» и «юридическое лицо». Указанные понятия закреплены в Гражданском кодексе Украины (ст. 24) (далее – ГК Украины): человек как участник гражданских отношений считается физическим лицом. Юридическим лицом является организация, созданная и зарегистрированная в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 80 ГК Украины).

Вместе с тем следует обратить внимание, как этот аспект отображается в международно-правовых документах. Так, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью [2] (далее – Декларация) под термином «жертвы» понимает лиц, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб; эмоциональные страдания; материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью (п. 1). Следует заметить, что в Декларации прямо не предусмотрена возможность признания потерпевшим юридическое лицо, однако первый шаг в этом направлении международным сообществом все же сделан. Пункт 10

Декларации закрепляет, что в случаях причинения серьезного ущерба окружающей среде реституция, если будет вынесено соответствующее решение, должна включать, насколько это возможно, восстановление окружающей среды и инфраструктуры, замену имущества общины и возмещение расходов, связанных с переселением в тех случаях, когда такой ущерб вызывает необходимость перемещения общины. Из вышеуказанного можно сделать вывод, что Декларация признает потерпевшим или жертвой преступления не только физическое лицо, а и общество в целом.

Как указывалось выше, в УПК Украины закреплена императивная норма, согласно которой и физическое, и юридическое лицо может быть потерпевшим в уголовном судопроизводстве при наличии соответствующих оснований (ст. 55 УПК Украины). Всецело поддерживая законодателя в предоставленной возможности юридическому лицу принимать участие в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевшего, следует отметить, что отсутствие такой нормы в ст. 49 УПК Украины 1960 года приводило к тому, что юридические лица не имели возможности для защиты нарушенных прав в уголовном судопроизводстве, хотя страдали от правонарушений не меньше, чем физические лица.

На наш взгляд, физическое или юридическое лицо может приобрести статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве при наличии двух оснований: фактического (причинение уголовным правонарушением соответствующего вреда) и юридического (подача лицом заявления о совершении в отношении него уголовного правонарушения или заявления о привлечении его в уголовное судопроизводство как потерпевшего).

Для определения фактического основания признания физического лица потерпевшим в УПК Украины указывается три вида вреда: моральный, физический и имущественный (ст. 55). Аналогичные положения содержатся и в УПК Республики Молдова (ч. 1 ст. 58) [3], УПК РФ (ч. 1 ст. 42) [4], УПК Республики Казахстан (ч. 1 ст. 75) [5], УПК Эстонии (ч. 1 ст. 40) [6], УПК Республики Беларусь (ч. 1 ст. 49) [7] и других.

В тоже время, в юридической литературе акцентируется внимание на том, что не все негативные последствия уголовного правонарушения можно «уложить» в указанную трехуровневую систему [8, с. 22]. Так, широкий перечень возможных видов вреда содержит Декларация (п. 1): «...телесные повреждения, моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное сужение основных прав в результате действия или бездействия...» [2]. Изучив юридическую литературу, связанную с данной тематикой, можно выделить следующее предложение: при определении вреда, который причиняется потерпевшему уголовным правонарушением, законодателю не следует давать исчерпывающий его перечень [9, с. 15].

Анализируя указанную проблематику, Д.П. Чекулаев предлагает заменить перечень видов вреда на более широкое понятие – «нарушение прав и законных интересов личности» [10]. Считаем, что такое предложение автора заслуживает на внимание и поддержку, учитывая, что указанный подход позволит обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Положения ст. 55 УПК Украины прямо указывают на упрощение порядка приобретения лицом процессуального статуса потерпевшего по сравнению с УПК Украины 1960 года. Действующим уголовным процессуальным законодательством не предусмотрена необходимость оформления процессуального решения, в котором был бы отражен факт признания лица потерпевшим в случае, когда он не подавал заявление о совершении уголовного правонарушения в отношении него или заявление о привлечении его к судопроизводству как потерпевшего.

Исследуя этот вопрос, Ю.П. Аленин и И.В. Гловюк считают, что необходимо выносить отдельное постановление о признании лица потерпевшим с одновременным вручением ему памятки о его правах и обязанностях и их разъяснением [11, с. 112–119]. Представляется, что приведенные выше положения достаточно удачны и станут дополнительными гарантиями соблюдения предусмотренных законом прав и свобод лица в процессе приобретения лицом процессуального статуса потерпевшего.



Подробно исследуя данную проблематику, отдельно отметим, что УПК Украины 1960 года содержал предписание, в соответствии с которым следователь, прокурор, суд, признав лицо потерпевшим, должны были разъяснить ему права, предусмотренные законом (ст. 53). Считаем, что необходимо было сохранить это положение в действующем законодательстве, что, вне всякого сомнения, станет дополнительной гарантией обеспечения прав потерпевшего. В связи с чем, на наш взгляд, на должностных лиц, которые ведут уголовное судопроизводство, необходимо возложить обязанность разъяснить потерпевшему содержание предусмотренных законом прав, поскольку только лишь вручение потерпевшему памятки о его правах и обязанностях не является эффективной процессуальной гарантией обеспечения возможности осуществления им предоставленных действующим уголовным процессуальным законодательством прав и обязанностей.

Определенные сложности в правоприменительной практике вызывает также толкование ч. 5 ст. 55 УПК Украины, проанализировав которую, можно прийти к выводу, что при отказе лицу в признании его потерпевшим следователь, прокурор должны вынести мотивированное постановление, которое в дальнейшем может быть обжаловано следственному судье. Вместе с тем специальной нормы о необходимости в установленный срок вручить или направить заинтересованному лицу копию такого постановления УПК Украины не содержит. Исходя из указанного, нами предлагается: во-первых, закрепить обязанность следователя, прокурора выносить постановление о признании лица потерпевшим, если отсутствуют предусмотренные ч. 5 ст. 55 УПК Украины основания для отказа ему в этом; во-вторых, предусмотреть срок для вручения или направления лицу копии постановления об отказе в признании потерпевшим в течение 24 часов с момента обращения с заявлением или сообщением об уголовном правонарушении для предоставления лицу возможности как можно быстрее обжаловать такое постановление следственному судье.

При определении юридического основания для приобретения лицом

процессуального статуса потерпевшего законодатель оперирует такими понятиями, как заявление о совершении уголовного правонарушения, заявление о привлечении лица к судопроизводству как потерпевшего (ч. 2 ст. 55 УПК Украины). Законом не определено специальных требований к содержанию и форме такого заявления, так как потерпевшим, в большинстве случаев, является лицо, которое не знакомо с юридическими тонкостями, процессуальными документами и правилами их оформления.

Еще один вопрос, который, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть, определяя проблемы правового регулирования приобретения процессуального статуса потерпевшего, связан с законодательным закреплением возможности признания потерпевшими близких родственников и членов семьи потерпевшего, если в результате уголовного правонарушения наступила смерть этого лица или он находится в состоянии, которое исключает подачу им соответствующего заявления (ч. 6 ст. 55 УПК Украины). Определение близких родственников и членов семьи дается в п. 1 ч. 1 ст. 3 УПК Украины.

Действующий УПК, в отличие от УПК Республики Беларусь (ч. 4 ст. 69) [7], УПК РФ [4] (ч. 8 ст. 42), УПК Украины 1960 года (ч. 5 ст. 49), закрепляет переход к близким родственникам и членам семьи не только прав потерпевшего, но и самого процессуального статуса потерпевшего (ч. 6 ст. 55 УПК Украины).

Несколько иной подход используется в УПК Республики Армения, в котором закреплено процессуальное положение отдельного участника уголовного судопроизводства – правопреемника потерпевшего (ст. 80) [12]. Аналогичное положение содержится также в УПК Республики Молдова (ст. 81) [3].

Согласно ч. 1 ст. 80 УПК Республики Армения правопреемником потерпевшего признается один из его близких родственников, выразивший желание осуществлять в судопроизводстве по уголовному делу права и обязанности потерпевшего, умершего или утратившего способность выражать свою волю. В части 4 этой же статьи указывается, что правопреемник потерпевшего участвует в производстве по уголовному делу вместо потерпевшего

и обладает правами и обязанностями последнего, кроме права давать показания и других прав и обязанностей, неотделимых от личности потерпевшего. Правопреемник потерпевшего не вправе примиряться с подозреваемым и обвиняемым и отзываться поданный потерпевшим протест [12].

В действующем уголовном процессуальном законодательстве Украины нет однозначного ответа на вопрос о возможности признания потерпевшими близких родственников и членов семьи потерпевшего, который умер не в связи с совершением уголовного правонарушения против него, а по другим причинам уже после его совершения. Например, если потерпевший умер в результате тяжелой болезни, которая не является следствием уголовного правонарушения, а срок давности привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, не истек. В этом случае родственники и члены семьи такого лица, которые имеют собственный интерес в деле, остаются вне уголовного процесса. В связи с этим возникла необходимость решения на законодательном уровне вопроса о процессуальном статусе близких родственников и членов семьи потерпевшего в указанных случаях.

В украинском языке термин «правопреемник» означает лицо, которому переданы все или часть прав и обязанностей другого лица [13]. На наш взгляд, вполне логичным в данной ситуации будет использование подхода, изложенного в УПК Республики Армения, а именно: предоставление близким родственникам и членам семьи пострадавшего процессуального статуса правопреемника потерпевшего в случаях смерти или тяжелой болезни потерпевшего, которая не находится в причинной связи с правонарушением.

Анализ норм действующего УПК Украины позволяет выделить два вопроса, которые сегодня стоят перед правоприменителем:

1. Когда у лица нет близких родственников или членов семьи, а его состояние не позволяет получить согласие в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 55 УПК Украины, может ли он воспользоваться своими правами в качестве участника уголовных процессуальных правоотношений, как этого требует УПК Украины?



2. После того, как сам пострадавший подаст заявление о привлечении его к производству в качестве потерпевшего, сохраняется ли процессуальный статус потерпевшего за его близкими родственниками или членами семьи?

Отвечая на первый вопрос, заметим, что фактически и юридически лицо является потерпевшим, поскольку согласно ч. 1 ст. 55 УПК Украины потерпевшим может быть физическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред, но прав и обязанностей потерпевшего такое лицо не приобретает. В таких случаях не выполняются задачи уголовного судопроизводства, которые направлены на защиту прав всех лиц, а не только участников уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК Украины). Для регулирования подобных ситуаций, по нашему мнению, необходимо предусмотреть в уголовном процессуальном законе возможность при наличии соответствующих оснований для следователя, прокурора начинать досудебное расследование по собственной инициативе без согласия потерпевшего.

Отвечая на второй вопрос, отметим, что некоторые ученые считают, что необходимо прекратить участие близких родственников или членов семьи пострадавшего в качестве потерпевших в уголовном судопроизводстве путем вынесения следователем, прокурором соответствующего постановления. Это связано с тем, что вред был причинен конкретному лицу и когда он способен реализовывать свои права лично или через представителя по договору, ему должна быть предоставлена такая возможность [11, с. 112–119]. Вместе с тем следует отметить, что, по нашему мнению, необходимо и после привлечения жертв правонарушений к производству как потерпевших, оставлять за близкими родственниками или членами семьи статус потерпевшего, учитывая следующее.

В таких случаях потерпевший и его близкие родственники или члены семьи должны действовать совместно, согласовывая свои действия в производстве. Это обусловлено тем, что лицо, которое выходит из тяжелого физического состояния, что исключало подачу им соответствующего заявления, не осведомлено в обстоятельствах,

касающихся досудебного расследования, и не может должным образом защитить свои права и законные интересы. Именно поэтому считаем целесообразным сохранить процессуальный статус потерпевшего за близкими родственниками или членами семьи в случаях, когда и сам потерпевший вступает в судопроизводство. Вне всякого сомнения, это будет дополнительная гарантия обеспечения его прав в уголовном процессе.

В УПК Украины закреплено положение, касающееся требования одновременно с подачей соответствующего заявления вручить потерпевшему памятку о его процессуальных правах и обязанностях. Такая обязанность возлагается на лицо, принявшее заявление о совершении уголовного правонарушения (ч. 2 ст. 55 УПК Украины). Считаем, что такая обязанность должна возлагаться на лицо, принявшее заявление о совершении уголовного правонарушения, на лицо, принявшее заявление о привлечении лица к судопроизводству как потерпевшего, а также на лицо, принявшее решение о признании лица потерпевшим и получившее от него согласие.

В связи с этим, на наш взгляд, следует изменить редакцию ч. 2 ст. 55 УПК Украины следующим образом: «Потерпевшему вручается памятка о его процессуальных правах и обязанностях лицом, принявшим заявление о совершении уголовного правонарушения, заявление о привлечении лица в качестве потерпевшего или тем субъектом, который получил согласие от лица на признание его потерпевшим».

**Выводы.** На основании проведенного исследования можно сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию норм УПК Украины в части правового регулирования приобретения лицом процессуального статуса потерпевшего. К ним мы относим следующие:

1. На наш взгляд, физическое или юридическое лицо может приобрести статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве при наличии двух оснований: фактического и юридического. Фактическим основанием является причинение уголовным правонарушением соответствующего вреда, а юридическим – подача лицом заявления о совершении в отношении него уголов-

ного правонарушения или заявления о привлечении его к судопроизводству как потерпевшего.

2. Предлагаем установить в УПК Украины срок для вручения или направления лицу копии постановления об отказе в признании потерпевшим в течение 24 часов с момента обращения с заявлением о преступлении для предоставления ему возможности, в случае необходимости, как можно быстрее обжаловать такое постановление следственному судье.

4. Считаем, что в УПК Украины следует предусмотреть такого субъекта уголовного судопроизводства как правопреемник потерпевшего, который может вступить в уголовный процесс, в случае смерти потерпевшего, которая наступила не в связи с совершением в отношении него уголовного правонарушения.

5. Необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 55 УПК Украины на следующую: «Потерпевшему разъясняется содержание предоставленных ему законом прав и обязанностей, а также вручается памятка о его процессуальных правах и обязанностях лицом, которое приняло заявление о совершении уголовного правонарушения, заявление о привлечении лица в качестве потерпевшего или субъектом, который получил согласие на признание потерпевшим».

#### Список использованной литературы:

1. Загальна теорія держави і права / [М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін.]; заред. М.В. Цвіка, О.В. Петришина. – Х. : Право, 2009. – 584 с.
2. Декларація основних принципів правосуддя для жертв злочину і зловживання владою (1985 р.) // Права людини і професійні стандарти для юристів в документах міжнародних організацій. – Амстердам ; Київ. – 1996. – 341 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=326970&lang=2>.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный



ресурс]. – Режим доступа : [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008442](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://estonia.news-city.info/docs/sistemsw/dok\\_iegblz/index.htm](http://estonia.news-city.info/docs/sistemsw/dok_iegblz/index.htm).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://pravo.by/world\\_of\\_law/text.asp?RN=hk9900295](http://pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=hk9900295).

8. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / С.В. Анощенкова. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 248 с.

9. Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Суслин. – Екатеринбург, 2005. – 24 с.

10. Чекулаев Д.П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве : доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.П. Чекулаев. – М. : Б. и., 2005. – 24 с.

11. Аленін Ю.П. Потерпілий у кримінальному провадженні: деякі питання / Ю.П. Аленін, І.В. Гловюк // Право України. – 2013. – № 11. – С. 112–119.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#7>.

13. Великий тлумачний словник сучасної української мови. 250 000 слів / уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К. : Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005. – 1728 с.

## ВОЗМЕЩЕНИЕ МЕНТАЛЬНОГО ВРЕДА В СООТВЕТСТВИИ С ВАРШАВСКОЙ И МОНРЕАЛЬСКОЙ КОНВЕНЦИЯМИ

Анна ЦИРАТ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правоведения  
Университета современных знаний

### Summary

The author analyses foreign and Ukrainian court practice as to recovery of purely mental damage incurred within air transportation under Warsaw and Montreal conventions. While foreign courts refuse to compensate mental anguish or psychic trauma that do not arise out of physical injury, Ukrainian courts satisfy claims on mental damage recovery even though such mental damage is not connected with incurred physical injury and irrespective to the fact that Ukrainian current laws provide such recovery only in case of connection with physical injury.

**Key words:** Warsaw and Montreal conventions, physical injury, mental anguish, psychic trauma, purely mental damage.

### Аннотация

Автор анализирует судебную практику иностранных и украинских судов в части компенсации чистого морального вреда, полученного при воздушной транспортировке в соответствии с Варшавской и Монреальской конвенциями. В то время как иностранные суды отказывают в компенсации моральных страданий или психической травмы, если они не вызваны физическим повреждением, украинские суды удовлетворяют требования в компенсации чистого морального вреда, даже если такой моральный вред не связан с полученными физическими повреждениями и независимо от того, что действующее украинское законодательство предусматривает такое возмещение только в случае связанности с физическими повреждениями.

**Ключевые слова:** Варшавская и Монреальская конвенции, физическое повреждение, моральные страдания, психическая травма, чистый моральный вред.

**Постановка проблемы.** Украинские суды всё чаще сталкиваются с необходимостью рассматривать споры по воздушным перевозкам. Одна часть таких споров регулируется Варшавской и Монреальской конвенциями, другая часть – Воздушным кодексом и правилами перевозки пассажиров Украины, которые распространяли режим ответственности перевозчика, установленный Монреальской конвенцией, на внутренние воздушные перевозки. Одним из наиболее острых вопросов режима ответственности перевозчика является выплата компенсации за нанесение пассажиру ментальных травм, являющихся результатом несчастного случая на борту самолета во время перевозки. Суды иностранных государств удовлетворяют такие требования, если ментальные травмы связаны с физическими. Решения украинских судов иные. В преамбуле Монреальской конвенции сделан акцент на необходимости унифицированного регулирования международных воздушных перевозок. Такое унифицирован-

ное регулирование представляет собой, в том числе и унифицированное применение конвенции судами. Так как практика украинских судов свидетельствует о применении судами иных аргументов, нежели те, которые применяются иностранными судами, целесообразно было бы изучить, является ли позиция украинских судов правомерной.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости указанной проблемы. В настоящее время нет ни одной работы, освещающей практику удовлетворения судами, как иностранными, так и украинскими, требований по компенсации чистого морального вреда, не связанного с физическими травмами.

**Состояние исследования.** Вопрос о возможности компенсации вреда, нанесенного психической травмой, не связанной с физическими повреждениями широко дискутируется за рубежом при исследовании судебной практики. В Украине правомерность или неправомерность компенсации морального вреда рассматривалась только