

К ВОПРОСУ О ГРАЖДАНСКОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ

Категория правосубъектности была введена в науку гражданского процессуального права профессором Н.А. Чечиной последующем подвергалась исследованию в работах И.И. Богдана, В.В. Комарова, С.А. Якубова и других ученых.

Вопрос о научном статусе гражданской процессуальной правосубъектности до настоящего времени однозначно не решен. Так, некоторые ученые (А.А. Мельни-

ков, М.С. Шакарян) вообще отрицают существование такой категории, считая, что она не имеет теоретического значения и не способствует разрешению практических задач гражданского судопроизводства.

Критически оценивая позиции указанных авторов, представляется, что проблема правосубъектности имеет теоретическое и практическое значение, поскольку является предпосылкой возникновения гражданских процессуальных правоотношений и характеризует правовой статус всех субъектов гражданского процесса.

В настоящее время гражданская процессуальная правосубъектность законодательно не закреплена. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины использует понятия "правосубъектность" и "дееспособность", закрепляя возможность обладания правоспособностью только за сторонами. Следовательно, круг лиц, наделенных гражданской процессуальной правосубъектностью, не совпадает с кругом лиц, которые наделены гражданской процессуальной правосубъектностью.

Статья 101 ГПК Украины указывает, что способность лично осуществлять свои права в суде и поручать ведение дела представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит гражданам, достигшим совершеннолетия, и юридическим лицам.

Следовательно, единой правосубъектности для всех субъектов гражданского процесса не существует. Необходимо говорить о правосубъектности суда, сторон, третьих лиц, прокурора, свидетелей и т.д., поскольку все они в процессе выполняют строго определенную роль с конкретными правами и обязанностями.

Научный руководитель
проф. В.В. Комаров

Актуальні проблеми правознавства України: Тези доповідей і наук. повідомлень студ. наук. конференції за підсумками науково-дослідницької роботи за 1996/1997 навч. рік / За заг. ред. проф. МІ. Панова. - Харків: Нац. юрид. акад. України, 1997. - 125 с.

Редколегія: проф. С.А. Альперт, проф. ЛМ. Герасіна, проф. АП. Гетьман, проф. В.В. Голина, проф. В.Д. Гончаренко, проф. Ю.М. Грошевой, проф. І.М. Даньшин, проф. Г.Г. Демиденко, проф. П.І. Жигалкін, доц. В.П. Жушман, доц. Д.В. Задихайло, доц. В.П. Колісник, проф. В.В. Кома-ров, проф. Л.М. Кривоченко, проф. Н.П. Осипова, проф. В.А. Ломако, доц. С.Ю. Лукаш, доц. О.О. Мамалуй, доц. І.Є. Марочкін, проф. А.Й. Рогожин, проф. В.С. Семенов, проф. В.Д. Титов, доц. В.Д. Ткаченко, проф. Ю.М. Тодика, проф. М.В. Цвік, проф. В.Ю. Шепітько.

Тези друкуються мовою авторів.

Шафоростова Л.Н.	Возмещение экологического вреда гражданам Украины.....	82
Гусаров К.В.	К вопросу о гражданской процессуальной правосубъектности.....	83
Песков В.Г.	О необходимости определения понятия корпоративных прав.....	84
Бионосенко В.В.	Профилактика правонарушений в АПК.....	86

V. ПРОБЛЕМИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА БОРОТЬБИ ЗІ ЗЛОЧИННІСТЮ

Демьяненко Н.В.	Проблема сложной формы вины в уголовном праве.....	87
Савченко Д.М.	Некоторые проблемы соучастия.....	88
Козак В.А.	Система наказаний в уголовном праве.....	90
Павленко С.Ю.	Довічне ув'язнення як альтернатива смертної кари.....	91
Степаненко Е.В.	Психическое принуждение в уголовном праве.....	92
Кунченко М.Л.	Ограничение вымогательства от смежных преступлений.....	94
Романов М.В.	Преступления против порядка управления.....	96
Степанян С.Л.	Компьютерные преступления: уголовно-правовые проблемы.....	97
Подоляк А.М.	Деякі проблеми латентної злочинності.....	98
Москаль Р.	Сучасні американські психологічні теорії злочинної поведінки.....	99
Рябоха Л.И.	Проблеми відшкодування моральної шкоди в кримінальному судочинстві.....	100
Мирошниченко В.В., Федосеев В.В.	Обвинительное заключение в уголовном процессе.....	102
Шалашов А.	Экспертиза в уголовном судопроизводстве.....	104
Борисевич А.	Изменение обвинения в стадии предварительного расследования.....	105
Вернидубов С.И.	К вопросу о процессуальном статусе защитника в уголовном судопроизводстве.....	106