

В. В. Вапнярчук

**ЗРАЗКИ
КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ
ДОКУМЕНТІВ:**

досудове провадження

*За науковою редакцією
академіка Академії правових наук України,
професора кафедри кримінального процесу
Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого,
доктора юридичних наук
Ю. М. Грошевого*

Харків
Видавництво «ФІНН»
2011

Рецензенти:

Капліна О. В. – завідувач кафедри кримінального процесу Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», доктор юридичних наук;

Гринюк В. В. – доцент кафедри правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка, кандидат юридичних наук

Вапнярчук В. В.

В 17 Зразки кримінально-процесуальних документів: досудове провадження / За наук. ред. проф. Ю. М. Грошевого. – Харків: Видавництво «ФІНН», 2011. – 568 с.
ISBN 978-966–8030–95–6

Це видання містить зразки майже всіх процесуальних документів, які складаються під час досудового провадження в кримінальних справах (постанов, протоколів, обвинувальних висновків, подань, доручень, зобов'язань тощо). На підставі дослідження чинного кримінально-процесуального законодавства, проекту нового КПК України, сучасних наукових досліджень, аналізу найбільш типових помилок, які зустрічаються на практиці, автор пропонує власний підхід стосовно форми, змісту та механізму складання названих процесуальних документів. Крім того, у цьому збірнику автором висловлене і власне розуміння окремих термінів, положень, спірних у теорії кримінального процесу питань, що не знайшли свого вирішення в законодавстві, неоднозначно тлумачаться в науці й на практиці. До багатьох запропонованих процесуальних документів даються пояснення та різні варіанти можливих формулювань, залежно від конкретних обставин скоєних злочинів.

Запропоновані зразки допоможуть дізнавачам і слідчим різних відомств швидко і правильно складати процесуальні документи досудового провадження. Це видання буде також корисне адвокатам, прокурорам і суддям, оскільки містить процесуальні документи, які складаються суддями під час досудового провадження при винесенні ними постанов про провадження окремих слідчих та інших процесуальних дій, що обмежують конституційні права осіб, залучених у сферу кримінального судочинства. Крім того, великий інтерес воно викличе у студентів, курсантів, аспірантів та викладачів вищих навчальних закладів юридичного профілю, оскільки може використовуватись і як навчальний посібник при вивченні курсу «Кримінальний процес України» та спецкурсів «Складання процесуальних документів у кримінальних справах», «Проблеми доказування в кримінальному процесі України», «Особливості провадження досудового розслідування» та ін.

ISBN 978-966–8030–95–6

ББК 67.9(4УКР)311

© Вапнярчук В. В., 2011

© Видавництво «ФІНН»,
оформлення, 2011

ВСТУП

1. Конституція України проголосила й створила правову базу для забезпечення прав і свобод людини і громадянина в Україні. У ній передбачена система гарантій права на повагу до гідності особи (ст. 28), на свободу та особисту недоторканність (ст. 29), на недоторканність житла (ст. 30), таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції (ст. 31), судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (ст. 55), права на правову допомогу (ст. 59) тощо. Названі та інші конституційні права можуть бути обмежені тільки на підставах і в порядку, передбаченому Конституцією та відповідними законами. Зокрема, згідно з Кримінально-процесуальним кодексом України, при провадженні в кримінальній справі взяття особи під варту, проведення її особистого обшуку, обшуку або огляду в житлі чи іншому володінні особи, примусової виїмки із житла чи іншого володіння особи або виїмки документів, що становлять державну та/або банківську таємницю, накладення арешту на кореспонденцію та її огляд, а також і зняття інформації з каналів зв'язку може бути проведено тільки за вмотивованою постановою судді. Такий передбачений законом механізм забезпечення дотримання конституційних гарантій не означає, що це якимось чином буде перешкоджати досягненню завдань кримінального судочинства, це свідчить лише про прагнення України гарантувати дотримання прав і законних інтересів будь-яких громадян, які попали в орбіту кримінального процесу.

З метою всебічного, повного, об'єктивного та швидкого розкриття злочинів, викриття й покарання винних закон установлює певний порядок діяльності органів дізнання, досудового слідства, прокуратури й суду. Зокрема, Кримінально-процесуальний закон передбачає, що ще до розгляду справи в суді органами дізнання й досудового слідства повинні бути ретельно зібрані дані про подію злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину); винуватість конкретної особи у вчиненні злочину й мотиви злочину; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, а також обставини, що характеризують особу обвинуваченого, пом'якшують та обтяжують покарання; характер і розмір шкоди, завданої злочином, а також розмір витрат закладу охорони здоров'я на стаціонарне лікування потерпілого від злочинного діяння; причини й умови, які сприяли вчиненню злочину. Законом також передбачені засоби й методи, за допомогою яких установлюються зазначені вище обставини. До них, зокрема, відносяться: провадження як процесуальних, у тому числі слідчих (допитів, очних ставок, оглядів, обшуків, експертиз тощо), так і непроцесуальних (розшукових та оперативно-розшукових) дій.

Проведення вказаних дій повинно відбуватися в чітко визначеному законом порядку, з дотриманням усіх передбачених законом підстав та умов, а також повинно бути належним чином процесуально оформлено.

Практика показує, що від того, наскільки точно будуть дотримані ці вимоги закону, залежить якість досудового розслідування та судового розгляду, а також законність і обґрунтованість прийнятого рішення. Будь-яке їх порушення створює або небезпеку обвинувального ухилу, притягнення до відповідальності невинуватих чи призначення несправедливого покарання, або до допущення ухилення винних від відповідальності чи до безкарності осіб, які вчинили злочин.

Найважливіше значення для підвищення якості розслідування має суворе дотримання законності в діяльності органів досудового розслідування. Необхідним є дотримання кожної норми Кримінально-процесуального закону незалежно від того, чи належить вона до гарантій прав підозрюваного, обвинувачуваного або потерпілого, чи стосується порядку провадження й оформлення окремих процесуальних або непроцесуальних дій. Спроби процесуального спрощенства, які іноді трапляються на практиці, нібито для “посилення” боротьби зі злочинністю є неприпустимими, і є нічим іншим, як порушенням законності. Тільки суворе дотримання Конституції України, норми якої є нормами прямої дії (ст. 8), а також інших законів України, включаючи кримінально-процесуальне законодавство, забезпечує органам досудового розслідування, прокуратури і суду найбільш сприятливі умови для успішного збирання, перевірки та оцінки доказів і подальшого встановлення істини. Навпаки, недотримання закону неминуче веде до послаблення боротьби зі злочинністю, тому що докази втрачають доброякісність, а часом і втрачається впевненість у тому, що до кримінальної відповідальності притягнута саме та особа, яка вчинила злочин.

2. Виконання вимог кримінально-процесуального закону забезпечує дотримання кримінально-процесуальної форми. **Кримінально-процесуальна форма** – це встановлений законом порядок здійснення органами досудового розслідування, прокуратури і судом процесуальних дій, з допомогою яких вони розслідують і вирішують кримінальні справи та оформлення їх у правових актах, а також порядок діяльності учасників процесу, які захищають свої права й законні інтереси.

У цьому визначенні поняття кримінально-процесуальної форми слід зробити акцент на двох таких моментах: по-перше, вона містить не тільки дотримання встановленого законом порядку проведення дій, а також і їхнє належне оформлення; по-друге, оскільки вона встановлена законом, то є однаково обов’язковою для всіх учасників кримінального судочинства – для державних органів і установ, будь-яких організацій, посадових осіб і для окремих громадян.

Прийнято розрізняти кримінально-процесуальні форми окремої дії (наприклад, допиту, обшуку, пред’явлення для впізнання), окремої стадії кримінального судочинства та всього кримінального процесу.

Значення кримінально-процесуальної форми полягає в тому, що:

- її суворе дотримання забезпечує режим законності в кримінальному процесі. На необхідність дотримання кримінально-процесуальної форми звертає увагу Конституція України, коли вказує на недопустимість використання доказів, одержаних із порушенням закону (ст. 62);

- вона створює необхідні умови для встановлення істини в кожній справі;

- забезпечує захист прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві;

- сприяє шанобливому ставленню громадян до органів розслідування, прокуратури і суду та дозволяє цим органам забезпечити виховний вплив кримінального процесу;

- у зв’язку з її дотриманням забезпечується єдиний порядок (однаковість) провадження в кримінальних справах. Однак, водночас закон дозволяє і диференціацію процесуальної форми в окремих категоріях кримінальних справ. Кожен випадок відхилення від загального порядку судочинства визначений кримінально-процесуальним законом (див., наприклад, ст. 27, глави 34, 35, 36 КПК України).

Отже, сутність кримінально-процесуальної форми в тому, що вона створює чітко врегульований, стійкий, юридично визначений, суворо обов’язковий, стабільний правовий режим провадження в кримінальній справі, що відповідає завданням судочинства та його принципам. Тому неприпустимі відхилення від вимог процесуального закону, а неухильне дотримання процесуальної форми є необхідною умовою законності дій і рішень у справі.

Недотримання кримінально-процесуальної форми при розслідуванні, розгляді та вирішенні кримінальних справ розцінюється як порушення Кримінально-процесуального закону й у ряді випадків тягне повернення кримінальної справи прокурором або судом для додаткового розслідування (ст.ст. 229, 231, 246, 281 КПК України).

3. Кримінально-процесуальна форма зумовлює письмовий характер кримінального судочинства, у тому числі й досудового розслідування. Складання передбачених законом процесуальних документів – необхідна умова успішного провадження дізнання та досудового слідства. Процесуальні документи служать, по-перше, свідченням виконання вимог закону; по-друге, є засобом фіксації дотримання процесуальної форми.

В юридичній процесуальній літературі досить часто має місце недооцінка важливості складання процесуальних документів. Багато авторів, характеризуючи кримінальне судочинство, пишуть про такі його демократичні принципи, як усність, безпосередність, безперервність, гласність та ін., але навіть не згадують у зв’язку з реалізацією цих принципів про письмовий характер кримінального судочинства. Оформлення процесуальних документів досить часто розглядається

лише як технічний момент, “просте оформлювання” як непотрібне дотримання необхідних законом формальностей. Однак, це глибоко помилковий погляд. Засоби фіксації в кримінальному судочинстві й “сутність” кримінальної справи – нерозривно пов’язані між собою. Без передбачених законом процесуальних документів нема кримінальної справи, а таким чином, нема і її сутності. Обов’язкове документування всіх дій і рішень, передбачених кримінальним законом, які здійснюються в кримінальній справі, є однією з особливостей кримінального судочинства України.

Значення процесуальних документів, які складаються, зокрема в процесі досудового розслідування, полягає в тому, що їх складання за-свідчує виконання вимог закону, дотримання процесуальної форми.

Так, тільки ознайомившись із відповідним процесуальним докумен-том, з фактичними даними, які належним чином у ньому закріплені, та рішенням, прийняття якого в ньому обґрунтоване, можна зробити вис-новок:

- а) про встановлення обставин учиненого злочину;
- б) про належність, допустимість, достовірність і достатність отрима-ної інформації для прийняття певних рішень та здійснення певних дій у справі;
- в) про виконання приписів закону (наприклад, щодо роз’яснення осо-бам, котрі беруть участь у справі, їхніх прав і забезпечення можливості здійснення цих прав);
- г) про наявність законних підстав для застосування заходів процесу-ального примусу;
- г) про забезпечення учасникам кримінального судочинства їхніх прав та законних інтересів, оскільки копії основних кримінально-процесуаль-них документів (постанова про притягнення як обвинуваченого, обви-нувальний висновок, вирок) вручаються обвинуваченому (підсудному) з метою забезпечення його права на захист, а також права на оскарження відповідних процесуальних рішень.

Обов’язкове складання процесуальних документів при проведенні досудового розслідування є необхідним і для фіксації тих висновків, до яких приходять орган розслідування (наприклад, про достатність даних для притягнення особи як обвинуваченого, закінчення розслідування і складання обвинувального висновку), а також і для доведення резуль-татів своєї діяльності до відома суду та інших учасників кримінального процесу.

Ознайомлюючись із процесуальними документами закінченого досу-дового розслідування, учасники процесу роблять висновки про всебіч-ність, повноту та об’єктивність розслідування, ступінь забезпечення їх прав (ст. 217, 218 КПК України).

На основі документів прокурор і суд можуть зробити висновок про не-повноту розслідування, істотне порушення кримінально-процесуального

закону й повернути справу на додаткове розслідування (ст.ст. 229, 246, 281 КПК України).

Зміст документів є предметом дослідження під час судового слідства в суді першої інстанції (ст.ст. 297, 323 КПК України), при перевірці судових рішень у порядку апеляційного, касаційного й виключного провадження.

4. У кримінально-процесуальному законі не сформульовані **загальні вимоги**, яким повинен відповідати будь-який процесуальний документ, що складається в ході досудового розслідування. Закон містить вказівки на реквізити лише деяких документів. У більшості ж випадків у законі наводяться тільки назви процесуальних документів. Однак усі процесу-альні документи, незалежно від повноти регламентації в кримінально-процесуальному законі, повинні відповідати певним загальним вимогам, оскільки вони фіксують процесуальні дії, що вчиняються в передбаченій законом процесуальній формі. Серед таких загальних вимог важливо назвати такі:

- 1) відповідність процесуального документа тому закону, яким передбачено його складання, як за назвою та формою, так і за змістом. У тих випадках, коли в законі названі реквізити процесуального документа, їх включення в документ, що складається, є обов’язковим. Відповідність процесуального документа закону потребує також посилання на правові норми, які передбачають складання цього документа;
- 2) відповідність процесуального документа за своїм змістом фак-тичним обставинам, установленим матеріалами справи. Це означає, що обставини, які відомі у справі та які мають відношення до питання, що вирішується цим документом, повинні знайти в ньому відображення. За наявності суперечностей у матеріалах справи потрібно вказувати в до-кументі, чому одні обставини прийняті, а інші – відкинуті. Необхідність складання процесуального документа повинна впливати з матеріалів справи;
- 3) логічність, стислість і ясність процесуального документа. У доку-менті всі питання викладаються послідовно, щоб кожне нове положення впливало з попереднього або було логічно пов’язано з ним, щоб не мали місце суперечності й висновки, які не впливають з тексту документа. У ньому не повинно бути зайвих слів, непотрібних словосполучень; чіткість тексту та однозначність судження забезпечують однаковість розуміння змісту документа;
- 4) грамотність і культура оформлення процесуального документа. Документ важливо написати грамотно не тільки в загальноприйнятому смислі, з дотриманням правил орфографії та синтаксису, але і юридично грамотно, тобто відповідно до сучасного рівня правових знань. Непри-пустимо вживання таких висловлювань, як «карна справа», «проходить по справі», «визнавальні докази», «покази свідка», «здирицтво», «зводи-нини віч-на-віч» та ін., незагальноприйнятих скорочень слів (наприклад,

замість “огляд місця події” – “огляд м/п”). Із грамотністю документа пов’язана й культура його оформлення. Ця якість документа визначається також тим, наскільки розбірливо й акуратно він написаний, наскільки правильно і гарно розташований текст.

5. У ході досудового розслідування відповідно до кримінально-процесуального законодавства складається близько 20 різних видів процесуальних документів: постанови, протоколи, обвинувальні висновки, ухвали, вирок, подання, клопотання, повідомлення, заяви, доручення, вказівки, зобов’язання та ін.

Для з’ясування зв’язку кримінально-процесуальних документів між собою та виділення специфіки їх окремих груп, зважаючи на їхню сутність, правову природу, призначення тощо, вдаються до їх **класифікації**. Так, зокрема, документи поділяються:

1) *За стадіями судочинства, а також особами, які приймають процесуальні рішення або вчиняють процесуальні дії та складають відповідні процесуальні документи:* на слідчі та судові.

2) *Стосовно збирання та перевірки доказів:* ті, що стосуються провадження слідчих дій, і ті, що стосуються провадження інших процесуальних дій.

Слідчі дії – це передбачені КПК процесуальні дії, що здійснюються прокурором, слідчим (дознавачем) у кримінальній справі й направлені на збирання і перевірку доказів. До них належать: допити, очні ставки, обшуки, огляди, виїмки, накладення арешту на кореспонденцію, зняття інформації з каналів зв’язку, пред’явлення для впізнання та ін. Будь-яка слідча дія є процесуальною (передбаченою кримінально-процесуальним законом), проте, не всяка процесуальна дія є слідчою.

Процесуальні дії можуть бути оперативно-виконавчими (документи, які фіксують їх проведення: повістки, доручення тощо), такими, що встановлюють процесуальне становище особи (постанови про визнання потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем тощо), такими, що забезпечують права особи (протоколи ознайомлення з матеріалами справи, роз’яснення права мати захисника тощо), запобігають правопорушенням (наприклад, подання).

3) *За процесуальним значенням* їх поділяють на основні та допоміжні акти.

Основні – становлять підсумок певного етапу кримінально-процесуальної діяльності. Зазвичай, ними закінчуються стадії кримінального процесу (постанова про порушення або про відмову в порушенні кримінальної справи, постанова про закриття справи, обвинувальний висновок, вирок тощо).

Допоміжні, хоча і не є підсумковими у справі, але також дуже важливі, оскільки вони забезпечують законне й обґрунтоване прийняття основного рішення, дають можливість суб’єктам процесу здійснювати свої права

тощо. Вони завжди передують прийняттю основного рішення та можуть бути як початковими (протокол усної заяви про злочин), так і проміжними, що складаються під час провадження у справі (протокол допиту, постанова про застосування запобіжного заходу тощо).

4) *За імперативністю прийняття* – обов’язкові та факультативні акти.

До обов’язкових процесуальних документів відносяться ті, які складаються в кожній кримінальній справі органом дізнання чи слідчим. У них містяться: а) висновки з основних питань, що виникають в ході розслідування; б) рішення про подальший рух справи; в) про провадження слідчих дій; г) фіксуються і закріплюються докази. На стадіях досудового провадження такими є постанови, протоколи, обвинувальний висновок.

Факультативними є ті види процесуальних документів, складання яких залежить від конкретних обставин скоєного злочину, особи обвинуваченого, зібраних матеріалів і не є обов’язковим у кожній кримінальній справі. Факультативні види процесуальних документів сприяють прийняттю слідчим і органом дізнання правильних рішень, забезпеченню прав учасників кримінального процесу, виконанню ними процесуальних обов’язків для вчасного й належного провадження слідчих дій, збереженню речових доказів. Їх не можна розглядати як “другорядні” процесуальні документи, вони так само важливі, як і обов’язкові, у тих кримінальних справах, у яких відповідно до закону вони повинні складатися з урахуванням конкретних обставин. До них належать подання, підписки, зобов’язання, доручення, повідомлення, заяви, пояснення, повістки, описи та ін.

5) *За суб’єктом складання прийняття процесуального документа* – колегіальні та одноособові акти.

Під час досудового розслідування рішення приймаються одноособово особою, яка провадить дізнання: слідчим, начальником слідчого підрозділу, прокурором. Якщо слідство у справі ведеться групою слідчих, то і в такому разі рішення приймаються не колегіально. Кожний слідчий у межах дорученої йому ділянки роботи володіє процесуальною самостійністю, здійснює відповідні дії від свого імені.

Колегіальним же органом у передбачених законом випадках є суд, носієм прав і обов’язків якого є всі члени складу суду, а право прийняття рішення належить судові як колегіальному органу. На досудових стадіях провадження в кримінальних справах закон не передбачає можливості прийняття якихось рішень колегіальним складом суду.

6) *За місцем складання* – документи, що складаються у службових приміщеннях органів слідства, прокуратури, суду, та документи, які укладаються поза їхніми межами.

Закон зобов’язує в деяких кримінально-процесуальних документах зазначати місце їхнього складання (ст.ст. 85, 130, 223 КПК України).

7) *За юридичною силою* – процесуальні документи, які набрали і які не набрали законної сили.

Процесуальні акти досудового провадження набувають законної сили негайно після їхнього належного оформлення, відповідно до процесуальної форми (наприклад, постанова слідчого про відсторонення обвинувачуваного від посади набирає чинності лише після санкціонування цього рішення прокурором (ст. 147 КПК України)). Набрання законної сили процесуальними документами суду (вироком, ухвалою чи постановою суду) регламентується кримінально-процесуальним законом особливо детально (ст.ст. 401, 402 КПК України).

8) *За можливістю апеляційного чи касаційного оскарження*: ті, що можуть бути оскаржені й на які може бути внесено подання прокурором, і ті, які не можуть бути оскаржені й на які не може бути внесено подання прокурором.

6. Розглянемо докладніше структуру, зміст та певні особливості процесуальних документів, складання яких є обов'язковим при провадженні досудового розслідування в кожній кримінальній справі.

Постанова – це процесуальний документ, в якому мотивуються та формулюються рішення особи, яка провадить дізнання, органу дізнання, слідчого, прокурора, судді, який розглядає справу одноособово, чи апеляційного суду, прийнятий під час провадження у справі (п. 14 ст. 32 КПК України).

Кримінально-процесуальне законодавство передбачає винесення в кримінальній справі більше 60 різних постанов із питань, які виникають у ході досудового розслідування (про порушення кримінальної справи, про прийняття справи до свого провадження, про передання справи за підслідністю, про притягнення особи як обвинувачуваного, про обрання запобіжного заходу, про призначення експертизи, про провадження обшуку, виїмки тощо).

Аналіз вимог закону та слідчої практики в частині складання кримінально-процесуальних документів дає підстави виділити типову структуру постанови, що складається зі вступної, описово-мотивувальної та резолютивної частин.

У *вступній частині* вказується: назва постанови, місце й дата складання, посада (якщо є, звання або чин) особи, котра винесла постанову, її прізвище та ініціали, в якій справі виноситься постанова.

Описова частина займає в постанові центральне місце. У ній повинні бути відображені такі моменти: а) конкретні обставини того, що встановлено; б) підстави і мотиви прийнятого рішення; в) статті кримінально-процесуального та інших законів, якими керувалася особа при винесенні постанови.

Резолютивна частина містить: а) формулювання прийнятого рішення, яке повинно логічно випливати із вступної та описової частин; б) відміт-

ки про виконання додаткових дій, наприклад, про подальше спрямування справи (при винесенні постанови про порушення справи), про направлення копії постанови прокуророві або іншим особам для виконання та ін. Постанова підписується особою, яка її винесла.

Постанова складається тією мовою, якою ведеться провадження у справі, і є обов'язковою для виконання всіма громадянами й посадовими особами, яких вона стосується. Деякі постанови набувають юридичної сили тільки після санкціонування, погодження або затвердження їх прокурором (наприклад, постанова слідчого про проведення обшуку не в житлі чи в іншому володінні особи (ч. 3 ст. 177 КПК); про скасування або зміну запобіжного заходу, крім узяття особи під варту, обраного прокурором (ч. 5 ст. 165 КПК); про ексгумацію трупа (ч. 2 ст. 192 КПК).

Протокол – це процесуальний документ, в якому закріплюються відомості про проведення слідчих, судових та інших процесуальних дій, про їхній зміст і наслідки.

У КПК України згадується про складання більше ніж 40 різних протоколів у зв'язку з досудовим провадженням у кримінальних справах. Залежно від характеру процесуальних дій розрізняють три основних види протоколів.

1) Протоколи допиту підозрюваного, обвинувачуваного, потерпілого, свідка й протоколи очних ставок як *форма юридичного закріплення відповідного джерела доказів* – показань підозрюваного, обвинувачуваного, потерпілого, свідка.

2) Протоколи, в яких засвідчуються факти й обставини, виявлені при оглядах, освідуваннях, обшуках, виїмках, пред'явленні для впізнання, при провадженні відтворення обстановки і обставин події та ін. Ці протоколи – *самостійне джерело доказів*.

3) Протоколи, які складають для того, щоб *зафіксувати виконання тієї або іншої вимоги кримінально-процесуального закону*. У їхньому числі протоколи: про ознайомлення обвинувачуваного з постановою про призначення експертизи; про роз'яснення права на пред'явлення цивільного позову; про закінчення досудового слідства; про пред'явлення обвинувачуваному та його захисникові матеріалів справи для ознайомлення тощо.

Аналіз вимог закону та слідчої практики в частині складання кримінально-процесуальних документів дає підстави виділити типову структуру протоколу, яка умовно формується зі вступної, описової (центральної) і заключної частин.

У *вступній частині протоколу* повинно бути зазначено: а) назва протоколу; б) місце й дата його складання (умови, за яких проводиться процесуальна дія, наприклад: освітлення, погода тощо); в) час початку й закінчення проведення процесуальної дії; г) посади і прізвища осіб, що провадять дію; г) прізвища осіб, які беруть участь у проведенні слідчої чи іншої процесуальної дії, адреси цих осіб; д) роз'яснення їхніх прав і

обов'язків; і) відомості про застосування науково-технічних засобів при провадженні процесуальної дії.

В описовій (центральной) частині протоколу викладається: а) зміст проведеної слідчої чи іншої процесуальної дії; б) усі істотні для справи обставини, виявлені при її виконанні.

У заключній частині протоколу міститься:

а) позначка про ознайомлення учасників процесуальної дії з протоколом. У ньому відзначається, що він зачитаний усім особам, які брали участь у проведенні слідчої дії, або надана можливість кожному особисто ознайомитися з його змістом, а також що цим особам роз'яснене право робити зауваження, які підлягають занесенню до протоколу;

б) заяви та зауваження учасників процесуальної дії;

в) підписи особи, яка провадила процесуальну дію, та інших осіб, які були присутні або брали участь у її проведенні. Якщо хто-небудь із цих осіб через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, то для підписання протоколу запрошується стороння особа. Коли особа, що брала участь у проведенні слідчої дії, відмовиться підписати протокол, про це зазначається в протоколі і стверджується підписом особи, яка провадила слідчу дію. Пояснення особи про причини відмови від підпису також заносяться до протоколу (ст.ст. 85, 85¹, 85² КПК України);

г) позначка про вручення або направлення копії протоколу.

Якщо при проведенні слідчої дії застосовувалися фотографування, кінозйомка, звукозапис або виготовлялися зліпки чи відбитки слідів, то в протоколі вказуються технічні засоби, які застосовувалися з цією метою, умови й порядок їхнього використання, об'єкти, до яких ці засоби були застосовані. У протоколі також повинно бути відзначено, що перед застосуванням технічних засобів про це повідомлялися особи, які брали участь у проведенні слідчої дії. У таких випадках фотознімки, матеріали звукозапису, кінозйомок, відеозапису, плани, схеми, зліпки та інші матеріали, які пояснюють його зміст, можуть бути додані до протоколу.

Для нерозголошення даних про особу, щодо якої застосовані заходи безпеки, у протоколах слідчих дій можуть бути обмежені відомості про цю особу в порядку, передбаченому статтею 52³ КПК України.

Протокол складається або в ході слідчої дії (наприклад, під час допиту), або безпосередньо після її закінчення (наприклад, протокол про оголошення про закінчення досудового слідства і пред'явлення обвинувачуваному та його захисникові матеріалів справи для ознайомлення).

Обвинувальний висновок – це процесуальний документ, в якому слідчий підбиває підсумок досудового розслідування у справі та формулює обвинувачення певної особи у вчиненні злочину з наведенням конкретних доказів.

Обвинувальний висновок виконує в процесі кілька взаємопов'язаних завдань, цим і визначається його важливе значення:

– по-перше, він підбиває підсумок стадії досудового розслідування. Формулювання обвинувачення, викладене в обвинувальному висновку, не може істотно відрізнятися від формулювання, що міститься в постанові про притягнення як обвинуваченого. Якщо слідчий бачить можливість такого розходження між постановою про притягнення як обвинуваченого й обвинувальним висновком, він повинен його усунути, пред'явивши згідно зі ст. 141 КПК України нове обвинувачення, бо інакше справу буде повернено на додаткове розслідування;

- по-друге, служить основою і визначає межі судового розгляду в справі. Суд при розгляді справи в будь-якій стадії процесу, за загальним правилом, не має права вийти за межі сформульованого в обвинувальному висновку обвинувачення;

- по-третє, знайомить обвинуваченого з характером і підставами висуного проти нього обвинувачення, дозволяючи йому визначати напрями й засоби свого захисту;

- по-четверте, систематизує всі зібрані в ході розслідування докази, полегшуючи прокуророві, суду, учасникам процесу вивчення матеріалів справи.

Обвинувальний висновок складається слідчим і підлягає обов'язковому затвердженню прокурором (ст.ст. 223, 229 КПК України).

Згідно з ч. 2 ст. 223 КПК України він складається з двох частин: описової і резолютивної, а також передбачених ст. 224 КПК України обов'язкових до нього додатків¹.

В описовій частині обвинувального висновку зазначаються:

а) встановлені на досудовому слідстві обставини справи з кожного епізоду суспільно-небезпечного діяння (місце, час, способи, мотиви й наслідки злочину, вчиненого кожним з обвинувачених тощо). Певна складність тут має місце, коли до кримінальної відповідальності притягнуто кількох осіб, злочинна діяльність яких багатоепізодна. У таких випадках з'являється ще одне завдання: показати злочинну діяльність кожного обвинувачуваного, його роль у "механізмі" здійснення злочину в групі, розкрити кожний епізод обвинувачення й водночас схарактеризувати суспільну небезпеку злочинів та обвинувачуваних;

б) докази, які зібрані у справі, із зазначенням аркушів справи (у тому числі показання кожного з обвинувачених по суті пред'явленого йому обвинувачення, доводи, наведені ним на свій захист, і результати їхньої

¹ Однак, тут варто відзначити, що в юридичній літературі висловлюється думка про наявність ще однієї частини обвинувального висновку – вступної, в якій, зокрема, відзначається: а) назва цього процесуального документа із зазначенням кримінальної справи, в якій він складається; б) прізвище, ім'я та по батькові обвинувачених і статті кримінального закону, за якими вони обвинувачуються; в) коли і за якими фактами, щодо кого була порушена кримінальна справа. Уважаємо, що така точка зору заслуговує на увагу й підтримку. Дійсно, вказані відомості формулюються в обвинувальному висновку, і за своєю сутністю, за аналогією до змісту інших процесуальних документів (наприклад, постанови, вироку) можуть бути віднесені саме до вступної частини.

перевірки). Тут також важливо підкреслити, що в описовій частині обвинувального висновку повинні наводитися конкретні докази, а не тільки їхні джерела. Необхідно також конкретно вказувати, які докази підтверджують ту або іншу обставину. Виняток із цього правила може мати місце, коли кілька осіб дають аналогічні показання. У таких випадках, щоб уникнути непотрібних повторів, можливе вжиття формулювання, що такі-то особи дали аналогічні показання;

в) відомості про потерпілого;

г) обставини, які обтяжують та пом'якшують покарання кожного з обвинувачених.

На практиці вироблено два методи складання описової частини обвинувального висновку: хронологічний і систематичний.

Хронологічний метод полягає у викладенні обставин учинення злочину в тій послідовності, в якій вони були встановлені в ході досудового розслідування. Цей метод частіше застосовується, коли обвинувачення ґрунтується на непрямих доказах при запереченні обвинуваченим своєї вини. У подібних випадках показання обвинуваченого на свій захист доцільно навести до викладення інших доказів, для того, щоб найбільш переконливо продемонструвати, чим і як вони відкидаються. Якщо ж показання обвинуваченого, який не визнає свою вину, наводити після викладення доказів, то неunikні повторення або загальні посилання на те, що "показання обвинуваченого суперечать матеріалам кримінальної справи". Останнє для обвинувального висновку також неприпустиме.

Систематичний метод складання описової частини обвинувального висновку – це послідовне викладення обставин скоєного злочину, які встановлені в ході досудового розслідування, і доказів, які підтверджують ці обставини. При такому методі фіксується не рух досудового розслідування (розкриття злочину), а хід підготовки та вчинення злочину, тобто обставини і факти викладаються в тій послідовності, в якій вони мали місце в дійсності. При цьому кожне положення підтверджується посиланнями на докази. Перевага систематичного методу в тому, що відразу ж передається картина злочину: місце, час і всі обставини. Цей метод із тактичних міркувань доцільно застосовувати у нескладних справах, коли обвинувачення ґрунтується на прямих доказах.

У багатоепізодних справах залежно від конкретних обставин цілком допустиме поєднання хронологічного і систематичного методів.

Таким чином, основне завдання при складанні описової частини обвинувального висновку – це послідовний виклад усіх обставин справи й доказів, які їх підтверджують.

У *резолютивній частині* обвинувального висновку наводяться відомості:

а) про особу кожного з обвинувачених (прізвище, ім'я, по батькові, рік і місце народження, громадянство, національність, освіта, місце роботи

або рід занять, сімейний стан, відношення до військового обов'язку, відомості про судимість і місце проживання);

б) коротко викладається суть пред'явленого обвинувачення із зазначенням статті кримінального закону, яка передбачає цей злочин;

в) позначка про подальше спрямування кримінальної справи;

г) підпис слідчого, який склав обвинувальний висновок, із зазначенням місця і часу його складання.

До обвинувального висновку згідно зі ст. 224 КПК України *додаються*:

1) список осіб, що підлягають виклику в судове засідання, із зазначенням їх адреси і аркушів справи, де викладені їхні показання або висновки. При цьому прізвища осіб, зокрема свідків, мають по можливості наводитися в тому порядку, в якому їх доцільно допитувати в судовому засіданні. У списку осіб, які підлягають виклику в судове засідання, з метою нерозголошення відомостей про осіб, щодо яких у порядку, передбаченому ст.ст. 52¹ та 52³ КПК, застосовані заходи безпеки, замість їх справжніх прізвища, ім'я і по батькові зазначається псевдонім, а замість адреси – назва органу, який здійснює заходи безпеки, та його адреса;

2) довідка про рух справи та про застосування запобіжного заходу із зазначенням часу й місця тримання під вартою кожного з обвинувачених, якщо вони заарештовані. У ній зазначаються дати прийняття основних рішень у справі, зокрема, коли було порушено кримінальну справу, прийнято її до свого провадження, притягнуто особу як обвинуваченого, змінено чи доповнено обвинувачення, зупинялось і відновлювалось досудове слідство, коли потерпілому, цивільному позивачу, цивільному відповідачу та їх представникам оголошено про закінчення досудового слідства та ознайомлено їх з матеріалами справи, складено обвинувальний висновок і т. ін.);

3) довідки про речові докази (тобто, які речові докази є у справі і де вони зберігаються), про цивільний позов (коли, ким, до кого і на яку суму заявлено цивільний позов), про заходи, вжиті до забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна (скільки коштів витрачено закладом охорони здоров'я на стаціонарне лікування особи, потерпілої від злочину; чи накладено арешт на майно обвинуваченого, і якщо так, то на яке саме і де воно знаходиться);

4) довідка про судові витрати у справі за час досудового слідства з посиланням на відповідні аркуші справи.

Слідчий може скласти й інші довідки (про виділення справи в окреме провадження, про закриття справи щодо окремих осіб (якщо такі рішення приймалися неодноразово та з метою акцентування на цьому уваги) пояснювальні схеми виробничих, комерційних, злочинних зв'язків тощо).

Усі додатки до обвинувального висновку повинні бути підписані слідчим (таким чином, він засвідчує своїм підписом обвинувальний висновок після резолютивної частини і після кожного із вказаних додатків).

Оскільки вказані додатки є не окремими процесуальними документами, а невід'ємною структурною частиною обвинувального висновку, оцінка прокурором і судом правильності складання обвинувального висновку (п. 7 ст. 228, п. 3 ст. 237 КПК) повинна проводитися на підставі аналізу приписів не лише ст. 223 КПК, а й ст. 224 КПК.

7. При підготовці цього збірника автор ставив перед собою завдання надати максимальну допомогу співробітникам слідчих апаратів прокуратури, органів внутрішніх справ, Служби безпеки України, податкової міліції, інших державних правоохоронних органів, яким законом надано право розслідування злочинів. Цей збірник стане в нагоді й студентам та курсантам юридичних навчальних закладів при вивченні курсу «Кримінальний процес України» та спецкурсів «Складання процесуальних документів в кримінальних справах», «Проблеми доказування у кримінальному процесі України», «Особливості провадження досудового розслідування» та ін.

Пропоновані процесуальні документи автор прагнув скласти з урахуванням положень Конституції України та в суворій відповідності до вимог Кримінально-процесуального кодексу України (зі всіма змінами й доповненнями, які внесені до нього останніми роками), зокрема до їхнього змісту та форми. В основу всіх зразків процесуальних документів (за деяким невеликим винятком) покладені узагальнені матеріали вивчення кримінальних справ. Крім того, при підготовці цього збірника використаний також і досвід видання аналогічних праць як українськими², так і російськими³ процесуалістами, враховані численні рекомендації та побажання практичних працівників.

Відомо, що обставини кожної розслідуваної справи різні. Тому пропонувані в цій книзі процесуальні документи не можуть служити еталоном на всі випадки життя. Слідчий (особа, яка провадить дізнання) повинен їх використовувати творчо, саме як зразки для складання відповідних документів із точки зору необхідних для цього реквізитів, форми й послідовності викладення питань, які обов'язково мають бути в цьому документі відображені.

² Михайленко О.Р. Складання процесуальних актів з кримінальних справ: Українсько-фінський інститут менеджменту та бізнесу, 1992. – 216 с.; Горбачов О.В., Хотенець В.М. Процесуальні документи у кримінальному процесі: Конспект лекцій. – Х.: УкрЮА, 1994. – 32 с.; Молдован В.В., Михеєнко М.М. Юридичний практикум: навчальні ігри: Навч. посібник. – К.: Либідь, 1994. – 288 с.; Рожнова В.В. Практикум зі складання кримінально-процесуальних документів (досудове провадження): Навч.-практ. посіб. з метод. рек. / В.В. Рожнова, О.Ф. Штанько, Ю.І. Азаров. – К.: Вид. Паливода А.В., 2005. – 308 с.

³ Процессуальные документы органов предварительного расследования. Образцы: Практическое пособие. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Изд-во «Спарк», 1998. – 351 с.; Рыжаков А.П. Процессуальные документы следователя и дознавателя (образцы по новому УПК РФ): Учеб пособие. Изд-ль ПБЮЛ И.В. Рыжакова, 2002. – 256 с.; Глава 57 («Перечень бланков процессуальных документов») Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Официальный текст. – М.: Норма, 2004. – 736 с.

У кінці другого видання збірника автор помістив Інструкцію про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичні рекомендації з питань підготовки матеріалів та призначення судових експертиз, які затверджені наказом Міністра юстиції України № 53/5 від 08.10.98: Зареєстр. в Міністерстві України 3 листопада 1998 р. за № 705/3145. Вважаємо, що ознайомлення зі змістом вказаних нормативних актів допоможе суб'єктам, які здійснюють провадження в кримінальних справах, в належному документальному оформленні призначення та проведення різного роду криміналістичних експертиз.

Крім того, це видання відрізняється від попереднього ще й тим, що всі запропоновані в ньому процесуальні документи були піддані прискіпливому кваліфікованому редагуванню не тільки з точки зору дотримання правил синтаксису й пунктуації, а й дотримання вимог українського діловодства.

Автор висловлює щиру вдячність співробітникам прокуратури, органів внутрішніх справ та СБУ, науковцям Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого (м. Харків) за зауваження й побажання, висловлені ними при підготовці збірника, а також кандидату філологічних наук, доценту кафедри української мови Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна Ю.І. Калашник за редагування роботи та висловлені міркування щодо юридичної термінології, яка вживається в чинному кримінально-процесуальному законодавстві України. Ці стилістичні рекомендації наводяться після передмови і, на наш погляд, викличуть неабиякий інтерес у користувача.

Робота над удосконаленням збірника не завершується. Автор і надалі продовжуватиме працювати над поліпшенням його змісту, усуненням неточностей, описок, невимушених помилок. У зв'язку з цим, усім бажаючим пропонується висловити свої критичні зауваження, запропонувати свій варіант цікавого процесуального документа, який заслуговує на те, щоб з ним ознайомилися читачі майбутніх видань цієї роботи.

Надсилати Ваші відгуки, зауваження, побажання та пропозиції просимо на електронну адресу: Izdatel_WNN@mail.ru

СТИЛІСТИЧНІ ЗАУВАЖЕННЯ

Можна сказати, що на сьогодні в українській мові словник юридичної термінології є сформованим. Його дослідження становить науковий інтерес для філологів і юристів. Дотримання букви закону – це основа діяльності правників. Оскільки терміни, терміносполуки та слова інших сфер життя, що вживаються в різних документах – від законодавчих до процесуальних, – мають чітко, точно, однозначно передавати сформульовану думку, текст документа має бути викладений із дотриманням усіх норм (лексичних, морфологічних, синтаксичних, стилістичних) тієї мови, якою він оформляється, зокрема для нашої держави – норм української мови.

Укладання процесуальних документів передбачає глибоке знання не тільки юридичної термінології, а й володіння ресурсами мови, тому що процесуальні документи відбивають усе різноманіття життя в тих конкретних ситуаціях, які потрапляють у поле фахової діяльності юристів. Важко переоцінити знання української мови для правників.

Важливим є уміння швидко знаходити потрібне слово, вільно володіти нормами української мови, щоб уникнути кальок з російської, суржику, порушення різних правил. Звернімо увагу на типові помилки, які трапляються в різних виданнях документів. Правильним, зокрема, є переклад слів з російської мови українською: вправо (рос.) – **має право** (укр.); **приступити** (рос.) – **перейти, розпочати** (укр.). Слід окремо сказати про часто вживане слово **завідомо**, запозичене з російської мови, значення якого містить три обов'язкові компоненти – “спеціально”, “усвідомлено”, “наперед відомий”. Російське слово заведомо має серед українських лексем відповідники **свідомо, усвідомлено, явно**, які слід використовувати при перекладі (зокрема, заведомая ложь (рос.) – українською **умисно брехливі (неправдиві) свідчення; свідомо (явна) брехня**).

Словники української мови фіксують дві синонімічні терміносполуки: вчинити злочин і скоїти злочин. Але перше словосполучення містить тавтологію (корінь -чин- в обох словах), тому варто вживати **скоїти злочин**. У той же час в одному документі не слід удаватися до синонімічного варіювання названих сполук, бо це ускладнюватиме сприйняття документа.

Неабиякі труднощі (якщо в цьому врешті-решт не розібратися) створює переклад прийменника **по** в різних словосполученнях. Так, російська словоформа **по делу** перекладається тільки словоформою у справі (**у цій справі, у кримінальній справі, прийшов у справі, у справах служби** та ін.).

Російська терміносполука **уголовное дело по обвинению** має відповідник **кримінальна справа за обвинуваченням**. Прийменник за передає послідовність, наступність і водночас причинові відношення (**справу порушено за фактом обвинувачення**). В українській мові використову-

ються прийменники **відповідно до, згідно з**, які завжди мають два компоненти за своєю структурі й потребують відповідно іншої форми іменника (чи займенника), ніж у російській мові.

Серед порушень граматичних норм є нехтування лексемами, створеними за українськими словотвірними моделями: передача – **передання, передавання**; дача (показань) – **давання**; виїмка – **вилучення, виймання**.

Юристові потрібні й ґрунтовні знання правил пунктуації, оскільки синтаксична організація речень у процесуальних документах складна. Тексти юридичних документів досить часто містять формулювання, що передаються одним складним ускладненим реченням, що приводить до накопичення дієприслівникових зворотів, однорідних і неоднорідних членів речення, підрядних частин. Це, у свою чергу, може стати причиною пунктуаційних помилок.

Слід уникати також стилістичних помилок, пов'язаних з явною тавтологією (грошові кошти (з рос. денежные средства) – правильно українською **кошти**) і прихованою (стопа ноги, долоня руки, у період часу); з використанням слів-паронімів (**зумовлювати – обумовлювати**) та ін. Отже, високий рівень культури ділового мовлення для юриста є невід'ємним складником його фахової підготовки.

*Кандидат філологічних наук,
доцент кафедри української мови
Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна
Калашник Ю.І.*

РОЗДІЛ І. ПОРУШЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ

Підрозділ 1.1. Порушення кримінальної справи

1

ПРОТОКОЛ прийняття усної заяви про злочин⁴

м. Н-ськ

17.01.2010

Складання протоколу
розпочато о 10 год. 00 хв.
закінчено о 10 год. 45 хв.

Слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 2-го класу Чуб В.В. з дотриманням вимог статей 95 та 97 КПК України, в приміщенні прокуратури, у своєму робочому кабінеті № 4, прийняв усну заяву про вчинений злочин від Андрієва Михайла Андрійовича, 1970 року народження, уродженця с. Дмитрівка Лебединського району Сумської області, який працює електромонтером у кінотеатрі “Темп” м. Н-ська, мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Л.Толстого, буд. 17, кв. 7.

Особа заявника засвідчена відповідно до паспорта громадянина України серії МЮ № 110089, що виданий Лебединським РВВС УВС України в Сумській області 8 липня 1996 р.

Заявник Андрієв М.А. попереджений про кримінальну відповідальність згідно зі ст. 383 КК України за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину, йому також роз'яснено передбачене ст. 52¹ КПК України право на забезпечення безпеки в разі наявності реальної загрози його життю, здоров'ю, житлу чи майну.

Заявник

М.А. Андрієв

У заяві Андрієв М.А. повідомив таке:

17 січня цього року мені виповнилося 40 років, і я вирішив покликати гостей, щоб відсвяткувати свій день народження. З метою підготовки до ювілею пішов у магазин «Бриг», який розташований за адресою: вул. Ковтуна, буд. 7, щоб придбати необхідні продукти та спиртні напої. Відібравши необхідні мені товари, я підійшов до каси і став у чергу. Через деякий час до каси підійшов високий блондин, одягнений у джинсовий костюм чорного кольору. Він був у нетверезому стані й, оминувши чергу, підійшов до прилавка. Я сказав, що потрібно стати в чергу, і попросив продавця не відпускати без черги. Після цього блондин підійшов до мене,

⁴ Час і місце складання всіх процесуальних документів, уміщених у цьому збірнику, а також адреси та прізвища суб'єктів кримінального процесу, які в них фігурують, – умовні.

обізвав мене нецензурними словами, провів рукою по рукаві мого пальта й побіг до дверей. Відчувши сильний біль у кисті руки й побачивши, що рукав пальта розрізаний від плеча до обшлага, я намагався наздогнати блондина, вибіг із магазину, але не встиг. Він сів в автомобіль “ВАЗ-21099” і поїхав. У цей час я побачив, що в мене кисть лівої руки в крові. Я відразу ж пішов до травм пункту, який знаходиться неподалік від магазину. На зовнішньому боці долоні виявилась рана довжиною 10 см. Мені наклали шов і забинтували руку. Повернувшись до магазину, я з'ясував прізвище продавця (Сачко Віктор Іванович), який був очевидцем описаної мною події. У магазині до мене підійшов мій сусід Корнієнко Ігор Іванович, який проживає у квартирі № 12 мого під'їзду, і сказав, що він також усе бачив. Крім цього, я запам'ятав номер автомобіля – ХК 52-93 ХН, на якому поїхав блондин.

Прошу розшукати блондина і притягти його до кримінальної відповідальності.

Протокол мною прочитано, з моїх слів записано правильно.

Заявник

М.А. Андрієв

Протокол склав:

Слідчий

юрист 2-го класу

В.В. Чуб

2

ПРОТОКОЛ явки з повинною

м. Н-ськ

18.03.2010

Складання протоколу
розпочато о 16 год. 45 хв.
закінчено о 17 год. 25 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., відповідно до вимог статей 96, 97 КПК України, склав цей протокол про те, що сьогодні о 16 год. 45 хв. до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську добровільно з'явився Шишка Іван Михайлович, 1961 року народження, уродженець м. Н-ська, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Свободи, буд. 3, кв. 161, і працює водієм у приватній фірмі «Ореана» в м. Н-ську.

Особа Шишки І.М. засвідчена відповідно до паспорта громадянина України серії АУ № 334412, виданого Московським РВ ХМУ УМВС України в Н-ській області 12 липня 1994 р.

Особі, що з'явилися з повинною, роз'яснено, що вона, відповідно до ст. 63 Конституції України, не несе відповідальності за відмову давати

показання або пояснення щодо себе, членів своєї сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом, а також йому роз'яснено передбачене ст. 52¹ КПК України право на забезпечення безпеки в разі наявності реальної загрози його життю, здоров'ю, житлу чи майну.

Заявник

І.М. Шишка

Після чого І.М. Шишка заявив:

Я мешкаю в комунальній квартирі. Мій сусід Яцко Олег Іванович систематично мене лаяв нецензурними словами. Сьогодні приблизно о 14 годині я вийшов на кухню, де в цей час знаходився Яцко. Побачивши мене, він почав обзивати мене дармоїдом, кричав, що я спекулянт і скуповую крадені речі. Мені стало образливо, я схопив чавунну сковороду і вдарив Яцка нею по голові. Він упав на підлогу й не рухався. Я пішов із квартири й години дві ходив по вулиці, а потім звернувся до міліції. В якому стані Яцко тепер, не знаю. У квартирі більше нікого не було.

Протокол мною прочитано, з моїх слів записано правильно.

Заявник

І.М. Шишка

Протокол склав:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

3

ПОСТАНОВА
про порушення кримінальної справи
(щодо конкретної особи)
та прийняття її до свого провадження⁵

м. Н-ськ

19.03.2005

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши протокол явки з повинною Шишки І.М. від 18 березня 2010 р., –

встановив:

18 березня 2010 р. до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з'явився з повинною Шишка Іван Михайлович, 1961 року народження, який заявив, що він під час сварки в комунальній квартирі на кухні наніс удар

⁵ В окремих постановвах та протоколах, уміщених у цьому збірнику, в заголовку (у дужках і курсивом) наводиться вираз, який пояснює суть процесуального документа (наприклад, вказівка на порядок порушення справи (має місце саме в розглядуваному процесуальному документі), підстава відмови в порушенні кримінальної справи, підстава закриття справи, підстава зупинення справи тощо).

Це сприяє зручнішому користуванню цим збірником, хоча на практиці в заголовках, як правило, цього не вказують.

чавунною сковородою по голові своєму сусідові Яцку О.І., який упав і залишився лежати на підлозі, а він, Шишка, із квартири пішов (протокол явки з повинною від 18.03.2010 р.). Як видно із телефонограми, яка надійшла з приймального відділення травматологічної лікарні № 3 м. Н-ська, в лікарню був доставлений Яцко Олег Іванович з черепно-мозковою травмою. На думку лікарів, Яцку О.І. були завдані тілесні ушкодження, небезпечні для його життя в момент заподіяння. На цей час, після операції, є підстави вважати, що небезпеки для життя Яцка О.І. немає.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що зазначені матеріали містять достатні дані, які вказують на наявність у діях Шишки І.М. ознак злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, керуючись п. 3 ч. 1 ст. 94 і ч. 2 ст. 94, статтями 96, 97, 98, 98², ч. 2 ст. 100, ст. 113 КПК України, –

постановив:

1. Порушити кримінальну справу щодо Шишки Івана Михайловича за заподіяння умисних тяжких тілесних ушкоджень Яцку О.І., тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України.
2. Кримінальну справу прийняти до свого провадження і перейти до провадження досудового слідства.
3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.
4. Про прийняте рішення повідомити Шишку І.М. та Яцка О.І.
5. Роз'яснити Шишці І.М. положення ст. 236⁷, згідно з яким він має право оскаржити цю постанову до суду.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз⁶

⁶На практиці по-різному вирішується питання щодо необхідності порушення кримінальної справи у випадку неправильної (як у результаті помилки слідчого, так і внаслідок недостатності фактичних даних на момент прийняття рішення) кваліфікації, вказаної в постанові про порушення кримінальної справи. Вважаємо, що в таких випадках винесення постанови про перекваліфікацію чи нової постанови про порушення кримінальної справи з вказівкою іншої статті кримінального закону не потрібно. На користь цієї позиції можна навести такі аргументи:

1) формулювання рішення про порушення кримінальної справи є неправильним, оскільки кримінальна справа – це лише сукупність процесуальних документів, які ніяким чином і ніколи не можуть бути порушені. Порушуватися може не справа, а провадження в кримінальній справі (і тут, вважаємо, розробники нового КПК України цілком правомірно ввели в проект КПК саме термін порушення провадження в кримінальній справі). Виходячи з цих міркувань, можна зробити висновок, що провадження про вчинення певного успішно-небезпечного діяння вже порушено, і коли мова йде про ті ж фактичні обставини, повторно це робити, вважаємо, не потрібно;

2) кваліфікація вчиненого діяння при прийнятті рішення про порушення кримінальної справи (провадження в кримінальній справі) є попередньою, яка повинна лише відповідати тим обставинам вчиненого діяння, які достовірно встановлені на момент прийняття вказаного рішення. І це не виключає в майбутньому, коли з'ясується якісь додаткові обставини, можливість притягнення певної особи, як обвинуваченого, вже із урахуванням цих обставин. Навіть якщо кваліфікація вчиненого не збігатиметься в постанові про порушення кримінальної справи і про притягнення як обвинуваченого, це не повинно

ПОСТАНОВА
про порушення кримінальної справи
(щодо конкретної особи)

і доручення провадження досудового слідства кільком слідчим

м. Н-ськ

27.04.2010

Заступник прокурора Н-ської області державний радник юстиції Чумак В.В., розглянувши матеріали дослідчої перевірки за фактом використання бюджетних коштів при проведенні робіт для реконструкції лиже-ролерної траси бази олімпійської підготовки збірної України з біатлону, –

встановив:

Відповідно до договору з реконструкції лиже-ролерної траси бази олімпійської підготовки ФСТ “Динамо” та додаткових угод до нього, Н-ська обласна організація ФСТ “Динамо” доручає здійснити реконструкцію лиже-ролерної траси бази олімпійської підготовки ФСТ “Динамо” ТОВ “Технобуд”.

Проведеною перевіркою підрядника ТОВ “Технобуд” встановлено низку допущених ним порушень чинного законодавства щодо визначення вартості будівництва.

Так, службова особа ТОВ “Технобуд” – директор Іваненко Павло Васильович, зловживаючи службовим становищем, завідомо завищив вартість виконаних робіт, зокрема робіт із переміщення ґрунту на суму 10 592 грн., перевезення піску на суму 1 830 грн., мурування стін та встановлення вікон на суму 3 330 грн., виконання асфальтобетонних робіт на суму 8 598, 90 грн.

Закон передбачає зв’язок лише між постановою про притягнення як обвинуваченого, обвинувальним висновком та постановою про призначення справи до судового розгляду. Тобто це означає, що не можна передати справу до суду з обвинувальним висновком, а в подальшому і призначити справу до судового розгляду, якщо обвинувачення, сформульоване в цих процесуальних документах, буде відрізнятися від того, яке закріплене в постанові про притягнення як обвинуваченого. У таких випадках справа повинна бути направлена для провадження додаткового розслідування, в результаті якого повинно бути перепред’явлено обвинувачення, тобто винесена нова постанова про притягнення як обвинуваченого за новим обвинуваченням;

3) недоцільність винесення нової постанови можна аргументувати й можливістю в протилежному випадку втратити докази, отримані в результаті провадження в раніше порушеній кримінальній справі.

Тут не потрібно плутати можливість і необхідність порушення кримінальної справи у випадку встановлення в процесі розслідування нових злочинних діянь чи інших осіб, які причетні до вчинення розслідуваного чи інших злочинів. У таких випадках порушення кримінальної справи (провадження в кримінальній справі) шляхом винесення нової постанови повинно бути обов’язковим. І в подальшому повинно вирішуватися питання про можливість чи неможливість об’єднання цих справ та провадження спільного розслідування.

новлення вікон на суму 3 330 грн., виконання асфальтобетонних робіт на суму 8 598, 90 грн.

Крім того, Іваненко П.В. безпідставно включив в акти виконаних робіт за листопад 2009р. – березень 2010р. роботи з вирубування лісу, трелювання та обробки деревини, які насправді проводили працівники Н-ського Держлігоспу, а підрядник ТОВ “Технобуд” не виконував. Унаслідок включення таких робіт, які фактично підрядник ТОВ “Технобуд” не виконував, завищено обсяг виконаних робіт на суму 25 683 грн.

Таким чином, проведеною перевіркою встановлено, що внаслідок зловживання директором ТОВ “Технобуд” Іваненком П.В. своїм службовим становищем при проведенні робіт з реконструкції лиже-ролерної траси бази олімпійської підготовки ФСТ “Динамо” шляхом умисного завищення обсягу виконаних робіт, а також включення робіт з вирубування лісу, трелювання та обробки деревини, які підрядник узагалі не виконував, ним незаконно обернуто на свою користь бюджетних коштів на суму 51 983 грн., що більш ніж у 600 разів перевищує неоподатковуваний податком мінімум доходів громадян на момент учинення злочину.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в матеріалах перевірки містяться достатні дані, які вказують на наявність у діях директора ТОВ “Технобуд” Іваненка Павла Васильовича ознак злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, та керуючись п. 5 ч. 1 і ч. 2 ст. 94, статтями 97, 98, 98², ч. 2 ст. 100, статтями 113, 119, 227 КПК України, –

постановив:

1. Порушити кримінальну справу щодо директора ТОВ “Технобуд” Іваненка Павла Васильовича за фактом заволодіння бюджетними коштами на суму 51983грн. шляхом зловживання службовим становищем при проведенні робіт для реконструкції лиже-ролерної траси бази олімпійської підготовки збірної України з біатлону, тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

2. Створити в цій кримінальній справі № 15780 слідчу групу у складі слідчих СВ УМВС України в Н-ській області: майора міліції Ткаченка А. Б., капітана міліції Пархомова М.О., лейтенанта міліції Павлюка А. І.

3. Старшим групи призначити слідчого СВ УМВС України в Н-ській області майора міліції Ткаченка А.Б., якому і прийняти справу до провадження.

4. Копію постанови направити прокуророві Н-ської області.

5. Про порушення кримінальної справи повідомити керівництво Н-ської обласної організації ФСТ “Динамо” та директора ТОВ “Технобуд” Іваненка Павла Васильовича.

6. Роз'яснити Іваненку П.В. положення ст. 236⁷, згідно з яким він має право оскаржити цю постанову до суду.

*Заступник прокурора Н-ської області
державний радник юстиції*

В.В. Чумак

5

ПОСТАНОВА
про порушення кримінальної справи
(за фактом учинення злочину)
і прийняття її до свого провадження

м. Н-ськ

13.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Чижа С.В. про скоєння щодо нього злочину, яка була подана 12 лютого 2010 р., –

встановив:

12 лютого 2010 р. Чиж Сергій Васильович повертався з роботи додому (м. Н-ськ, вул. Корольова, буд. 15, кв. 5). У під'їзді будинку він зустрів свою сусідку Соско Н.І., яка його запитала, куди він переїжджає, оскільки сьогодні вранці з його квартири виносили речі й вантажний автомобіль. Відповівши, що він нікуди не переїжджає, Чиж намагався відчинити двері своєї квартири, але ключ у замку не повертався. Відчинивши двері з допомогою слюсаря ЖЕК № 175 Іванька М.Я., Чиж побачив, що меблі та деякі інші речі відсутні. За твердженням Чижа, усього украдено меблів і речей приблизно на 15 000грн. Точний список украденого Чижа С.В. зобов'язався надати додатково.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в заяві, яка надійшла, є достатні дані, які вказують на наявність ознак злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, і керуючись п. 1 ч. 1 і ч. 2 ст. 94, статтями 95, 97, 98, 98², ч. 2 ст. 100, ст. 113 КПК України, –

постановив:

1. Порушити кримінальну справу за фактом крадіжки особистого майна з квартири Чижа Сергія Васильовича, групою осіб з проникненням до житла, що завдала значної шкоди потерпілому, тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

2. Справу прийняти до свого провадження і перейти до провадження досудового слідства.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

26

4. Про прийняте рішення повідомити заявника Чижа С.В.

5. Роз'яснити Чижу С.В. положення ст. 236⁷, згідно з яким він має право оскаржити цю постанову до суду.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

6

ПОСТАНОВА
про відмову в порушенні кримінальної справи
(за відсутністю події злочину)
у зв'язку з відсутністю самого злочинного діяння)

м. Н-ськ

27.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши повідомлення заступника директора Н-ської кондитерської фабрики Котенка О.М. про крадіжку, а також матеріали дослідчої перевірки, проведеної в порядку ст. 97 КПК України, –

встановив:

24 грудня 2010 р. після закінчення зміни, о 20 годині, працівник Н-ської кондитерської фабрики Семоненко Володимир Анатолійович заявив заступникові директора цієї фабрики Котенку О.М., що з кишень піджака та штанів, які знаходилися в чоловічій роздягальні в його персональній шафі, що закривається на ключ, були вкрадені паспорт, ручний годинник “Омега” і 150 гривень. У ході попередньої перевірки було одержано заяву про крадіжку від Семоненка В.А. і опитані охоронці Комаров А.Н. та Романеско К.А., які чергували того вечора і які повідомили, що сторонніх осіб у роздягальні не було, один ключ був у Семоненка, а другий зберігався в господарській частині в опечатаному залізному ящику. Про крадіжку вони дізналися від самого Семоненка. Однак, у день закінчення перевірки до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з'явився Семоненко В.А. і заявив, що паспорт, годинник та гроші він знайшов удома в кишенях іншого костюма і просив його вибачити за завданий клопіт.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в цьому випадку відсутня сама подія злочину, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 6, статтями 94, 95, п. 2 ч. 2 ст. 97, статтями 99, 99¹, ч. 2 ст. 100 КПК України, –

постановив:

1. У порушенні кримінальної справи за фактом крадіжки речей у Семоненка В.А. відмовити за відсутністю події злочину.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

27

3. Про прийняте рішення повідомити заступника директора фабрики Котенка О.М. та Семоненка В.А. Роз'яснити їм також, що в разі незгоди з прийнятим рішенням вони мають право оскаржити постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі і в порядку ст. 99¹ КПК України прокуророві Шевченківського району м. Н-ська та до Шевченківського районного суду в порядку ст. 236¹ КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

7

**ПОСТАНОВА
про відмову в порушенні кримінальної справи**

*(за відсутністю події злочину
у зв'язку з тим, що наслідки були результатом нещасного випадку)*

м. Н-ськ

15.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали дослідчої перевірки заяви Сидорук О.М., проведеної в порядку ст. 97 КПК України, –

встановив:

Сидорук Ольга Макарівна, яка проживає разом зі своєю матір'ю, повернувшись 08.07.2010 р. після роботи додому, виявила її відсутність. Не повернувшись її мати Сидорук Любов Анатоліївна і протягом двох наступних днів, у зв'язку з чим Сидорук О.М. звернулася із заявою до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську. 12.07.2010 р. у річці Дніпро біля Київського мосту в м. Н-ську був виявлений труп Сидорук Л. А.

Дослідчою перевіркою встановлено, що Сидорук Л.А. 08.07.2010 р. близько 13 години виїхала з дому в напрямку Київського мосту для відпочинку. Там із Сидорук Л.А., яка перебувала у воді, стався серцевий напад, що й призвело до її загибелі.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в матеріалах дослідчої перевірки відсутні достатні дані, які б указували на ознаки злочину, а смерть Сидорук Л.А. є наслідком нещасного випадку, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 6, статтями 94, 95, п. 2 ч. 2 ст. 97, статтями 99, 99¹, ч. 2 ст. 100 КПК України, –

постановив:

1. У порушенні кримінальної справи за фактом смерті Сидорук Любові Анатоліївни відмовити за відсутністю події злочину.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

28

3. Про прийняте рішення повідомити Сидорук Ольгу Макарівну та роз'яснити їй також, що в разі незгоди з прийнятим рішенням вона має право оскаржити постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі і в порядку ст. 99¹ КПК України прокуророві Шевченківського району м. Н-ська та до Шевченківського районного суду в порядку ст. 236¹ КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

8

**ПОСТАНОВА
про відмову в порушенні кримінальної справи**

*(за відсутністю складу злочину
у зв'язку з відсутністю одного з його елементів)*

м. Н-ськ

10.09.2010

Слідчий слідчого управління УМВС України в Н-ській області майор міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Сегеди О.А. щодо незаконного проведення приватизації приміщення кафе “Мисливець” і матеріали дослідчої перевірки, проведеної в порядку ст. 97 КПК України, –

встановив:

12.04.2005 р. між ВАТ “Н-ський лісокомбінат” в особі голови правління Постового Д.О. та орендним підприємством громадського харчування “Мисливець” в особі директора Сегеди О.А. укладено договір оренди приміщення кафе “Мисливець” терміном дії до 31.12.2009 р. із правом викупу орендованого приміщення.

14.09.2008 р. загальними зборами акціонерів ВАТ “Н-ський лісокомбінат” прийнято рішення про відчуження приміщення кафе “Мисливець”, у зв'язку з чим, виконуючи вимоги п. 5.10 договору оренди щодо першочергового права орендаря на викуп приміщення, голова правління товариства Постовий Д.О. листом № 18-01/360 від 24.09.2008 р. звернувся до директора ОПГХ “Мисливець” Сегеди О.А. з пропозицією протягом тижня підтвердити наміри на викуп орендарем приміщення кафе та укладення відповідного договору з лісокомбінатом. Не отримавши позитивної відповіді на цей лист, 28.10.2008 р. Постовий Д.О. повторно звернувся з цією пропозицією до директора ОПГХ “Мисливець” Сегеди Олени Анатоліївни, надавши їй для погодження проект договору купівлі-продажу приміщення кафе “Мисливець”. Через відсутність обігових коштів орендне підприємство відмовилося від купівлі приміщення, а 07.11.2008 р. листом № 68 ОПГХ “Мисливець” не заперечило проти продажу лісокомбінатом майнового комплексу кафе “Мисливець” іншим покупцям. Після цього 26.11.2008 р. лісокомбінатом приміщення кафе відчужене гр-ну Федорончуку Володимирі Михайловичу на підставі

29

укладеного договору купівлі-продажу, який 26.11.2008 р. посвідчений нотаріально. Кошти за придбане приміщення кафе в сумі 51 900,0 грн. сплачені покупцем готівкою в касу лісокомбінату в повному обсязі в листопаді 2008 р. 03.12.2008 р. Федорончук В.М. уклав з ОПГХ “Мисливець” договір оренди приміщення кафе зі строком дії до 31.12.2009 р. без сплати орендарем орендної плати до кінця 2008 р., чим не погіршив права орендаря приміщення кафе “Мисливець” та зберіг за ним право на оренду приміщення на строк дії попереднього договору. 06.08.2009 р. на підставі договору-дарування право власності на вказане приміщення перейшло до гр-ки Сахань Людмили Миколаївни.

Згідно з результатами проведеної працівниками КРВ в Н-ській області перевірки законності приватизації кафе “Мисливець” ВАТ “Н-ський лісокомбінат” від 26.11.2009 р. порушень законодавства не виявлено.

Уважаючи незаконним процес приватизації, директор ОПГХ “Мисливець” Сегеда О.А. у вересні 2009 року звернулася із позовною заявою до господарського суду Н-ської області про визнання недійсною приватизацію майна ВАТ “Н-ський лісокомбінат” в частині продажу кафе “Мисливець”, а в жовтні 2009 року – до Н-ського міського суду із позовною заявою про визнання недійсним договору купівлі-продажу приміщення кафе “Мисливець”, його подальше дарування та надання в оренду. Рішеннями господарського суду від 26.10.2009 р. та Н-ського міського суду від 10.11.2009 р., які набрали законної сили, у задоволенні позовних вимог Сегеда О.А. відмовлено, приватизацію приміщення кафе “Мисливець” визнано правомірною, договори купівлі-продажу, оренди та дарування залишені в силі. Указані рішення судів директором ОПГХ “Мисливець” не оскаржувалися та набрали законної сили.

Через відмову Сегеда О.А. звільнити приміщення кафе “Мисливець” його власник Сахань Л.М. звернулася з позовною заявою про звільнення приміщення кафе та усунення перешкод у користуванні цим приміщенням до Н-ського місцевого суду. Рішенням суду від 02.02.2010 р. цей позов задоволено та зобов'язано ОПГХ “Мисливець” звільнити приміщення кафе. Ухвалою Н-ського апеляційного суду від 08.05.2010 р. указане рішення залишено без змін і набрало законної сили. Унаслідок невиконання судового рішення щодо звільнення приміщення кафе “Мисливець”, директор ОПГХ “Мисливець” Сегеда О.А. прокуратурою м. Н-ська притягнута до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 382 КК України, а кримінальна справа № 134721 про її обвинувачення 03.07.10 р. направлена для розгляду по суті до Н-ського місцевого суду.

Вищенаведене підтверджується поясненнями гр-н Сегеда О.А. та Постового Д.О., зібраними матеріалами дослідчої перевірки.

Опитана під час дослідчої перевірки Сегеда О.А. пояснила, що вбачає наявність порушень законодавства під час приватизації приміщення кафе “Мисливець”, а саме: порушено вимоги ст. 9 Закону України “Про приватизацію державного житлового фонду”, ст. 2 п. 2, ст. 7 п. 1 Закону України “Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності”, ст. 5 п. 1 Закону України “Про внесення змін до ЗУ “Про приватизацію майна

державних підприємств”, ст. 1 Закону України “Про приватизацію невеликих державних підприємств”, однак не бажає притягати винних осіб до кримінальної відповідальності, а добивається визнання купівлі-продажу приміщення кафе “Мисливець” незаконною та передання приміщення кафе для подальшої приватизації в комунальну власність міськвиконкому.

Однак, наведені Сегедою О.А. порушення законодавства стосовно приватизації приміщення кафе “Мисливець” не можуть братися до уваги, оскільки вказане кафе в складі цілісного майнового комплексу лісокомбінату входило до статутного фонду товариства і не могло приватизовуватися за правилами приватизації житлового фонду. Крім того, проведеною перевіркою не виявлено ніяких інших порушень вимог законодавства під час приватизації приміщення кафе, а такого змісту заяви Сегеда О.А. слід розцінювати як намагання уникнути передбаченої законом кримінальної відповідальності за невиконання рішення суду.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що під час проведеної дослідчої перевірки не здобуто даних, які б вказували на наявність у діях посадових осіб ВАТ “Н-ський лісокомбінат” ознак об'єктивної сторони будь-якого складу злочину, керуючись п. 2 ч. 1 ст. 6, статтями 94, 95, 97, 99, 99¹, ч. 2 ст. 100 КПК України, –

постановив:

1. У порушенні кримінальної справи щодо службових осіб ВАТ “Н-ський лісокомбінат” відмовити за відсутністю в їх діях складу злочину.
2. Копію цієї постанови направити прокуророві Н-ської області.
3. Про прийняте рішення повідомити адміністрацію ВАТ “Н-ський лісокомбінат”, Сегеду О.А. і Сахань Л.М., роз'яснити їм також, що в разі незгоди з прийнятим рішенням вони мають право оскаржити постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі і в порядку ст. 99¹ КПК України прокуророві Н-ської області та до Шевченківського районного суду в порядку ст. 236¹ КПК України.

Слідчий

майор міліції

В.В. Мороз

9

ПОСТАНОВА

про відмову в порушенні кримінальної справи

*(за відсутністю складу злочину
у зв'язку з малозначністю)*

м. Н-ськ

31.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Королюва Ю. Л. про крадіжку в нього запасного колеса з багажника машини

«Жигулі» і матеріали дослідчої перевірки, проведеної в порядку ст. 97 КПК України, –

встановив:

Корольов Юрій Леонідович, який проживає в м. Н-ську по вул. Космонавтів, буд. 7, кв. 2, 15 серпня 2010 р. о 19 годині приїхав на машині з роботи й поніс привезені продукти в будинок, не закривши багажник. Коли повернувся до машини, то в багажнику не виявилось запасного колеса. Хлопчик, який катався на велосипеді, сказав Корольову, що колесо взяв дядько Мишко (сусід Кальченко Михайло Леонтійович) та відніс його у свій гараж.

Під час дослідчої перевірки Кальченко М.Л. у своєму поясненні не заперечував, що він узяв запасне колесо з багажника машини Корольова для того, щоб змусити його повернути 50 грн., які він у нього позичив ще 23.05.2009 року. При цьому Кальченко пред'явив розписку Корольова на зазначену суму. Корольов Ю.Л. не заперечував, що ці гроші він брав у Кальченка М.Л., але стверджував, що він їх відробив, допомагаючи останньому навесні 2009 року будувати гараж.

Беручи до уваги, що дії Кальченка М.Л. хоча формально і містять ознаки самоправства, тобто злочину, передбаченого ст. 356, але через малозначність не становлять суспільної небезпеки, тобто не заподіяли і не могли заподіяти істотної шкоди Корольову Ю.Л., а отже, їх слід визнати такими, що не містять складу злочину. Спірні ж правовідносини, які виникли між Корольовим та Кальченком, підлягають вирішенню в порядку цивільного судочинства.

На підставі вищевикладеного, керуючись п. 2 ч. 1 ст. 6, статтями 94, 95, 97, 99, 99¹, ч. 2 ст. 100 КПК України, –

постановив:

1. У порушенні кримінальної справи щодо Кальченка М.Л. відмовити за відсутністю в його діях складу злочину.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

3. Про прийняте рішення повідомити Корольова Ю.Л. та Кальченка М.Л., роз'яснити їм також, що в разі незгоди з прийнятим рішенням вони мають право оскаржити постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі і в порядку ст. 99¹ КПК України прокуророві Н-ської області та до Шевченківського районного суду в порядку ст. 236¹ КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

10

ПОСТАНОВА

про відмову в порушенні кримінальної справи

(щодо особи, яка не досягла на час учинення суспільно небезпечного діяння одинадцятирічного віку)

м. Н-ськ

10.11.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Кучеренко Г. І. про вчинену крадіжку з її квартири і матеріали дослідчої перевірки, проведеної в порядку ст. 97 КПК України, –

встановив:

9 листопада 2010 р. у період з 14 до 16 годин з квартири Кучеренко Ганни Іванівни, яка проживає за адресою: вул. Тропініна, буд. 8, кв. 4, було викрадено 2 золотих ланцюжки 583 проби на загальну суму 450 грн., у зв'язку з чим у цей же день вона звернулася із заявою до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Проведеною дослідчою перевіркою було встановлено, що проникнення до квартири Кучеренко було здійснено за допомогою загубленого нею ключа в під'їзді свого будинку 8 листопада 2010 р., про що вона повісила оголошення на дверях під'їзду з проханням повернути ключ. Загублений ключ був підібраний сусідом із квартири № 3 Огоньковим І. В., який 9 листопада 2010 р. о 14 годині, скориставшись відсутністю Кучеренко Г. І., відкрив знайденим ключем двері в її квартиру й учинив крадіжку двох золотих ланцюжків. У той же день близько 19 години він намагався за 200 грн. продати викрадені золоті ланцюжки своїй знайомій Трошиній Є. І., 1997 року народження, яка проживає у кв. 21 буд. 8 по вул. Тропініна, про що та розповіла своїй матері Трошиній А.А. Знаючи, що в їхньому будинку відбулася крадіжка золотих виробів, Трошина А. А. повідомила про пропозицію Огонькова І.В. до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, о 20 годині обидва золотих ланцюжки Огоньков І. В. добровільно видав співробітникам міліції, які прибули до нього додому.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в діях Огонькова Ігоря Васильовича, 10 грудня 1999 року народження, мають місце ознаки злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, однак враховуючи, що на час учинення цього суспільно небезпечного діяння він не досяг одинадцятирічного віку, керуючись п. 5 ч. 1 ст. 6, статтями 94, 95, 97, 99, 99¹, ч. 2 ст. 100 КПК України, –

постановив:

1. У порушенні кримінальної справи щодо Огонькова І.В. відмовити, у зв'язку з недосягненням ним на час учинення суспільно небезпечного діяння одинадцятирічного віку.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

3. Про прийняте рішення повідомити Кучеренко Г.І., матір Огонькова І.В. Огонькову Ірину Василівну, а також роз'яснити їм, що в разі незгоди з прийнятим рішенням вони мають право оскаржити постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі і в порядку ст. 99¹ КПК України прокуророві Н-ської області та до Шевченківського районного суду в порядку ст. 236¹ КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

11

*ШТАМП (бланк)
27.12.2010 Вих. №343*

*Заступникові директора
Н-ської кондитерської фабрики
Котенку О.М.
м. Н-ськ, вул. Короленка, буд. 3*

ПОВІДОМЛЕННЯ

Повідомляю, що слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантом міліції Морозом В.В. відмовлено в порушенні кримінальної справи за фактом крадіжки документів, речей і грошей з персональної шафи працівника Н-ської кондитерської фабрики Семоненка В.А. за відсутністю події злочину.

З постановою про відмову в порушенні кримінальної справи можна ознайомитися в слідчому відділі Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (вул. Громова, буд. 12, каб. 7) щоденно, крім суботи і неділі, з 9 до 17 години. Перерва на обід з 12 до 13 години.

У разі незгоди з прийнятим рішенням Ви маєте право оскаржити постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі і в порядку ст. 99¹ КПК України прокуророві Шевченківського району м. Н-ська та до місцевого суду в порядку ст. 236¹ КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

12

**ПОСТАНОВА
про направлення заяви за належністю⁷**

м. Н-ськ

29.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Ломової Г. Д. про нанесення їй тілесних ушкоджень, –

встановив:

29.08.2010 р. до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську звернулася Ломова Галина Дмитрівна, яка заявила, що 25 серпня 2010 р. її сусідка Іванова Алла Карпівна, яка мешкає з нею в одній комунальній квартирі, при розрахунку оплати за спільним лічильником за користування електроенергією затіяла сварку та бійку, під час якої навмисно кілька разів вдарила Ломову по обличчю та тулубу. У результаті дій Іванової А. К. на обличчі Ломової Г.Д. залишилися синці під обома очима, подряпана права щока, а також вдарено праву руку, що призвело до того, що Ломова змушена була три дні не виходити на роботу і знаходитися вдома на лікарняному.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в результаті протиправних дій Іванової А.К. Ломовій Г.Д. були завдані легкі тілесні ушкодження, що спричинили нетривалий розлад здоров'я, тобто злочин, передбачений ч. 1 ст. 125 КК України, враховуючи, що згідно зі ст. 4, ч. 1 ст. 27, ч. 3 ст. 98 КПК України справа про злочин, передбачений ст. 125 КК України, може бути порушена тільки за заявою потерпілого і тільки судом, керуючись ст. 97 КПК України, –

⁷ На практиці прийняття рішення про направлення заяви або повідомлення за належністю оформлюється, як правило, супровідним листом. На наш погляд, згідно з вимогами ч. 2 ст.97 та ст. 130 КПК України, прийняття цього рішення (як і рішення про порушення та відмову в порушенні кримінальної справи) доцільно оформляти постановою, яку разом із відповідною заявою та іншими матеріалами, якщо такі є, направляти із супровідним листом відповідному адресату.

постановив:

1. Направити заяву Ломової Галини Дмитрівни про завдання їй легких тілесних ушкоджень за належністю до Шевченківського районного суду м. Н-ська⁸.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

**РОЗДІЛ II.
ЗАГАЛЬНІ УМОВИ ПРОВАДЖЕННЯ ДОСУДОВОГО
РОЗСЛІДУВАННЯ**

Підрозділ 2.1.

Загальні умови провадження досудового розслідування

13

ПОСТАНОВА

про прийняття кримінальної справи до свого провадження

м. Н-ськ

16.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14555, –

встановив:

15 січня 2010 р. слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантом міліції Загороднім В.П. була порушена кримінальна справа № 14555 за фактом крадіжки речей із квартири гр-на Кийко В.В. за адресою: м. Н-ськ, вул. Широка, буд. 17, кв. 11, тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Беручи до уваги, що, відповідно до ст. 111 КПК України, провадження досудового слідства в цій кримінальній справі є обов'язковим, а також те, що його провадження начальником слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську майором міліції Кочергою Р.В. доручено мені, керуючись ч. 2 ст. 113 УПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 14555 прийняти до свого провадження й розпочати до її розслідування.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

⁸ Повідомлення заявника, особу, щодо якої було подано заяву про вчинення нею злочину, роз'яснення їм права на оскарження, а також направлення копії постанови прокурору при прийнятті рішення про направлення заяви за належністю закон не передбачає. Уважаємо, що такий підхід є правильним, оскільки за своєю сутністю це рішення не є кінцевим, і за поданою заявою в подальшому повинно бути прийнято одне з двох рішень: або про порушення, або про відмову в порушенні кримінальної справи.

ПОСТАНОВА
про прийняття кримінальної справи до свого провадження
(слідчим іншого відомства)⁹

м. Н-ськ

12.10.2010

Слідчий прокуратури Київського району м. Н-ська юрист 1 класу Чуб В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10504, порушеної 12 жовтня 2010 р. за фактом зґвалтування гр-ки Зайчук Оксани Володимирівни, за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 152 КК України, –

встановив:

10 жовтня 2010 р. неповнолітня гр-ка Зайчук Оксана Володимирівна, 1989 року народження, яка проживає за адресою: вул. Саврасова, буд. 5, кв. 39, спільно зі своєю матір'ю Зайчук С.Н., звернулася до Київського РВ УМВС України в м. Н-ську з усною заявою про побиття її трьома раніше не знайомими молодими людьми.

Проведеною перевіркою було встановлено, що 10 жовтня 2010 р. о 22 годині неповнолітня Зайчук О.В. прийшла на дискотеку в нічний клуб «Апельсин», де познайомилася із трьома молодими людьми – Олександром, Сергієм і Антоном, які о 23 годині пішли її проводити додому через парк «Дубки». У розмові вона дізналася від нових знайомих, що ті проживають у Ленінському районі м. Н-ська. У парку вони вдарили Зайцеву по обличчю, затягли в кущі й по черзі зґвалтували.

Коли вона прийшла додому із саднами на обличчі, то на питання матері, соромлячись сказати їй правду, пояснила, що незнайомі хлопці її безпричинно побили на вулиці, тому до Київського РВ УМВС України в м. Н-ську була подана заява тільки про її побиття. За результатами проведеної перевірки 12 жовтня 2010 р. за цим фактом слідчим відділом Київського РВ УМВС України в м. Н-ську була порушена ця кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 152 КК України.

У ході провадження досудового розслідування були встановлені особи, які вчинили зґвалтування. Ними виявилися Садеков А.К., 1987 року народження, Кирилов С.В., 1986 року народження, і Драчук О.А., 1989 року народження. Допитані як підозрювані затримані Садеков А.К.,

⁹ В результаті змін внесених до ст.112 КПК Законом України №1071-V від 24.05.2007 р., підслідність слідчих прокуратур істотно звужена. Зокрема, провадження у справах про злочини, передбачені статтею 152 КПК, віднесено до підслідності слідчих органів внутрішніх справ. Тому, даний зразок постанови про прийняття кримінальної справи до свого провадження (слідчим іншого відомства) не відповідає чинному кримінально-процесуальному законодавству. Незважаючи на це, в другому виданні збірника автор все таки вирішив його залишити, оскільки він важливий для розуміння можливих випадків прийняття такого рішення та порядку його мотивування.

Кирилов С.В. і Драчук О.А. факт зґвалтування Зайчук О.В. підтвердили. 12 жовтня 2010 р. цю кримінальну справу слідчим відділом Київського РВ УМВС України в м. Н-ську було направлено в прокуратуру Київського району за підслідністю.

Беручи до уваги, що відповідно до ч. 1 ст. 112 КПК України досудове слідство у справах про зґвалтування повинно проводитися слідчими прокуратури, враховуючи, що провадження розслідування доручено мені прокурором Київського району м. Н-ська старшим радником юстиції Мельником Д.В., і керуючись ст. 113 КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 10504 прийняти до свого провадження й розпочати провадження досудового слідства.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Київського району м. Н-ська.

*Слідчий прокуратури**Київського району м. Н-ська**юрист 1 класу**В.В. Чуб*

ПОСТАНОВА
про прийняття кримінальної справи до свого провадження
(при провадженні досудового слідства групою слідчих)

м. Н-ськ

16.10.2010

Старший слідчий Головного слідчого управління при ГУВС Н-ської області майор міліції Ткач П.Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 11523 про розкрадання матеріальних цінностей і коштів, що належать будинку відпочинку «Ялинка», який знаходиться за адресою: Н-ська область, Н-ський р-н, с. Дорошівка, порушеної за ознаками ч. 5 ст. 191 КК України, –

встановив:

У період з 15 лютого по 10 жовтня 2010 р. заступник директора з господарської частини будинку відпочинку «Ялинка» Сирота Володимир Григорович разом із головним бухгалтером Сергєєвої Анною Леонідівною, зловживаючи службовим становищем, неодноразово вчиняли розкрадання матеріальних цінностей і коштів, що надходили з державного бюджету на рахунок будинку відпочинку. Ревізією встановлено складання 180 фіктивних накладних на списання одягу, посуду, меблів, постільної білизни для відпочинку на загальну суму 8 000 грн., у зв'язку з чим 3 жовтня 2010 р. була порушена ця кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

Беручи до уваги, що постановою прокурора Н-ської області від 13 жовтня 2010 р. провадження досудового слідства у цій справі доручено

групі слідчих, керівництво якою покладено на мене, керуючись ст.ст. 113 і 119 КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 11523 прийняти до свого провадження й розпочати розслідування спільно зі слідчими Головного слідчого управління при ГУВС Н-ської області: капітаном міліції Пугачем О.В., старшим лейтенантом міліції Павлюком І.Н., лейтенантом міліції Ковтуном С.С.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Н-ської області.

Старший слідчий ГСУ

майор міліції

П.Г. Ткач

16

ПОСТАНОВА
про доручення провадження досудового слідства
кільком слідчим

м. Н-ськ

20.11.2010

Начальник слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську майор міліції Лавренко І.З., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12509, порушеної за фактами крадіжок запасних частин для автомашин з Н-ського механічного заводу, яка розслідується старшим слідчим слідчого відділу капітаном міліції Семенчуком О. П., –

встановив:

У період з 1 липня 2010 р. по 5 листопада 2010 р. з Н-ського механічного заводу, розташованого за адресою: пр-т Перемоги, 25, неодноразово вчинялися розкрадання автозапчастин. У цей час виявлено 15 співробітників указанного заводу, які вчиняли розкрадання і які завдали збитків підприємству на суму понад 12 000 гривень.

Матеріали справи вказують також на можливість виявлення нових епізодів розкрадань і співучасників злочину.

Беручи до уваги складність і великий обсяг майбутньої слідчої роботи в цій кримінальній справі й керуючись ст. 114¹ і ст. 119 КПК України, –

постановив:

1. Доручити провадження досудового слідства у справі № 12509, яка перебуває в провадженні старшого слідчого слідчого відділу капітана міліції Семенчука О.П., також слідчим цього ж відділу: капітанові міліції Сереброву В.Л. і старшому лейтенантові міліції Томенку В.Р.

2. Керівництво слідчою групою покласти на капітана міліції Семенчука О.П.

3. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська старшому радникові юстиції Мельнику Д.В.

40

4. Про ухвалене рішення повідомити підозрюваних: Авдєєнка А.Р., Андронюка П.П., Графова К.К., Занозова В.Ю., Зотова Т.Р., Курченка А.П., Рожнова П.І., Сафронова Т.Р., Соболя П.В., Трушкіна П.Л., Трошка В.В., Ухтомського А.Н., Уткіна П.С., Юдіна А.М., Ялового Р.В.

Начальник слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України

майор міліції

І.З. Лавренко

Склад групи слідчих нам оголошено 21 листопада 2010 р. Одночасно нам роз'яснено підстави і порядок відводу членів групи, які передбачені ст. 60 КПК України.

Клопотань про відвід слідчих зі складу групи слідчих немає.

Підозрювані: Авдєєнко Андронюк Графов Занозов Зотов Курченко Рожнов Сафронов Соболя Трушкін Трошко Ухтомський Уткін Юдін Яловий

Начальник слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України

майор міліції

І.З. Лавренко

17

ПОСТАНОВА
про зміну в групі слідчих

м. Н-ськ

04.12.2010

Начальник слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську майор міліції Лавренко І.З., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12509, порушеної за фактами крадіжок запасних частин для автомашин з Н-ського механічного заводу, –

встановив:

У період з 1 липня 2010 р. по 5 листопада 2010 р. з Н-ського механічного заводу, розташованого за адресою: пр-т Перемоги, 25, неодноразово вчинялися розкрадання автозапчастин. У цей час виявлено 15 співробітників указанного заводу, які вчиняли розкрадання і які завдали збитків підприємству на суму понад 12 000 гривень.

Провадження досудового слідства в цій справі 20 листопада 2010 р. мною було доручено декільком слідчим, у тому числі й слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську старшому лейтенантові міліції Томенку В.Р.

Беручи до уваги, що Томенко В.Р. з 29 листопада 2010 р., у зв'язку з від'їздом у відрядження, участі в розслідуванні не бере, керуючись ст. 114¹ і ст. 119 КПК України, –

41

постановив:

1. Звільнити від участі в розслідуванні цієї справи слідчого старшого лейтенанта міліції Томенка В.Р.

2. Увести до складу слідчої групи, якій доручено провадження в цій справі, слідчого того ж слідчого відділу капітана міліції Савченка А.К.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська старшому радникові юстиції Мельнику Д.В.

*Начальник слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України
майор міліції*

І.З. Лавренко

Зміни у складі групи слідчих нам оголошено 4 грудня 2010 р. Одночасно нам роз'яснено підстави й порядок відводу слідчого, уведеного до складу слідчої групи, які передбачені ст. 60 КПК України.

Клопотань про відвід слідчого капітана міліції Савченка А.К., уведеного до складу групи слідчих, немає.

Підозрювані: *Авдєєнко Андронюк Графов Занозов Зотов Курченко Рожнов Сафронов Соболь Трушкін Трошко Ухтомський Уткін Юдін Яловий*

*Начальник слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України
майор міліції*

І.З. Лавренко

18

ПОСТАНОВА
про створення слідчо-оперативної групи

м. Н-ськ

12.07.2010

Заступник прокурора Н-ської області старший радник юстиції Головка В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14546, порушеної за фактами зловживання службовим становищем посадовими особами Петрошівської сільської ради, тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, –

встановив:

Протягом 2008-2009рр. службові особи Петрошівської сільської ради, зловживаючи службовим становищем, у супереч генеральному плану забудови с. Петрошівка, в порушення вимог ст. 118 Земельного кодексу України, без проекту відводу земельних ділянок, незаконно надали у приватну власність 64 громадянам земельні ділянки для будівництва та обслуговування індивідуальних житлових будинків загальною площею 13,1 га на землях рекреаційного призначення.

Крім того, протягом 2008-2009 років службові особи Петрошівської сільської ради та її виконавчого комітету, зловживаючи службовим

становищем та діючи в інтересах третіх осіб, у супереч затвердженому генеральному плану забудови с. Петрошівка, у порушення вимог ст.ст. 20, 117, 118, 121, 149, 151, 207, 208 Земельного кодексу України, ст. 42 Лісового кодексу України, вимог постанови КМУ № 284 від 19.04.1993 р. "Про порядок визначення та відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам" без розгляду та вирішення на сесіях Петрошівської сільської ради та її виконавчого комітету, незаконно вилучили з власності Ворохтянського держлісгоспу 40,69 га земель лісового фонду вартістю 3 751,6 тис. грн. у межах с. Петрошівка, без згоди державних органів лісового господарства області незаконно змінили їхнє цільове призначення, перевівши їх у землі житлової та громадської забудови, та безоплатно надали їх у приватну власність 160 громадянам для будівництва та обслуговування індивідуальних житлових будинків.

Беручи до уваги, що для всебічного, повного й об'єктивного дослідження всіх обставин справи в сукупності та постановлення законного й обґрунтованого рішення у справі необхідно виконати великий обсяг слідчих дій та оперативно-розшукових заходів, керуючись ст.ст. 22, 119, 227 КПК України, –

постановив:

За погодженням із керівництвом УБОЗ УМВС України в Н-ській області та УСБУ в Н-ській області створити слідчо-оперативну групу в кримінальній справі № 14546, включивши до неї таких слідчих та оперативних працівників:

– слідчого з особливо важливих справ слідчого відділу прокуратури Н-ської області Бута В.В.;

– начальника відділу УБОЗ УМВСУ в Н-ській області капітана міліції Кужиль Р.І.;

– старшого о/у в ОВС УБОЗ УМВСУ в Н-ській області старшого лейтенанта міліції Петренка С.Ю.;

– старшого о/у ВБКОЗ УСБУ в Н-ській області капітана Дем'яненка В. Я.

Старшим групи призначити слідчого з ОВС прокуратури області Бута В.В., якому розподілити обов'язки між членами СОГ.

Копію постанови для організації виконання направити начальникові УБОЗ УМВСУ в Н-ській області та начальнику спецпідрозділу УСБУ в Н-ській області.

*Заступник прокурора Н-ської області
старший радник юстиції*

В.В. Головка

«ПОГОДЖЕНО»
Начальник УБОЗ УМВСУ
в Н-ській області
полковник міліції

Н.К. Щур

12 липня 2010 року

«ПОГОДЖЕНО»
Начальник спецпідрозділу
УСБУ в Н-ській області
полковник

Г.К. Курочка

12 липня 2010 року

ПОСТАНОВА
про визначення підслідності злочинів

м. Н-ськ

08.09.2010

Заступник прокурора Н-ської області старший радник юстиції Головка А.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13539, –

встановив:

Директор приватного підприємства “Імпекс” (сmt. Перегінськ Рожнятівського району) Попов Василь Йосипович, зловживаючи службовим становищем, діючи з корисливих мотивів, у період з квітня 2009 р. по лютий 2010 р. у порушення вимог ст.ст. 26, 44, 51 Закону України “Про охорону навколишнього природного середовища”, ст.ст. 10, 11 Закону України “Про охорону атмосферного повітря”, ст. 34 Закону України “Про екологічну експертизу”, державних будівельних та санітарних норм, постанов Кабінету Міністрів України № 302 від 2002 р. та № 303 від 01.03.1999 р. організував на території Долинської ВК-118 незаконне виробництво деревного вугілля, що призвело до несанкціонованого викиду в атмосферне повітря шкідливих речовин, створило небезпеку для життя, здоров’я людей та для довкілля, а також призвело до недонадходження збору за забруднення атмосферного повітря в сумі 17 964, 70 грн. Тобто, своїми діями Попов В.Й. завдав шкоду охоронюваному законом правам і свободам окремих громадян та державним інтересам, що спричинили тяжкі наслідки.

За цим фактом щодо Попова В.Й. слідчим з ОВС СВ прокуратури Н-ської області Бутко Ф.Р. 08.09.2010 р. було порушено кримінальну справу за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 241 КК України.

Беручи до уваги, що згідно зі ст. 112 КПК України розслідування злочину, передбаченого ст. 241 КК України віднесено до компетенції слідчих органів внутрішніх справ, однак, ураховуючи, що злочини вчинені однією особою, пов’язані між собою, виділити матеріали з кримінальної справи щодо вчинення Поповим В.Й. забруднення атмосферного повітря не можливо, оскільки це може негативно вплинути на всебічність, повноту та об’єктивність досудового слідства у справі, керуючись ст. 26 ч.ч. 1, 7 ст. 112 та ст. 130 КПК України, –

постановив:

1. Визначити підслідність у кримінальній справі № 13539 стосовно вчинення Поповим В.Й. злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364 та ч. 2 ст. 241 КК України, за прокуратурою Н-ської області.

2. Матеріали кримінальної справи для провадження досудового слідства передати слідчому з ОВС СВ прокуратури Н-ської області Бутку Ф.Р. *Заступник прокурора Н-ської області старший радник юстиції*

А.В. Головка

ПОСТАНОВА
про направлення кримінальної справи прокуророві
(по завершенню провадження дізнання і для подальшого її направлення слідчому для провадження досудового слідства)

м. Н-ськ

18.11.2010

Начальник Московського РВ УМВС України м. Н-ська полковник міліції Глебов А.К., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10345, порушеної за фактом учинення хуліганства із застосуванням холодної зброї, тобто злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, –

встановив:

13 листопада 2010 р. Гусев Сергій Леонтійович, який мешкає за адресою: вул. Забузька, буд. 5, кв. 7, звернувся до Московського РВ УМВС України в м. Н-ську з усною заявою про побиття його сусідом Гаврюшенком Іваном Олексійовичем.

Проведеною перевіркою було встановлено, що по сусідству з Гусевим С.Л. у квартирі № 8 близько двох місяців мешкають подружжя Гаврюшенки. Протягом цього часу Гаврюшенко І.О. зловживав спиртними напоями.

13 листопада 2010 р. о 17 год. 00 хв. Гаврюшенко І.О., повернувшись з роботи й випивши 200 г горілки, почав чіплятися до своєї дружини Гаврюшенко О.В., обзиваючи її нецензурними словами й вимагаючи грошей на придбання спиртних напоїв, у зв’язку із чим Гаврюшенко О.В. вигнала чоловіка з квартири. Гаврюшенко І.О. зайшов у квартиру свого сусіда Гусева й безпричинно став звинувачувати сусіда в інтимному зв’язку зі своєю дружиною та, нецензурно обзиваючи, змушував його зізнатися в цьому. У відповідь на висловлені Гусевим заперечення Гаврюшенко І.О. Тричі вдарив Гусева кулаком в обличчя, вихопив із кишені господарський ніж і став розмахувати ним перед обличчям Гусева, продовжуючи вимагати визнання й компенсації за моральну шкоду. Сусід Ігнатенко П. З, який мешкає у квартирі № 6 і який прибіг на крики Гаврюшенки, вибив у нього з рук ніж, зв’язав його руки мотузкою й викликав міліцію.

За фактом хуліганства із застосуванням ножа, вчиненого Гаврюшенком І.О., 13 листопада 2010 р. дізнавачем відділення дізнання за згодою начальника Московського РВ УМВС України в м. Н-ську була порушена

ця кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, і проведені невідкладні слідчі дії: огляд місця події, огляд предметів (ножа, motузки), допитано як підозрюваного Гаврюшенка І. О., допитані як свідки Гаврюшенко О.В. та Ігнатенко П.З, допитано як потерпілого Гусева С.Л.

Беручи до уваги, що всі невідкладні слідчі дії в цій кримінальній справі проведені, та керуючись ст.ст. 104, 108 КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 10345, порушену 13 листопада 2010 р. за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, направити прокуророві Московського району м. Н-ська старшому радникові юстиції Мельнику Д.В. для вирішення питання про направлення її за підслідністю для провадження досудового слідства.

2. Про ухвалене рішення повідомити потерпілого Гусева Сергія Леонтійовича та підозрюваного Гаврюшенка І.О.

*Начальник відділу внутрішніх справ
Московського р-ну м. Н-ська
майор міліції*

А.К. Глебов

Кримінальну справу № 10345 направлено прокуророві Московського району м. Н-ська старшому радникові юстиції Мельнику Д.В. 18 листопада 2010 р. о 17 год. 00 хв.

Про ухвалене рішення повідомлено потерпілому Гусеву С.В. та підозрюваному Гаврюшенку І.А. 18 листопада 2010 р. о 17 год. 10 хв.

*Потерпілий
Підозрюваний*

*С.В. Гусев
І.А. Гаврюшенко*

*Начальник відділу внутрішніх справ
Московського р-ну м.Н-ська
майор міліції*

А.К. Глебов

21

**ПОСТАНОВА
про об'єднання кримінальних справ**

м. Н-ськ

11.12.2010

Начальник слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську майор міліції Лавренко І.З, розглянувши матеріали кримінальної справи № 25024 за обвинуваченням Тихонова А.Ю. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, а також кримінальної справи № 25033 за обвинуваченням Тихонова А.Ю. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

У ході досудового слідства в цій справі встановлено, що Тихонов Анатолій Юліанович 2 грудня 2010 р. на святкуванні ювілею заводу імені Малишева в клубі цього заводу в м. Н-ську, перебуваючи в нетверезому стані, учинив хуліганські дії із застосуванням ножа. У зв'язку з цим 3 грудня 2010 р. слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську була порушена кримінальна справа № 25024 і 8 грудня 2010 р. Тихонову А.Я. було пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України.

Після порушення цієї кримінальної справи 5 грудня 2010 р. до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську надійшла заява гр-ки Соловйової Поліни Романівни про крадіжку з її кімнати в гуртожитку заводу імені Малишева мобільного телефону NOKIA-6110, за фактом якої 6 грудня була порушена кримінальна справа № 25029 за ознаками ч. 3 ст. 185 КК України. У процесі розслідування цієї справи зібраними доказами встановлено, що ця крадіжка також була вчинена Тихоновим А.Ю., якому 10 грудня було пред'явлено обвинувачення у скоєнні цього злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Беручи до уваги, що вказані злочини скоєні однією особою – Тихоновим А.Ю., а також з метою всебічного, повного та об'єктивного провадження досудового слідства, керуючись статтями 26, 130 КПК України, –

постановив:

1. Кримінальні справи № 25024 і № 25033 за обвинуваченням Тихонова А.Ю. у скоєнні злочинів, передбачених ч. 4 ст. 296 і ч. 3 ст. 185 КК України, об'єднати в одному провадженні.

2. Об'єднаній кримінальній справі присвоїти єдиний реєстраційний № 25024

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Начальник слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
майор міліції*

І.З. Лавренко

ПОСТАНОВА
про виділення кримінальної справи

м. Н-ськ

27.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15847, –

встановив:

14 жовтня 2010 р. Коврига П.Р., Юшко В.Т. та Іванько О.М. о 22 год. 50 хв. проникли до неохоронюваного кіоску, який належить ТОВ «Сфера» і викрали з нього продукти харчування на суму 4 030 грн. Викрадене вивезли на автомашині «Жигулі», але при розвантажуванні в гаражі, що належить Юшку, були затримані нарядом міліції. 1 листопада 2010 р. обвинувачуваним було пред'явлене обвинувачення за ч. 3 ст. 185 КК України. 5 листопада 2010 р. Іванько втік зі слідчого ізолятора й дотепер не затриманий. У зв'язку з цією обставиною прокурором Шевченківського р-ну м. Н-ська 25 грудня 2010 р. була дана письмова вказівка про виділення справи стосовно Іванька О.М. в окреме провадження.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що таке виділення негативно не вплине на всебічність, повноту та об'єктивність розслідування та розгляду кримінальної справи № 15847 у суді, керуючись ст.ст. 26, 130, ч. 2 ст. 227 КПК України, –

постановив:

1. Виділити з кримінальної справи №15847 в окреме провадження матеріали щодо обвинуваченого Іванька Олега Михайловича у зв'язку з тим, що не відоме його місцезнаходження, на аркушах 2-6, 16-21, 30-39 у ксерокопіях, завірених мною й печаткою слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, а на аркушах 10-11, 45-47, 53-56 – в оригіналі.

2. Виділеній кримінальній справі присвоїти реєстраційний номер № 15867.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського р-ну м. Н-ська.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про виділення матеріалів з кримінальної справи

м. Н-ськ

20.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15865 за обвинуваченням Бородюка А.К. та інших у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 187 КК України, –

встановив:

15 грудня 2010 р. стосовно Бородюка А.К., Куркова О.Р., Четвертака В.Л. була порушена кримінальна справа щодо обвинувачення в розбійному нападі на супермаркет «Клас», під час якого з каси було викрадено 5 000 грн., з якими Курков і Четвертак зникли, а Бородюк був затриманий.

На допиті Бородюк показав, що його змінник Таранько В.І., з яким він працює на одному штампувальному агрегаті, систематично разом з іншими робітниками ВАТ «Н-ський тракторний завод імені С.Орджонікідзе» займається розкраданням кольорових металів, які зберігаються на складі у дворі заводу. Показання Бородюка в ході розслідування знайшли підтвердження.

Беручи до уваги, що ці показання потребують перевірки для вирішення питання про порушення кримінальної справи й до злочину, в якому обвинувачується Бородюк А.К., не мають ніякого відношення, керуючись ст. 26 КПК України, –

постановив:

1. Виділити з кримінальної справи № 15865 матеріали стосовно Таранька Володимира Івановича для проведення перевірки в порядку ст. 97 КПК України. У зв'язку з цим аркуші 12-16 вилучити з цієї справи в оригіналі, а з аркушів 19-21 і 41-50 зняти ксерокопії, які завірених моїм підписом і печаткою слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську

2. Виділені матеріали направити прокуророві Шевченківського р-ну м. Н-ська.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про виділення матеріалів із кримінальної справи

м. Н-ськ

06.04.2010

Слідчий з особливо важливих справ слідчого відділу прокуратури Н-ської області Бровко В.Р., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14797 за обвинуваченням Соловка О.П. у скоєнні злочину, передбаченого ст.ст. 365 ч. 3, 190 ч. 4, 364 ч. 2, 357 ч. 2, 366 ч. 2 КК України, Борисенка І.М. у скоєнні злочину, передбаченого ст.ст. 365 ч. 3, 366 ч. 2 КК України, Леміцької Т.К. у скоєнні злочину, передбаченого ст.ст. 364 ч. 2, 366 ч. 2 КК України, Тимошко В.В. у скоєнні злочину, передбаченого ст.ст. 190 ч. 4, 364 ч. 2, 366 ч. 2 КК України, Трачук М.Л. у скоєнні злочину, передбаченого ст.ст. 190 ч. 4, 364 ч. 2 КК України, –

встановив:

У липні 2009 р. Соловка О.П., який на той час працював сільським головою села Петрошівка Тростянецького району м. Н-ська, створив стійку злочинну організовану групу, до складу якої залучив Тимошко В. В. – головного бухгалтера Петрошівської сільської ради, Трачук М. Л. – начальника відділення державного казначейства в м. Тростянець. У липні 2009 року вказані особи спільно склали та видали завідомо неправдивий протокол засідання тендерного комітету від 21.07.2009 р. на будівництво школи в селі Петрошівці, внісши до нього завідомо неправдиві відомості стосовно заявок на участь у тендері й тендерних пропозицій від УПП “Сантехбудмеханізація” м. Н-ськ, ЗАТ “ПМК-85” м. Н-ськ та ЗАТ “Будівельник” м. Н-ськ, в той час, коли вказані підприємства участі у тендері не брали.

У подальшому за відсутністю проектно-кошторисної документації з будівництва школи, висновку державної інвестиційної експертизи та дозволу на початок будівельних робіт Соловка О.П. незаконно уклав із директором УПП “Сантехбудмеханізація” Саєнко Ф.І. договір підряду № 2907/1 від 29.07.2009 р. про нібито будівництво загальноосвітньої школи.

Будучи відстороненим з 23.09.2009 року органами прокуратури на період досудового та судового розгляду в кримінальній справі № 14797 від виконання обов’язків сільського голови с. Петрошівка та голови виконавчого комітету, за відсутності висновку державної інвестиційної експертизи проектно-кошторисної документації на будівництво, дозволу управління капітального будівництва Тростянецького райвиконкому на початок проведення будівельних робіт, усупереч затвердженому

в січні 2010 року на сесії Петрошівської сільської ради річного бюджету, Соловка О.П. шляхом обману, складання та видавання завідомо неправдивих документів незаконно перерахував бюджетні кошти в сумі 505 000 грн. із рахунку Петрошівської сільської ради на рахунок УПП “Сантехбудмеханізація” в Н-ській філії Приватбанку.

Не провівши жодних робіт із будівництва школи, отримані кошти з Петрошівської сільської ради УПП “Сантехбудмеханізація” протягом 03-04 лютого 2010 року розтратило, використавши на свої власні потреби.

Беручи до уваги, що в діях службових осіб УПП “Сантехбудмеханізація” та ЗАТ “ПМК-85” м. Н-ськ вбачаються ознаки злочинів, передбачених ст.ст. 191, 364, 366 КК України, однак ці обставини потребують проведення додаткової перевірки, а також ураховуючи, що виділення матеріалів кримінальної справи для проведення додаткової дослідчої перевірки не може негативно вплинути на всебічність, повноту й об’єктивність розслідування та розгляду кримінальної справи № 14797 у суді, керуючись ст.ст. 26, 130 КПК України, –

постановив:

1. Виділити з кримінальної справи № 14797 для проведення додаткової перевірки матеріали, які стосуються участі в тендері на будівництво школи в с. Петрошівка Тростянецької районної ради Н-ської області УПП «Сантехбудмеханізація» м. Н-ськ та ЗАТ “ПМК-85 м. Н-ськ, а також ті, які стосуються законності використання службовими особами УПП “Сантехбудмеханізація” отриманих на проведення будівельних робіт бюджетних коштів у сумі 505 000 грн.

2. Виділені матеріали кримінальної справи направити прокуророві Н-ської області для направлення за належністю.

*Слідчий з ОВС слідчого відділу
прокуратури Н-ської області*

В.Р. Бровко

«Продовжую»
 строк досудового слідства
 у римінальній справі № 21265
 до 3-х місяців,
 тобто до 8 грудня 2010 року

Прокурор Ченківського р-ну м. Н-ська
 старший радник юстиції
 _____ **В.В. Мельник**
 2 листопада 2010 року
 (гербова печатка прокуратури)

ПОСТАНОВА
про порушення клопотання
про продовження строку досудового слідства

м. Н-ськ

02.11.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 21265 за обвинуваченням Змійчука Володимира Георгійовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, –

встановив:

Змійчук Володимир Георгійович обвинувачується в розбійному нападі на Савіська Петра Анатолійовича, якого він зустрів на вул. Тепловозній біля будинку № 11 о 22 годині 7 вересня 2010 р. і, погрожуючи вбивством з пістолета (який, як потім виявилось, був запальничкою), відібрав у потерпілого 800 грн. і годинник «SEIKO». Однак, після вчинення цього злочину о 23 годині був затриманий черговим нарядом міліції.

Вина Змійчука В.Г. у вчиненому ним злочині підтверджується показаннями потерпілого Савіська П.А. (а.с. 10-12), свідка Собко Н.П., яка спостерігала у вікно момент розбійного нападу (а.с. 16-20), визнанням своєї вини самим обвинувачуваним (а.с. 28-30) і протоколом обшуку в квартирі Змійчука, під час якого було виявлено та вилучено годинник «SEIKO», що належить потерпілому (а.с. 31-32).

Кримінальна справа була порушена 8 вересня 2010 р., обвинувачення Змійчуку В.Г. було пред'явлено 11 вересня 2010 р. і того ж дня щодо нього був обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

15 жовтня 2010 р. Змійчук В.Г. заявив клопотання про проведення судово-психіатричної експертизи, посилаючись на те, що він під час вчинення злочину перебував у стані алкогольного сп'яніння й не усвідомлював своїх дій і що в 2008 р. він перебував на лікуванні в психіатричній

лікарні. У ході слідства було встановлено, що Змійчук протягом 2 місяців у 2008 р. дійсно перебував на стаціонарному лікуванні в психіатричній лікарні № 1 м. Н-ська.

У зв'язку з викладеними обставинами 20 жовтня 2010 р. у справі було призначено амбулаторну судово-психіатричну експертизу, яка відбулася 22 жовтня 2010 р. Лікар-психіатр, який її проводив, не прийшов до певного висновку й визнав за необхідне рекомендувати піддати Змійчука В. Г. судово-психіатричній експертизі в стаціонарних умовах. 25 жовтня 2010 р. у справі була призначена стаціонарна судово-психіатрична експертиза, проведення якої доручене експертній комісії обласної психіатричної лікарні № 2 м. Н-ська, куди й був переведений обвинувачений Змійчук. Проведення цієї експертизи триватиме не менше місяця.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для встановлення психічного стану обвинувачуваного Змійчука В.Г. потрібен додатковий час, а строк досудового слідства у справі минає 8 листопада 2010 р., керуючись ст.ст. 120 і 130 КПК України, –

постановив:

Порушити перед прокурором Шевченківського р-ну м. Н-ська клопотання про продовження строку досудового слідства в кримінальній справі № 21265 за обвинуваченням Змійчука Володимира Георгійовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, на один місяць, а всього до трьох місяців, тобто до 8 грудня 2010 р. включно.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Клопотання про продовження строку досудового слідства у кримінальній справі №21265 до трьох місяців підтримую:

Начальник слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
майор міліції

С.С. Піддубний

Строк досудового слідства
у кримінальній справі № 04896
продовжую до 6 місяців,
тобто до 3 березня 2011 року

Заступник прокурора Н-ської області
старший радник юстиції
В.О. Мельничук
17 грудня 2010 року
(гербова печатка прокуратури)

ПОСТАНОВА
про порушення клопотання
про продовження строку досудового слідства

м. Н-ськ

17.12.2010

Слідчий з ОВС прокуратури Н-ської області юрист 1-го класу
Чуб В. В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 04896, –

встановив:

Кримінальна справа порушена 6 серпня 2010 року в.о. прокурора Н-ської області за ознаками ч. 3 ст. 365 КК України за фактом перевищення службових повноважень службовими особами ДП “Ямпільського КХП” протягом 2007-2010 рр., що виявились у самовільному відчуженні зерна Держкомрезерву України без відповідного дозволу і призвели до виникнення недостачі зернових кількістю більше 2 500 тонн.

У ході досудового розслідування з указаною кримінальною справою об’єднані в одному провадженні ще кілька кримінальних справ, які були порушені Ямпільською міжрайонною прокуратурою, УСБУ в Н-ській області за ознаками злочинів, передбачених ст.ст. 364 ч. 2, 365 ч. 3, 366 ч. 2 КК України, тобто за фактами зловживань службовим становищем, перевищенням службових повноважень та службового підроблення, які спричинили тяжкі наслідки, щодо службових осіб ДП “Ямпільський КХП” при використанні зерна Держкомрезерву України протягом 2009–2010 рр., і зокрема щодо колишнього директора ДП “Ямпільський КХП” Никоненка Б.В.

Під час розслідування кримінальної справи встановлено, що Никоненко Борис Володимирович, 21 квітня 1959 року народження, уродженець м. Н-ська, українець, громадянин України, освіта вища, одружений, не судимий, що мешкає за адресою: м. Ямпіль, вул. Шкільна, буд. 8, наказом Державного агенства з управління державним матеріальним резервом

№ 65-К від 01.11.2000 р. був призначений на посаду директора державного підприємства “Ямпільський КХП”.

Займаючи посаду керівника державного підприємства, діючи на підставі Контракту, укладеного з Державним комітетом України з державного матеріального резерву та Статуту ДП “Ямпільський КХП”, Никоненко Б. В. здійснював функції, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих і адміністративно-господарських обов’язків, тобто, згідно з п. 1 примітки до ст. 364 КК України, був службовою особою.

За час перебування на зазначеній посаді Никоненко Б.В., грубо порушуючи вимоги Закону України “Про державний матеріальний резерв” № 51/97-ВР від 24.01.97 р., “Тимчасової інструкції про порядок оформлення операцій із зерном Державного резерву”, затвердженої головою Державного агентства з управління державним матеріальним резервом 24.11.2000 р., протягом 2009 року діючи в особистих інтересах та в інтересах третіх осіб, перевищуючи свої службові повноваження, самовільно, без відповідного дозволу використовував зерно Держкомрезерву України, яке знаходилося на відповідальному зберіганні в ДП “Ямпільський КХП”, у тому числі вчиняв дії, пов’язані з його відчуженням, чим завдав збитків державним інтересам на суму 2 млн. 831 тис. грн., що є тяжкими наслідками.

Таким чином, зазначеними діями, які явно виходили за межі наданих йому прав та повноважень, Никоненко Б.В., займаючи посаду директора ДП “Ямпільський КХП”, здійснюючи функції, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов’язків, тобто як службова особа, скоїв злочин, передбачений ч. 3 ст. 365 КК України: перевищення службових повноважень, кваліфікуючою ознакою якого є спричинення тяжких наслідків.

За підозрою у вчиненні вказаних злочинних дій Никоненко Б. В. 03.09.2010 р. був затриманий у порядку ст. 115 КПК України і 05.09.2010 р. йому пред’явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 365 КК України. За пред’явленим обвинуваченням Никоненко Б. В. свою вину визнав повністю. Цього ж дня щодо Никоненка Б.В. місцевим судом Ямпільського району Н-ської області був обраний запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

Крім показань обвинуваченого, якими він визнає себе винним (а.с. 23-25), вина Никоненка Б.В. повністю підтверджується зібраними у справі доказами: показаннями свідків (а.с. 28-30, 32-34, 37-39), вилученими під час досудового слідства документами (а.с. 45-54), актом перевірки Держкомрезерву України (а.с. 61-64) та іншими матеріалами справи.

Строк досудового слідства цієї кримінальної справи (а також і строк тримання під вартою обвинуваченого Никоненка Б.В.) раніше був продовжений до 4-х місяців і закінчується 3 січня 2011 року.

Але, незважаючи на вже виконаний значний обсяг роботи, відповідно до вимог ст. 22 КПК України у цій кримінальній справі необхідно провес-

ти ще цілу низку слідчих та інших процесуальних дій та оперативно-розшукових заходів, а отже, закінчити досудове слідство у вказаний термін не видається можливим.

Так, на цей час, у справі завершується документальна ревізія фінансово-господарської діяльності ДП “Ямпільський КХП”, за попередніми даними якої, крім уже зазначених, виявлені нові факти протиправних дій Никоненка Б.В. та інших службових осіб ДП “Ямпільський КХП”, у зв’язку з чим необхідно провести додаткові слідчі дії, спрямовані на перевірку та з’ясування обставин нових епізодів злочинних дій посадовців та з урахуванням наявних доказів прийняти процесуальні рішення щодо них і пред’явити остаточні обвинувачення винним, враховуючи встановлений ревізією розмір збитків. Крім того, потрібно вирішити й питання про заявлення цивільного позову в справі, виконати вимоги ст.ст. 218-220 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 120, 130 КПК України, –

постановив:

Порушити перед прокурором Н-ської області клопотання про продовження строку досудового слідства в кримінальній справі № 04896 за обвинуваченням Никоненка Бориса Володимировича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 365 КК України, до 6-ти місяців, тобто до 3 березня 2006 р. включно.

*Слідчий з ОВС
прокуратури Н-ської області
юрист 1-го класу*

В.В. Чуб

Клопотання про продовження строку досудового слідства у кримінальній справі № 04896 підтримую:

*Начальник слідчого відділу
прокуратури Н-ської області
молодший радник юстиції*

Ю.Г. Коваль

27

ПОСТАНОВА
про встановлення строків додаткового розслідування
у кримінальній справі

м. Н-ськ

10.08.2010

Заступник прокурора м. Н-ська молодший радник юстиції Матвієнко В.А., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14060, –

встановив:

Кримінальну справу № 14060 постановою Шевченківського районного суду м. Н-ська від 02.06.2010 року повернуто судом на додаткове

56

розслідування з мотивів неповноти досудового слідства, яку не можна усунути в судовому засіданні.

9 серпня 2010 року справа надійшла до прокуратури м. Н-ська.

Згідно з вимогами ч. 4 ст. 120 КПК України при поверненні судом справи для провадження додаткового розслідування строк додаткового слідства встановлюється прокурором у межах одного місяця.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 120, 130 КПК України, –

постановив:

1. Установити строк досудового слідства у кримінальній справі № 14060 – 1 місяць – з моменту її прийняття слідчим до провадження.

2. Копію постанови направити прокуророві м. Н-ська.

*Заступник прокурора м. Н-ська
молодший радник юстиції*

В.А. Матвієнко

28

*ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
15.11.2010 Вих. № 510*

*Прокуророві м. Луцька
молодшому раднику юстиції
Петрову П.П.*

43000, м. Луцьк, вул. Соборна, 13

ОКРЕМЕ ДОРУЧЕННЯ
про провадження слідчих та інших процесуальних дій
(у порядку ст. 118 КПК України)
(слідчому іншого слідчого району)

Прокуратурою Н-ської області розслідується кримінальна справа № 15717, порушена за фактом зловживання службовим становищем працівниками МРЕВ ВДАІ в Н-ській області та ВДВС Жидачівського районного управління юстиції, за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

У ході розслідування справи встановлено, що службові особи відділу державної виконавчої служби Жидачівського районного управління юстиції Львівської області в листопаді-грудні 2009 року, діючи з корисливих мотивів, за грошову винагороду передали громадянам Трунцю К.Ю., Бекешко Г.Г., Андрієнко З.П. 56 бланків суворої звітності актів опису та арешту майна (форми 21-1).

Працівники МРЕВ ВДАІ Н-ської області, діючи всупереч Інструкції “Про проведення державної реєстрації, перереєстрації та обліку транспортних засобів, оформлення і видачі реєстраційних документів, номерних знаків на них та здійснення перевірок реєстраційно-екзаменаційних підрозділів ДАІ МВС України”, яка затверджена Наказом МВС України № 335 від 10.04.2002 року, незаконно зареєстрували 45 автомобілів у

57

Н-ському, Калуському та Косівському МРЕВ ВДАІ, на підставі копій актів опису та арешту майна ВДВС Жидачівського РУЮ.

У подальшому, незаконно зареєстровані транспортні засоби були зняті з обліку та реалізовані жителям Н-ської та інших областей України.

Унаслідок незаконної реєстрації 45 автомобілів у МРЕВ ВДАІ державі заподіяно збитків на суму понад 1,5 млн. грн. у зв'язку з ненадходження до бюджету податків і зборів, які справляються при імпорті автомобілів в Україну.

Одним із таких автомобілів є “Мерседес-Бенц”, 1997 р.в., кузов № WDB 1540769B272993, д.н. 364-86 ІВ, зареєстрований у МРЕВ ВДАІ у Волинській області 29.01.2010 року, свідоцтво про реєстрацію ТЗ серії ВНВ № 003415, д.н. 493-63 ВО, на гр-на Марченка Івана Олександровича, 05.04.1979 року народження, жителя м. Луцька, вул. Львівська, буд. 11.

На підставі вищевикладеного, з метою швидкого, всебічного, повного й об'єктивного проведення розслідування в цій кримінальній справі, й керуючись ст. 118 КПК України, –

прошу:

1. Доручити підлеглим працівникам провести такі дії:

а) накладити арешт на вказаний вище автомобіль з переданням його для зберігання на арештмайданчик;

б) провести виїмку реєстраційної справи щодо зазначеного автомобіля з МРЕВ ВДАІ у Волинській області;

в) допитати як свідка Марченка І.О. з таких питань:

- в яких саме осіб свідок придбав автомобіль, їх прізвища, імена, по батькові, як познайомились, описати зовнішність та характерні риси цих осіб;

- за яку суму придбав автомобіль і кому платив гроші;

- де оформляли договір купівлі-продажу або доручення (в якій нотаріальній конторі чи іншій установі);

- що розповідали свідкові продавці автомобіля про легалізацію автомобіля (розмитнення, конфіскація судом);

- з інших питань, які виникнуть у ході допиту.

2. Матеріали виконаного окремого доручення прошу в передбачений законом термін направити до слідчого відділу прокуратури Н-ської області.

Додатки:

– постанова про накладення арешту на автомобіль на 1 арк.;

– постанова про проведення вилучення реєстраційної справи з МРЕВ ВДАІ у Волинській області на 1 арк.

Старший слідчий прокуратури

Н-ської області

юрист 2-го класу

В.В. Бут

ШТАМП

органу досудового слідства

15.12.10 Вих. № 523/16

Начальникові Закарпатського РВ УМВС

України в Н-ській області

підполковнику міліції Петренку В.В.

63000, м. Закарпатськ, вул. Кривоноса, 1

ОКРЕМЕ ДОРУЧЕННЯ

про провадження окремих слідчих та інших процесуальних дій

(у порядку ст. 118 КПК України)

(слідчому іншого слідчого району)

У провадженні слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську знаходиться справа за обвинуваченням Кичуна Георгія Яковича у вчиненні більше 10 квартирних крадіжок, у тому числі й двох крадіжок у м. Н-ську, тобто злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

На допитах Кичун Г.Я. повідомив, що 12 грудня 2010 р. він учинив крадіжку з квартири № 5 будинку № 3 по вул. Плеханівській в м. Закарпатськ. За твердженням Кичуна, під час відсутності господарів він віджав ригель замка вхідних дверей і проник усередину квартири, де взяв гроші, золоті й срібні речі, а також нову чоловічу дублянку, вилучену в нього при затриманні.

На підставі вищевикладеного, з метою швидкого, всебічного, повного й об'єктивного проведення розслідування в цій кримінальній справі, й керуючись ст. 118 КПК України, –

прошу:

1. Доручити підлеглим працівникам допитати як свідків осіб, які мешкають у вказаній квартирі, та провести інші дії, у процесі проведення яких з'ясувати такі обставини:

а) чи зверталися в органи міліції або прокуратури громадяни, які мешкають у названій квартирі, із заявою про вчинену в них крадіжку; якщо заява надходила, то чи порушувалася кримінальна справа й чи проводилися в ній слідчі дії та які саме;

б) при відсутності заяви про згадану квартирну крадіжку потрібно з'ясувати в осіб, які мешкають у цій квартирі, чи була в них скоєна крадіжка, якщо так, то необхідно з'ясувати в них, які речі викрадені, їхні прикмети та вартість? Чи є для них завдана крадіжкою шкода значною? Чи будуть вони пред'являти цивільний позов, якщо не всі викрадені речі будуть знайдені?

2. Якщо в осіб, які мешкають у квартирі № 5 будинку № 3 по вул. Плеханівській у м. Закарпатськ, дійсно були викрадені гроші та названі вище речі, визнати їх потерпілими. Зобов'язати їх з'явитися до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську для впізнання знайдених речей 26.11.2005 р. о 12 годині в кабінет № 14 до слідчого Семчука С.М.

3. Матеріали, отримані в результаті виконання окремого доручення, а також усі інші матеріали, які належать до скоєної Кичуном Г.Я. крадіжки, прошу надіслати на нашу адресу: м. Н-ськ, вул. Космонавтів, буд. 8, слідчий відділ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

*Слідчий
лейтенант міліції*

С.М. Семчук

30

ШТАМП *Начальникові Шевченківського*
органу досудового слідства *РВ УМВС України в Н-ській області*
15.12.10 Вих. № 523/16 *підполковнику міліції Трофіменку Б.Б.*
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, буд. 1

ДОРУЧЕННЯ
про провадження слідчих дій
(оперативно-розшукових, розшукових заходів)
(у порядку ст. 114 КПК України)

(слідчого органу дізнання в тому ж самому слідчому районі)

У провадженні слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську знаходиться кримінальна справа № 13459 за обвинуваченням Старова Володимира Івановича в злочині, передбаченому ч. 3 ст. 185 КК України.

Старов обвинувачується в тому, що 25 жовтня 2010 р. у період з 10 до 11 години шляхом підбирання ключа він учинив розкрадання особистих речей гр-ки Краснової І.Г. та Зарипової Г.П. із кімнати № 9 жіночого гуртожитку ВАТ «Н-ський кахельний завод», розташованого по вул. Морозова, буд. 2. Під час обшуку на квартирі Старова В.І. було вилучено багато предметів, які можуть належати тільки жінкам, у тому числі одяг. При допиті Старов зізнався в інших крадіжках, учинених із кімнат указанного гуртожитку в період з 20 по 25 жовтня 2010 р.

На підставі вищевикладеного, з метою швидкого, всебічного, повного й об'єктивного проведення розслідування в цій кримінальній справі, керуючись ч. 3 ст. 114 КПК України, –

прошу:

1. Доручити підлеглим Вам співробітникам установити кімнати в гуртожитку ВАТ «Н-ський кахельний завод», з яких раніше пропадали речі жінок, які там мешкають.

2. Допитати виявлених жінок як свідків, з'ясувавши таке:

а) з якого часу вона проживає (і в якій саме кімнаті) у гуртожитку ВАТ «Н-ський кахельний завод»;

б) чи знає вона Старова В.І.; якщо так, то коли й де познайомилася з ним, чи бував він у неї в кімнаті гуртожитку;

60

в) чи пропадали й коли саме її особисті речі з кімнати гуртожитку? Якщо так, то чому вона не звернулася із заявою в міліцію;

г) які прикмети й вартість викрадених у неї речей; чи є для неї завдана крадіжкою шкода значною?

3. Визнати потерпілими жінок, у яких дійсно були викрадені особисті речі.

4. Зобов'язати всіх виявлених потерпілих з'явитися до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську для впізнання знайдених речей 15.11.2010 р. о 14 годині в кабінет № 23 до слідчого Семчука С.М.

5. Установити коло знайомих Старова В.І. та перевірити їх на причетність до крадіжок із зазначеного гуртожитку.

6. Ужити заходи розшуку телевізора марки «Рубін», що належить Красновій І.Г., який, за припущенням, був проданий Старовим В.І. двом невстановленим слідством особам кавказької національності на радіоринку, що розміщений за адресою: вул. Героїв Праці, 115.

Вищезгадані заходи прошу виконати у строк до 15 листопада 2010 р.

Додатки:

– ксерокопії посібника з експлуатації та гарантійного талона на викрадений у Краснової І.Г. телевізор марки «Рубін».

*Слідчий
лейтенант міліції*

С.М. Семчук

31

ШТАМП *Начальникові Шевченківського*
органу досудового слідства *РВ УМВС України в Н-ській області*
05.11.10 Вих. №543/18 *підполковнику міліції Трофіменку Б.Б.*
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, 1

ДОРУЧЕННЯ
про провадження окремих слідчих дій
(оперативно-розшукових заходів)
(у порядку ст. 227 КПК України)
(прокурор – органу дізнання)

Прокуратурою Шевченківського району м. Н-ська розслідується кримінальна справа № 12678, порушена 2 листопада 2010 р. за фактом убивства Задунайського Петра Васильовича у своїй квартирі за адресою: м. Н-ськ, вул. Заяружна, буд. 53, кв. 17. Під час досудового слідства у справі встановлено, що в день убивства, 1 листопада 2010 р., приблизно за дві години до виявлення трупа Задунайського П.В., указану квартиру відвідувало троє чоловіків, які приїхали на автомашині марки «Ауді» чорного кольору. Припускається, що цих чоловіків могла бачити з вікон

61

своєї квартири пенсіонерка Савельєва Ірина Леонідівна, яка мешкає в тому ж будинку в кв. 19.

На підставі викладеного й керуючись п. 11 ч. 2 ст. 227 КПК України, –

прошу:

1. Виявити додаткових свідків, що мешкають у будинках № 4-6 та ін. по вул. Заяружній, які могли знати або бачити чоловіків, що приїжджали до Задунайського в день убивства. При позитивному результаті зобов'язати їх з'явитися до прокуратури Шевченківського р-ну м. Н-ська 11 листопада 2010 р. о 10 годині в кабінет № 14 до слідчого Кравця Б.К.

2. Допитати гр-ку Савельєву І.Л. з таких питань:

1) чи бачила вона раніше й коли саме кого-небудь із чоловіків, які приїжджали до гр-на Задунайського П.В. у день його вбивства;

2) чи не може вона назвати державний реєстраційний номер або які-небудь цифри з номера автомашини марки «Ауді» чорного кольору, на якій указані чоловіки приїжджали до Задунайського П.В.;

3) чи може вона назвати точний час, коли чоловіки приїжджали до гр-на Задунайського П.В.;

4) які характерні прикмети трьох зазначених чоловіків вона запам'ятала?

5) чи був в машині «Ауді», крім цих чоловіків, водій; якщо ні, то хто саме із чоловіків (відповідно до прикмет) перебував за кермом;

6) чи не перебувала гр-ка Савельєва І.Л. у дружніх стосунках із дружиною Задунайського – Семененко А.В., з якою він перебував у громадянському шлюбі? Якщо так, то чи не говорила Семененко А.В. Савельєвій І.Л. про погрози яких-небудь осіб її чоловікові й про причини цих погроз?

Крім того, необхідно докладно допитати Савельєву І.Л. за всіма фактами, що можуть бути виявлені в процесі її допиту й можуть допомогти встановленню осіб, які вчинили злочин.

3. На підставі отриманих відомостей ужити всі можливі заходи для встановлення злочинців, які вчинили вбивство гр-на Задунайського П.В., а також можливі мотиви вбивства.

4. Результати проведених слідчих дій і оперативно-розшукових заходів надати мені до 15 листопада 2010 р.

Додатки:

– ксерокопії протоколу огляду місця події і схеми розташування будинків, що межують із буд. 4 по вул. Заяружній у м. Н-ську.

*Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції*

В.В. Москалюк

**ПОСТАНОВА
про визнання особи потерпілою**

м. Н-ськ

21.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 23647 за обвинуваченням Веретуна Олександра Григоровича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

9 грудня 2010 р. у період з 20 до 21 години Веретун Олександр Григорович, перебуваючи в гостях у знайомого Петрененка Владислава Володимировича за адресою: м. Н-ськ, вул. Кірова, буд. 14, кв. 20, таємно вчинив крадіжку мобільного телефону «НОКІА-6110» вартістю 2 000, 00 грн., що належав Петрененку В.В., чим завдав останньому значної матеріальної шкоди.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що злочинними діями Веретуна А.Г. заподіяно майнову та моральну шкоду Петрененкові В.В., керуючись ст.ст. 49, 52 і 122 КПК України, –

постановив:

Визнати гр-на Петрененка Владислава Володимировича потерпілим у кримінальній справі № 23647, про що повідомити йому під розписку.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 21 грудня 2010 р. і водночас роз'яснено права потерпілого, передбачені ст.ст. 49, 52, 122 КПК України: давати показання у справі; подавати докази; заявляти клопотання; мати представника; знайомитися з усіма матеріалами справи з моменту закінчення досудового слідства, а в справах, в яких досудове слідство не провадилося, – після призначення справи до судового розгляду; брати участь у судовому розгляді; заявляти відводи; подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок або ухвали суду і постанови судді, а за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹, 52² КПК України; під час судового розгляду особисто або через свого представника підтримувати обвинувачення у випадках, визначених

КПК України; брати участь у судових дебатах; заявляти цивільний позов у випадках, коли злочином завдана майнова шкода.

Потерпілий

В.В. Петренко

Постанову оголосив і права роз'яснив:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

33

ПОСТАНОВА
про допуск для участі в кримінальній справі
представника потерпілого

м. Н-ськ

17.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 142787 за обвинуваченням Кийка Євгенія Романовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, –

встановив:

15 грудня 2010 р. приблизно о 15 годині в парку імені Т.Г. Шевченка в м. Н-ську Кийко Євгеній Романович шляхом зривання відкрито викрав з шиї неповнолітньої Здоровко Ганни Павлівни, 1995 року народження, золотий ланцюжок 583 проби, заподіявши їй шкоду на суму 550 грн. У зв'язку із заподіянням неповнолітній Здоровко Г.П. майнової шкоди 16 грудня 2010 р. відповідно до ст. 49 КПК України вона була визнана потерпілою.

Беручи до уваги, що неповнолітня Здоровко Г.П. мешкає з матір'ю Здоровко А.М., яка заявила клопотання про допуск її до участі у справі як представника потерпілої, та керуючись ст. 52 КПК України,

постановив:

Допустити Здоровко Антоніну Миколаївну, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Тропініна, буд. 14, кв. 34, до кримінальної справи № 142787 як представника потерпілої Здоровко Ганни Павлівни.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 17 грудня 2010 р., права та обов'язки, передбачені ст.ст. 52, 49, 122 КПК України, роз'яснено.

Представник

А.М. Здоровко

64

34

ПРОТОКОЛ
роз'яснення потерпілому його права пред'явити цивільний позов
про відшкодування матеріальної шкоди, яка завдана злочином

м. Н-ськ

17.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., керуючись ч. 2 ст. 122 КПК України, роз'яснив потерпілому Сидорчуку Георгію Семеновичу, що відповідно до ст. 28 КПК України він має право пред'явити цивільний позов у кримінальній справі № 29574 за обвинуваченням Євтушенка А. Ф. у злочині, передбаченому ч. 1 ст. 185 КК України.

Протокол мною прочитано 17 грудня 2010 р.

Потерпілий

Г.С. Сидорчук

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

35

ШТАМП

органу досудового слідства

02.12.10

Директорові Н-ського агрегатного заводу

Макаренку Д.П.

Вих. № 563/16

63000, м. Н-ськ, вул. Кірова, буд. 15

Письмове повідомлення
підприємства (організації) про право пред'явити цивільний позов
у кримінальній справі

Відповідно до ч. 1 ст. 28 КПК України повідомляю, що Н-ський агрегатний завод має право пред'явити цивільний позов у кримінальній справі № 23576 за обвинуваченням Романовського Сергія Геннадійовича в крадіжці кольорових металів зі складу заводу, вчиненої в ніч з 10 на 11 жовтня 2010 року.

Для пред'явлення цивільного позову Вашому підприємству необхідно подати до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську позовну заяву до 11 грудня 2010 року, оскільки 12 грудня завершується строк досудового слідства у цій справі. У разі пропуску вказаного строку цивільний позов може бути пред'явлений при розгляді цієї кримінальної справи в суді першої інстанції відповідно до ч. 3 ст. 28 КПК України до початку судового слідства.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

65

ПОСТАНОВА
про визнання цивільним позивачем

м. Н-ськ

23.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 23647 за обвинуваченням Веретуна Олександра Григоровича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, і вимогу Петрененка Владислава Володимировича про відшкодування майнової шкоди, –

встановив:

9 грудня 2010 р. у період з 20 до 21 години Веретун Олександр Григорович, перебуваючи в гостях у знайомого Петрененка Владислава Володимировича за адресою: м. Н-ськ, вул. Кірова, буд. 14, кв. 20, таємно вчинив крадіжку мобільного телефону «НОКІА-6110», що належав Петрененку В. В., вартістю 2 000, 00 грн., чим завдав останньому значної матеріальної шкоди. У зв'язку з цим 21.12.2010 р. Петрененко В.В. у цій кримінальній справі був визнаний потерпілим. У ході розслідування місцезнаходження вкраденого телефону, проданого Веретуном О.Г. на Центральному ринку м. Н-ська раніше не знайомій особі, встановити виявилось неможливо.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що злочинними діями Веретуна О.Г. Петрененку В.В. була завдана матеріальна шкода, яка не відшкодована, керуючись ст.ст. 50, 52 і 123 КПК України, –

постановив:

Визнати гр-на Петрененка Владислава Володимировича цивільним позивачем у кримінальній справі № 23647, про що повідомити йому під розписку.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанова мені оголошено 21 грудня 2010 р. і одночасно, відповідно до вимог ст. 123 КПК України, роз'яснено права цивільного позивача, передбачені ст.ст. 50, 52 КПК України: давати показання у справі; подавати докази; заявляти клопотання; мати представника; брати участь у судовому розгляді; просити орган дізнання, слідчого і суд про вжиття заходів до забезпечення заявленого ним позову; підтримувати цивільний позов; ознайомлюватися з матеріалами справи з моменту закінчення досудового слідства, а у справах, в яких досудове слідство не провадилось, – після призначення справи до судового розгляду; заявляти відводи; подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок

або ухвали суду в частині, що стосується цивільного позову, а за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹, 52² КПК України.

Цивільний позивач
Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Петрененко

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про допуск для участі в кримінальній справі
представника цивільного позивача

м. Н-ськ

21.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 23576 за обвинуваченням Романовського Сергія Геннадійовича у вчиненні злочину, передбаченому ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

У ніч з 10 на 11 грудня 2010 р. Романовський С.Г. учинив крадіжку кольорових металів зі складу Н-ського агрегатного заводу на загальну суму 2 000 грн., у зв'язку з чим 13 грудня 2010 р. була порушена кримінальна справа, а 19 грудня 2010 р. Романовському С.Г. було пред'явлено обвинувачення за ч. 3 ст. 185 КК України. На допиті Романовський С.Г. показав, що продав викрадене незнайомим особам на Центральному ринку м. Н-ська. У ході розслідування виявилось неможливим установити місцезнаходження викрадених кольорових металів.

21 грудня 2010 р. Н-ський агрегатний завод звернувся до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з позовною заявою про відшкодування шкоди, заподіяної крадіжкою, до якої додана довіреність на право представляти інтереси заводу при провадженні в кримінальній справі на ім'я юриєконсульта заводу Симоненко Галини Сергіївни.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що злочинними діями Романовський С.Г. Н-ському агрегатному заводу заподіяв майнову шкоду, яка не відшкодована, керуючись ст. 52 КПК України, –

постановив:

Допустити юриєконсульта Н-ського агрегатного заводу Симоненко Галину Сергіївну представником цивільного позивача у кримінальній справі № 23576.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 21 грудня 2010 р., права й обов'язки, передбачені ст. 50, 52 КПК України, роз'яснено.

Представник цивільного позивача

Г.С. Симоненко

Слідчий

В.В. Мороз

лейтенант міліції

38

ПОСТАНОВА

про відмову у визнанні цивільним позивачем

м. Н-ськ

22.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Кузнецова Георгія Івановича про визнання його цивільним позивачем у кримінальній справі № 10457 за обвинуваченням Булата Олександра Григоровича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

17 грудня 2010 р. Булат Олександр Григорович, перебуваючи в гостях у знайомого Патраша В.В. за адресою: м. Н-ськ, вул. Пушкінська, буд. 23, кв. 35, учинив крадіжку кросівок, що належать Патрашу В.В., які наступного дня продав Кузнецову Г.І. за 500 грн. У ході слідства кросівки в Кузнецова Г.І. були вилучені й повернуті під розписку до рішення суду потерпілому Патрашу В.В.

21 грудня 2010 року до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську звернувся Кузнецов Г.І. з позовною заявою про відшкодування завданої йому матеріальної шкоди та з проханням про визнання його цивільним позивачем у кримінальній справі № 10457.

Беручи до уваги, що Кузнецов Г.І. зазнав матеріальної шкоди не внаслідок злочинних дій Булата О.Г., а в результаті недійсності договору купівлі-продажу, то він не має права на стягнення завданої йому шкоди в порядку кримінального судочинства, тобто пред'явлення цивільного позову в цій кримінальній справі.

На підставі вищевикладеного й керуючись ст.ст. 28, 50 КПК України, –

постановив:

1. Кузнецову Георгію Івановичу у визнанні його цивільним позивачем у цій кримінальній справі відмовити, про що повідомити йому під розписку.

2. Роз'яснити Кузнецову Г.І., що він може звернутися з позовом про відшкодування завданої йому майнової шкоди до Булата О.Г. у порядку цивільного судочинства.

68

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено

22 грудня 2010 р.

Слідчий

лейтенант міліції

Г.І. Кузнецов

В.В. Мороз

39

ПОСТАНОВА

про відмову у визнанні цивільним позивачем

м. Н-ськ

17.11.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши заяву Кисельової Гафії Сергіївни про визнання її цивільним позивачем у кримінальній справі № 17694 за обвинуваченням Парфьонова Ф.А. в злочині, передбаченому ч. 1 ст. 296 КК України, –

встановив:

Обвинувачуваний Парфьонов Федір Антонович 30 вересня 2010 р., перебуваючи в нетверезому стані, у вестибюлі 1-го поверху під'їзду № 3 будинку № 8 по вулиці Каштановій учинив хуліганські дії: зірвав скоби й замок вхідних дверей, розбив скло двох вікон, викинув у вікно тумбочку й стільці, зірвав освітлювальний плафон.

Довідавшись, що Парфьонова Ф.А. притягнуто до кримінальної відповідальності, Кисельова Г.С. звернулася із заявою про визнання її цивільним позивачем у зв'язку з тим, що Парфьонов, як сусід по квартирі, систематично пиячить, дебоширить, скандалить із дружиною, порушуючи спокій сусідів уночі, чим завдає їй, Кисельовій, моральну шкоду. Розмір моральної шкоди Кисельова Г.С. оцінює в десять тисяч гривень.

Як видно з обставин обвинувачення Парфьонова Ф.А., подана Кисельовою Г.С. заява про відшкодування моральної шкоди не має прямого відношення до розслідуваної кримінальної справи.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 28, 50 КПК України,

постановив:

1. Відмовити гр-ці Кисельовій Гафії Сергіївни у визнанні її цивільним позивачем у цій кримінальній справі, про що повідомити їй під розписку.

69

2. Роз'яснити Кисельовій Г.С., що вона може звернутися з цивільним позовом про відшкодування моральної шкоди до Парфьонов Ф.А. в порядку цивільного судочинства.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено

18 листопада 2010 р.

Слідчий

лейтенант міліції

Г.С. Кисельова

В.В. Мороз

40

ПОСТАНОВА

про притягнення як цивільного відповідача

м. Н-ськ

20.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 18305 за обвинуваченням Рябченка О. В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, і цивільний позов Крупи О. В., –

встановив:

6 грудня 2010 р. близько 18 години Рябченко Олександр Володимирович, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, біля під'їзду № 2 будинку № 6 по вул. Крилова в м. Н-ську безпричинно став чіплятися до раніше незнайомої йому гр-ки Крупи Ольги Валеріївни, яка гуляла у вказаному місці зі своєю собакою породи пудель. При цьому Рябченко хватив Крупу за руки, пропонував йти з ним гуляти, а на її відмову став обзивати її грубою нецензурною лайкою й, вихопивши ніж та погрожуючи розправою, порізав Крупі О.В. пальто й норковий комір. Жителі вказаного будинку, Зайцев А.К. і Петриков А.П., які на той час проходили повз них, затримали Рябченка О.В., відняли в нього ніж і доставили його до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську. 15 грудня 2010 р. потерпіла Крупа О.В. заявила цивільний позов з метою відшкодування їй матеріальної шкоди від ушкодження одягу в сумі 600 грн.

Беручи до уваги, що Рябченко Олександр Володимирович є неповнолітнім (17 років), ніде не працює, у нього немає достатнього для відшкодування завданої ним шкоди майна, він перебуває на повному утриманні свого батька Рябченка Володимира Єгоровича, який за законом (згідно зі ст. 1179 ЦК України) несе моральну й матеріальну відповідальність за свого сина, керуючись ст. 51 КПК України, –

70

постановив:

Притягнути гр-на Рябченка Володимира Єгоровича як цивільного відповідача в цій кримінальній справі, про що повідомити йому під розписку.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 20 грудня 2010 р. і одночасно, відповідно до вимог ст. 124 КПК України, роз'яснено права цивільного відповідача, передбачені ст.ст. 51, 52 КПК України: давати показання у справі; заперечувати проти пред'явленого позову; давати пояснення по суті пред'явленого позову; подавати докази; заявляти клопотання; мати представника; ознайомлюватися з матеріалами справи, що стосуються цивільного позову, з моменту закінчення досудового слідства, а у справах, в яких досудове слідство не провадилося, – після призначення справи до судового розгляду; брати участь у судовому розгляді; заявляти відводи; подавати скарги на дії особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також подавати скарги на вирок і ухвали суду в частині, що стосується цивільного позову, а за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹, 52² КПК України.

Цивільний відповідач

Слідчий

лейтенант міліції

В.Є. Рябченко

В.В. Мороз

41

ПОСТАНОВА

про допуск законного представника неповнолітнього обвинувачуваного

м. Н-ськ

17.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15437 за обвинуваченням Лавренка С.С. та Дороша А. П. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, –

встановив:

12 грудня 2010 р. о 10 годині в роздягальні спортивного залу комп'ютерного коледжу № 23, розташованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Петровського, буд. 7, неповнолітній Лавренко Семен Сергійович разом із Дорошем Анатолієм Павловичем вимагав у неповнолітнього Сидорчука К.В. гроші в сумі 50 грн. від отриманої стипендії із застосуванням насильства, у зв'язку з чим 13 грудня 2010 р. за цим фактом була

71

порушена ця кримінальна справа. 17 грудня 2010 р. Лавренкові С.С. було пред'явлене обвинувачення за ч. 2 ст. 189 КК України.

Беручи до уваги, що обвинувачуваний Лавренко Семен Сергійович є неповнолітнім і не зможе повною мірою здійснити своє право на захист, а також враховуючи клопотання його батька про допуск до участі у справі як законного представника обвинуваченого, керуючись п. 10 ст. 32 і ст. 130 КПК України, –

постановив:

1. Допустити до участі в цій кримінальній справі як законного представника неповнолітнього обвинувачуваного Лавренка Семена Сергійовича його батька Лавренка Сергія Григоровича, 1967 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Шкільна, буд. 9, кв. 45, паспорт НК 235436, виданий Жовтневим РВ ХМУ УМВС України в Н-ській області 09.05.1995 р.

2. Про ухвалене рішення повідомити Лавренка С.Г. під розписку.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 17 грудня 2010 р. Одночасно мені роз'яснено права, передбачені ст.ст. 437, 438, 440, 441, 348, 384 КПК України.

Законний представник

С.Г. Лавренко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

42

ПОСТАНОВА

про відсторонення від участі в кримінальній справі законного представника неповнолітнього обвинувачуваного

м. Н-ськ

27.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15437 за обвинуваченням Лавренка С.С. та Дороша А. П. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК України, –

встановив:

12 грудня 2010 р. о 10 годині в роздягальні спортивного залу комп'ютерного коледжу № 23, розташованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Петровського, буд. 7, неповнолітній Лавренко Семен Сергійович разом із Дорошем Анатолієм Павловичем вимагав у неповнолітнього Сидорчука К.В. гроші в сумі 50 грн. від отриманої стипендії із застосу-

72

ванням насильства, у зв'язку з чим 13 грудня 2010 р. за цим фактом була порушена ця кримінальна справа. 17 грудня 2010 р. Лавренку С.С. було пред'явлене обвинувачення за ч. 2 ст. 189 КК України.

Беручи до уваги, що обвинувачуваний Лавренко Семен Сергійович є неповнолітнім і не зможе повною мірою здійснити своє право на захист, до кримінальної справи як законний представник неповнолітнього обвинувачуваного був допущений його батько Лавренко Сергій Григорович, якому були роз'яснені його права. Однак, у цей час Лавренко С. Г. за викликами слідчого до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську не з'являється, з показань сусідів Карпенка А.А. і Гладкого П.А. стало відомо, що Лавренко С.Г. зловживає спиртними напоями, вихованням сина не займається і є підстави вважати, що його дії завдають шкоди інтересам неповнолітнього обвинувачуваного.

На підставі викладеного й керуючись ст. 130 КПК України, –

постановив:

1. Усунути Лавренка Сергія Григоровича, 1967 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Шкільна, буд. 9 кв. 45, паспорт НК 235436, виданий Жовтневим РВ ХМУ УМВС України в Н-ській області 09.05.1995 р., від участі у справі як законного представника неповнолітнього обвинувачуваного Лавренка Семена Сергійовича.

2. Про ухвалене рішення повідомити Лавренка С.Г. під розписку.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 27 грудня 2010 р.

С.Г. Лавренко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

43

ПРОТОКОЛ

роз'яснення підозрюваному (обвинуваченому) права мати захисника

м. Н-ськ

12.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 10482, порушеній за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 309 КК України, керуючись ст. 21 КПК України, склав цей протокол про те, що, згідно зі статтями 21, 43¹ КПК України, роз'яснив підозрюваному Шевченкові Василю Васильовичу його право мати захисника та побачення з ним до першого допиту, а також положення статей 44-48, 93 КПК України щодо участі захисника у справі й оплати його праці.

73

Підозрюваний Шевченко В.В., ознайомившись зі своїм правом мати захисника, заявив, що він послуг захисника не потребує і здійснюватиме свій захист самостійно.

Протокол мною прочитано, записано правильно.

Підозрюваний

В.В. Шевченко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

44

ПОСТАНОВА

**про допуск захисника до участі у справі
(обраного підозрюваним або обвинуваченим)**

м. Н-ськ

17.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши клопотання підозрюваного Мінтенка В.Б. про надання йому необхідної юридичної допомоги при провадженні у кримінальній справі № 15306, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 152, ч. 2 ст. 153, ч. 2 ст. 154 КК України, –

встановив:

Упродовж з 23 години 13 травня 2010 року до 08 години 14 травня 2010 року, після розпиття спиртних напоїв у квартирі № 3 буд. № 45 по вул. Береговій в м. Н-ську Пінчук Роман Васильович, 1981 року народження, Копов Максим Анатолійович, 1981 року народження, Мінтенко Вадим Богданович, 1987 року народження, та Кібенко Руслан Ігорович, 1982 року народження, за попередньою змовою неодноразово задовольнили статеву пристрасть неприродним способом з неповнолітньою Вітренко М.П., вступивши з нею в орогенітальний контакт, застосовуючи при цьому фізичне насильство та погрози застосувати таке насильство. Крім цього, Копов М.А. насильно задовольнив статеву пристрасть неприродним способом з Вітренко М.П., вступивши з нею в аногенітальний контакт, а Мінтенко В.Б. та Кібенко Р.І. за попередньою змовою згвалтували її, тобто вступили з нею у статеві зносини із застосуванням фізичного насильства та погроз його застосування.

17 травня 2010 року підозрюваний Мінтенко В.Б. заявив клопотання про те, що він бажає, щоб під час провадження досудового слідства у справі його інтереси захищав адвокат Н-ської обласної колегії адвокатів Федієнко Григорій Семенович, з яким уклала угоду його мати. Того ж дня Федієнко Г.С. з'явився в орган досудового слідства і надав слідчому ордер Н-ської обласної колегії адвокатів без номера від 17 травня 2010 року.

74

У цьому випадку немає підстав, передбачених чинним законодавством, для не допуску чи усунення адвоката Н-ської обласної колегії адвокатів Федієнко Григорія Степановича до захисту інтересів підозрюваного Мінтенка В.Б.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 44 та 130 КПК України, –

постановив:

1. Допустити до участі в цій кримінальній справі адвоката Н-ської обласної колегії адвокатів Федієнко Григорія Степановича як захисника підозрюваного Мінтенка Вадима Богдановича.

2. Про прийняте рішення повідомити потерпілу Вітренко Марину Павлівну, підозрюваних Пінчука Р. В., Копова М. А. та Кібенка Р. І.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

45

ПОСТАНОВА

**про призначення захисника у справі
(особі, яка не досягла 18-річного віку)**

м. Н-ськ

23.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14437, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 189 КК України, –

встановив:

12.06.2010 р. Мозговий Федір Михайлович, 1989 року народження, вимагав чуже майно в Савченка Л.С (мобільний телефон марки «Samsung–2343», наручний годинник «Командирські», золотий ланцюжок 583 проби) із погрозою застосування до потерпілого насильства.

22.06.2010 р. підозрюваний Мозговий Ф.М. після роз'яснення йому та його законному представникові Мозговому М.І. права мати захисника заявив, що він послуг захисника не потребує і здійснюватиме свій захист самостійно.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що участь захисника при провадженні у справі особи, яка скоїла злочин у віці до 18 років, є обов'язковою, керуючись п. 1 ст. 45, ст. 47 КПК України, –

постановив:

1. Призначити підозрюваному Мозговому Федору Михайловичу для надання правової допомоги та захисту його прав і законних інтересів захисника через Н-ську міську асоціацію адвокатів.

Захисникові необхідно з'явитися 24.06.2005 р. о 10 годині до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: вул. Петровського,

75

буд. 20, до слідчого лейтенанта міліції Мороза В.В. (каб. № 47, тел.: 416-24-36).

2. Копію постанови направити для організації її виконання голові Н-ської міської асоціації адвокатів.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

46

ПОСТАНОВА
про призначення захисника
*(коли санкція статті, за якою кваліфікується злочин,
передбачає довічне позбавлення волі)*

м. Н-ськ

30.04.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19520 за обвинуваченням Корнеєва М.М. у вчиненні злочину, передбаченого п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

Корнеєв Микола Михайлович обвинувачується у вчиненні 23.04.2010 р. умисного вбивства з корисливих мотивів Орлова Петра Анатолійовича, тобто злочину, передбаченого п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України.

29.04.2010 р. обвинувачений Корнеєв М.М. після роз'яснення йому права мати захисника заявив, що він послуг захисника не потребує і здійснюватиме свій захист самостійно.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що згідно з п. 4 ст. 45 КПК України участь захисника при провадженні досудового слідства в кримінальній справі про вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 115 КК України, є обов'язковою, оскільки санкція цієї статті передбачає довічне позбавлення волі, керуючись ст.ст. 44, 45 та 47 КПК України, –

постановив:

1. Призначити обвинуваченому Корнеєву Миколі Михайловичу для надання правової допомоги та захисту його прав і законних інтересів адвоката через Н-ську міську асоціацію адвокатів.

2. Копію постанови направити для організації її виконання голові Н-ської міської асоціації адвокатів.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

76

47

ПОСТАНОВА
про допуск захисника до участі у справі
(призначеного підозрюваному або обвинуваченому)

м. Н-ськ

02.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19520 за обвинуваченням Корнеєва М.М. у скоєнні злочину, передбаченого п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

Обвинуваченому Корнеєву Миколі Михайловичу 02.05.2010 року на виконання постанови слідчого Богача В.В. був призначений захисник – адвокат Н-ської міської асоціації адвокатів Лемешко І.В.

З метою забезпечення обвинуваченому Корнеєву М.М. захисту його прав і законних інтересів та надання йому необхідної юридичної допомоги при провадженні в кримінальній справі, керуючись ст.ст. 44 та 130 КПК України, –

постановив:

Допустити до участі в кримінальній справі № 19520 як захисника обвинуваченого Корнеєва Миколи Михайловича адвоката Н-ської міської асоціації адвокатів Лемешко Ірину Володимирівну.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

48

ПОСТАНОВА
про прийняття відмови від захисника

м. Н-ськ

27.11.2010

Слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 2-го класу Богач В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16353 та заяву обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України Вовкуна О.І., –

встановив:

27 листопада 2010 року Вовкуну Олегові Івановичу було пред'явлено обвинувачення у службовому підробленні, тобто у скоєнні злочину, передбаченому ч. 1 ст. 366 КК України. Ознайомившись зі своїми процесуальними правами, обвинувачений Вовкун О.І. заявив, що від участі

77

захисника на досудовому слідстві відмовляється у зв'язку з тим, що він сам є юристом і, на його думку, зможе сам себе кваліфіковано захищати.

Відповідно до ст. 45 КПК України участь захисника при провадженні досудового слідства в цій справі не є обов'язковою.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 44, 46 та 130 КПК України, –

постановив:

1. Прийняти відмову обвинуваченого Вовкуна О.І. від захисника.
2. Про прийняте рішення повідомити обвинуваченого Вовкуна О.І.

*Слідчий слідчого відділу
прокуратури Н-ської області
юрист 2-го класу*

В.В. Богач

49

**ПОСТАНОВА
про неприйняття відмови від захисника**

м. Н-ськ

20.12.2010

Слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 2-го класу Богач В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16353 та заяву обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України Гаркуна М.І., –

встановив:

20 грудня 2010 року Гаркуну М.І. було пред'явлено обвинувачення у службовому підробленні, тобто у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України. Ознайомившись зі своїми процесуальними правами, обвинувачений Гаркун М.І. заявив, що від участі на досудовому слідстві призначеного йому захисника – адвоката Н-ської міської асоціації адвокатів Фесенко О.Л. – він відмовляється у зв'язку з тим, що в нього немає коштів на оплату його послуг.

Розцінюючи наведені мотиви відмови від захисника як такі, що свідчать про вимушеність відмови, та керуючись ст.ст. 44, 46, 47 та 130 КПК України, –

постановив:

1. Відхилити прохання обвинуваченого Гаркуна М.І. про відмову від захисника.

2. Про прийняте рішення повідомити обвинуваченого Гаркуна М.І.

*Слідчий слідчого відділу
прокуратури Н-ської області
юрист 2-го класу*

В.В. Богач

50

**ПОСТАНОВА
про усунення захисника від участі у справі
(за рішенням слідчого)**

м. Н-ськ

14.04.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13337, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

23.03.2010 р. близько 18 години у квартирі № 87 по вул. Соборній, 66, у м. Н-ську Тарасюк Дмитро Петрович під час спільного розпиття спиртних напоїв разом із Бойком Костянтином Васильовичем на ґрунті сварки, що виникла між ними, наніс кілька ударів руками по голові останньому, завдавши йому середньої тяжкості тілесні ушкодження.

09.04.2010 р. за клопотанням обвинуваченого Тарасюка Д.П. до участі у справі був допущений захисник Шмаков О.М., який, як було з'ясовано пізніше, є племінником дружини потерпілого у справі Бойка К.В.

Беручи до уваги вищевикладене, керуючись п. 3 ч. 1 ст. 61 та ст. 61¹ КПК України, –

постановив:

1. Усунути захисника Шмакова Олега Миколайовича від участі в цій справі, про що повідомити обвинуваченого та захисника.
2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Із цієї постановою ознайомлені:
*Обвинувачений
Захисник*

*Д.П. Тарасюк
О.М. Шмаков*

*Голові Н-ського міського суду
п. Вознюку М.П.
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, 25*

ПОДАННЯ
про усунення захисника від участі в кримінальній справі
(до суду)

м. Н-ськ

21.03.2010

Слідчий з ОВС слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12546, –

встановив:

Прокуратурою Н-ської області розслідується кримінальна справа № 12546 за обвинуваченням Соловійова Володимира Вікторовича у скоєнні злочинів, передбачених за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України.

23.09.2009 року за постановою, санкціонованою прокурором області Соловійов В.В. відсторонений від виконання обов'язків сільського голови та голови виконавчого комітету сільської ради.

Будучи відстороненим від займаної посади 21.01.2010 року, Соловійов В.В. 02.02.2010 року незаконно заволодів печаткою та штампом Петрошівської сільської ради, незаконно змінив підписи розпорядників коштів сільської ради у відділенні державного казначейства в м. Яремча та перерахував 505 000 грн. бюджетних коштів на рахунок УПП „Сантехбудмеханізація” (м. Чернівці).

Для захисту інтересів обвинуваченого Соловійова В.В. 22.02.2010 року до справи допущено як захисника адвоката Пантелєєву С.В., яку попереджено про обов'язок не розголошувати дані досудового слідства.

Однак, при провадженні в цій кримінальній справі мали місце факти неналежного виконання захисником Пантелєєвою С.В. своїх професійних обов'язків, зловживання своїми правами, порушення адвокатської етики та законодавства України, що виразились у її відмові 22.02.2010 р. від підписання процесуальних документів, схилення затриманого до непідписання протоколу особистого обшуку, у зв'язку з чим 28.02.2010 р. прокуратурою області направлено матеріали голові Н-ської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури для вирішення питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Однак, і після цього захисник Пантелєєва С.В. продовжувала зловживати своїми правами, перешкоджати встановленню істини у справі та затягувати досудове розслідування. Так, 13.03.2010 року вона разом із обвинуваченим Соловійовим В.В. провели незаконний схід селян у приміщенні Петрошівської сільської ради, на якому захисник виступила з промовою, в якій виклала

окремі відомості досудового слідства у кримінальній справі № 12546, що стали їй відомі при виконанні службових обов'язків та не підлягали розголошенню, схиляла жителів села у своєму зверненні до незаконного ігнорування розпоряджень та рішень діючих органів державної влади, незаконно вказувала на легітимність Соловійова В.В., як сільського голови, і його правомочність у вирішенні питань місцевого самоврядування. Разом з тим, ряд слідчих дій із обвинуваченим Соловійовим В.В. було перенесено на інший час через неявку захисника на слідчі дії, без підтвердження нею об'єктивних причин неявки.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що в матеріалах кримінальної справи містяться достатні дані, які вказують на зловживання захисником Пантелєєвою С.В. своїми правами, перешкоджання нею встановленню істини у справі та затягування розслідування, керуючись ст.ст. 61, 61¹ КПК України, –

постановив:

Звернутися з поданням до Н-ського міського суду про усунення захисника Пантелєєвої Валентини Василівни (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № 13 від 14.07.2001 р., видане Н-ською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури) від участі в кримінальній справі № 12546.

*Слідчий з ОВС слідчого відділу
прокуратури Н-ської області*

В.В. Бут

З поданням про усунення захисника Пантелєєвої В.В.
від участі в кримінальній справі № 12546

«ЗГОДНИЙ»

Заступник прокурора області
старший радник юстиції

Л.М. Головка

21 березня 2010 року

*Голові Н-ського міського суду п. Вознюку М.П.
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, 25*

Направляю Вам подання про усунення захисника Пантелєєвої Валентини Василівни від участі в кримінальній справі №12546 у зв'язку із зловживанням нею, як захисником, своїми правами, перешкоджанням встановленню істини у справі та затягуванням розслідування.

Додаток: матеріали справи на 8 арк.

*Слідчий з ОВС слідчого відділу
прокуратури Н-ської області*

В.В. Бут

ПРОТОКОЛ
про роз'яснення обвинуваченому права
на запрошення іншого захисника

м. Н-ськ

21.03.2010

Слідчий з ОВС слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист І класу Бут В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 12546 за обвинуваченням Соловйова Володимира Вікторовича у скоєнні злочинів, передбачених за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України, керуючись ст. 46 КПК України, склав цей протокол про те, що, згідно з ч. 4 ст. 46 КПК України, роз'яснив обвинуваченому Соловйову В.В., що після прийняття рішення суддею Н-ського міського суду Вознюком М.П. про усунення захисника Пантелєєвої Валентини Василівни від участі у справі він має право протягом однієї доби запросити іншого захисника.

Обвинувачений Соловйов В.В. заявив, що він найближчим часом запросить іншого захисника.

Протокол мною прочитано, записано правильно.

Обвинувачений

В.В. Соловйов

Слідчий з ОВС слідчого відділу
прокуратури Н-ської області

В.В. Бут

ПОСТАНОВА
про відмову в задоволенні клопотання обвинуваченого

м. Н-ськ

30.11.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши клопотання, заявлені обвинувачуваним Мочернюком А.Я. при провадженні досудового слідства за обвинуваченням його у вчиненні злочину, передбаченого ст. 164 КК України, –

встановив:

26 листопада 2010 р. при провадженні досудового слідства Мочернюк Анатолій Якович заявив клопотання про допит свідка Горчакова Н.П., який є його сусідом і може схарактеризувати його поведінку в побуті, а також про витребування характеристики з місця його роботи, ТОВ «Рок-солана», де він з 2007 по 2008 рр. працював заступником директора.

Однак у справі є показання свідків Івлевої О.О. й Чижова С.С. (також сусідів по квартирі), які характеризують Мочернюка А.Я. позитивно,

а також характеристика з останнього його місця роботи (ФО-П Філенко В. В., 2008-2010рр.), в якій також відзначаються лише позитивні риси його характеру, поведінки та ставлення до праці.

Беручи до уваги вищевикладене, слід визнати, що дані, які характеризують особу Мочернюка А.Я. в минулі роки, з'ясовані з достатньою повнотою, а тому, керуючись ст. 129 КПК України, –

постановив:

1. У клопотаннях обвинувачуваному Мочернюку А.Я. про допит як свідка Горчакова Н.П. і про витребування характеристики з колишнього місця його роботи відмовити, про що повідомити обвинувачуваному.

2. Ця постанова може бути оскаржена прокурором Шевченківського р-ну м. Н-ська або до суду в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про відмову в задоволенні клопотання захисника обвинуваченого

м. Н-ськ

07.09.2010

Слідчий з ОВС слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист І-го класу Бут В.І., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13541 за обвинуваченням Симоненка О.Б. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України, –

встановив:

7 вересня 2010 р. під час виконання вимог ст. 218 КПК України захисник обвинуваченого Симоненка Олександра Борисовича, адвокат Манюшко І.Ф., заявила клопотання, яке підтримав обвинувачений, про перекваліфікацію його дій з ч. 2 ст. 368 КК України на ч. 1 ст. 368 КК України, мотивуючи це тим, що вимагання хабара з боку її підзахисного не було.

Проведеним у справі розслідуванням встановлено, що начальник відділу розвитку туристичної індустрії головного управління зовнішніх зв'язків і туризму Н-ської обласної державної адміністрації Симоненко О.Б., будучи державним службовцем 11 рангу 5 категорії та службовою особою, яка займає відповідальну посаду, в серпні 2010 року вимагав і 26.08.2010 р. отримав від директора ПП «Відпочинок» м. Н-ськ Васильєва В.П. хабар у сумі 1 500 гривень за непроведення планової перевірки дотримання ліцензійних умов діяльності туристичного підприємства, за оформлення фіктивного акта перевірки без констатування

наявних порушень та за подальше незаконне сприяння підприємству в здійсненні турагентської діяльності. Вимагання хабара Симоненком О.Б. підтверджується показаннями свідка Васильєва В.П., а також аудіозаписом їхньої розмови, зробленим Симоненком і наданим до прокуратури Н-ської області.

Таким чином вважаю, що дії Симоненка О.Б. кваліфіковані досудовим слідством за ч. 2 ст. 368 КК України правильно, його вина у вчиненні інкримінованого злочину повністю доведена зібраними в справі доказами в їхній сукупності, підстав для перекваліфікації його дій на ч. 1 ст. 368 КК України не вбачається. На підставі викладеного, керуючись ст. 221 КПК України, –

постановив:

1. У задоволенні клопотання захисника обвинуваченого – адвоката Манюшко І.Ф. від 07.09.2010 р. про перекваліфікацію дій обвинуваченого Симоненка О.Б. з ч. 2 ст. 368 КК України на ч. 1 ст. 368 КК України відмовити з вищенаведених підстав.

2. Про прийняте рішення повідомити обвинуваченого Симоненка О.Б. та його захисника Манюшко І.Ф.

*Слідчий з ОВС
прокуратури Н-ської області
юрист 1 класу*

В.І. Бут

56

*ШТАМП
органу досудового слідства
07.09.10 Вих. № 467/16*

*Адвокатів Манюшко І.Є.,
Н-ська міська асоціація
адвокатів,
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, 45*

*копія: обвинуваченому Симоненку О.Б.,
м. Н-ськ, вул. Данилова, 22, кв. 4*

Повідомляю, що Ваше клопотання від 07.09.2010 р. про перекваліфікацію дій обвинуваченого з ч. 2 ст. 368 КК України на ч. 1 ст. 368 КК України розглянуто в прокуратурі Н-ської області.

У задоволенні клопотання відмовлено.

Додаток: постанова про відмову в задоволенні клопотання на 1 арк.

*Слідчий з ОВС
прокуратури Н-ської області
юрист 1 класу*

В.І. Бут

84

57

ПОПЕРЕДЖЕННЯ

(свідка)

про обов'язок без дозволу слідчого не розголошувати даних досудового слідства

м. Н-ськ

30.11.2010

Слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Богач В.В., виконуючи вимоги ст. 121 КПК України, попередив про обов'язок не розголошувати дані досудового слідства і про можливість притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 387 КК України в разі порушення цього попередження Череду Олега Яновича, що мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Пробірна, буд. 46, кв. 5, і є свідком у справі № 23511 за обвинуваченням Мірошника В.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

З цим попередженням і зі змістом ст. 387 КК України ознайомився особисто, заперечень і зауважень не маю.

Свідок

О.Я. Черета

Попередження відібрав:

*Слідчий
юрист 1 класу*

В.В. Богач

58

ПОПЕРЕДЖЕННЯ

(захисника)¹⁰

про обов'язок без дозволу слідчого не розголошувати даних досудового слідства

м. Н-ськ

11.02.2010

Слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Богач В.В., виконуючи вимоги ст. 121 КПК України, допустив до участі у кримінальній справі № 19520 за обвинуваченням Корнеєва М.М. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 364 КК України щодо захисника Ломако Ірину Володимирівну, яку попередив про обов'язок не розголошувати дані досудового слідства згідно з вимогами ч. 2 ст. 121 КПК України і про можливість притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 387 КК України в разі порушення цього попередження.

¹⁰ Згідно з ч. 2 ст. 121 КПК України про обов'язок не розголошувати без його дозволу дані досудового слідства, слідчий у необхідних випадках може попередити свідків, потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, захисника, експерта, спеціаліста, перекладача, понятих, а також інших осіб, які присутні при провадженні слідчих дій.

85

Із цим попередженням і зі змістом ст. 387 КК України ознайомилася особисто, заперечень і зауважень не маю.

Захисник

І.В. Ломако

Попередження відібрав:

Слідчий

юрист 1 класу

В.В. Богач

59

ПРОТОКОЛ

пред'явлення захисників для ознайомлення матеріалів кримінальної справи в ході досудового розслідування

м. Н-ськ

20.11.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12374, у кабінеті № 8 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 48 КПК України надав для ознайомлення захисникові Христенку Андрію Павловичу, який пред'явив свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 216 від 12.04.2009 р. і ордер Н-ської колегії адвокатів № 132 від 19.11.2010 р. і який здійснює захист Галкіна Івана Федоровича, обвинувачуваного у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, такі матеріали, якими обгрунтовується пред'явлення обвинувачення:

- 1) протокол допиту свідка Слободяна Г.М. (том 1, а.с. 34-36);
- 2) протокол допиту потерпілого Грибоедова С.Т. (том 1, а.с. 13-15);
- 3) протокол очної ставки між потерпілим Грибоедовим С.Т. і підозрюваним Галкіним І.Ф. (том 1, а.с. 18-20);
- 4) протокол обшуку квартири підозрюваного Галкіна І.Ф. (том 1, а.с. 43-45).

Протокол прочитано слідчим Морозом В.В. уголос. Зауважень до протоколу, а також заяв від захисника нема.

Захисник

А.П. Христенко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

86

60

ПОСТАНОВА

про застосування заходів безпеки

(шляхом забезпечення конфіденційності даних про особу свідка)

м. Н-ськ

04.11.2010

Слідчий слідчого відділу Тростянецького РВ УМВС України Н-ської області лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 17541, –

встановив:

2 листопада 2010 року близько 14 години в районі села Луціківка Тростянецького району двоє невстановлених чоловіків, із застосуванням вогнепальної зброї, вчинили розбійний напад на групу осіб, які займаються підприємницькою діяльністю, в ході якого був убитий житель м. Чернівці Маланюк О.О.

При розслідуванні цієї кримінальної справи встановлений очевидець вчиненого злочину – свідок Комарова Ольга Іванівна, 22.12.1966 р.н., яка народилася в селі Качківка Тростянецького району Н-ської області і яка в цей час мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Колюшко, буд. 24 кв. 43.

Разом з тим, Комарова О.І. заявила, що дати показання про відомі їй обставини може тільки у випадку застосування до неї заходів безпеки, оскільки в неї є підозра, що особи, які скоїли злочин, її також бачили й можуть, щоб не допустити давання нею показань учинити злочин і щодо неї чи її близьких родичів.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в матеріалах справи є дані, які свідчать про наявність реальної загрози життю, здоров'ю, житлу та майну свідка Комарової О.І., враховуючи її заяву, керуючись ст.ст. 52¹, 52², 52³, 130 КПК України, статтями 1-7, 15, 20, 22 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві», –

постановив:

1. Застосувати до свідка Комарової Ольги Іванівни захід безпеки – забезпечення конфіденційності відомостей про особу шляхом зміни її анкетних даних у матеріалах кримінальної справи.

2. У процесуальних документах справи, які стосуються свідка Комарової О.І., вказувати такі дані: Петрова Антоніна Василівна, 1 січня 1964 року народження, не працює, освіта середня, громадянка України, українка, проживає за адресою: м. Тростянець, вул. Мира, буд. 17, кв. 5.

87

3. Використовувати в протоколах слідчих дій за участю Комарової О. І. під псевдонімом Петрова А.В. такий її підпис:

[Blank signature box]

(зразок підпису особи, дані якої зберігаються в таємниці)

3. Роз'яснити свідкові права та обов'язки особи, до якої застосовано заходи безпеки.

4. Цю постанову складено в одному примірнику. Постанова разом із заявою Комарової О.І. та протоколом роз'яснення її прав і обов'язків до кримінальної справи не додаються та підлягають направленню для зберігання до секретної частини прокуратури Н-ської області.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Із цією постановою ознайомлена
4 листопада 2010 р.

Свідок

О.І. Комарова

61

ПОСТАНОВА

(у порядку ст. 130 КПК України)

м. Н-ськ

23.07.2010

Заступник прокурора м. Н-ська радник юстиції Коваль Ю.Г., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14241, –

встановив:

У ході провадження слідчих, розшукових дій та оперативно-розшукових заходів у цій кримінальній справі підозрюваний Федорчук Петро Олексійович та свідок Денисюк Роман Вікторович добровільно видали гроші, які незаконно отримали від студентів Н-ського державного університету як винагороду за успішне складання заліку з предмета менеджмент. Так, Федорчуком П.О. були видані гроші в розмірі 1 550 грн., Денисюком Р.В. – в розмірі 1 346 грн.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 130 КПК України, –

повстановив:

1. Грошові кошти в розмірі 896 грн., вилучені у кримінальній справі № 14241 здати на депозитний рахунок прокуратури Н-ської області.

2. Копії цієї постанови направити прокуророві м. Н-ська і в бухгалтерію прокуратури Н-ської області.

**Заступник прокурора м. Н-ська
радник юстиції**

Ю.Г. Коваль

РОЗДІЛ III. ПРОВАДЖЕННЯ СЛІДЧИХ ДІЙ

Підрозділ 3.1.

Допит свідка і потерпілого

62

ШТАМП

органу досудового слідства

22.01.2010

Вих. № 516/7

Гр-ну Роянову Олегу Івановичу,

60360, м. Н-ськ, вул. Новгородська,

буд. 4, кв. 72

ПОВІСТКА

про виклик для допиту

Згідно з ч. 1 ст. 70 і ст. 166 КПК України повідомляю Вам про необхідність з'явитися 25 січня 2010 р. о 12 год. 00 хв. у слідчий відділ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську до слідчого лейтенанта міліції Мороза В.В. за адресою: м. Н-ськ, вул. Робоча, буд. 19, каб. 21, для допиту Вас як свідка¹¹ в кримінальній справі № 16933 щодо обвинувачення Крупки Сергія Івановича у вчиненні ним за попередньою змовою з групою осіб крадіжки у великих розмірах, тобто злочину, передбаченого ч. 3 ст. 191 КК України¹². Явка обов'язкова.

При собі мати паспорт або інший документ, що посвідчує особу.

¹¹ Кримінально-процесуальний закон не зобов'язує вказувати в повістці мету виклику. Уважаємо, що це робити все-таки потрібно. Можливо, в окремих випадках доцільно з різних міркувань її не конкретизувати, а вказувати загальне формулювання, наприклад «для проведення з Вашою участю слідчих чи інших процесуальних або розшукових дій». Однак, в окремих випадках при виклику певних учасників кримінального процесу мету вказувати потрібно обов'язково, наприклад, при виклику обвинуваченого для пред'явлення йому обвинувачення це є необхідним для забезпечення можливості запрошення ним захисника і участі останнього при пред'явленні обвинувачення.

¹² Не передбачає закон і необхідності вказувати в повістці у якій справі викликається свідок. Однак, на наш погляд, відомості довідкового характеру в ній (а також і в телефонограмі про виклик для допиту чи провадження інших процесуальних дій) можуть бути вказані за умови, якщо це не призведе до розголошення даних досудового розслідування. До таких відомостей, на нашу думку, можуть бути віднесені:

а) коли вже встановлено підозрюваного чи обвинуваченого: номер справи, прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного чи обвинуваченого, з приводу якого вчиненого підозрюваним чи обвинуваченим суспільно-небезпечного діяння викликається свідок (потерпілий), кваліфікація вчиненого;

б) коли не встановлено особу, яка вчинила злочин: номер справи, за якою статтею кримінального закону її порушено, з приводу якого вчиненого суспільно-небезпечного діяння викликається свідок (потерпілий), кваліфікація вчиненого.

Які саме із запропонованих відомостей потрібно вказувати в кожному конкретному випадку, повинна визначати особа, у провадженні якої знаходиться справа і яка викликає свідка, потерпілого чи іншого учасника процесу.

При наявності причин, що перешкоджають явці за викликом в призначений строк, Вам або особі, яка представляє у встановленому порядку Ваші інтереси, необхідно заздалегідь повідомити по тел.: 765-74-56 або іншим способом та представити письмову заяву про це за зазначеною вище адресою.

У разі неявки без поважних причин, відповідно до ст. 70 КПК України, Ви можете бути піддані приводу в порядку, передбаченому ст.ст. 135, 136 КПК України, або на Вас може бути накладено грошове стягнення до половини мінімального розміру заробітної плати.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Повістку направлено за допомогою (*вказується вид зв'язку* – поштовий, телефонний, факсимільний, електронний, телеграф, абонентський номер, електронна або поштова адреса та інші реквізити або ознаки зв'язку) або нарочним (*вказується* – прізвище, ім'я, по батькові, його відношення до особи, яка викликається, у разі потреби – інші відомості)

22 січня 2010 р. 11 год. 00 хв.

(дата й час випускання повістки)

Корінець повістки підлягає поверненню слідчому

Повістку про виклик для допиту як свідка Роянова Олега Івановича на 12 год. 00 хв. 25 січня 2010 р. вручено особисто Роянову О.І. 22 січня 2010 р. о 17 год. 00 хв.

О.І. Роянов

(прізвище, ініціали та інші відомості про особу, яка передала повістку

особі, що викликається, або відмітка про відмову прийняти повістку)

Кур'єр

Л.О. Пудовкін

При неврученні повістки вказати причину.....

63

ТЕЛЕФОНОГРАМА

про виклик для допиту

м. Н-ськ, вул. Перемоги, буд. 6, кв. 14,
телефон 733-35-39

Королю Валерію Сергійовичу

Згідно з ч. 1 ст. 70 і ст. 166 КПК України повідомляю Вам про необхідність з'явитися 2 серпня 2010 р. о 12 год. 00 хв. у слідчий відділ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську до слідчого лейтенанта міліції Мороза В.В. за адресою: м. Н-ськ, вул. Робоча, буд. 19, каб. 21, для допиту Вас як свідка в кримінальній справі № 16933, порушеній за фактом скоєння злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, тобто крадіжки, вчиненої за адресою: м. Н-ськ, вул. Перемоги, буд. 6, кв. 12. Явка обов'язкова.

При собі мати паспорт або інший документ, що посвідчує особу.

При наявності причин, що перешкоджають явці за викликом у призначений строк, Вам або особі, яка представляє у встановленому порядку Ваші інтереси, необхідно заздалегідь повідомити по тел.: 765-74-56 або іншим способом та представити письмову заяву про це по зазначеному вище адресу.

У разі неявки без поважних причин, відповідно до ст. 70 КПК України Ви можете бути піддані приводу в порядку, передбаченому ст.ст. 135, 136 КПК України, або на Вас може бути накладено грошове стягнення до половини мінімального розміру заробітної плати.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Телефонограму передала 31 липня об 11 год. 00 хв.

Секретар слідчого відділу

О.О. Зубова

Телефонограму прийняв Король В.С.

**ПОВІДОМЛЕННЯ
(запрошення)¹³**

*Федоренко Надії Дмитрівні
м. Н-ськ, вул. Перемоги, буд. 6, кв. 13*

Шановна Надіє Дмитрівно!

У зв'язку з необхідністю допитати Вашого сина Максима як свідка в кримінальній справі № 16933, порушеній за фактом скоєння злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, тобто крадіжки, вчиненої за адресою: м. Н-ськ, вул. Перемоги, буд. 6, кв. 12, прошу Вас разом із ним прибути 12 травня 2010 р. об 11 год. 30 хв. у слідчий відділ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську до слідчого лейтенанта міліції Мороза В.В. за адресою: м. Н-ськ, вул. Робоча, буд. 19, каб. 21.

При собі Вам потрібно мати свій паспорт і свідоцтво про народження сина Максима або інші документи, які посвідчують особу.

При наявності причин, що перешкоджають явці в призначений строк, Вам або особі, яка представляє у встановленому порядку Ваші інтереси, необхідно заздалегідь повідомити по тел.: 765-74-56 або іншим способом.

Повідомлення (запрошення) направлено за допомогою (*вказується вид зв'язку* – поштовий, телефонний, факсимільний, електронний, телеграф, абонентський номер, електронна або поштова адреса та інші реквізити або ознаки зв'язку) або нарочним (*вказується* – прізвище, ім'я, по батькові, його відношення до особи, яка викликається, у разі необхідності – інші відомості).

1 серпня 2010 р. 11 год. 00 хв.
(дата й час випускання повідомлення)

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

**ПОСТАНОВА
про привід свідка**

м. Н-ськ

30.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної

¹³ Неповнолітнього свідка, згідно зі ст. 166 КПК України, викликають до слідчого для допиту через своїх законних представників, як правило, повісткою, телефонограмою, телеграмою тощо. Однак кращому встановленню контакту слідчого із законними представниками та самим свідком досить часто сприяють такі способи виклику, як повідомлення чи запрошення.

справи № 15664, за обвинуваченням Антонова В.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

Як свідок у цій кримінальній справі двічі викликався для допиту Авдєєв Олексій Григорович. Незважаючи на вчасне вручення йому особисто двох повісток про виклик на допит 25 і 28 грудня 2005 р., у призначений час виклику й дотепер він без поважних причин до слідчого не з'явився.

На підставі викладеного, керуючись ч. 2 ст. 70, статтями 135 і 136 КПК України, –

постановив:

1. Свідка Авдєєва Олексія Григоровича, 25 травня 1967 року народження, уродженця м. Н-ська, який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Драгоманова, буд. 11, кв. 35, піддати приводу до слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В. (м. Н-ськ, вул. Робоча, буд. 19, каб. 21) 30 грудня 2010 р. до 15 год. 00 хв.

2. Постанову про привід свідка Авдєєва О.Г. направити для виконання до чергової частини Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено
30 грудня 2010 р. о 14 год. 20 хв.

О.Г. Авдєєв

**ПРОТОКОЛ
допиту свідка**

м. Н-ськ

25.01.2010

Допит розпочато о 12 год. 35 хв.

Допит закінчено о 13 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 167, 170 КПК України допитав у кримінальній справі № 16933 як свідка:

1. Прізвище, ім'я, по батькові: Роянова Олега Івановича.

2. Дата й місце народження: 25 травня 1963 р. в м. Н-ську.

3. Громадянство: громадянин України.

4. Місце проживання й (або) реєстрації (номер телефону): 61500, м. Н-ськ, вул. Квітнева, буд. 54, кв. 53; телефон: 473-65-08.

5. **Освіта:** середня спеціальна, в 1986 р. закінчив технікум м'ясомолочної промисловості в м. Н-ську.

6. **Місце роботи або навчання, посада (номер телефону):** Н-ський м'ясокомбінат, начальник зміни цеху № 2; телефон: 345-63-45.

7. **Сімейний стан, склад сім'ї (із зазначенням віку й працездатності):** одружений, дружина Роянова Олена Петрівна, 1968 року народження, зараз не працює; має двох неповнолітніх дітей: сина Антона – 16 років, дочку Ольгу – 11 років.

8. **Відношення до військового обов'язку:** військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.

9. **Відомості про судимість (коли, яким судом, за якою статтею КК України, міра покарання, відбуття покарання):** не судимий.

10. **Стосунки між свідком і підозрюваним або обвинуваченим, а також потерпілим:** з обвинуваченим Крупкою С.І. знаходився в нормальних робочих стосунках.

Особа свідка встановлена за паспортом громадянина України серії ММ № 245789, виданим Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 18 вересня 1999 р.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Свідкові Роянову О.І. повідомлено, що він викликаний у справі щодо обвинувачення Крупки С.І. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що відмова від дачі показань і дача завідомо неправдивих показань тягне за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Свідок

О.І. Роянов

Перед початком допиту свідкові Роянову О.І. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституції України, не свідчити щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України, а також права свідка, передбачені ст. 69¹ КПК України:

- 1) давати показання рідною мовою або іншою мовою, якою вільно володію, і користуватися допомогою перекладача;
- 2) заявляти відвід перекладачу;
- 3) знати, у зв'язку з чим і в якій справі я допитуюся;
- 4) власноручно викладати свої показання в протоколі допиту;

5) користуватися нотатками і документами при дачі показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які важко тримати в пам'яті;

6) відмовитися давати показання щодо себе, членів сім'ї та близьких родичів;

7) знайомитися з протоколом допиту і клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) подавати скарги прокурору на дії дізнавача і слідчого;

9) одержувати відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для дачі показань;

10) у разі наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом, і в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹-52⁵ КПК України.

Права та обов'язки свідка мені роз'яснено, показання бажаю давати українською мовою, послуг перекладача не потребую.

Свідок

О.І. Роянов

По суті кримінальної справи можу показати таке:

Після закінчення технікуму в 1986 р. я влаштувався працювати майстром-технологом у цех № 2 Н-ського м'ясокомбінату. На цій посаді працював до 20 січня 2000 р., після чого наказом директора м'ясокомбінату Зайчука М. М. був призначений начальником зміни цеху № 2. Усього в нашому цеху три зміни, кожна зміна працює одну добу, а потім – дві доби відпочиває. Наш цех виробляє ковбасу варену 5 різних сортів. Державним загальноприйнятим стандартом (ДЗСТом) передбачено, що з однієї тонни м'яса можна отримати надлишків до вісімдесяти батонів ковбаси. Надлишки, при правильному технологічному виробництві ковбаси, виходять за рахунок того, що на стінках великої електром'ясорубки залишається певна кількість м'яса, яка за допомогою води й повторного прокручування виходить із м'ясорубки, і таким чином батонів ковбаси виходить більше. Якщо порушувати технологію виробництва ковбаси й додавати в м'ясо більше сої, води та інших рецептурних добавок, то на одну тонну м'яса може вийти надлишків до ста вісімдесяти батонів вареної ковбаси. За рахунок надлишків може тривалий час іти розкрадання м'ясної продукції. У мою зміну ніколи порушень технології не було. Надлишків, як і передбачено ДЗСТом, у мою зміну виходило від шістдесяти до вісімдесяти батонів ковбаси, які ми разом з основною продукцією здавали на склад готової продукції.

Питання: Чи не пропонував Вам начальник цеху № 2 Крупка С.І. порушувати технологію виробництва ковбаси й робити розкрадання за рахунок її надлишків?

Відповідь: Ні, він ніколи мені цього не пропонував. Справа в тому, що я є головою цехового профспілкового комітету й Крупка, знаючи мою принципиовість, просто, мабуть, не зважився цього зробити.

Протокол допиту мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок

О.І. Роянов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

67

**ПРОТОКОЛ
додаткового допиту свідка**

м. Н-ськ

27.01.2010

Допит розпочато о 10 год. 00 хв.

Допит закінчено о 10 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 167, 170 КПК України додатково допитав у кримінальній справі № 16933 як свідка Роянова Олега Івановича.

Особа свідка встановлена за паспортом громадянина України серії ММ № 245789, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 18 вересня 1999 р.

Дані про особу свідка є в кримінальній справі (а.с. 57).

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, – не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Перед початком допиту свідкові Роянову О.І. повідомлено, що він викликаний у справі за обвинуваченням Крупки С.І. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що відмова від свідчень і завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Свідок

О.І. Роянов

Свідкові Роянову О.І. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституцією України не свідчити щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України, а також права свідка, передбачені ст. 69¹ КПК України:

96

1) давати показання рідною мовою або іншою мовою, якою вільно володію, і користуватися допомогою перекладача;

2) заявляти відвід перекладачу;

3) знати у зв'язку з чим і у якій справі я допитуюся;

4) власноручно викладати свої показання в протоколі допиту;

5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які важко тримати в пам'яті;

6) відмовитися давати показання щодо себе, членів сім'ї та близьких родичів;

7) знайомитися з протоколом допиту і клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) подавати скарги прокурору на дії дізнавача і слідчого;

9) одержувати відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для дачі показань;

10) у разі наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹-52⁵ КПК України.

Права та обов'язки свідка мені роз'яснені, показання бажаю давати українською мовою, послуг перекладача не потребую.

Свідок

О.І. Роянов

Питання: На допиті 25 січня 2005 р. Ви повідомили, що начальник цеху № 2 Н-ського м'ясокомбінату Крупка С.І. ніколи не пропонував Вам робити розкрадання ковбаси за рахунок надлишків у Вашу зміну. Чи підтверджуєте Ви свої показання?

Відповідь: Так, свої показання я підтверджую, він ніколи мені цього не пропонував.

Питання: Скільки штатних працівників входить в одну зміну цеху № 2?

Відповідь: В одну зміну в цеху № 2, в тому числі й у мою зміну, входять начальник зміни, один майстер-технолог, п'ять робітників з виробництва ковбасних виробів, один робітник-вантажник, один робітник санітарного поста.

Питання: Чи говорили Вам коли-небудь працівники Вашої зміни про розкрадання ковбаси в інших змінах?

Відповідь: Ні, ніхто із працівників зміни, яку я очолюю, про розкрадання ковбасних виробів в інші зміни в цеху № 2 мені не говорив.

Протокол допиту мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все вірно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок

О.І. Роянов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

97

ПРОТОКОЛ
допиту неповнолітнього свідка
(із застосуванням звукозапису)

м. Н-ськ

12.05.2010

Допит розпочато об 11 год. 35 хв.
Допит закінчено о 12 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську в присутності педагога, вчителя середньої загальноосвітньої школи № 135 м. Н-ська Мірошніченко С.П., та матері неповнолітнього свідка Федоренко Н.Д., з дотриманням вимог статей 85, 168, 170 КПК України допитав у кримінальній справі № 12635 як свідка неповнолітнього:

1. **Прізвище, ім'я, по батькові:** Федоренко Максима Борисовича.
2. **Дата й місце народження:** 25 травня 1995 р. у м. Н-ську.
3. **Громадянство:** громадянин України.
4. **Місце проживання й (або) реєстрації (номер телефону):** 61500, м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 14, кв. 123; телефон: 473-54-87.
5. **Освіта:** 10 класів.
6. **Місце навчання або роботи, посада (номер телефону):** учень 10 а класу школи № 135 м. Н-ська; телефон: 345-00-78.
7. **З ким проживає:** проживає з матір'ю.
8. **Місце роботи, рід занять або посада батьків чи інших осіб, з якими проживає свідок:** мати – Федоренко Надія Дмитрівна, 1967 року народження, працює майстром пошиття жіночих виробів у швейному цеху ТОВ «Маяк», батько – Федоренко Борис Васильович – помер у 1994 р.
9. **Відомості про судимість (коли, яким судом, за якою статтею КК України, міра покарання, відбуття покарання):** не судимий.
10. **Стосунки між свідком і підозрюваним або обвинуваченим, а також потерпілим:** з обвинувачуваним Трубочем А.С. навчаємося в одній школі № 135 м. Н-ська в паралельних класах. Стосунки нормальні.

Перед початком допиту присутнім – педагогу Мірошніченко С.П. і матері неповнолітнього свідка Федоренко Н.Д. – відповідно до ч. 2 ст. 168 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при допиті, а також право викладати свої зауваження та з дозволу слідчого ставити свідкові запитання.

С.П. Мірошніченко
Н.Д. Федоренко

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: 1) протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій; 2) допит буде проведено із застосуванням звукозапису за участю спеціаліста – експерта ЕКВ УМВС України в м. Н-ську Юркової І. П., якій роз'яснено її права та обов'язки, передбачені ст. 128¹ КПК України. Технічні засоби, які будуть застосовуватися спеціалістом при допиті: магнітофон «Соні», мікрофон «Оптіма», касета із плівкою «МК-60».

Спеціаліст**І.П. Юркова**

Особа свідка встановлена за свідоцтвом про народження серії ББ № 123456, виданим Шевченківським районним відділом ДРАГС у м. Н-ську 12.06.1995 р.

Свідку Федоренкові М.Б. повідомлено, що він викликаний у справі про крадіжку чужого майна з квартири № 17 по вул. Оленівській, буд. 23, у м. Н-ську, та роз'яснено необхідність правдиво розповісти про всі відомі йому обставини у справі¹⁴.

Свідок**М.Б. Федоренко**

Перед початком допиту свідкові Федоренку М.Б. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституцією України, не свідчити щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України, а також права свідка, передбачені ст. 69¹ КПК України:

- 1) давати показання рідною мовою або іншою мовою, якою вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;
- 2) заявляти відвід перекладачеві;
- 3) знати, у зв'язку з чим і в якій справі його допитують;
- 4) власноручно викладати свої показання в протоколі допиту;
- 5) користуватися нотатками й документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які важко тримати в пам'яті;
- 6) відмовитися давати показання щодо себе, членів сім'ї та близьких родичів;
- 7) знайомитися з протоколом допиту й клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноручно робити такі доповнення і зауваження;
- 8) подавати скарги прокурору на дії дізнавача і слідчого;
- 9) одержувати відшкодування витрат, пов'язаних із викликом для свідчень;

¹⁴ Згідно з ч. 3 ст. 168 КПК України, свідкові, який не досяг шістнадцятирічного віку, роз'яснюється його обов'язок говорити тільки правду, але про кримінальну відповідальність за відмову від давання показань та за завідомо неправдиві показання його не попереджають.

10) у разі наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹-52⁵ КПК України.

Права та обов'язки свідка мені роз'яснені, показання бажаю давати українською мовою, послуг перекладача не потребую.

Свідок

М.Б. Федоренко

По суті кримінальної справи можу показати таке:

11 травня 2010 р. о 22 годині я разом зі своїм собакою породи німецька вівчарка на кличку Рекс прогулювався по парку імені М. Горького. Дорога була добре освітлена ліхтарями. Перехожих на дорозі не було. Коли я підійшов до дороги, яка веде до озера, повз мене в бік виходу з парку швидко пробіг молодий хлопець у синій куртці з хутряною коричневою шапкою в руці. За ним через 10-15 м бігла молода дівчина й кричала, що хлопець її пограбував. Я зрозумів, що той зірвав з дівчини шапку, тому відпустив собаку з повідка й дав команду на його затримання. Через 1-2 хв. собака наздогнав злочинця, повалив із ніг й лапами притис до землі. Затриманий не пручався, лежав спокійно й мовчав. Поруч з його правою рукою на дорозі лежала шапка коричневого кольору з хутра норки. Я попросив дівчину збігати за працівниками міліції до відділку охорони громадського порядку, який знаходився неподалік входу до парку. Через 5-8 хв. під'їхала патрульна автомашина. Я взяв собаку за поводок. Співробітники міліції підняли грабіжника із землі й, побачивши його, я впізнав у ньому Трубача А.С., який навчається в тій же школі, що і я, у паралельному класі (10 б). Мене це анітрошки не здивувало, оскільки я знав, що Трубач був узятий на облік у міліції за вживання спиртних напоїв, погано навчався. Співробітники міліції посадили в машину Трубача та дівчину й відвезли до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, а я із собакою пішов додому.

Питання: Уточніть, хто з місця події взяв шапку?

Відповідь: Коли відправлена мною за підмогою дівчина повернулася назад на машині зі співробітниками міліції, то вона відразу підняла з дороги шапку й заявила всім, що це її шапка, тому що всередині на підкладці були позначені її ініціали «Г.Т.», що означало – Гаврилова Тетяна.

Протокол допиту мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок

М.Б. Федоренко

Протокол мною прочитаний, записано правильно. Доповнень і зауважень немає.

Педагог

С.П. Мірошниченко

Протокол мною прочитаний, записано правильно. Доповнень і зауважень немає.

Мати

Слідчий

лейтенант міліції

Н.Д. Федоренко

В.В. Мороз

69

ПРОТОКОЛ

допиту свідка

(при відмові свідка від давання показань)¹⁵

м. Н-ськ

27.06.2010

Допит розпочато о 9 год. 35 хв.

Допит закінчено о 10 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 167, 170 КПК України допитав у кримінальній справі № 18633 як свідка:

- 1. Прізвище, ім'я, по батькові:** Проніна Олега Ігоровича.
- 2. Дата й місце народження:** 25 травня 1953 р. у м. Н-ську.
- 3. Громадянство:** громадянин України.
- 4. Місце проживання й (або) реєстрації (номер телефону):** 61500, м. Н-ськ, вул. Квітнева, буд. 5, кв. 3; телефон: 493-68-58.
- 5. Освіта:** вища, в 1976 р. закінчив Н-ський політехнічний інститут.
- 6. Місце роботи або навчання, посада (номер телефону):** Н-ський завод металовиробів «Метиз», заступник директора; телефон: 345-77-99.
- 7. Сімейний стан, родинний склад (із зазначенням віку й працездатності):** одружений, дружина Грачова Ольга Петрівна, 1958 року народження, зараз не працює; він має одного сина від першого шлюбу – Фірсова Андрія Олеговича, 32 роки, та всиновив сина від першого шлюбу своєї другої дружини – Грачова Віктора Павловича, 33 роки.
- 8. Відношення до військового обов'язку:** військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.
- 9. Відомості про судимість (коли, яким судом, за якою статтею КК України, міра покарання, відбуття покарання):** не судимий.
- 10. Стосунки між свідком і підозрюваним або обвинуваченим, а також потерпілим:** стосунки з обвинуваченим і потерпілим родинні.

¹⁵ У разі відмови свідка від давання показань слідчі інколи укладають протокол відмови свідка від давання показань у скороченій формі. Однак це не передбачено чинним КПК України, а тому вважаємо, що цей процесуальний документ повинен містити всі ті положення, вимоги щодо яких містяться в законі.

Особа свідка встановлена за паспортом громадянина України серії АА № 136489, виданим Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 1 вересня 1997 р.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Свідкові Проніну О.І. повідомлено, що він викликаний у справі за обвинуваченням Фірсова А.О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що відмова від давання показань і завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Свідок

О.І. Пронін

Перед початком допиту свідкові Проніну О.І. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституції України, не свідчити щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України, а також права свідка, передбачені ст. 69¹ КПК України:

- 1) давати показання рідною мовою або іншою мовою, якою вільно володію, і користуватися допомогою перекладача;
- 2) заявляти відвід перекладачеві;
- 3) знати, у зв'язку з чим і в якій справі допитують;
- 4) власноручно викладати свої показання в протоколі допиту;
- 5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які важко тримати в пам'яті;
- 6) відмовитися давати показання щодо себе, членів сім'ї та близьких родичів;
- 7) знайомитися з протоколом допиту і клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноручно робити такі доповнення і зауваження;
- 8) подавати скарги прокурору на дії дізнавача і слідчого;
- 9) одержувати відшкодування витрат, пов'язаних із викликом для давання показань;
- 10) у разі наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом, у порядку, передбаченому ст.ст. 52¹-52⁵ КПК України.

Права та обов'язки свідка мені роз'яснені, показання бажаю давати українською мовою, послуг перекладача не потребує.

Свідок

О.І. Пронін

По суті кримінальної справи можу показати таке:

Уважаю, що було б правильним від давання показань у цій кримінальній справі відмовитися на підставі ст. 63 Конституції України та ст. 69¹ КПК України, оскільки я перебуваю в близьких родинних стосунках як з обвинувачуваним, так і з потерпілим. Перший, Фірсов Андрій, – мій рідний син від першого шлюбу, а другий, Грачов Віктор, – син від першого шлюбу моєї другої дружини, який був мною усиновлений. До одного й другого ставлюся добре, те, що сталося, розглядаю як сумне непорозуміння, хоча я і був очевидцем сварки та її наслідків.

Свідок

О.І. Пронін

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

70

ПРОТОКОЛ
допиту свідка
(за участю перекладача)

м. Н-ськ

26.01.2010

Допит розпочато о 12 год. 35 хв.

Допит закінчено о 13 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 167, 170 КПК України допитав у кримінальній справі № 16933 як свідка:

1. **Прізвище, ім'я, по батькові:** Абашидзе Акіфа Гургеновича.
2. **Дата й місце народження:** 25 травня 1966 р. у м. Тбілісі.
3. **Громадянство:** громадянин України.
4. **Місце проживання й (або) реєстрації (номер телефону):** 61500, м. Н-ськ, вул. Квітнева, буд. 66, кв. 77; телефон: 455-69-18.
5. **Освіта:** середня.
6. **Місце роботи або навчання, посада (номер телефону):** Н-ський м'ясокомбінат, майстер-технолог цеху № 2; телефон: 345-63-45
7. **Сімейний стан, родинний склад (із зазначенням віку й працездатності):** не одружений.
8. **Відношення до військового обов'язку:** військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.
9. **Відомості про судимість (коли, яким судом, за якою статтею КК України, міра покарання, відбуття покарання):** не судимий.
10. **Стосунки між свідком і підозрюваним або обвинуваченим, а також потерпілим:** з обвинуваченим Крупкою С.І. знаходився в нормальних робочих стосунках.

Особа свідка встановлена за паспортом серії Х-ТН № 332384, виданим ВВС Ленінського району м. Тбілісі 10 червня 1989 р.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту: перекладач Джугашвілі Т.О.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Свідкові Абашідзе А.Г. повідомлено, що він викликаний у справі за обвинуваченням Крупки С.І. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що відмова від давання показань і завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Свідок **А.Г. Абашідзе**

Перед початком допиту свідкові Абашідзе А.Г. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституції України, не свідчити щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України, а також права свідка, передбачені ст. 69¹ КПК України:

- 1) давати показання рідною мовою або іншою мовою, якою вільно володію, і користуватися допомогою перекладачеві;
- 2) заявляти відвід перекладачу;
- 3) знати, у зв'язку з чим і в якій справі я допитуюся;
- 4) власноручно викладати свої показання в протоколі допиту;
- 5) користуватися нотатками й документами при показаннях у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які важко тримати в пам'яті;
- 6) відмовитися давати показання щодо себе, членів сім'ї та близьких родичів;
- 7) знайомитися з протоколом допиту й клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноручно робити такі доповнення і зауваження;
- 8) подавати скарги прокуророві на дії дізнавача і слідчого;
- 9) одержувати відшкодування витрат, пов'язаних із викликом для дачі показань;
- 10) у разі наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, передбачених законом у порядку, передбаченому ст.ст. 52¹-52⁵ КПК України.

Права та обов'язки потерпілого мені роз'яснені. Українською мовою не володію, у зв'язку з цим, потребую допомоги перекладача з грузинської мови.

Свідок **А.Г. Абашідзе**

Свідкові повідомлені дані про перекладача та роз'яснене його право на відвід перекладача з підстав, передбачених у ст. 62 КПК України, яка йому прочитана вголос, і надана можливість ознайомитися з текстом цієї статті шляхом її перекладу грузинською мовою.

Після роз'яснення права на відвід перекладача свідок *відвід не заявив*.

Свідок **А.Г. Абашідзе**

Перекладачеві Джугашвілі Гураму Георгійовичу роз'яснений обов'язок, передбачений ст. 128 КПК України, зробити повний і точний переклад. Водночас він попереджений про кримінальну відповідальність за ст. 385 КК України за відмову виконати обов'язки перекладача, а також за навмисно неправильний переклад.

Перекладач **Г.Г. Джугашвілі**

По суті кримінальної справи можу показати таке:

Я працюю майстром-технологом у цеху № 2 Н-ського м'ясокомбінату з 20 грудня 2008 р. Наш цех виробляє ковбасу варену 5 різних сортів. Державним загальноприйнятим стандартом (ДЗСТом) передбачено, що з однієї тонни м'яса можна отримати надлишків до 80 батонів ковбаси. Надлишки, при правильному технологічному виробництві ковбаси, з'являються за рахунок того, що на стінках великої електром'ясорубки залишається певна кількість м'яса, яка за допомогою води й повторного прокручування виходить із м'ясорубки, і таким чином батонів ковбаси виходить більше. Якщо порушувати технологію виробництва ковбаси й додавати в м'ясо більше сої, води та інших рецептурних добавок, то на одну тонну м'яса може вийти надлишків до ста вісімдесяти батонів вареної ковбаси. За рахунок надлишків може тривалий час іти розкрання м'ясної продукції. У мою зміну ніколи порушень технології не було. Надлишків, як і передбачено ДЗСТом, у мою зміну виходило від шістдесяти до вісімдесяти батонів ковбаси, які ми разом з основною продукцією здавали на склад готової продукції.

Питання: Чи не пропонував Вам начальник цеху № 2 Крупка С.І. порушувати технологію виробництва ковбаси й робити розкрання за рахунок її надлишків?

Відповідь: Ні, він ніколи мені цього не пропонував. Справа в тому, що я людина приїжджа, на м'ясокомбінаті працюю недавно, українською мовою розмовляю погано. У зв'язку з цим Крупка С.І., мабуть, не зважився запропонувати мені брати участь у розкранні ковбаси.

Протокол прочитано вголос слідчим і перекладено перекладачем Джу-гашвілі Г.Г. З моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок
Перекладач
Слідчий
лейтенант міліції

А.Г. Абашидзе
Г.Г. Джугашвілі
В.В. Мороз

71

ПРОТОКОЛ
допиту потерпілого

м. Н-ськ 25.02.2010

Допит розпочато о 13 год 35 хв.
Допит закінчено о 14 год 50 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 171 КПК України допитав у кримінальній справі № 16933 як потерпілого:

- 1. Прізвище, ім'я, по батькові:** Абрамова Антона Васильовича.
- 2. Дата й місце народження:** 25 травня 1976 р. у м. Н-ську.
- 3. Громадянство:** громадянин України.
- 4. Місце проживання й (або) реєстрації (номер телефону):** 61500, м. Н-ськ, вул. Зелена, буд. 6, кв. 17; телефон: 443-69-11.
- 5. Освіта:** вища, в 2000 р. закінчив Н-ський політехнічний інститут.
- 6. Місце роботи або навчання, посада (номер телефону):** Н-ський політехнічний інститут, доцент; телефон: 333-75-34.
- 7. Сімейний стан, родинний склад (із зазначенням віку й працездатності):** не одружений, проживає один.
- 8. Відношення до військового обов'язку:** військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.
- 9. Відомості про судимість (коли, яким судом, за якою статтею КК України, міра покарання, відбуття покарання):** не судимий.

Особа потерпілого встановлена за паспортом громадянина України серії ТН № 332384, виданим Ленінським РВ УМВС України в м. Н-ську 1 червня 1999 р.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту: не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за

106

допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Потерпілому Абрамову А.В. повідомлено, що він викликаний у справі, порушеній за фактом учинення крадіжки з його житла, тобто злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі і що свідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтею 384 КК України.

Потерпілий

А.В. Абрамов

Перед початком допиту потерпілому Абрамову А.В. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституції України, не свідчити щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України, а також роз'яснені права потерпілого, передбачені ч. 3 ст. 49 та ст. 19 КПК України:

- 1) давати показання рідною мовою чи іншою мовою, якою він вільно володіє, та користуватися допомогою перекладача;
- 2) заявляти відвід перекладачеві;
- 3) власноруч викладати свої показання в протоколі допиту;
- 4) користуватися нотатками й документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які йому важко тримати в пам'яті;
- 5) відмовитися давати показання проти себе, членів сім'ї та близьких родичів;
- 6) знайомитися з протоколом допиту і клопотати про внесення до нього змін, доповнень та зауважень, власноруч робити такі доповнення й зауваження;
- 7) подавати скарги прокурору на дії дізнавача та слідчого;
- 8) одержувати відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;
- 9) у разі наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки за допомогою заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому ст.ст. 52¹-52⁵ КПК України.

Права та обов'язки потерпілого мені роз'яснено, показання бажаю давати українською мовою, послуг перекладача не потребую.

Потерпілий

А.В. Абрамов

По суті кримінальної справи можу показати таке:

За вищевказаною адресою я проживаю один, тому що одружений не був, а батьки проживають у Сумській області. Квартира однокімнатна, розташована на першому поверсі. Вікна кухні й кімнати виходять на протилежний від входу бік, де розташований незабудований пустир. Люди повз мої вікна проходить рідко, тому що дорога там перерита. 25 лютого

107

2010 р. я пішов на роботу о 8 годині, двері у квартиру, як звичайно, зачинив на два замки. Вікна й двері у квартирі були замкнені зсередини, ґрат на вікнах у мене немає.

Цього ж дня о 12 годині я прийшов додому на обід і виявив, що обидва скла в подвійній рамі правої ступки вікна на кухні були розбиті. На підвіконні були краплі червоної рідини, схожі на кров. Зі свого домашнього телефону я викликав міліцію, співробітники якої прибули до мене через 20 хвилин і зробили огляд моєї квартири. В їхній присутності я також оглянув квартиру й виявив, що зникли деякі мої речі з предметів одягу й відеотехніки, а саме: із шифон'єра зникла нова дублянка коричневого кольору, турецького виробництва, куплена мною на речовому ринку в жовтні 2009 р. за 2 500 грн.; новий шарф, мохеровий, червоно-синьо-білого кольору, виробництва Шотландії, куплений мною у вересні 2009 р. на речовому ринку за 80 грн.; відеомагнітофон марки «Panasonic» вартістю 500 грн.; телевізор марки «Sony» вартістю 2 000 грн. У цілому крадіжкою мені завдана значна шкода на суму 5 080 грн.

Питання: Чи підозрюєте Ви когось у вчиненні крадіжки?

Відповідь: Хто міг учинити крадіжку з моєї квартири, я не знаю й нікого не підозрюю.

Питання: Чи приходили останнім часом до Вас сторонні особи?

Відповідь: Ні, за останній місяць ніхто із сторонніх осіб до мене у квартиру не заходив.

Протокол допиту мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Потерпілий

А.В. Абрамов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Підрозділ 3.2. Очна ставка

72

ПРОТОКОЛ очної ставки¹⁶ (між свідками)

м. Н-ськ

14.01.2010

Очну ставку розпочато о 14 год. 10 хв.
Очну ставку закінчено о 16 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (каб. № 21), з дотриманням вимог статей 172, 173 КПК України, провів очну ставку у кримінальній справі № 10627 між раніше допитаними свідками Усовим Володимиром Володимировичем (дані про особу є у справі – а.с. 36) і Мосейчуком Олександром Степановичем (дані про особу є у справі – а.с. 39), у показаннях яких мають місце істотні суперечності щодо фактичних обставин скоєного злочину, з метою з'ясування правдивості раніше одержаних показань.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол очної ставки буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» із винесенням інформації на паперовий носій.

Свідкам Усову В.В. та Мосейчуку О.С. повідомлено, що вони викликані у справі, порушеній за фактом вчинення грабежу, поєданого з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, тобто злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, та роз'яснено, що вони зобов'язані дати правдиві показання про відомі їм обставини у справі

¹⁶ Інколи на практиці порядок провадження й отримані результати очної ставки оформлюють «протоколом зведення віч-на-віч». На нашу думку, це є неправильним, оскільки прямо суперечить ст.ст. 172, 173 КПК України, в яких ця слідча дія іменується «очною ставкою». Показання ж учасників очної ставки, які зафіксовані в результаті проведення «зведення віч-на-віч», повинні визнаватись недопустимими доказами, оскільки отримані в результаті проведення процесуальної дії, не передбаченої кримінально-процесуальним законом для збирання доказів.

й що відмова від дачі показань і свідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Свідок

Свідок

В.В. Усов

О.С. Мосейчук

Свідкам Усову В.В. і Мосейчуку О.С. роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими вони викривали б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину. Крім цього, особам, викликаним на очну ставку, роз'яснено їхнє право по закінченню очної ставки ставити з дозволу слідчого запитання одне одному, а також право вимагати доповнення протоколу очної ставки та внесення до нього поправок.

Свідок

Свідок

В.В. Усов

О.С. Мосейчук

На запитання, чи знають особи одне одного та в яких стосунках вони перебувають, викликані на очну ставку показали:

Свідок Усов: Мосейчука О.С. я знаю багато років. Останні чотири роки ми часто контактуємо по роботі. Я працюю директором магазину «Бриг», а він працює заступником директора у фірмі «Роксолана». Стосунки між нами нормальні, неприязні немає.

*В.В. Усов*¹⁷

Свідок Мосейчук: Свідка Усова В.В., що сидить навпроти мене, я знаю давно. Підтверджую те, що він сказав. Стосунки між нами нормальні, неприязні немає.

О.С. Мосейчук

Питання свідкові Усову: Розкажіть, що Вам відомо про події, які мали місце 28 грудня 2009 р. о 14 годині біля входу до ресторану «Париж»?

Відповідь Усова: У зазначений час я й Мосейчук вийшли з ресторану «Париж», і тут я побачив, що раніше мені незнайомий хлопець, одягнений у чорний джинсовий костюм, застосовуючи силу, віднімав у гр-ки Колісник О.П. дамську сумочку червоного кольору. При цьому він два рази ударив Колісник по голові кулаком, після чого та відпустила сумку, а хлопець почав втікати. Я кинувся йому навздогін, і біг за ним до перехрестя вулиць Іванова та Чернишевського. Хлопець устиг перебігти на інший бік вулиці Іванова, а я ні, тому що увімкнувся зелений сигнал світлофору для транспорту. Через це я втратив хвилини півтори-дві, а порушник, скориставшись цим, утік. Я пішов назад до кафе. Коли підійшов до нього, то побачив, що Мосейчук сидить із жінкою та розмовляє. Я помітив, що одне око в неї сильно почервоніло. Поруч із ними був міліціонер і ще чо-

¹⁷ Особи, між якими проводиться очна ставка, підписують свої відповіді на питання, кожну сторінку протоколу окремо весь протокол загалом.

ловік п'ять незнайомих громадян. Міліціонер викликав машину по рації, після чого нас доставили в райвідділ внутрішніх справ, де я і розповів усе, що мені відомо.

В.В. Усов

Питання свідкові Мосейчуку: Чи підтверджуєте Ви показання Усова?

Відповідь Мосейчука: Показання Усова я можу підтвердити частково. Справа в тому, що у вказаний час я виходив з кафе не поруч з Усовим, а за ним. До того ж я трохи затримався біля стійки, дякуючи бармену за гарне обслуговування. Ось тому сам факт пограбування громадянки Колісник я не бачив. Коли я вийшов на вулицю, то побачив, що Усов біг за хлопцем, який утік у бік вулиці Іванова, а за ними позаду бігла потерпіла Колісник і кричала, що її пограбували. Я кинувся слідом за ними, однак, зважаючи на мій вік та стан здоров'я, довго бігти не зміг. Я зупинився, викликав зі свого мобільного телефону міліцію й почав утішати потерпілу Колісник. Щодо прикмет грабіжника, то, здається, він був середнього зросту, волосся чорне, одягнений у синій джинсовий костюм, якихось особливих прикмет грабіжника, на жаль, я не запам'ятав.

О.С. Мосейчук

Питання свідкові Усову: Чи підтверджуєте Ви показання Мосейчука?

Відповідь Усова: Я підтверджую свої показання, які дав зараз і раніше. Щодо прикмет грабіжника, то вони не зовсім такі, як показав Мосейчук, зокрема, грабіжник був не середнього, а високого зросту (приблизно 1 м 80 см – 1 м 90 см), волосся дійсно чорне, але одягнений був не в синій, а чорний джинсовий костюм. Справа в тому, що, наскільки я знаю, Мосейчук погано бачить без окулярів, а в цей час, мені здається, він був якраз без них, тому міг помилитися.

В.В. Усов

Питання свідкові Мосейчуку: Ви дійсно погано бачите і користуєтесь окулярами?

Відповідь Мосейчука: Так, дійсно, я користуюсь окулярами, і якраз на момент грабежу я був саме без них. Можливо, дійсно у зв'язку з цим я не зовсім правильно сприйняв певні фактичні обставини і в чомусь помиляюсь. Тому на стовідсотковій достовірності своїх показань я не наполягаю.

О.С. Мосейчук

Питання свідкам Усову і Мосейчуку: Чи бажаєте Ви доповнити показання, дані Вами на очній ставці?

Відповідь Усова: Я доповнити свої показання не бажаю.

Свідок **В.В. Усов**

Відповідь Мосейчука: У мене також доповнень немає.

Свідок **О.С. Мосейчук**

На запитання, чи будуть у допитуваних питання одне до одного, свідки Усов і Мосейчук відповіли заперечно.

Свідок **В.В. Усов**

Свідок **О.С. Мосейчук**

Протокол мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок **В.В. Усов**

Протокол мною прочитано особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок **О.С. Мосейчук**

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

73

ПРОТОКОЛ
очної ставки
(між свідком та обвинуваченим)

м. Н-ськ

04.07.2010

Очну ставку розпочато о 15 год. 10 хв.

Очну ставку закінчено о 17 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В. В. у приміщенні прокуратури Н-ської області (каб. №11), із дотриманням вимог статей 172, 173 КПК України, провів очну ставку у кримінальній справі № 16627 між раніше допитаними свідком Марковим Василем Володимировичем (дані про особу є в справі – а.с. 45) і Мовчаном Олегом Степановичем (дані про особу є в справі – а.с. 59), у показаннях яких мають місце суттєві суперечності щодо фактичних обставин учиненого злочину, з метою з'ясування правдивості раніше одержаних показань.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, – захисник обвинуваченого Деркач Р.О.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол очної ставки буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Свідкові Маркову В.В. повідомлено, що він викликаний у справі за обвинуваченням Мовчана О.С. у вчиненні розтрата чужого майна у великих розмірах, яке було йому підпорядковане, тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що відмова дати показань і свідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Свідок

В.В. Марков

Свідкові Маркову В.В. і обвинуваченому Мовчану О.С. роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими вони викривали б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину. Крім цього, особам, викликаним на очну ставку, роз'яснено їхнє право по закінченню очної ставки ставити з дозволу слідчого запитання одне одному, а також право вимагати доповнення протоколу очної ставки та внесення до нього поправок.

Свідок

В.В. Марков

Обвинувачений

О.С. Мовчан

На запитання, чи знають особи одне одного та в яких стосунках вони перебувають, викликані на очну ставку показали:

Свідок Марков: Чоловіка, що сидить перед ним, знає як директора ДП ІТЦ “Спецсервіс”, перебуває із ним в нормальних стосунках.

Свідок

В.В. Марков

Обвинувачений Мовчан: Чоловіка, що сидить перед ним, знає як працівника ДПА в області, з яким спільно працював під час роботи в ДП ІТЦ “Спецсервіс”, стосунки з ним були ділові.

Обвинувачений

О.С. Мовчан

Питання до свідка Маркова: За яких обставин реалізовувався заставний природний газ НГВУ “Н-ськнафтогаз” протягом 2007-2009 рр., хто встановлював ціни на реалізований природний газ?

Відповідь свідка Маркова: Протягом 2007-2009 рр. природний газ НГВУ загальним обсягом 19, 31 млн. метрів кубічних описувався працівниками Тростянецької ДПІ в податкову заставу й реалізовувався ДП ІТЦ “Спецсервіс”, з яким була укладена відповідна угода податкової адміністрації Н-ської області. Природний газ передавався для реалізації ДП ІТЦ “Спецсервіс” за цінами, які вказувались в актах опису заставного майна

та актах прийому-передачі. Ціни встановлювались на підставі діючих тарифів ВАТ “Укрнафта”, які станом на 2007 р. становили 274 грн. До опису природного газу НГВУ я ніякого відношення не мав, повноваження Мовчану О.С. на зниження ціни при реалізації природного газу я не давав, з такими проханнями він до мене не звертався. Мені невідомо про звернення Мовчана О.С. у ДПА області та Тростянецьку ДПІ з проханнями про надання дозволу на зниження ціни при реалізації заставного природного газу на біржах у м. Тернополі та м. Львові. Продаж усіх партій природного газу проводився на Тернопільській аграрно-промисловій біржі (ТАПБ) та Львівській філії “ЗУБН”. Я періодично їздив на ці біржі, де, як представник ДПА в області, з’ясовував питання платоспроможності покупця, здійснював перевірку на предмет легітимності діяльності покупця. Жодного відношення до проведення торгів, зниження ціни на природний газ я не мав, такі питання зі мною не вирішувались. Усі документи стосовно реалізації природного газу від продавця підписував Мовчан О.С., я до цього ніякого відношення не мав. Стосовно зниження ціни на природний газ ДП ІПЦ “Спецсервіс” мені стало відомо десь у 2008р. після акта КРУ в Н-ській області. До того часу я не мав ніякого відношення ні до опису природного газу, ні до цін його реалізації, а тому про це нічого не знав. Ще перед першими торгами в м. Тернополі я передав Мовчану О.С. зразок заявки на біржу для реалізації природного газу, пояснивши йому порядок її заповнення та вказавши, що в рядку ціна продажу потрібно вказувати ціну, за якою природний газ описувався. Як у подальшому проводив заповнення заявок Мовчан О.С., мені невідомо.

Свідок

В.В. Марков

Питання до обвинуваченого Мовчана: Що Ви можете показати на питання, за яких обставин реалізовувався заставний природний газ НГВУ “Н-ськнафтогаз” протягом 2007-2009 рр., хто встановлював ціни на реалізований природний газ?

Відповідь обвинуваченого Мовчана: Марков В.В. про зниження ціни продажу на природний газ, можливо, і не знав, але знав про ціни, за якими проводився продаж природного газу, оскільки постійно зі мною з цих питань спілкувався. До укладення договорів на продаж природного газу ТОВ “Газенерго” я узгоджував питання продажної ціни на природний газ в усній формі із Марковим В.В., керівництвом ДПА в області Смальком Р. Л., Сіренком О.В., начальником Тростянецької ДПІ Надвірною Л.Р., які підтримували мене в питаннях продажної ціни. Письмових документів із цього приводу ніяких немає. Реалізація природного газу проходила за цінами аукціону на Українській фондовій біржі, які я отримував або з ДПА в Н-ській області, або з Києва, однак точно з цього приводу сказати не можу. У заявках на біржу на реалізацію природного газу я вказував або ціни опису, або ціни аукціону. Усі документи з реалізації природного газу підписувалися мною особисто. У подальшому після продажу природного

газу були гарантійні листи із НГВУ, якими фактично це підприємство погодило продажну ціну природного газу. Про ці всі обставини я вказував під час допитів мене як свідка та обвинуваченого раніше.

Обвинувачений

О.С. Мовчан

Питання до свідка Маркова: Чи підтверджуєте Ви показання Мовчана?

Відповідь свідка Маркова: Я заперечую показання Мовчана О.С. стосовно погодження цін при реалізації протягом 2007-2009 рр. заставного природного газу НГВУ “Н-ськнафтогаз”, оскільки таке погодження зі мною ні в усній, ні в письмовій формі ніколи не здійснювалось. Про яке-небудь погодження продажної ціни на природний газ із Смальком Р. Л., Сіренком О.В., Надвірною Л.Р. мені нічого невідомо. До оформлення документів щодо продажу природного газу ДП ІПЦ “Спецсервіс” я ніякого відношення не мав, а тому нічого не знав про описові ціни на газ та ціни продажу. Між ДП ІПЦ “Спецсервіс” та ДПА в Н-ській області було укладено договір про реалізацію майна, що перебуває в податковій заставі, відповідно до якого сторони договору і повинні нести відповідальність про неналежне виконання своїх зобов’язань. Питання встановлення продажних цін на біржах у м. Львові та м. Тернополі зі мною ніколи не погоджувалось. Розцінюю такі заяви Мовчана стосовно мене та керівництва ДПА в області як форму захисту.

Свідок

В.В. Марков

Питання до обвинуваченого Мовчана: Що можете пояснити з приводу свідчень Маркова В.В.?

Відповідь обвинуваченого Мовчана: Я наполягаю на своїх показаннях. Так, зокрема, щодо реалізації 9, 7 млн. метрів кубічних за ціною продажу 156 грн. за 1 000 м куб., то на таку реалізацію за такою ціною я отримав пряму вказівку по телефону від Маркова В.В., і в той же день направив на ТАПБ заявку на продаж. Особисто я не міг самостійно визначити ціну та об’єми продажу природного газу, який підлягав опису.

Обвинувачений

О.С. Мовчан

Питання до свідка Маркова: Що можете пояснити з приводу сказаного обвинуваченим Мовчаном?

Відповідь свідка Маркова: Я не міг знати про об’єми опису природного газу в податкову заставу. Жодних указівок Мовчану О.С. щодо ціни опису чи об’ємів природного газу, які підлягали продажу на ТАПБ, не давав.

Свідок

В.В. Марков

Питання захисника до обвинуваченого Мовчана: Чи займались Ви до 2002 р. питаннями реалізації природного газу, чи знали Ви до моменту ре-

алізації заставного природного газу НГВУ “Н-ськнафтогаз” представників ТОВ “Газенерго”, чи була у Вас якась заківленість щодо продажу газу?

Відповідь обвинуваченого Мовчана: Реалізацією природного газу я вперше зайнявся у 2007 році, до того із цими операціями не стикався. ДП ІТЦ “Спецсервіс” займалося реалізацією майна, що перебувало у податковій заставі, і ці питання регулювалися постановою КМУ № 941 від 22.06.1998 р. Яких-небудь особливостей для реалізації природного газу, який перебував у податковій заставі, ця постанова не мала. Щодо працівників ТОВ “Газенерго”, то до продажу газу я ніяких відносин із ними не мав, в їх інтересах не діяв, бажав виконати свої зобов’язання за укладеною з ДПА в області угодою з реалізації природного газу.

Обвинувачений

О.С. Мовчан

Питання захисника до свідка Маркова: Коли мало бути відомо працівникам Тростянецької ДПП про ціну природного газу та його кількість реалізації?

Відповідь свідка Маркова: Це мало бути відомо працівникам Тростянецької ДПП після реалізації природного газу, оскільки оформлялися відповідні гарантійні листи на природний газ, які в окремих випадках підписували працівники податкової інспекції. У цих листах могла бути і вказана ціна продажу. Гарантійні листи підписували представники НГВУ “Н-ськнафтогаз”, яким теж повинно бути відомо про реалізацію природного газу ДП ІТЦ “Спецсервіс”. Однак із цього приводу я нічого не можу стверджувати.

Свідок

В.В. Марков

Питання свідкові Маркову і обвинуваченому Мовчану: Чи бажаєте Ви доповнити показання, дані Вами на очній ставці?

Відповідь свідка Маркова: Я доповнити свої показання не бажаю.

Свідок

В.В. Марков

Відповідь обвинуваченого Мовчана: У мене також доповнень немає.

Обвинувачений

О.С. Мовчан

На запитання, чи будуть у учасників очної ставки питання одне до одного, свідок Марков В.В., обвинувачений Мовчан О.С. та захисник Деркач Р.О. відповіли заперечно.

Свідок

В.В. Марков

Обвинувачений

О.С. Мовчан

Захисник

Р.О. Деркач

Протокол мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Свідок

В.В. Марков

Протокол мною прочитано особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Обвинувачений

О.С. Мовчан

Протокол мною прочитано особисто, записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Захисник

Р.О. Деркач

**Слідчий прокуратури Н-ської області
юрист 1 класу**

В.В. Бут

74

**ПРОТОКОЛ
очної ставки
(між обвинуваченими)**

м. Н-ськ

14.05.2010

Очну ставку розпочато о 10 год. 10 хв.
Очну ставку закінчено об 11 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (каб. № 21), із дотриманням вимог статей 172, 173 КПК України, провів очну ставку у кримінальній справі № 13327 між раніше допитаними обвинуваченими Бойком Віктором Володимировичем (дані про особу є у справі – а.с. 33) і Сергієвим Олегом Сергійовичем (дані про особу є у справі – а.с. 36), у показаннях яких мають місце істотні суперечності щодо фактичних обставин учиненого злочину, з метою з’ясування правдивості раніше одержаних показань.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол очної ставки буде виготовлений за допомогою комп’ютера «Пентіум-4» зі винесенням інформації на паперовий носій.

Обвинуваченим Бойку В.В. і Сергієву О.С. роз’яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими вони викривали б себе, членів сім’ї та близьких родичів у вчиненні злочину. Крім цього, особам, викликаним на очну ставку, роз’яснено їхню право по закінченню очної ставки задавати з дозволу слідчого запитання

одне одному, а також право вимагати доповнення протоколу очної ставки та внесення до нього поправок.

Обвинувачений
Обвинувачений

В.В. Бойко
О.С. Сергієв

На запитання, чи знають особи одне одного та в яких стосунках вони перебувають, викликані на очну ставку показали:

Обвинувачений Бойко: Сергієва знаю кілька років, працюю з ним на Центральному ринку м.Н-ська, перебуваю з ним у нормальних стосунках.

Обвинувачений

В.В. Бойко

Обвинувачений Сергієв: Бойка знаю з 2004 року. Ми разом з ним торгуємо на Центральному речовому ринку м.Н-ська. Стосунки між нами приятельські.

Обвинувачений

О.С. Сергієв

Питання обвинувачуваному Бойку: Розкажіть, за яких обставин Ви брали участь у бійці 8 травня цього року?

Відповідь Бойка: 8 травня 2010 р. ми з Сергієвим завершили роботу о 15 годині і вирішили трохи випити з нагоди майбутнього свята Перемоги. Ми купили в магазині одну пляшку горілки та закуску й пішли в парк «Юність». Розмістились у кущах, у метрах 40 від центральної алеї парку, де розпили горілку, сиділи та розмовляли. Тут звідкілясь з'явилися три хлопці віком 20-23 роки, попросили закурити й випити. Але випити вже в нас не було, тому їм було відмовлено, а закурити Олег їм дав, причому два хлопці взяли по одній сигареті, а третій (його Сашком називали) узяв пачку й поклав собі в кишеню, сказавши: «Обійдетесь. Курити шкідливо для здоров'я!» Віктор підвівся й сказав: «А без нахабства можна? Поверни пачку!» У відповідь хлопець крикнув: «Рудий, вони хочуть гострих відчуттів. Покажемо їм!» – після чого сильно вдарив Олега по голові, після чого він упав. Я швидко піднявся та вдарив Сашка кулаком в обличчя, але хтось із хлопців вдарив мене в потилицю, після чого я впав. На якийсь момент я знепритомнів, а коли опам'ятався, то побачив, що рудий хлопець стоїть у метрах п'яти від Олега, закривши обличчя руками, а між пальцями в нього тече кров. Два інших хлопці в цей час утікали від нас. В Олега в правій руці була пляшка з відбитим дном. Мабуть, він ударив хлопця пляшкою. Він сказав: «Тікаймо звідси!», і ми швидко пішли з місця, де відбулася бійка. З телефону-автомата я викликав швидку допомогу, вказавши, де шукати потерпілого.

Обвинувачений

В.В. Бойко

Питання обвинувачуваному Сергієву: Ви підтверджуєте показання обвинувачуваного Бойка про обставини заподіяння тяжкої шкоди здоров'ю потерпілого Черепакіна?

Відповідь Сергієва: Обставини, викладені Бойком, я загалом підтверджую, але хочу зробити уточнення. Після того, як мене вдарив хлопець, якому я сказав про його нахабне поводження, Віктор пішов на цього хлопця, але його звалив з ніг ударом ціпка по голові рудий, як тепер встановлено, Черепакін. Хотів він ударити й мене цим ціпком, але я встиг вивернутися. Я швидко схопив із землі порожню пляшку й став чекати, що буде далі. Коли Черепакін та ще один хлопець, із вставним металевим зубом, пішли на мене, то я, не роздумуючи, вдарив Черепакіна пляшкою по голові. Після чого він схопився руками за голову та впав, а два його товариша втекли. Ми їх не чіпали. Чому вони до нас почали чіплятися, мені не відомо. Я їх бачив уперше.

Обвинувачений

О.С. Сергієв

Питання обвинувачуваному Бойку: Чи бажаєте Ви уточнити показання Сергієва? Що Ви можете сказати про його показання?

Відповідь Бойка: Можливо, що все так і було, але, як я вже говорив, після нанесеного мені удару, я на якийсь час знепритомнів і не сприймав, що відбувалося навколо. Я також не знав до цього жодного з хлопців, що підійшли до нас. Що їм від нас було потрібно – не знаю. Більше нічого сказати не можу.

Обвинувачений

В.В. Бойко

Питання обвинувачуваним Бойку і Сергієву: Чи бажаєте Ви чим-небудь доповнити свої показання на очній ставці?

Відповідь Сергієва: Ні, доповнити дані на очній ставці показання мені нема чим.

Обвинувачений

О.С. Сергієв

Відповідь Бойка: У мене також доповнень немає.

Обвинувачений

В.В. Бойко

На запитання, чи будуть у допитуваних питання одне до одного, обвинувачені Бойко і Сергієв відповіли заперечно.

Обвинувачений

В.В. Бойко

Обвинувачений

О.С. Сергієв

Протокол мною прочитано особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Обвинувачений

В.В. Бойко

Протокол мною прочитано особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Обвинувачений

О.С. Сергієв

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

75

**ПРОТОКОЛ
очної ставки**

(між обвинуваченим і потерпілим)

м. Н-ськ

10.06.2010

Очну ставку розпочато о 10 год. 10 хв.
Очну ставку закінчено об 11 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (каб. № 21), з дотриманням вимог статей 172, 173 КПК України, провів очну ставку у кримінальній справі № 13327 між раніше допитаними потерпілим Володьком Петром Вікторовичем (дані про особу є у справі – а.с. 30) і обвинуваченим Соколовим Олександром Олеговичем (дані про особу є у справі – а.с. 37), у показаннях яких мають місце істотні суперечності щодо фактичних обставин вчиненого злочину, з метою з'ясування правдивості раніше одержаних показань.

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол очної ставки буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Потерпілому Володьку П.В. повідомлено, що він викликаний у справі, порушеній за фактом вчинення шахрайства за попередньою змовою групою осіб у великих розмірах, тобто злочину, передбаченого ч. 3 ст. 190 КК України, та роз'яснено, що він зобов'язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтею 384 КК України.

Потерпілий

П.В. Володько

Потерпілому Володьку П.В. та обвинуваченому Соколову О.О. роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від

давання показань, якими вони викривали б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину. Крім цього, особам, викликаним на очну ставку, роз'яснено їхнє право по закінченню очної ставки задавати з дозволу слідчого запитання одне одному, а також право вимагати доповнення протоколу очної ставки та внесення до нього поправок.

**Потерпілий
Обвинувачений**

**П.В. Володько
О.О. Соколов**

На запитання, чи знають особи одне одного та в яких стосунках вони перебувають, викликані на очну ставку показали:

Потерпілий Володько: Соколова Олександра Олеговича я знаю близько восьми років, проживаю з ним в одному будинку. Стосунки між нами нормальні.

Потерпілий

П.В. Володько

Обвинувачений Соколов: Потерпілого Володька П.В. знаю 8 років. Проживаю з ним в одному будинку. Стосунки між нами нормальні.

Обвинувачений

О.О. Соколов

Питання потерпілому Володьку: Розкажіть, за яких обставин Ви намагалися придбати автомашину «Тойота»?

Відповідь потерпілого Володька: У Соколова, наскільки я пам'ятаю, завжди була автомашина. Машину він, як правило, тримає півтора-два роки, а потім купує нову, а стару продає. Зараз у нього автомобіль «Тойота-Камрі» останнього випуску. Одного разу в першій половині травня він мене на своїй машині підвіз до місця моєї роботи. Дорогою ми розговорилися. Я сказав, що хочу купити автомашину, але не нову. Соколов сказав, що він може допомогти, познайомить зі своїм добре знайомим, який переганяє автомобілі із-за кордону під замовлення. Я сказав, що буду йому дуже вдячний. Соколов сказав, що йому за це нічого не треба, так як ми живемо в одному будинку і повинні один одному допомагати. Незабаром, у найближчу суботу після нашої розмови, Соколов мене побачив біля під'їзду, коли я йшов з магазину й запропонував поїхати з ним наступного дня на автомобільний ринок для знайомства з потрібною людиною. Наступного дня об одинадцятій годині ранку ми були на ринку, де підійшли до одного громадянина, який назвався Георгієм, а Соколов мені сказав: «Ось, Петре, людина, яка все може і яка тобі потрібна». Я йому розповів про свої бажання. Георгій сказав, що він зможе допомогти і щоб я під'їхав наступної суботи сюди, на ринок, о 10 годині ранку з грошима і документами. На тім і вирішили. У наступну суботу ми зустрілися з Георгієм. Він підвіз мене до однієї з машин і показав «Тойоту» сріблястого кольору, не нову, але в гарному стані. Машина мені сподобалася. Георгій сказав: «Давай гроші, паспорт, права водія. Я все швидко оформлю. Зустрінемося через годину». Я передав йому гроші та документи. Після цього

він пішов оформляти, а я його чекав біля автомобіля. Проходить година, дві – Георгія немає. До автомобіля підійшов громадянин, відкрив його та завів двигун. Після того, як я запитав, хто він такий і звідки в нього ключі від автомобіля, він відповів, що це його автомобіль і він збирається їхати на ньому додому. На моє запитання, де Георгій, він відповів, що ніякого Георгія не знає, сів в автомобіль і поїхав. Після цього я почав шукати Георгія по ринку, але ні в нотаріуса, ні в іншому місці його не знайшов. Я сів у таксі й терміново поїхав додому. Підбіг до квартири Соколова, подзвонив йому. Він відкрив двері, впустив мене у квартиру. Я йому розповів, що сталося. Соколов після моєї розповіді сказав, що я вчинив дуже нерозумно і що мою дурість не зможе виправити навіть міліція. Я сказав, що Георгій його друг і запитав, де його шукати? На це Соколов відповів, що Георгія він знає погано, що той звичайний ділок, який йому один раз допомагав із купівлею автомобіля, і що його місця проживання він не знає, а зустрічався з ним завжди на ринку, де той постійно буває.

Потерпілий

П.В. Володько

Питання до обвинувачуваного Соколова: Ви підтверджуєте показання потерпілого Володька?

Відповідь обвинувачуваного Соколова: В основному я ці показання підтверджую, але є деякі деталі, які я категорично відкидаю. Я сказав Володьку, що можу познайомити з однією спритною людиною, яка допомагала мені раніше за невелику плату купляти автомобіль. Сказав, якщо хочеш, можеш поговорити з ним, може він що-небудь і порадить. Так і домовилися, я його познайомив з Георгієм, він з ним домовився про зустріч і про щось ще. Я не вникав. Що і як у них відбулося – я не знаю. Коли Володько 6 червня прийшов до мене, я його направив до міліції.

Обвинувачений

О.О. Соколов

Питання до потерпілого Володька: Ви підтверджуєте показання Соколова?

Відповідь потерпілого Володька: Я не згодний з тими показаннями, які дав Соколов. Він сказав неправду. Він, дійсно, мені говорив, що познайомить із людиною, для якої допомогти купити машину – елементарне питання. І ще одне: Соколов і Георгій добре і давно знають один одного. Такий висновок я роблю на підставі спостереження за їхнім спілкуванням, і, крім того, про це сказав мені сам Георгій, коли ми з ним зустрічалися самі. Він мені ще сказав, що для друзів Соколова він зробить все можливе, і що за свої послуги візьме небагато, і що завдячувати за це потрібно саме Соколову.

Потерпілий

П.В. Володько

Питання до обвинувачуваного Соколова: Що Ви можете сказати з приводу показань Володька?

Відповідь обвинувачуваного Соколова: Мені додати до раніше сказаного мною нема чого. Чому Володько спотворює мої слова й дії, я не знаю. Це відомо тільки йому.

Обвинувачений

О.О. Соколов

Питання до потерпілого Володька й до обвинувачуваного Соколова: Чи бажаєте Ви чим-небудь доповнити показання, що дали на очній ставці?

Відповідь потерпілого Володька: Доповнити свої показання не бажаю.

Потерпілий

П.В. Володько

Відповідь обвинувачуваного Соколова: Доповнити мені нема чого.

Обвинувачений

О.О. Соколов

На запитання, чи будуть у допитуваних питання одне до одного, потерпілий Володько й обвинувачуваний Соколов відповіли запереченням.

Потерпілий

П.В. Володько

Обвинувачений

О.О. Соколов

Протокол мною прочитано особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Потерпілий

П.В. Володько

Протокол мною прочитано особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Обвинувачений

О.О. Соколов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

**Підрозділ 3.3.
Пред'явлення для впізнання**

76

**ПРОТОКОЛ
пред'явлення особи для впізнання**

м. Н-ськ

14.06.2010

Упізнання розпочато о 14 год. 10 хв.
Упізнання закінчено о 16 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 10556, у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (каб. № 21) при природному освітленні, з дотриманням вимог статей 85, 174, 176 КПК України, в присутності понять:

1. Коновалової Олени Миколаївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Ушинського, буд. 43, кв. 12;

2. Гнатюка Олега Петровича, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Київська, буд. 2, кв. 34, –

пред'явив потерпілій у цій справі Сомовій Валентині Михайлівні для впізнання Воробйова Михайла Степановича, 25 травня 1982 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Голубева, буд. 4, кв. 7; зріст 170 см, худорлявої статури, обличчя кругле, очі блакитні, ніс прямий, волосся русяве, стрижка коротка, одягнений у темні штани й білу сорочку з довгим рукавом, узутий у чорні туфлі. Разом із Воробйовим М. С. потерпілій були пред'явлені громадяни:

1) Береговий Юрій Павлович, 1983 р.н., середнього зросту, худорлявої статури, обличчя худорляве, очі карі, ніс кирпатий, волосся темно-русяве, стрижка коротка, одягнений у сині джинси, білу футболку з довгим рукавом, узутий у чорні черевики, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Прирічна, буд. 1 а, кв. 33;

2) Зав'ялова Юрія Дмитровича, 1983 р.н., середнього зросту, середньої статури, обличчя кругле, очі чорні, ніс з горбинкою, волосся чорне хвилясте, стрижка коротка, одягнений у джинси сірого кольору, футболку світло синього кольору та взутий у чорні черевики, який мешкає в м. Н-ську, вул. І. Франка, буд. 1, кв. 14.

Перед початком упізнання за відсутності особи, яка впізнає, потерпілої Сомової В.М., підозрюваному Воробйову М.С. було запропоновано зайняти будь-яке місце серед інших осіб. Він за власним бажанням зайняв місце між Береговим Ю.П. та Зав'яловим Ю.Д. Отож особи, які пред'являються для впізнання, стояли в такому порядку зліва направо:

1. Береговий Ю.П.
2. Воробйов М.С.
3. Зав'ялов Ю.Д.

Після цього слідчий Мороз В.В. по телефону попросив міліціонера чергової частини Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Сергеева Г. П. запросити до кімнати для впізнання (кабінету № 21) із сусіднього кабінету № 20 особу, яка впізнає, потерпілу Сомову В.М.

Потерпілій Сомовій В.М. роз'яснено, що вона зобов'язана дати правдиві показання про відомі їй обставини у справі й що завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтею 384 КК України. Крім цього, їй роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими вона викривала б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину.

Потерпіла

В.М. Сомова

Особам, які беруть участь при провадженні впізнання, роз'яснено порядок провадження впізнання особи, а також їхнє право по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу впізнання та внесення до нього поправок.

Особа, яка впізнає, потерпіла

В.М. Сомова

Особа, яку впізнають, підозрюваний

М.С. Воробйов

Поняті:

О.М. Коновалова

О.П. Гнатюк

Інші особи, які беруть участь:

Ю.П. Береговий

Ю.Д. Зав'ялов

Понятим, крім того, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу,

Поняті

О.М. Коновалова

О.П. Гнатюк

Науково-технічні засоби при провадженні впізнання не застосовувалися.

Питання потерпілій Сомовій В.М.: Чи впізнаєте Ви серед пред'явлених Вам осіб кого-небудь? Чи нема серед них громадянина, про якого Ви давали показання у зв'язку із вчиненням у Вашій квартирі грабежем? Якщо є, то за якими ознаками Ви його впізнали?

Відповідь потерпілої Сомової В.М.: Я впізнаю громадянина, який стоїть посередині. Це він 2 червня 2010 р. приблизно о 12 годині під

виглядом слюсаря-водопровідника проник до моєї квартири, що знаходиться за адресою: м. Н-ськ, вул. Петровського, буд. 4, кв. 5, і, зв'язавши мене простирадами, викрав з моєї квартири гроші на суму 3 000 грн. та шкіряну чоловічу дублянку чорного кольору. Упізнала я його за зростом, статурою, кольором волосся, зачісці та по якомусь «ключовому» погляду. Крім того, я примітила, що в нього немає одного переднього верхнього зуба. Інших осіб, пред'явлених для впізнання, не знаю та раніше ніколи не бачила.

Особа, яка впізнає, потерпіла

В.М. Сомова

Упізаному громадянину було запропоновано назвати своє прізвище, ім'я та по батькові. Впізаний громадянин назвався Воробйовим Михайлом Степановичем.

Протокол прочитано учасникам слідчої дії слідчим уголос. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Особа, яка впізнає, потерпіла

В.М. Сомова

Особа, яку впізнають, підозрюваний

М.С. Воробйов

Поняті:

О.М. Коновалова

О.П. Гнатюк

Інші особи, які беруть участь:

Ю.П. Береговий

Ю.Д. Зав'ялов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

77

ПРОТОКОЛ
пред'явлення для впізнання особи
(поза візуальним спостереженням особи, яка впізнає)

м. Н-ськ

11.01.2010

Упізнання розпочато о 13 год. 10 хв.

Упізнання закінчено о 14 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 19656, у кабінеті № 4 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську зі спеціально обладнаним у ньому склом, що виключає візуальне спостереження з одного боку, при штучному денному освітленні, з дотриманням вимог статей 85, 174, 176 КПК України, за участю спеціаліста – експерта-криміналіста НДЕКЦ УМВС України в м. Н-ську Савчука Є.Г., у присутності понятих:

1) Корейко Олени Миколаївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Урицького, буд. 13, кв. 2;

126

2) Летюка Олега Петровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 22, кв. 14;

3) Виноградової Галини Григорівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 15, кв. 20;

4) Трутнєва Івана Германовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 29, кв. 99, –

пред'явив свідкові у цій справі, Соловейко Олені Михайлівні, для впізнання Воронова Михайла Степановича, 2 травня 1976 року народження, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Гірська, буд. 66, кв. 47; зріст 170 см, середньої статури, обличчя кругле, має на шиї справа родиму пляму, очі блакитні, ніс прямий, волосся русяві, стрижка коротка, одягнений у темні штани й білу сорочку з довгим рукавом, узутий у чорні туфлі. Разом із Вороновим М.С. потерпілій були пред'явлені громадяни:

1. Пономаренко Іван Михайлович, 27.02.1977 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пров. Фурманова, буд. 1, кв. 45; зріст 172 см, худорлявої статури, обличчя худорляве, підборіддя гостре, очі блакитні, ніс прямий, волосся русяве пряме, довжиною 5-7 см, був одягнений у темні штани, білу сорочку з довгим рукавом та взутий у чорні шкіряні туфлі;

2. Корненко Павло Петрович, 25.12.1975 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Коцюбинського, буд. 34; середньої статури, обличчя овальне, підборіддя гостре з ямочкою, очі сірі, ніс прямий, зростом 182 см, волосся чорне коротке пряме зачісане до гори, ніс прямий, одягнутий у штани темно-зеленого кольору, білу сорочку з довгим рукавом та взутий у чорні шкіряні туфлі.

Перед початком упізнання особам, які беруть у ньому участь, роз'яснений порядок провадження впізнання, поза візуальним спостереженням особи, яка впізнає, а також їхнє право по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу впізнання та внесення до нього поправок.

Особа, яка впізнає, свідок

О.М. Соловейко

Особа, яку впізнають, підозрюваний

М.С. Воронов

Поняті:

О.М. Корейко

О.П. Летюк

Г.Г. Виноградова

І.Г. Трутнєва

Інші особи, які беруть участь:

І.М. Пономаренко

П.П. Корненко

Понятим, крім того, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а

127

також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті:

О.М. Корейко
О.П. Летюк
Г.Г. Виноградова
І.Г. Трутнєва

Спеціалістові Савчуку Є.Г. роз'яснені його права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

Є.Г. Савчук

Свідкові Соловейко О.М. роз'яснено, що вона зобов'язана дати правдиві показання про відомі їй обставини у справі й що відмова від дачі показань і завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України. Крім цього, їй роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими вона викривала б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину.

Свідок

О.М. Соловейко

Особам, які беруть участь при провадженні впізнання, також оголошено про застосування спеціалістом Савчуком Є.Г. технічних засобів: застосовується відеозйомка відеокамерою "Панасонік-21011" на плівку "ТДК-15".

Перед початком упізнання за відсутності особи, яка впізнає, свідка Соловейко О.М., підозрюваному Воронову М.С. було запропоновано зайняти будь-яке місце серед інших осіб. Він за власним бажанням зайняв місце крайнє справа. Отже, особи, які пред'являються для впізнання, були розміщені стоячи в такому порядку зліва направо:

1. Пономаренко І.М.
2. Корненко П.П.
3. Воронов М.С.

Поняті Корейко О.М. та Летюк О.П. перебували в місці знаходження особи, яка впізнає; поняті Виноградова Г.Г. та Трутнєва І.Г. перебували в місці знаходження особи, яку впізнають.

Після цього слідчий Мороз В.В. по телефону попросив міліціонера чергової частини Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Сергєєва Г. П. запросити з коридору до спеціально обладнаної kabіни в кабінеті № 4 особу, яка впізнає, свідка Соловейко О.М. Така спеціально обладнана kabіна виключає візуальне спостереження особи, яка впізнає,

свідка Соловейко О.М., особою, яка впізнається, але дає можливість тому, хто впізнає, спостерігати за особами, які пред'являються для впізнання через спеціальне скло.

Питання свідкові Соловейко О.М.: Чи впізнаєте Ви серед пред'явлених Вам осіб кого-небудь? Якщо так, то де і за яких обставин Ви цю особу бачили і за якими ознаками впізнали?

Відповідь свідка Соловейко О.М.: Я впізнаю громадянина, який стоїть крайнім праворуч. Це він разом ще з одним хлопцем 7 січня 2005 р. приблизно о 22 годині на сходовій площадці між другим і третім поверхом другого під'їзду буд. 5 по вул. Жукова м. Н-ська вимагали в її сусідки Бурко А.І. гроші в сумі 2 000 грн. Я спостерігала за цим вимаганням через вічко дверей своєї квартири № 11 з відстані 5 метрів. Вимагачів було досить чітко видно, і я їх добре запам'ятала. Упізнаю вказаного мною громадянина як одного з вимагачів по зросту, статурі, короткому руському волоссю, круглому овалу обличчя, прямому носі. Крім того, я примітила, що в нього на шії справа є родима пляма. Пізнаю його точно, сумнівів у впізнанні немає. Інших осіб, пред'явлених для впізнання, не знаю і раніше ніколи не бачила.

Особа, яка впізнає, свідок

О.М. Соловейко

Упізаному громадянину було запропоновано назвати своє прізвище, ім'я та по батькові. Упізнаний громадянин назвався Вороновим Михайлом Степановичем.

У ході впізнання спеціалістом Савчуком Є.Г. проводилася фотозйомка фотоапаратом "Самсунг" на плівку "Фуджі-200", яка додається до протоколу впізнання.

Протокол прочитаний учасникам слідчої дії слідчим у голос. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Особа, яка впізнає, свідок

Особа, яку впізнають, підозрюваний

Поняті:

О.М. Соловейко

М.С. Воронов

О.М. Корейко

О.П. Летюк

Г.Г. Виноградова

І.Г. Трутнєв

І.М. Пономаренко

П.П. Корненко

Інші особи, які беруть участь:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПРОТОКОЛ
пред'явлення особи для впізнання
(за фотографією)

м. Н-ськ

11.01.2010

Упізнання розпочато о 14 год. 10 хв.

Упізнання закінчено о 15 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 19656, укабінеті № 4 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську при штучному денному освітленні, з дотриманням вимог статей 85, 174, 176 КПК України, в присутності понять:

1. Корейко Олени Миколаївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Урицького, буд. 13, кв. 2;

2. Летюка Олега Петровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 22, кв. 14, –

пред'явив свідкові в цій справі, Соловейко Олені Михайлівні, для впізнання фотографію Ракова Олега Сергійовича водночас із двома фотографіями інших осіб чоловічої статі.

Фотографії, наклеєні на фототаблицю, мають порядкові номери 1, 2, 3 і скріплені печаткою Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Дані про осіб, зображених на фотографіях, наведені в доданій до цього протоколу довідці. Особі, яка впізнає, Соловейко О.М., ці дані заздалегідь не пред'являлися та не повідомлялися.

Перед початком упізнання особам, які беруть в ньому участь, роз'яснений порядок провадження впізнання особи за фотографією, а також їхнє право по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу впізнання та внесення до нього поправок.

Особа, яка впізнає, свідок

Поняті:

О.М. Соловейко

О.М. Корейко

О.П. Летюк

Інші особи участі у впізнанні не беруть.

Понятим, крім того, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу,

Поняті:

О.М. Корейко

О.П. Летюк

Свідкові Соловейко О.М. роз'яснено, що вона зобов'язана дати правдиві показання про відомі їй обставини у справі й що відмова від давання показань і завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України. Крім цього, їй роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими вона викривала б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину.

Свідок

О.М. Соловейко

Науково-технічні засоби при провадженні впізнання не застосовувалися.

Питання свідкові Соловейко О.М.: Чи впізнаєте Ви когось із зображених осіб на пред'явлених Вам фотографіях? Якщо так, то де і за яких обставин Ви цю особу бачили, за якими ознаками впізнали?

Відповідь свідка Соловейко О.М.: Я впізнаю громадянина, який зображений на фотографії №2. Це він разом ще з одним хлопцем 7 січня 2010 р. приблизно о 22 годині на сходовій площадці між другим і третім поверхом другого під'їзду буд. № 5 по вул. Жукова в м. Н-ську вимагали в її сусідки Бурко А.І. гроші в сумі 2 000 грн. Я спостерігала за цим вимаганням через вічко дверей своєї квартири № 11 з відстані 5 метрів. Вимагачів було досить чітко видно, і я їх добре запам'ятала. Впізнаю вказаного мною громадянина як одного з вимагачів по зросту, статурі, довгому чорному волоссю, худорлявому обличчю, кривому носі та шраму на правій щоці довжиною 4-5 см, який я примітила. Пізнаю його впевнено, сумнівів, що це саме один з вимагачів у мене немає. Осіб, зображених на інших фотографіях, пред'явлених мені, не знаю і раніше ніколи не бачила.

Особа, яка впізнає, свідок

О.М. Соловейко

Результат впізнання: свідок Соловейко О.М. на фотографії № 2 упізнала Ракова Олега Сергійовича.

Фототаблиця на одному аркуші й довідка про дані осіб, зображених на фототаблиці, на одному аркуші – додаються до протоколу впізнання.

Протокол прочитано учасникам слідчої дії слідчим уголов. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Особа, яка впізнає, свідок

Поняті:

О.М. Соловейко

О.М. Корейко

О.П. Летюк

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

*Додаток № 1
до протоколу впізнання особи за фотографією
від 11.01.2010 зі свідком Соловейко О.М.*

ФОТОТАБЛИЦЯ

<i>1 фотографія</i>	<i>2 фотографія</i>	<i>3 Фотографія</i>
---------------------	---------------------	---------------------

Примітка: особа, яка впізнає, і поняті після впізнання ставлять свої підписи під тією фотографією, на якій зображено особу, яку впізнано.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

*Додаток № 2
до протоколу впізнання особи за фотографією
від 11.01.2005 зі свідком Соловейко О.М.*

ДОВІДКА
(про дані осіб, зображених на фототаблиці)

На фотографії під № 1 зображений Сабанєєв Андрій Геннадієвич, 6 травня 1975 року народження, уродженець м. Н-ська, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Геологів, буд. 4, кв. 2.

На фотографії під № 2 зображений Раків Олег Сергійович, 22 квітня 1976 року народження, уродженець м. Н-ська, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жукова, буд. 2, кв. 34.

На фотографії під № 3 зображений Романов Михайло Степанович, 10 березня 1976 року народження, уродженець м. Н-ська, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Лебедева, буд. 14, кв. 8.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

ПРОТОКОЛ
пред'явлення предмета для впізнання

м. Н-ськ

16.06.2005

Упізнання розпочато о 10 год. 10 хв.

Упізнання закінчено о 11 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі №18856, у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (кабінет № 21) при штучному денному освітленні, з дотриманням вимог статей 85, 174, 176 КПК України, у присутності понятих:

1. Коновалюка Олега Миколайовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Ушинського, буд. 12, кв. 2;

2. Бородюка Олександра Петровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Київська, буд. 66, кв. 94, –

пред'явив потерпілій у цій справі Сомовій Валентині Михайлівні для впізнання предмет: шкіряну чоловічу дублянку чорного кольору з двома накладними кишнями, права кишня надірвана (довжина надриву – 1,5 см), застібка типу “блискавка”, підкладка чорного кольору, виробник – Туреччина, розмір 50, у групі однорідних предметів:

1) шкіряної чоловічої дублянки чорного кольору з двома накладними кишнями та двома внутрішніми, гудзики металеві з літерою “А” посередині, підкладка темно-сірого кольору з літерами “А”, виробник – Корея, розмір 50;

2) шкіряної чоловічої дублянки чорного кольору, з двома накладними кишнями, застібка типу “блискавка”, підкладка чорного кольору, виробник – Корея, розмір 50.

У відсутності особи, яка впізнає, за пропозицією слідчого поняті на власний розсуд прикріпили до курток номерки 1, 2, 3 та розмістили їх на столі в один ряд. Отже, предмети, які пред'являються для впізнання, були розміщені на столі в один ряд у такому порядку:

– дублянка, яка впізнається, – картка № 1,

– дублянка 1) – картка № 2,

– дублянка 2) – картка № 3.

Після цього слідчий Мороз В.В. запросив до кімнати для впізнання (кабінету № 21) з коридору особу, яка впізнає, потерпілу Сомову В.М.

Потерпілій Сомовій В.М. роз'яснено, що вона зобов'язана дати правдиві показання про відомі їй обставини у справі й що неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтею 384 КК України. Крім цього, їй роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими

вона викривала б себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину.

Потерпіла

В.М. Сомова

Особам, які беруть участь при провадженні впізнання, роз'яснений порядок провадження впізнання особи, а також їхнє право по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу впізнання та внесення до нього поправок.

Особа, яка впізнає, потерпіла

В.М. Сомова

Поняті:

О.М. Коновалюк

О.П. Бородюк

Понятим, крім того, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті:

О.М. Коновалюк

О.П. Бородюк

Науково-технічні засоби при провадженні впізнання не застосовувалися.

Питання потерпілій Сомовій В.М.: Чи впізнаєте Ви серед пред'явлених Вам предметів який-небудь? Чи нема серед них дублянки, яка у Вас була вкрадена під час учинення грабежу з Вашої квартири? Якщо є, то за якими ознаками Ви її впізнали?

Відповідь потерпілої Сомової В.М.: Я впізнаю дублянку під номером 1 – це дублянка мого бувшого чоловіка, яку я особисто йому купувала і яку було викрадено в мене під час учинення грабежу з моєї квартири 2 червня цього року. Упізнала я її за фасоном (типу “танкер”), кольором, розміром, а також надірваною правою кишенею і зашитою знизу підкладкою.

Особа, яка впізнає, потерпіла

В.М. Сомова

Протокол прочитано учасникам слідчої дії слідчим уголос. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Особа, яка впізнає, потерпіла

В.М. Сомова

Поняті:

О.М. Коновалюк

О.П. Бородюк

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПРОТОКОЛ
пред'явлення трупа для впізнання

м. Н-ськ

12.04.2005

Упізнання розпочато о 9 год. 30 хв.

Упізнання закінчено о 10 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 10256, у приміщенні міського моргу бюро судово-медичної експертизи м. Н-ська при яскравому електричному освітленні, з дотриманням вимог статей 85, 176 КПК України, у присутності понять:

1. Званцевої Галини Григорівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Героїв Космосу, буд. 12, кв. 2;

2. Пирогова Івана Германовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Довженка, буд. 29, кв. 84, –

пред'явив свідкові Захарову Антону Івановичу, 1968 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Садова, буд. 1, кв. 8, для впізнання трупа чоловіка, виявлений у парку «Молодіжний» на березі озера, одягнений у коричневий костюм і білу сорочку.

Перед початком упізнання особам, які беруть у ньому участь, роз'яснено порядок провадження впізнання трупа, а також їхнє право по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу впізнання та внесення до нього поправок.

Особа, яка впізнає, свідок

А.І. Захаров

Поняті:

Г.Г. Званцева

І.Г. Пирогов

Понятим, крім того, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу,

Поняті:

Г.Г. Званцева

І.Г. Пирогов

Судово-медичному експертові Бюро СМЕ м. Н-ська Гагаріну Сергію Івановичу, який присутній при провадженні слідчої дії, роз'яснено його права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

С.І. Гагарін

Особам, які беруть участь при провадженні впізнання, також оголошено про застосування технічних засобів: застосовується фотозйомка фотоапаратом “Самсунг” на плівку “Фуджі-200”.

Свідкові Захарову А.І. роз’яснено, що він зобов’язаний дати правдиві показання про відомі йому обставини у справі й що відмова від давання показань і завідомо неправдиві показання тягнуть за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України. Крім цього, йому роз’яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими він викривав би себе, членів сім’ї та близьких родичів у вчиненні злочину.

Свідок

А.І. Захаров

Питання свідкові Захарову А.І.: Чи впізнаєте Ви в пред’явленому трупі кого-небудь з осіб, яких Ви раніше знали чи бачили? Якщо так, то хто це або коли, де і за яких обставин Ви бачили особу? За якими саме ознаками Ви її впізнали?

Відповідь свідка Захарова А.І.: У пред’явленому трупі я впізнаю свого колегу з фірми «Фортуна» Сомова Григорія Григоровича, який з невідомої причини був відсутній на роботі цілий тиждень і ніхто не знав, де він перебуває. Сомов Г.Г. був одягнений у робочий коричневий костюм і білу сорочку, в яких ходив на роботу останні два тижні. Сомова я знаю 8 років, упізнаю по зросту, статурі, темному кольору волосся, по носі з горбинкою, пухких губах і родимці біля правого ока, сумнівів, що це він, немає.

Результат впізнання: свідок Захаров А.І. впізнав у пред’явленому йому трупі колишнього співробітника Сомова Григорія Григоровича, який протягом одного тижня вважався безвісно відсутнім відповідно до заяви його дружини Сомової А.І.

У ході огляду слідчим проводилася фотозйомка фотоапаратом “Самсунг” на плівку “Фуджі-200”. Усього використано 3 кадри фотоплівки. Зроблені з них фотографії додаються до протоколу впізнання трупа.

Протокол прочитано учасникам слідчої дії слідчим уголов. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Особа, яка впізнає, свідок

Поняті:

Судово-медичний експерт

Бюро СМЕ м. Н-ська

Слідчий

лейтенант міліції

А.І. Захаров

Г.Г. Званцева

І.Г. Пирогов

С.І. Гагарін

В.В. Мороз

Підрозділ 3.4.

Відтворення обстановки і обставин події

81

ПРОТОКОЛ відтворення обстановки та обставин події¹⁸ (перевірка показань на місці)

м. Н-ськ

14.06.2010

Відтворення розпочато о 14 год. 10 хв.

Відтворення закінчено о 16 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., за участю: старшого оперуповноваженого відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Соловійова А.Б., спеціаліста експертно-криміналістичного відділу УМВС у Н-ській області капітана міліції Юрського С.І., у присутності понятих:

1. Дергачової Ніни Данилівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 7, кв. 4;

2. Лісової Ольги Олександрівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр. Гагаріна, буд. 96, кв. 6, –

із дотриманням вимог ст.ст. 85, 194, 195 КПК України, з метою перевірки й уточнення результатів допиту обвинуваченого в кримінальній справі № 10582 Єгорчука Романа Леонідовича, провів відтворення обстановки та обставин події.

Особам, які беруть участь при провадженні відтворення обстановки та обставин події (перевірки показань на місці), роз’яснено порядок його проведення, а також їхнє право по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу та внесення до нього поправок.

Обвинувачений

Поняті:

Старший оперуповноважений

ВКР лейтенант міліції

Спеціаліст

Р.Л. Єгорчук

Н.Д. Дергачова

О.О. Лісова

А.Б. Соловійов

С.І. Юрський

¹⁸ Відтворення обстановки та обставин події – це комплексна слідча дія, яка містить: перевірку показань на місці та слідчий експеримент. Оскільки чинний КПК України не передбачає таких самостійних слідчих дій, то у разі необхідності у проведенні однієї з них, вона провадиться за правилами ст. 194 КПК та її перебіг фіксується в «протоколі відтворення обстановки та обставин події».

Крім того, обвинуваченому роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими він викривав би себе, членів сім'ї та близьких родичів у скоєнні злочину.

Обвинувачений

Р.Л. Єгорчук

Понятим, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами за-свідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті:

**Н.Д. Дергачова
О.О. Лісова**

Спеціалісту Юрському С.І. роз'яснені його права, обов'язки та від-повідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

С.І. Юрський

Особам, які беруть участь при провадженні відтворення обстановки та обставин події, також оголошено про застосування технічних засобів – відеозйомки з допомогою відеокамери «Соні» на відеоплівку АРС ВУС 007-97.

Відтворення проводилося при ясній сухій погоді, природному ос-вітленні й температурі повітря +22°C у такому порядку:

Слідчий та особи, які беруть участь у цій слідчій дії, на автомашині УАЗ-3369, держ. номер КК № 320-49 ГУ, під керуванням ст. оперуповно-важеного ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, лейтенанта міліції Соловійова А.Б., приїхали на місце вчинення крадіжки, тобто місце перевірки показань обвинуваченого Єгорчука Р.Л.

Обвинувачений указав напрямок проходження автомашини вбік дев'ятиповерхового будинку № 45 по вул. Жукова в м. Н-ську й попросив зупинити автомашину біля під'їзду № 3 указанного будинку. Потім групу, що виїхала з ним на місце, він попросив піднятися на п'ятий поверх і вказав на квартиру № 45, заявивши при цьому, що 14 травня 2005 року шляхом віджимання дверей принесеною із собою монтувалкою (обвинувачений імітував свої дії) він проник до вказаної ним квартири й таємно викрав звідти відеомагнітофон «Панасонік», а також 10 відеокасет, які знаходилися в спальні квартири в тумбі під телевізором (обвинувачений показав, як він це робив). Поклавши викрадене в принесені із собою сумки, він вийшов на вулицю й викинув монтувалку в куці, які знаходилися праворуч від під'їзду.

Після цього присутні при перевірці показань на місці вийшли на вулицю, де Єгорчук Р.Л. показав на названі куці. Через 2-3 хвилини по-шуків ст. оперуповноважений Соловійов А.Б. знайшов у вказаних куцах

монтувалку. Єгорчук підтвердив, що це саме та монтувалка, за допомо-гою якої він зламав двері квартири, з якої здійснив крадіжку. Після цього монтувалка була упакована в целофановий пакет, скріплена підписами обвинуваченого Єгорчука Р.Л., понятих Дергачової Н.Д. і Лісової О. О., спеціаліста Юрського С.І., ст. оперуповноваженого Соловійова А.Б. і слідчого Мороза В.В. та відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

У ході відтворення обстановки та обставин події (перевірки показань на місці) спеціалістом Юрським С.І. проводилася відеозйомка.

До протоколу відтворення обстановки та обставин події додається відеокасета, яка упакована в пакет, скріплений підписами обвинуваче-ного Єгорчука Р.Л., понятих Дергачової Н.Д. і Лісової О.О., спеціаліста Юрського С.І., ст. оперуповноваженого Соловійова А.Б. і слідчого Мороза В.В. та відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

З місця перевірки показань обвинувачуваного Єгорчука Р.Л. вилучена упакована монтувалка.

Протокол прочитано учасникам слідчої дії слідчим угулос. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Обвинувачений

Поняті:

**Старший оперуповноважений
ВКР лейтенант міліції
Спеціаліст**

Слідчий

лейтенант міліції

Р.Л. Єгорчук

Н.Д. Дергачова

О.О. Лісова

А.Б. Соловійов

С.І. Юрський

В.В. Мороз

82

ПРОТОКОЛ
відтворення обстановки та обставин події
(слідчий експеримент)

м. Н-ськ

04.02.2010

Відтворення розпочато о 14 год. 10 хв.

Відтворення закінчено о 16 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., за участю старшого оперуповноваженого відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Соловійова А.Б., потерпілого Назарчука Аркадія Сер-гійовича, в присутності понятих:

1. Орлова Георгія Георгійовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 22, кв. 56;

2. Боброва Івана Трифоновича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 9, кв. 45, –

з дотриманням вимог ст.ст. 85, 194, 195 КПК України, з метою перевірки й уточнення результатів допиту обвинуваченого в кримінальній справі № 14232 Солодкова Андрія Борисовича (зокрема того, що він 25 січня 2010 року з метою крадіжки шляхом відкриття врізного замка вхідних дверей за допомогою спеціально заточеної викрутки¹⁹ таємно проник у квартиру сусідів Назарчуків за адресою: м. Н-ськ, вул. Баранова, буд. 12, кв. 5) провів відтворення обстановки та обставин події.

Особам, які беруть участь при провадженні відтворення обстановки та обставин події (слідчого експерименту), роз'яснений порядок його проведення, а також їхні права, зокрема по закінченню слідчої дії вимагати доповнення протоколу та внесення до нього поправок, у тому числі обов'язки та відповідальність.

Обвинувачений

Поняті:

Потерпілий

**Старший оперуповноважений
ВКР лейтенант міліції**

А.Б. Солодков

Г.Г. Орлов

І.Т. Бобров

С.І. Юрський

А.С. Назарчук

Крім того, обвинуваченому роз'яснено передбачене ст. 63 Конституції України право відмовитися від давання показань, якими він викривав би себе, членів сім'ї та близьких родичів у вчиненні злочину.

Обвинувачений

А.Б. Солодков

¹⁹ Слідчий експеримент може бути проведений для перевірки отриманої раніше доказової інформації про: 1) здатність особи сприйняти та ідентифікувати певний об'єкт (зокрема, бачити його із урахуванням освітлення, місця розташування, гостроти зору та інших факторів; чути на певній відстані звуки пострілів, крики про допомогу тощо); 2) можливість учинення певною особою конкретних дій (виготовити предмет з певного матеріалу в певний проміжок часу з використанням тих чи інших засобів, тією чи іншою особою; проникнути в приміщення через пролом в стіні; подолати відстань за певний час тощо); 3) можливість настання або ненастання якої-небудь події (різних варіантів падіння тіла чоловіка, виявленого на певній відстані від місця падіння; самовільного загоряння матеріалів при певній температурі; придатності ключа для відкриття певного замка тощо); 4) визначення послідовності якої-небудь події (наприклад, аналіз шляхом дослідів "технологічного процесу" виготовлення фальшивих грошей); 5) визначення механізму утворення слідів (виготовлення пробних слідів з допомогою знаряддя, яким, за припущенням, було вчинено зламування приміщення і порівняння їх з оригіналами слідів) та ін.

Уважаємо, що в протоколі відтворення обстановки та обставин події (слідчому експерименті) обов'язково необхідно вказувати, на що саме направлена перевірка доказової інформації.

Понятим, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право роботи зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу,

Поняті:

Г.Г. Орлов

І.Т. Бобров

При провадженні відтворення обстановки та обставин події науково-технічні засоби не застосовувалися.

Відтворення обстановки та обставин події (слідчий експеримент) проводилося при електричному освітленні в ясну сонячну погоду в квартирі № 5 будинку № 12 по вул. Баранова в м. Н-ську в такому порядку:

Потерпілий Назарчук А.С. замкнув вхідні двері до квартири своїм ключем, після чого обвинувачуваному Солодкову А.Б. було запропоновано відкрити двері в зазначену квартиру належною йому спеціально заточеною викруткою. Спочатку Солодков просунув заточений кінець викрутки в щілину між косяком і дверима, далі різким рухом засунув клямку замка всередину й вільно відкрив двері. Цей експеримент був проведений тричі. Щоразу Солодков витрачав на розкриття замка 1,5-2 хвилини.

Протокол прочитано учасникам слідчої дії слідчим уголос. Записано все правильно. Заяв і зауважень від учасників слідчої дії не надійшло.

Обвинувачений

Поняті:

А.Б. Солодков

Г.Г. Орлов

І.Т. Бобров

Старший оперуповноважений

ВКР лейтенант міліції

Слідчий

лейтенант міліції

А.Б. Соловйов

В.В. Мороз

ПРОТОКОЛ
огляду місця події

м. Н-ськ

14.06.2010

Огляд розпочато о 14 год. 05 хв.

Огляд закінчено о 16 год. 10 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у зв'язку з отриманим повідомленням по телефону від чергового Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську про крадіжку чужого майна з квартири Боровика Івана Івановича, о 14 годині прибув на місце події – до кв. № 26, буд.53, по вул. Горохова, у м. Н-ську, де за участю особи, яка займає це приміщення, Боровика І.І., спеціаліста – експерта-криміналіста НДЕКЦ УМВС України в м. Н-ську Савчука Є.Г, оперуповноваженого ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Єгорова І.І., у присутності понятих:

1. Дергачової Ніни Данилівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 7, кв.4;

2. Лісової Ольги Олександрівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр. Гагаріна, буд. 96, кв. 6, –

з дотриманням вимог статей 190, 191 КПК України провів огляд місця події, про що, керуючись статтями 85, 195 КПК України, склав цей протокол.

Перед початком огляду всім присутнім особам роз'яснений порядок його проведення, а також їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться під час огляду, робити заяви та зауваження з приводу проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Понятим, крім цього, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:

Н.Д. Дергачова
О.О. Лісова

Спеціалістові Савчуку Є.Г. роз'яснено його права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

Є.Г. Савчук

Огляд житла, а саме квартири № 26 по вул. Горохова, 53, у м. Н-ську, проведено за письмовою згодою власника цього житла гр-на Боровика І. І.²⁰

І.І. Боровик

Особам, які беруть участь при провадженні огляду місця події, також оголошено про застосування спеціалістом Савчуком Є.Г. фотозйомки з допомогою фотоапарата «Олімпус- 2340» на плівку «Коніка-200» та інших техніко-криміналістичних засобів для виявлення слідів злочину.

Огляд проводився при ясній, сухій погоді, природному освітленні та температурі повітря + 25 °С.

Оглядом установлено:

Квартира № 26 розташована на першому поверсі другого під'їзду п'ятиповерхового будинку з білої цегли під № 53, по вул. Горохова. У під'їзді квартира, що оглядається, розташована ліворуч від входу. Вхідні двері у квартиру дерев'яні, оббиті чорним дерматином, зачиняються на два врізних замки, які пошкоджені не мають. Квартира однокімнатна. У ній є вітальня – 2,5кв.м, в якій праворуч від входу на стіні прикріплена навісна дерев'яна вішалка для верхнього одягу, на вішалці висить чоловіча шкіряна куртка чорного кольору. Відразу за вішалкою на стіні висить кругле дзеркало, під яким є дерев'яна поличка. На протилежній стіні напроти дзеркала вхід до ванної кімнати розміром 3 кв.м, суміщену з туалетом. У ванній кімнаті на вішалці висять 2 рушники білого кольору із червоним орнаментом. Праворуч від входу до ванної кімнати прямо йде коридор довжиною 2 м, який закінчується входом на кухню.

У кухні розміром 6,5 кв.м зліва направо розташована: мийка із сушаркою для посуду, чотирикомфоркова газова плита, шафа кухонна білого кольору, в якій складений керамічний і скляний посуд. Далі в кухні розташоване двостулкове вікно, у правій стулці якого розбите скло розміром 50х90 см, під вікном на підлозі кухні лежить металевий прут, довжиною 45 см, діаметром 2 см, а також численні дрібні осколки скла. Слідів пальців рук на стулках вікна або склі не виявлено. На підвіконні

²⁰ Згідно зі ст. 190 КПК України огляд житла чи іншого володіння особи проводиться лише за вмотивованою постановою судді. Без постанови судді такий огляд може бути проведений у невідкладних випадках, пов'язаних: 1) із урятуванням життя людей та майна; 2) з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину; 3) а також за письмовою згодою володільця.

Рішення суду не потрібно для проведення огляду місця події у житлі чи іншому володінні особи і в таких невідкладних випадках: 1) якщо здійснюється за заявою або повідомленням особи про вчинений щодо неї злочин; 2) у разі відсутності цієї особи або неможливості отримати від неї згоду.

Слідчий у протоколі огляду обов'язково повинен зазначити причини, що зумовили проведення огляду без постанови судді. У нашому випадку підставою для проведення огляду без рішення суду є згода володільця житла.

виявлені темні контури сліду правої ноги, загальною довжиною 27 см, довжиною в 5,5 см і шириною в 7 см у каблуковій частині, довжиною 21,5 см і найбільшою шириною в 8,5 см у підметковій частині. Цей слід за допомогою масштабною лінійкою сфотографований і перекопійований на дактилоскопічну плівку. Праворуч від вікна стоїть холодильник «Норд», в якому лежить 2 кг замороженого м'яса й близько 300 г сиру. За холодильником уздовж стіни стоїть кухонний стіл, накритий клейонкою синього кольору. Праворуч від входу до кухні розташований вхід у залу розміром 16 кв.м.

У залі зліва від входу розташовані: диван-ліжка, обтягнутий тканиною фіолетового кольору, над ним, на відстані 2 м від підлоги, є дерев'яна планка, довжиною 2 м. По всій довжині планки, на відстані 25 см один від одного, розташовані дрібні цвяхи. Власник житла Боровик І.І. заявив, що на цій планці до крадіжки висів килим вовняний, ручної роботи, турецького виробництва. Тристулкове вікно, яке знаходиться навпроти входу до зали, ушкоджень не має й на момент огляду закрито на шпінгалети. На вікні висять бавовняні штори, темно-жовтого кольору, з орнаментом у вигляді троянд. Праворуч від вікна стоїть полірована стінка, що складається з відділень для посуду, для книг і платтяної шафи. На момент огляду дверцята стінки у відділенні для посуду відкриті. У відділенні для посуду на момент огляду знаходяться 4 кришталеві вази у вигляді салатниць, 1 кришталева ваза для квітів і 9 фужерів. У результаті запилення порошком алюмінію поверхонь стулок і скла цього відділення виявлено безбарвні сліди пальців рук, які перекопійовані на дактилоскопічну плівку. У центрі кімнати стоїть стіл розміром 2х1,5 м, накритий жовтою скатертиною.

У ході огляду спеціалістом Савчуком Є.Г. проводилася фотозйомка фотоапаратом «Олімпус-2340» на плівку «Коніка-200». Усього використано 12 кадрів фотоплівки.

З місця події вилучені:

1) металевий прут, упакований у щільний папір білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду та понятими і позначений як упаковка № 1;

2) сліди пальців рук на 1 дактилоскопічній плівці, яка упакована в паперовий конверт, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, та підписами слідчого, учасників огляду та понятих і позначений як упаковка № 2;

3) слід взуття на 1 дактилоскопічній плівці, яка упакована в паперовий конверт, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду та понятих і позначений як упаковка № 3.

До протоколу огляду додаються: схема місця події (додаток № 1), фототаблиця (додаток № 2).

Від понятих та інших учасників огляду заяв і зауважень щодо порядку проведення огляду не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

**Н.Д. Дергачова
О.О. Лісова**

**Особа,
яка займає приміщення
Спеціаліст Є.Г. Савчук
Оперуповноважений ВКР
Слідчий
лейтенант міліції**

**І.І. Боровик
І.І. Єгоров
В.В. Мороз**

84

ПРОТОКОЛ огляду предметів (документів)

м. Н-ськ

24.01.2010

Огляд розпочато о 10 год. 00 хв.

Огляд закінчено о 10 год. 40 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кримінальній справі № 12345 у кабінеті № 35 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за участю спеціаліста – експерта-криміналіста НДЕКЦ УМВС України в м. Н-ську Савчука Є.Г. у присутності понятих:

1. Деркача Івана Дмитровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Фрунзе, буд. 17, кв. 44;

2. Лісогора Олега Олександровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 9, кв. 26, –

з дотриманням вимог статей 190, 191 КПК України провів огляд сумки, виявленої при обшуку в квартирі обвинуваченого Зосимова А.К., про що, керуючись статтями 85, 195 КПК України, уклав цей протокол.

Перед початком огляду всім присутнім особам роз'яснено порядок його проведення, а також їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться під час огляду, робити заяви та зауваження з приводу проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Понятим, крім цього, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:

**І.Д. Деркач
О.О. Лісогор**

Спеціалістові Савчуку Є.Г. роз'яснені його права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

Є.Г. Савчук

Особам, які беруть участь при провадженні огляду місця події, також оголошено про застосування спеціалістом Савчуком Є.Г. технічних засобів – фотозйомки з допомогою фотоапарата «Олімпус-2340» на плівку «Коніка-200» та інших засобів для виявлення слідів злочину.

Огляд проводився при штучному електричному освітленні.

Оглядом установлено:

Сумка жіноча зі шкіри чорного кольору, була в користуванні, в гарному стані, прямокутної форми, розміром 30x25x15 см. Закривається на замок-блискавку із пластмаси чорного кольору. На сумці є одна довга ручка зі шкіри чорного кольору, розміром 3x85 см. Ручка кріпиться до сумки за допомогою двох металевих кільок, діаметром 0,5 см, одна з яких, справа з ліцевої боку сумки, відірвана разом із кінцем ручки. У середині сумки є 2 відділення, одне з яких також застібається на замок-блискавку із пластмаси чорного кольору. На момент огляду всередині сумки ніяких предметів не виявлено. У результаті запилення порошком алюмінію поверхні сумки виявлено безбарвні сліди пальців і долонь, які перекопійовані спеціалістом Савчуком Є.Г. на дактилоскопічну плівку.

Оглянуту сумку упаковано в щільний папір білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, спеціаліста й понятих і позначений як упаковка № 1.

Сліди пальців і долонь на одній дактилоскопічній плівці упаковано в паперовий конверт, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, спеціаліста й понятих і позначений як упаковка № 2.

У ході огляду спеціалістом Савчуком Є.Г. проводилася фотозйомка фотоапаратом «Олімпус-2340» на плівку «Коніка-200». Усього використано 3 кадри фотоплівки. До протоколу огляду додається фототаблиця (додаток № 1).

Від понятих та інших учасників огляду заяв і зауважень щодо порядку проведення огляду не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

І.Д. Деркач

О.О. Лісогор

Є.Г. Савчук

Спеціаліст

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

85

ПОСТАНОВА

про приєднання предмета до справи як речового доказу

м. Н-ськ

04.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10623, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

21.06.2010 р. близько 19 год. 30 хв. Сидорчук П.П. за допомогою відмичок проник до квартири № 78 по вул. Польовій, буд. 17, у м. Н-ську, звідки таємно викрав чуже майно, що належить Захарчуку О.В. Під час обшуку в житлі обвинуваченого Сидорчука П.П. 03.07.2010 було виявлено та вилучено чоловічу куртку та шубу, які потерпілий Захарчук О.В. упізнав як такі, що були викрадені в нього з його квартири 21.06.2010, а також зв'язку відмичок (кількістю 9 шт.), за допомогою яких, як зізнався обвинувачений Сидорчук П.П., він скоїв указаний злочин.

Беручи до уваги, що оглянуті 03.07.2010 р. куртка та шуба в цій справі є предметами, які були об'єктом злочинних дій, а низка відмичок – предметами, які були знаряддями вчинення злочину, та керуючись статтями 78, 79 КПК України, –

постановив:

1. Приєднати до кримінальної справи № 10623 як речові докази: куртку чоловічу шкіряну коричневого кольору, виробництва фірми «Вартан» (Туреччина), розмір XXL; шубу жіночу з хутра норки сірого кольору, виробництва фірми «Сибірське хутро» (Росія), розмір XL; зв'язку відмичок.

2. Речові докази: куртку чоловічу шкіряну коричневого кольору; шубу жіночу з хутра норки сірого кольору – передати на зберігання потерпілому Захарчуку О.В., відібравши в нього зобов'язання зберігати їх до суду.

3. Речовий доказ – зв'язку відмичок – у запечатаному вигляді зберігати при справі.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

**ПІДПИСКА
про зберігання речових доказів**

Я, потерпілий у кримінальній справі № 10623 Захарчук Олександр Васильович, мешкаю за адресою: м. Н-ськ, вул. Польова, буд. 17, кв. 78, даю цю підписку слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанту міліції Морозу В.В. про те, що мені в порядку, передбаченому ч. 3 ст. 79 КПК України, передано, зазначені в постанові від 04.07.2010 р. такі предмети, які є речовими доказами у цій справі:

– куртка чоловіча шкіряна коричневого кольору, виробництва фірми «Варган» (Туреччина), розмір XXL;

– шуба жіноча з хутра норки сірого кольору, виробництва фірми «Сибірське хутро» (Росія), розмір XL²¹.

Передані мені предмети я зобов'язуюся зберігати до прийняття рішення у справі.

Водночас мені роз'яснено, що в разі порушення цієї підписки, я можу бути притягнутий до кримінальної відповідальності за ст. 388 КК України.

Потерпілий

О.В. Захарчук

Підписку відібрав:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

**ПРОТОКОЛ
огляду трупа**

м. Н-ськ

23.09.2010

Огляд розпочато о 10 год. 30 хв.

Огляд закінчено о 11 год. 10 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в Н-ській області лейтенант міліції Мороз В.В., отримавши вказівку прокурора Шевченківського району в Н-ській області, прибув на місце

²¹ Хоча кримінально-процесуальний закон не передбачає необхідності перераховувати в підписці предмети, які передаються на зберігання певній особі (на практиці досить часто робиться лише посилання на постанову, якою ці докази визнаються речовими і в якій міститься їхній перелік), однак, уважаємо, що робити це необхідно, оскільки, по-перше, це логічно; по-друге, в противному разі особі, якій передаються на зберігання певні предмети, потрібно буде вручати і копію постанови про приєднання предметів до справи як речових доказів, де міститься їхній перелік.

події – перехрестя шосейної дороги від в м. Н-ська до м. Тростянця та ґрунтової дороги до села Петрошівка, де за участю спеціалістів – експерта-криміналіста НДЕКЦ УМВС України в м. Н-ську Савчука Є.Г. та судово-медичного експерта Кравченка С.В., оперуповноважених ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Василенка С.М., Єрохіна В.Ф., у присутності понятих:

1. Каркача Івана Дмитровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Плеханівська, буд. 37, кв. 5;

2. Лісового Олега Олександровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 79, кв. 67, –

з дотриманням вимог статей 190, 191, 192 КПК України провів огляд місця події, про що, керуючись статтями 85, 195 КПК України, уклав цей протокол.

Перед початком огляду всім присутнім особам роз'яснено порядок його проведення, а також їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться під час огляду, робити заяви та зауваження з приводу проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Понятим, крім цього, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:

*І.Д. Каркач
О.О. Лісовий*

Спеціалістам Савчуку Є.Г. та Кравченку С.В. роз'яснено їхні права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України. Ці особи попереджені про відповідальність за відмову або ухилення від виконання обов'язків спеціаліста.

Спеціалісти:

*Є.Г. Савчук
С.В. Кравченко*

Особам, які беруть участь при провадженні огляду місця події, також оголошено про застосування спеціалістом Савчуком Є.Г. фотозйомки з допомогою фотоапарата «Кодак» на плівку «Коніка-200» та інших техніко-криміналістичних засобів для виявлення слідів злочину.

Огляд проводився при ясній сухій погоді, природному освітленні та температурі повітря + 21 °С.

Оглядом установлено:

Місцем виявлення трупа є узбіччя з правої сторони шосе у напрямку від м. Н-ська на південь, у бік м. Тростянця Н-ської області. Труп виявлено в 120 м від стопла, який показує 3 км від міста Н-ська, і в 20 м після перехрестя шосейної й ґрунтової доріг. Ґрунтова дорога веде на захід до села Петрошівка, розташованого в 1 км від шосе, на що вказує дорожній знак. Ширина правої смуги руху по шосе – 4 м, рух дворядний по кожній

смузі. По обидва боки від шосе тягнуться поля, які відділені від проїзної частини шосе лінією розмітки.

Труп лежить на спині, поперек проїзної частини дороги, голова трупа нахилена до правого плеча, направлена на схід до осьової лінії шосе й знаходиться на відстані 5,4 м від неї, а ноги – на захід до зовнішньої лінії розмітки шосе й торкаються кромки асфальту. Відстань від стоп до осьової лінії шосе – 4 м. Ноги витягнуті по осі тулуба, ліва нога злегка зігнута в коліні, відстань між п'ятами – 25 см. Ліва рука зігнута в лікті, кисть руки лежить на грудях долонею долілиць. Права рука лежить на землі долонею долілиць, зігнута в лікті, відстань від кисті до пояса – 10 см. Труп на дотик холодний, на тілі проступають трупні плями.

Труп жіночої статі, вік приблизно 30 років, зріст 160 см, середньої статури. Волосся чорного кольору, середньої густоти, прямі, довгі (до плечей), довжиною 20-25 см. Обличчя овальної форми, очі напіввідкриті, райдужна оболонка зеленого кольору; ніс середньої висоти з горбинкою; ротова щілина пряма, куточки рота розміщені горизонтально, губи середньої товщини; не виявлено відсутності зубів, наявності зубних протезів; підборіддя середнє, заокруглене, вушні раковини середньої величини, притиснуті до голови; шия середньої висоти і товщини. Плечі середньої ширини. Руки середньої довжини, кисті вузькі, пальці довгі, тонкі. Ноги середньої довжини і повноти. На видимій поверхні шкіри родимих плям, шрамів чи інших особливих прикмет не виявлено.

Труп одягнений у вовняну кофту коричневого кольору, поношене ситцеве плаття темно-синього кольору, нижню трикотажну білизну блакитного кольору, синтетичні колготки коричневого кольору, поношені туфлі на гумовій підшві, коричневого кольору; головного убору немає. На середньому пальці правої руки є обручка з металу жовтого кольору. Документів або яких-небудь інших предметів у кишенях плаття жінки не виявлено.

Під трупом у ділянці голови, спини й рук є калюжа рідини бурого кольору, схожа на кров, овальної форми, розміром 25х55 см. Судово-медичний експерт Кравченко С.В. зробив змиви зазначеної рідини на три ватних тампони, які були підсушені й упаковані в поліетиленовий пакет, що, у свою чергу, був упакований у щільний папір білого кольору. На тім'яній частині голови є ушкодження черепа, розміром 3х4 см, з руйнуванням мозкової речовини.

На відстані 1,5 м до трупа на смузі руху, що йде з боку м. Н-ська, виявлено розкидані хаотично по дорозі десять дрібних осколків скла й три осколки блакитної фарби неправильної форми, які було вилучено й поміщені у два окремих конверти із щільного паперу сірого кольору. На всій ділянці шосе, яке оглядають, асфальт є гладким і сухим, сліди гальмування відсутні.

Під час огляду місця події експертом-криміналістом проведено фотографування:

1) панорамна зйомка місця події – з відстані 10-12 метрів від місця знаходження трупа;

2) вузлова зйомка трупа з 4-х точок – з боку голови, ніг, лівого й правого боків.

3) за правилами масштабної зйомки сфотографовано обличчя трупа.

4) після видалення трупа з ложа сфотографовано ложе трупа з тих же 4-х точок і зверху за правилами масштабної зйомки.

5) масштабна зйомка зверху десяти дрібних осколків скла й трьох осколків блакитної фарби.

Усього використано 14 кадрів плівки.

Із місця події вилучено:

1) змиви рідини бурого кольору з-під голови й спини трупа на трьох ватних тампонах, які упаковано в поліетиленовий пакет, а потім у паперовий конверт, який позначено як упаковка № 1;

2) десять дрібних осколків скла неправильної форми, упаковані в паперовий конверт, який позначено як упаковка № 2;

3) три дрібних шматки блакитної фарби неправильної форми, упаковані в паперовий конверт, який позначено як упаковка № 3;

4) труп жінки направлено до моргу Бюро СМЕ м. Н-ська.

Усі конверти з речовими доказами, які підлягають вилученню, опечатані печаткою слідчого прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та скріплені підписами слідчого, спеціалістів і понятих.

До протоколу огляду додаються: схема огляду місця події й трупа (додаток № 1), фототаблиця на 10 аркушах (додаток № 2).

Від понятих та інших учасників огляду заяв і зауважень щодо порядку проведення огляду, фотографування та вилучення слідів не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

І.Д. Каркач

О.О. Лісовий

Спеціалісти:

Є.Г. Савчук

С.В. Кравченко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

*Голові Шевченківського районного
суду м. Н-ська панові Дорошенку П.В.*

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Л.Б. Петров

25 січня 2010 р.

(печатка)

**ПОДАННЯ
про проведення огляду житла²²**

м. Н-ськ

25.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15543, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України, –

встановив:

10 січня 2010 р. Гринько Олег Миколайович був притягнутий до кримінальної відповідальності за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченому ч. 1 ст. 307 КК України, у зв'язку зі збутом марихуани. Стосовно нього було обрано запобіжний захід – взяття під варту.

У ході слідства з допитів сусідів Гринька О.М. – Смирнових, які мешкають у кв. 10, було встановлено, що раніше у квартирі Гринька О.М., який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 112, кв. 25, у кухні на газовій плиті зі спеціальним саморобним пристроєм із макової соломки виготовлялася рідка наркотична речовина, яку Гринько також розповсюджував серед своїх знайомих.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що є підстави вважати, що на кухні квартири Гринька О.М. могли залишитися сліди виготовлення наркотичної речовини і сам пристрій для її виготовлення, а також враховуючи, що мати Гринька – Гринько Ганна Тимофіївна, яка мешкає в зазначеному приміщенні, проти огляду в ньому, керуючись ч. 4 ст. 190 та ч. 5 ст. 177 КПК України, –

прошу:

Винести постанову про проведення огляду в житлі Гринька Олега Миколайовича за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 112, кв. 25.

Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 15543.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

²² Про поняття житла дивись зноску №27

**ПОСТАНОВА
про проведення огляду житла**

м. Н-ськ

25.01.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Мельникова А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б., а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.

розглянула подання слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ МВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В. про проведення огляду житла у кримінальній справі № 15543.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Мороза В.В., –

встановив:

10 січня 2010 р. Гринько Олег Миколайович був притягнутий до кримінальної відповідальності за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченому ч. 1 ст. 307 КК України, у зв'язку зі збутом марихуани. Стосовно нього було обрано запобіжний захід – узяття під варту.

У ході слідства з допитів сусідів Гринька О.М. – Смирнових, які мешкають у кв. 10, було встановлено, що раніше у квартирі Гринька О.М., який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 112, кв. 25, у кухні на газовій плиті зі спеціальним саморобним пристроєм із макової соломки виготовлялась рідка наркотична речовина, яку Гринько також розповсюджував серед своїх знайомих.

Беручи до уваги, що мати Гринька – Гринько Ганна Тимофіївна, яка мешкає в зазначеному приміщенні, виступає проти проведення в ньому огляду, а також зважаючи на відсутність інших невідкладних випадків для проведення огляду житла без рішення суду, 25 січня 2010 р. слідчий Мороз В.В. за згодою прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б. звернувся до Шевченківського районного суду м. Н-ська з поданням про проведення огляду житла Гринька О.М.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що в поданих до суду матеріалах справи є підстави вважати, що на кухні квартири Гринька О.М. могли залишитися сліди виготовлення наркотичної речовини і сам пристрій для її виготовлення, керуючись ч. 4 ст. 190 та ч. 5 ст. 177 КПК України, –

постановив:

1. Провести огляд житла Гринька Олега Миколайовича за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 112, кв. 25.

Суддя

А.А. Мельникова

Копію постанови для виконання мною отримано 25 січня 2010 р. о 16 год. 00 хв.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

90

**ПРОТОКОЛ
огляду документа**

м. Н-ськ

11.07.2010

Огляд розпочато о 10 год. 35 хв.
Огляд закінчено о 11 год. 10 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кримінальній справі № 17745 за обвинуваченням Синьоока Петра Петровича у привласненні чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, тобто у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 191 КК України, у кабінеті № 35 Шевченківського РВ ГУ МВС України в м. Н-ську в присутності понятих:

1. Близнюка Івана Дмитровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Киргизька, буд. 16, кв. 74;
2. Шокіна Олега Олександровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Морозова, буд. 1, кв. 55, –

з дотриманням вимог статей 190, 191 КПК України провів огляд документа – записки, поданої обвинуваченим Синьооком П.П., про що, керуючись статтями 85, 195 КПК України, уклав цей протокол.

Перед початком огляду понятим роз'яснено порядок його проведення, а також їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться під час огляду, робити заяви та зауваження з приводу проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу, а також засвідчити своїми підписами відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:

*І.Д. Близнюк
О.О. Шокін*

При провадженні огляду документа науково-технічні засоби не застосовувалися.

Огляд проводився в робочому кабінеті слідчого при природному рівномірному освітленні.

Оглядом установлено:

представлено обвинуваченим Синьооком П.П. записку, виконану на аркуші, вирваному із зошита у клітинку. Формат аркуша – звичайний формат учнівського зошита, його розміри 20,6х16,7 см. Записку виконано простим олівцем. На одному боці аркуша міститься такий запис:

«Петре Петровичу! Прошу видати пред'явникові цієї записки з резерву три тисячі гривень. 20 червня 2010 р. М. Фролов».

Аркуш, який оглядають, має посередині поперечний слід, що свідчить про те, що він був у складеному положенні.

Від понятих заяв і зауважень щодо порядку проведення огляду не надійшло.

Протокол зачитанослідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

*І.Д. Близнюк
О.О. Шокін*

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Підрозділ 3.6. Освідування

91

ПОСТАНОВА про проведення (слідчого) освідування

м. Н-ськ

23.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15543, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

12 липня 2010 р. під час гри у футбол на стадіоні в парку відпочинку імені М. Горького у громадянина Федоренка Ігоря Леонідовича з кишені піджака, який лежав на лавці біля стадіону, викрадений телефон «Нокія – 6110» і гаманець, в якому знаходилися гроші в сумі 600 грн. Відповідно до показань свідків Іванова І.М. і Самусєва В.З, на лавці поруч з речами тривалий час сидів невідомий громадянин, який спочатку грав у футбол, а потім відразу не пішов, а сидів і дивився, як грають інші. За словами вказаних свідків, у невідомого громадянина на правій руці, вище ліктя, витатуювані слова «Помни заветы матери», а на внутрішньому боці кисті лівої руки є шрам довжиною 8-10см.

22 липня 2010 р. за підозрою у вчиненні крадіжки затриманий громадянин Швець Сергій Михайлович, зовнішні риси якого схожі з описом, що дали свідки, невідомого громадянина, який був присутній 12 липня 2005 р. на стадіоні в парку відпочинку імені М. Горького і який сидів на лавці.

Беручи до уваги необхідність виявлення та засвідчення наявності в підозрюваного Швеця С.М. на тілі особливих прикмет, а саме татуювання на правій руці та шраму на внутрішньому боці кисті лівої руки, а також враховуючи, що для цього необхідно провести огляд його тіла (освідування), керуючись статтями 130, 193 КПК України, –

постановив:

1. Провести освідування підозрюваного Швеця Сергія Михайловича, 1972 року народження, про що йому оголосити під розписку в цій постанові.

2. У разі перешкоджання підозрюваним Швецем С.М. виконанню цього рішення слідчого, його освідування може бути проведено в примусовому порядку²³.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 23.07.2010 р.

Підозрюваний

С.М. Швець

92

ПРОТОКОЛ (слідчого) освідування

м. Н-ськ

23.07.2010

Освідування розпочато о 10 год. 00 хв.

Освідування закінчено о 10 год. 40 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кримінальній справі № 15543 у своєму робочому кабінеті № 35 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську в присутності понятих²⁴:

1. Грибова Василя Андрійовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Фрунзе, буд. 15, кв. 67;

2. Семенова Сергія Васильовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Гоголя, буд. 88, кв. 6, –

з дотриманням вимог ст. 193 КПК України провів освідування підозрюваного Швеця Сергія Михайловича, 1972 р.н., про що, керуючись статтями 85, 195 КПК України, уклав цей протокол.

Перед початком огляду всім присутнім зачитано постанову слідчого від 23 липня 2010 р. про проведення освідування підозрюваного Швеця С.М., роз'яснено порядок його проведення, а також їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться під час огляду, робити заяви та зауваження з приводу проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

²³ Коло осіб, які можуть бути піддані освідуванню: обвинувачений, підозрюваний, потерпілий і свідок. Освідування обвинувачених і підозрюваних може провадитися як у добровільному, так і в примусовому порядку, оскільки ці учасники процесу вчинили суспільно-небезпечне діяння, яке підтверджується доказами, то до них можуть застосовуватися певні заходи примусу, в тому числі й примусове освідування. Щодо потерпілого та свідка, то їх освідування, виходячи зі змісту ст.ст. 28, 29 Конституції України, можливе лише за їх згодою.

²⁴ Відповідно до ч. 2 ст. 127 КПК України поняті до участі у проведенні освідування можуть бути залучені в разі, якщо слідчий визнає це за необхідним.

Понятим, крім цього, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:

**В.А. Грибов
С.В. Семенов**

Науково-технічні засоби при проведенні освідування не застосовувалися.

Освідування проводилося при штучному, електричному освітленні.

За пропозицією слідчого підозрюваний Швець С.М. зняв піджак і сорочку.

Освідуванням установлено:

На верхній частині правої руки в 10-12 см від ліктя вбік плеча є татування синього кольору зі словами «Помни заветы матери». На внутрішньому боці кисті лівої руки є старий шрам, що зарубцювався, довжиною 8 см. Інших особливих прикмет не виявлено. Ушкоджень не встановлено.

Під час освідування від осіб, які брали участь в його проведенні, ніяких заяв і зауважень не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Підозрюваний

С.М. Швець

Поняті:

**В.А. Грибов
С.В. Семенов**

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

93

ПОСТАНОВА

про проведення (судово-медичного) освідування

м. Н-ськ

25.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Морозов В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13963, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

23.03.2010 р. близько 19 год. 30 хв. у квартирі № 87 по вул. Сніжній, буд. 12, у м. Н-ську Бородюк Макар Васильович під час спільного вживання спиртних напоїв з Корольчуком Володимиром Володимировичем на ґрунті сварки, яка виникла між ними, наніс кілька ударів руками по голові Корольчуку В.В., завдавши йому середньої тяжкості тілесне уш-

кодження. Як повідомив Бородюк М.В., його дії були спровоковані тим, що Корольчук В.В. першим кілька разів ударив його в живіт, від чого в нього почався сильний біль, оскільки він нещодавно переніс операцію на шлунку, про що свідчить шрам на животі. Крім того, від ударів завданих йому Корольчуком у нього на тулубі залишилися синці та садна.

Беручи до уваги, що для всебічного, повного та об'єктивного розслідування кримінальної справи, необхідно виявити та засвідчити наявність у підозрюваного Бородюка М.В. на тілі слідів хірургічної операції на шлунку, а також слідів злочину, зокрема слідів від ударів на тулубі, враховуючи, що для цього необхідно провести огляд його тіла (освідування), для проведення якого необхідні знання в галузі медицини, а також і те, що такий огляд пов'язаний з необхідністю оголення особи іншої статі, при якому слідчий присутнім бути не має право, керуючись статтями 130, 193 КПК України, –

постановив:

1. Провести судово-медичне освідування підозрюваного Бородюка Михайла Васильовича, 1964 року народження.

2. Проведення освідування доручити лікарям поліклініки № 7 Шевченківського району м. Н-ська²⁵.

3. У разі перешкодження підозрюваним Бородюком М.В. виконанню цього рішення слідчого, його освідування може бути проведено в примусовому порядку.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Морозов

Постанову мені оголошено 23.07.2010 р.

Підозрюваний

М.В. Бородюк

²⁵ Результати судово-медичного освідування фіксуються в судово-медичному акті експерта або довідці лікаря.

**Підрозділ 3.7.
Експертиза трупа**

94

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції
П.А. Мусянко
14 лютого 2010 р.
(печатка)

**ПОСТАНОВА
про проведення експертизи трупа**

м. Н-ськ

14.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19843, –

встановив:

10 лютого 2010 р. о 16 годині на кухні у кв. № 10 будинку № 56 по вул. Героїв космосу м. Н-ська родичі виявили труп Садка Олексія Вадимовича, 1947 року народження. Ознак насильницької смерті на тілі Садка О.В. при огляді трупа на місці події виявлено не було. Ураховуючи це, а також висновок лікаря, який його лікував, про те, що Садко О.В. був на обліку в районній поліклініці з діагнозом ішемічна хвороба серця, його родичам було дано дозвіл на поховання. 12 лютого 2010 р. Садко О.В. був похований на цвинтарі № 3 у Шевченківському районі м. Н-ська.

У ході перевірки повідомлення родичів про смерть Садка О.В. 13 лютого 2010 р. із пояснень сусідів – Скворцова М.І. і Скворцової К.Є. – було встановлено, що незадовго до виявлення трупа Садка А.В. у квартиру сім'ї Садко, застосовуючи силу, увірвалися троє невідомих чоловіків. Однак, що відбувалося у квартирі Садко після цього, вони не бачили, тому що злякалися й закрили входні двері у свою квартиру, яка до цього була відкрита. Того ж дня вони поїхали за місто, на дачу, а повернулися лише 13 лютого. Дізнавшись про смерть свого сусіда вони згадали про повідомлений факт і відразу звернулися до органу внутрішніх справ.

За цим фактом 13 лютого 2010 р. було порушено цю кримінальну справу.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для всебічного, повного та об'єктивного розслідування цієї кримінальної справи необхідно провести судово-медичну експертизу для встановлення причини смерті Садка О.В., а це можливо зробити тільки після виймання трупа Садка О. В. з місця його поховання, керуючись ч. 2 ст. 192 КПК України, –

постановив:

1. Провести експертизу трупа Садка Олексія Вадимовича, похованого в могилі під № 1352 на цвинтарі № 3 у Шевченківському районі м. Н-ська.

2. Про ухвалене рішення повідомити близьких родичів покійного, зокрема його сина Садка Василя Олексійовича.

3. Копію цієї постанови направити для відома прокуророві області та начальникові Н-ського обласного бюро СМЕ.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанова мені – синові покійного Садка О.В. – Садку Василю Олексійовичу оголошено 15 лютого 2010 р.

Проти експертизи не заперечую.

В.О. Садко

95

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Прокурор Н-ської області старший
радник юстиції
В.В. Мельник
14 березня 2010 р.
(печатка)

**ПОСТАНОВА
про проведення експертизи трупа**

м. Н-ськ

14.03.2010

Слідчий з ОВС слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист І класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12152, –

встановив:

04.03.2010 р. о 22 год. 20 хв. під час затримання в м. Н-ську по вул. Зелений, буд. 45, Юшка Дмитра Петровича, 1982 року народження, працівниками ВІПР «Сокіл» УБОЗ УМВСУ в Н-ській області було застосовано вогнепальну зброю, внаслідок чого Юшко Д.П. отримав поранення, від яких помер на місці події.

05.03.2010 р. за цим фактом прокуратурою Н-ської області було порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ст. 118 КК України. Оглядом місця події (протокол від 04.03.2010 р.) та проведеною судово-медичною експертизою трупа Юшка Д.П. (висновок експерта від 08.03.2010 р.) виявлено поверхневу рану лінійної форми з нерівними

краями та підшкірний крововилив у потиличній ділянці голови трупа. 09.03.2010 р. його родичам було дано дозвіл на поховання, і 10.03.2010 р. Юшко Д.П. був похований на цвинтарі №3 у Шевченківському районі м. Н-ська.

14.03.2010 р. до слідчого відділу прокуратури Н-ської області звернувся потерпілий Юшко П.І. – батько загиблого, який наполягає, що ця рана є кульовим пораненням від контрольного пострілу пістолетом марки “ПМ” в потиличну частину голови Юшка Д.П., посилаючись на відомості від друзів сина, які були в той день разом із загиблим.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для всебічного, повного та об’єктивного дослідження обставин справи необхідно провести балістичну та повторну комісійну судово-медичну експертизу (оскільки попередній висновок суперечить іншим матеріалам справи й викликає сумнів у його правильності), а це можливо зробити тільки після виймання трупа Юшка Д.П. із місця його поховання, керуючись ч. 2 ст. 192 КПК України, –

постановив:

1. Провести у кримінальній справі № 12152 ексгумацію трупа – Юшка Дмитра Петровича, 1982 року народження, похованого на Сихівському кладовищі м. Н-ська з участю судово-медичного експерта Н-ського обласного бюро СМЕ.
2. Про ухвалене рішення повідомити його батька Юшка Петра Івановича.
3. Копію цієї постанови направити для відома прокуророві області та начальникові Н-ського обласного бюро СМЕ.

Слідчий з ОВС

прокуратури Н-ської області
юрист 1 класу

В.В. Бут

Постанову мені – батькові покійного Юшка Д.П. – Юшку Петрові Івановичу оголошена 15 лютого 2010 р.

Проти ексгумації не заперечую.

П.І Юшко

Підрозділ 3.8.
Обшук

96

Проведення обшуку «САНКЦІОНУЮ»
Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції
Мусієнко П.А.
20 липня 2010 р.
(печатка)

ПОСТАНОВА
про проведення обшуку

(у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи)²⁶

м. Н-ськ

20.07.2010

Старший слідчий прокуратури Н-ської області Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13347 за обвинуваченням Курочкина М. П. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, –

встановив:

12.04.2010 року між ДП “Український центр міжнародного обміну досвідом” в особі заступника директора Рибки В.А. (юридична адреса: м. Київ, вул. Абрикосова, 44) – “Виконавець” та ВАТ “Н-ськгаз” в особі голови правління Курочкина М.П. (юридична адреса: м. Н-ськ, вул. Сумська, 13) – “Замовник”, укладено договір № 1233 про інформаційне та консультативно-довідкове обслуговування з 20 по 31 травня 2010 року.

Пунктом 1.1 цього договору Виконавець бере на себе обов’язки з організації та забезпечення працівників Замовника (до переліку яких згідно з Додатком № 1 до цього договору записаний лише Курочкін Михайло Петрович) інформаційним та консультативно-довідковим обслуговуванням, що є необхідним для успішного ведення господарської діяльності Замовника на тему “Ефективне управління підприємством” з 20 по 31 травня 2010 року.

Згідно з платіжним дорученням № 401 від 15.04.2010 року ВАТ “Н-ськгаз” перерахувало в рахунок оплати за інформаційно-консультативно-довідкове обслуговування на підставі рахунку № 51 від 12.04.2010 року на розрахунковий рахунок ДП “Український центр міжнародного обміну досвідом” 48 000 грн.

Право підпису на платіжних та банківських документах, згідно з розподілом службових обов’язків на ВАТ “Н-ськгаз” мав лише голова правління Курочкін Михайло Петрович.

²⁶ Аналогічні правові підстави та порядок провадження обшуку на ділянках місцевості, які не є володінням особи.

У той же час, як встановлено під час розслідування, послуги, визначені в договорі № 1233, з боку ДП “Український центр міжнародного обміну досвідом” не надавались. Зокрема, згідно з наказом № 76 від 19.05.2010 року голова правління ВАТ “Н-ськгаз” Курочкін М.П. перебував у щорічній відпустці з 20 по 31 травня 2010 року, відряджень до вказаного підприємства не було.

При допиті співробітники ВАТ “Н-ськгаз”, які згідно з “Журналом обліку працівників, що вибувають у відрядження з підприємства” у квітні 2010 року виїжджали у відрядження до м. Києва: Шарапов Ю.Д., Багач Є. М., Тихий П.П. та інші, пояснили, що дійсно у квітні 2010 року перебували у відрядженнях у м. Києві, але лише з виробничих питань без отримання інформаційного та консультативно-довідкового обслуговування, необхідного для успішного ведення господарської діяльності на ДП “Український центр міжнародного обміну досвідом”.

Таким чином, Курочкін М.П., займаючи посаду голови правління ВАТ “Н-ськгаз”, здійснюючи функції, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов’язків, тобто будучи службовою особою, діючи в особистих інтересах та в інтересах комерційної структури – ДП “Український центр міжнародного обміну досвідом” м. Київ, зловживаючи службовим становищем усупереч інтересам служби, безпідставно перерахував кошти очолюваного ним Товариства в розмірі 48 000 грн. під уявну угоду, чим інтересам підприємства нанесені збитки на вказану суму, яка більш ніж у 250 разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Тобто своїми умисними діями шляхом зловживання своїм службовим становищем Курочкін учинив розтрату чужого майна у великих розмірах.

У процесі розслідування кримінальної справи в результаті допитів співробітників ВАТ “Н-ськгаз”, зокрема начальника планово-фінансового відділу Фокіної Р.С. та бухгалтера Петрової А.П., отримано інформацію, що у службовому кабінеті Курочкіна М.П. можуть знаходитися документи, які свідчать про вчинення ним як описаного вище злочину, так й інших аналогічних злочинних діянь, а також цінності, здобуті злочинним шляхом, і речі, на які може бути накладений арешт для забезпечення позовних вимог.

Беручи до уваги, що в матеріалах кримінальної справи є достатні підстави вважати, що у службовому кабінеті Курочкіна М.П. можуть знаходитися документи і предмети, які мають значення для всебічного, повного та об’єктивного провадження розслідування у справі чи забезпечення цивільного позову, керуючись ст. 177 КПК України, –

постановив:

1. Провести обшук у службовому кабінеті голови правління ВАТ “Н-ськгаз” Курочкіна Михайла Петровича за адресою м. Н-ськ, вул. Сумська, 13.

*Старший слідчий
прокуратури Н-ської області*

В.В. Бут

Проведення обшуку «САНКЦІОНУЮ»
Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Мусієнко П.А.

21 січня 2010 р.

(печатка)

ПОСТАНОВА

про проведення обшуку

(у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи)

м. Н-ськ

21.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15647, за обвинуваченням Гальцева О.В. і Парфьонову А.К. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

14 січня 2010 р. у період з 11 до 12 години шляхом зламу замка вхідних дверей у квартирі № 10 буд. № 18 по вул. Героїв Праці в м. Н-ську Гальцев Олександр Володимирович разом із Парфьоновим Анатолієм Костянтиновичем проникли до квартири Краснокутського Віталія Віталійовича і вчинили крадіжку цінних речей, а саме: телевізора марки «Панасонік» вартістю 1 000 грн., музичного центру «Соні» вартістю 800 грн., чим завдали значної шкоди Краснокутському В.В. на загальну суму 1 800 грн.

У ході проведення розслідування цієї справи, в результаті допиту свідка Парфьонові Ольги Петрівни – дружини обвинуваченого Парфьонова А. К. – було встановлено, що викрадені речі можуть знаходитися в самовільно побудованому гаражі, який незаконно належить Парфьонову Анатолію Костянтиновичу і розташований навпроти буд. № 31 по вул. Зерновій у м. Н-ську.

Беручи до уваги, що в матеріалах кримінальної справи є достатні підстави вважати, що в самовільно побудованому гаражі, який незаконно належить Парфьонову Анатолію Костянтиновичу і розташований навпроти буд. № 31 по вул. Зерновій у м. Н-ську, можуть знаходитися речі, здобуті злочинним шляхом, керуючись ст. 177 КПК України, –

постановив:

1. Провести обшук у самовільно побудованому гаражі, який без законних підстав належить Парфьонову Анатолію Костянтиновичу і розташований навпроти буд. № 31 по вул. Зерновій у м. Н-ську²⁷.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

98

**ПРОТОКОЛ
обшуку**

(у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи)

м. Н-ськ

14.06.2010

Обшук розпочато о 14 год. 05 хв.
Обшук закінчено о 15 год. 10 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 19876 за обвинуваченням Гальцева О.В. і Парфьонова А.К. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, за участю оперуповноваженого ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Єгорова І.І., у присутності Парфьонова Анатолія Костянтиновича та понятих:

1. Орлової Галини Георгіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 19, кв. 46;

2. Боброва Івана Трифоновича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 19, кв. 66, –

на підставі постанови слідчого про проведення обшуку від 21 січня 2005 р., санкціонованої прокурором, із дотриманням вимог статей 177, 183-186 КПК України провів обшук у самовільно побудованому гаражі, який без законних підстав належить Парфьонову Анатолію Костянтиновичу і розташований навпроти буд. № 31 по вул. Зерновій у м. Н-ську, про що, керуючись статтями 85, 188 та 189 КПК України, уклав цей протокол.

Присутнім під час обшуку та понятим, згідно зі статтями 127, 181 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з

²⁷ Нежитлові приміщення, що не пристосовані для проживання людей, а використовуються в побутових цілях (клуні, погребі, гаражі, комори тощо), які належать особі на праві власності чи на праві іншого титульного володіння (наприклад, на праві оренди), підпадають під поняття інше володіння особи і при проведенні в них обшуку потребують отримання рішення суду. Коли ж законних підстав для володіння нежитловим приміщенням немає (що має місце в нашому випадку), обшук може бути проведений на підставі постанови слідчого, санкціонованої прокурором.

приводу проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті:

Г.Г. Орлова

І.Т. Бобров

А.К. Парфьонов

Обвинувачений

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

І.І. Єгоров

Особам, які беруть участь у провадженні обшуку, також оголошено, що ніякі науково-технічні засоби при його провадженні не застосовуються.

Перед початком обшуку слідчий, відповідно до ст. 183 КПК України, пред'явив Парфьонову А.К. постанову про проведення обшуку в самовільно побудованому гаражі, який розташований навпроти буд. № 31 по вул. Зерновій у м. Н-ську і належить йому без законних підстав, та запропонував видати зазначені в постанові телевізор марки «Панасонік», музичний центр «Соні» та інші предмети, що можуть мати значення для справи.

Зазначені предмети – телевізор марки «Панасонік», музичний центр «Соні» – Парфьонов А.К., відкривши гараж, видав добровільно. Щодо інших предметів, які можуть мати значення для справи, Парфьонов А.К. указав, що таких у нього немає. Однак слідчий, зважаючи на поведінку Парфьонова, зокрема на його хвилювання, яке він намагався приховати, та бажання, щоб швидше закінчився обшук і учасники цієї слідчої дії залишили вказаний гараж, прийняв рішення про продовження обшуку в гаражі для виявлення предметів.

У результаті продовження обшуку виявлено та вилучено:

1. У настінній шафі, що висить на стіні праворуч від входних воріт у гараж, виявлений і вилучений поліетиленовий пакет, в якому знаходились:

а) 2 ланцюжки з металу жовтого кольору, довжиною 25 см і 30 см;

б) 3 колечка з металу жовтого кольору типу обручок, із позначенням 583 проби.

Про походження й належність вилучених ювелірних виробів Парфьонов А.К. що-небудь пояснити відмовився.

Усі вироби з жовтого металу, які перебували в поліетиленовому пакеті, упаковані в щільний паперовий конверт білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників обшуку й понятих і позначений як упаковка № 1.

2. В ящику з інструментами, який стоїть під вищезгаданою навісною шафою, виявлена монтировка з металу світлого кольору.

Парфьонов пояснив, що саме цієї монтировкою він особисто ламав замок вхідних дверей квартири Краснокутського В.В., звідки було викрадено вилучену при обшуку телерадіоапаратуру.

Монтувалька упакована в щільний папір білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників обшуку й понятих, і позначений як упаковка № 2.

Під час обшуку від осіб, які брали участь у його проведенні, ніяких заяв і зауважень не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

Г.Г. Орлова

І.Т. Бобров

А.К. Парфьонов

Обвинувачений

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

І.І. Єгоров

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію протоколу обшуку одержав 21 січня 2010 р.

Обвинувачений

А.К. Парфьонов

*Голові Шевченківського районного суду
м. Н-ська панові Дорошенку П.В.*

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Л.Б. Петров

25 січня 2010 року

(печатка)

ПОДАННЯ

про проведення обшуку

(у житлі чи іншому володінні особи)²⁸

м. Н-ськ

25.01.2010

Слідчий податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенант податкової міліції Бутенко В. В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19373, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України, –

встановив:

У період із вересня по листопад 2009 року директор ТОВ “Надія” Франчук А.В. за попередньою змовою з головним бухгалтером цього підприємства Павловою Є.П. учинив умисне ухилення від сплати податку на додану вартість, що призвело до ненадходження до бюджету коштів на загальну суму 88 130 грн., чим заподіяв збиток державі в особливо великих розмірах.

У ході розслідування цієї кримінальної справи встановлено, що Франчук А.В. приховав від контролюючого органу (ДПІ в Шевченківському районі м. Н-ська) документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності і добровільно їх не видає. У результаті обшуку приміщення за

²⁸ Згідно з ч.5 ст.177 КПК України, обшук у житлі чи іншому володінні особи (за винятком двох невідкладних випадків: а) пов’язаних із врятуванням життя та майна; б) пов’язаних із безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину) проводиться лише за вмотивованою постановою судді.

Під житлом, на нашу думку, слід розуміти будь-яке приміщення, що як входить, так і не входить до житлового фонду, призначене для постійного або тимчасового проживання людей (кімната, квартира, приватний будинок, кімната в готелі, дача, садовий будинок тощо) незалежно від форми власності, яке належить особі на праві власності або на праві іншого титульного володіння.

До іншого володіння особи, на наш погляд, слід відносити: а) будь-яке інше нежитлове приміщення, що не пристосоване для проживання людей, а використовується в побутових цілях (клуні, погребі, гаражі, комори тощо); б) ділянки місцевості, які належать особі на праві власності чи на праві іншого титульного володіння; в) будь-які належні їй предмети (сумка, рюкзак, корзина тощо); г) транспортні засоби (автомобіль, трактор, мотоцикл тощо).

місцем роботи їх також не виявлено. У процесі провадження розслідування отримано інформацію (під час допиту підозрюваної Павлової Є.П. та свідка Воронова П.А. – водія Франчука А.В.), що Франчук часто забирав бухгалтерські документи для роботи з ними вдома і в цей час також може їх утримувати за місцем свого проживання.

Беручи до уваги, що в матеріалах кримінальної справи є достатні підстави вважати, що в житлі підозрюваного Франчука Анатолія Васильовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, можуть знаходитися документи, які мають значення для встановлення істини у справі, а також речі та цінності, які можуть бути використані для забезпечення цивільного позову та виконання вироку в частині конфіскації майна, керуючись ст.177 КПК України, –

прошу:

Винести постанову про проведення обшуку в житлі Франчука Анатолія Васильовича за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78. Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 19373.

Слідчий

лейтенант податкової міліції

В.В. Бутенко

100

ПОСТАНОВА
про проведення обшуку житла
(у житлі чи іншому володінні особи)

м. Н-ськ

25.01.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Мельник А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б., а також слідчого податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенанта податкової міліції Бутенка В.В.,

розглянув подання слідчого прокуратури Шевченківського району м. Н-ська юриста 2 класу Бута В.В. про проведення обшуку житла у кримінальній справі № 19373.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Бутенка В.В., –

встановив:

У період із вересня по листопад 2010 року директор ТОВ “Надія” Франчук А.В. за попередньою змовою з головним бухгалтером цього підприємства Павловою Є.П. учинив умисне ухилення від сплати податку на додану вартість, що призвело до ненадходження до бюджету коштів на загальну суму 88 130 грн., чим заподіяв збиток державі в особливо великих розмірах.

У ході розслідування цієї кримінальної справи встановлено, що Франчук А.В. приховав від контролюючого органу (ДПІ в Шевченківському

170

районі м. Н-ська) документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності, добровільно їх не видає. У результаті обшуку приміщення за місцем роботи їх також не виявлено. У процесі провадження розслідування отримано інформацію (під час допиту підозрюваної Павлової Є.П. та свідка Воронова П.А. – водія Франчука А.В.), що Франчук часто забирав бухгалтерські документи для роботи з ними вдома і в цей час також може їх утримувати за місцем свого проживання.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що в поданих до суду матеріалах справи є достатні підстави вважати, що в житлі підозрюваного Франчука Анатолія Васильовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, можуть знаходитися документи, які мають значення для встановлення істини у справі, а також речі та цінності, які можуть бути використані для забезпечення цивільного позову та виконання вироку в частині конфіскації майна, керуючись ст. 177 КПК України, –

постановив:

Провести обшук у житлі Франчука Анатолія Васильовича, розташованому за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78.

Суддя

А.А. Мельник

Копію постанови для виконання мною отримано 25 січня 2010 року о 16 год. 00 хв.

Слідчий

лейтенант податкової міліції

В.В. Бутенко

101

ПРОТОКОЛ
обшуку
(у житлі чи іншого володінні особи)

м. Н-ськ

25.01.2010

Обшук розпочато о 17 год. 05 хв.
Обшук закінчено о 18 год. 10 хв.

Слідчий податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенант податкової міліції Бутенко В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 19373 за обвинуваченням Франчука А.В. та Павлової Є.П. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України, за участю оперуповноваженого ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Сгорова І.І., в присутності Франчука Анатолія Васильовича та понятих:

1. Орлової Галини Георгіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 19, кв. 46;

171

2. Боброва Івана Трифоновича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 19, кв. 66, –

на підставі постанови судді Мельника А.А. про проведення обшуку від 25 січня 2010 р. з дотриманням вимог статей 177, 183-186 КПК України провів обшук у житлі Франчука Анатолія Васильовича, за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, про що, керуючись статтями 85, 188 та 189 КПК України, уклав цей протокол.

Присутнім під час обшуку та понятим, згідно зі статтями 127, 181 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті: Г.Г. Орлова
І.Т. Бобров
А.В. Франчук

Обвинувачений
Оперуповноважений ВКР
лейтенант міліції І.І. Єгоров

Особам, які беруть участь у провадженні обшуку, також оголошено про застосування технічних засобів – не застосовувалися.

Перед початком обшуку слідчий, відповідно до ст. 183 КПК України, пред'явив Франчукові А.В. постанову судді про проведення обшуку в його житлі за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, та запропонував видати зазначені в постанові документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ «Надія» та інші предмети, що можуть мати значення для справи.

Зазначені документи Франчук А.В. добровільно видавати відмовився, вказавши, що їх у нього немає. Слідчий прийняв рішення про проведення обшуку в житлі обвинуваченого на предмет їх виявлення.

У ході обшуку виявлено й вилучено:

1. Із шафи, яка стоїть у залі, праворуч від входу до нього, вилучено паперову папку білого кольору на зав'язках, з написом «ТОВ «Надія», в якій знаходяться документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ «Надія» в кількості 45 аркушів.

Ця папка упакована в щільний папір білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 12» прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначений як упаковка № 1;

2. З письмового стола, який стоїть у залі, навпроти входу до нього, вилучено пістолет «ПМ» з 12 патронами до нього, дозволу на зберігання якого у Франчука А.В. немає.

Пістолет і патрони упаковані в щільний паперовий конверт білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 12» прокуратури

Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначений як упаковка № 2.

Під час обшуку від осіб, які брали участь у його проведенні, ніяких заяв і зауважень не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті: Г.Г. Орлова
І.Т. Бобров
А.В. Франчук

Обвинувачений
Оперуповноважений ВКР
лейтенант міліції

Слідчий І.І. Єгоров
лейтенант податкової міліції В.В. Бутенко

Копію протоколу обшуку одержав 21 січня 2010 р.
Обвинувачений А.В. Франчук

102

Голові Шевченківського районного
суду м. Н-ська панові Дорошенку П.В.

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Петров Л.Б.

25 січня 2010 року

(печатка)

ПОДАННЯ
про проведення обшуку особи²⁹

м. Н-ськ

25.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14473, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, –

²⁹ Згідно з ч. 2 ст. 184 КПК України обшук особи провадиться в порядку, передбаченому ст. 177 КПК України. Однак, ст. 177 КПК передбачає дві різні правові підстави провадження цієї слідчої дії: 1) на підставі постанови слідчого, санкціонованої прокурором (наприклад, у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи); 2) на підставі постанови суду (наприклад, у житлі чи іншому володінні особи). Який же з них необхідно застосовувати для провадження обшуку особи?

На наш погляд, закріплене в ст. 29 Конституції України право особи на свободу та особисту недоторканність може бути обмежено, як і право недоторканності житла, лише в судовому порядку. Таким чином, вважаємо, що провадження особистого обшуку особи можливе, як і провадження обшуку в житлі чи іншому володінні особи, тільки на підставі судового рішення.

встановив:

22.01.2010 р. о 22 год. 10 хв. Козачук А.Є. зупинив біля будинку № 64 по вул. Старицького в м. Н-ську Рогового О.Г. і, погрожуючи ножем, заволодів його гаманцем із грошима в сумі 500 грн. та наручним годинником марки "Casio".

Допитаний у справі Козачук А.Є. повідомив, що викрадений годинник він через декілька днів подарував своєму знайомому Радченкові П. О., який можливо його носить.

Беручи до уваги, що у справі є достатні підстави вважати, що при Радченку Петрові Олексійовичу знаходиться наручний годинник марки "Casio", здобутий злочинним шляхом, керуючись статтями 177, 184 КПК України, –

прошу:

Винести постанову про проведення особистого обшуку Радченка Петра Олексійовича, 23.07.1981 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Садова, буд. 12, кв. 67, з метою виявлення та вилучення в нього наручного годинника марки "Casio".

Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 14473.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

103

**ПОСТАНОВА
про проведення обшуку особи**

м. Н-ськ

25.01.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Мельник А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б., а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.,

розглянув подання слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В., про проведення особистого обшуку Радченка Петра Олексійовича у кримінальній справі № 14473.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Бута В.В., –

встановив:

22.01.2010 р. о 22 год. 10 хв. Козачук А.Є. зупинив біля будинку № 64 по вул. Старицького в м. Н-ську Рогового О.Г. і, погрожуючи ножем, заво-

174

лодів його гаманцем із грошима в сумі 500 грн. та наручним годинником марки "Casio".

Допитаний у справі Козачук А.Є. повідомив, що викрадений годинник він через кілька днів подарував своєму знайомому Радченкові П.О., який можливо його носить.

Беручи до уваги, що у справі є достатні підстави вважати, що при Радченку Петрові Олексійовичу знаходиться наручний годинник марки "Casio", здобутий злочинним шляхом, керуючись статтями 177, 184 КПК України, –

постановив:

Піддати особистому обшуку Олексійовича, 23.07.1981 року народження, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Садова, буд. 12, кв. 67, з метою виявлення та вилучення в нього наручного годинника марки "Casio".

Суддя

А.А. Мельник

Копію постанови для виконання мною отримано 25 січня 2010 р. 16 год. 00 хв.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанова мені оголошена 25.01.2010 р.

П.О. Радченко

104

**ПРОТОКОЛ
обшуку особи
(на підставі рішення суду)**

м. Н-ськ

25.01.2010

Обшук розпочато о 17 год. 00 хв.

Обшук закінчено о 17 год. 25 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 14473, порушеній за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, за участю оперуповноваженого ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Єгорова І. І., в присутності понятих:

1. Козлової Галини Георгіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 9, кв. 4;

2. Діброва Івана Трифоновича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 9, кв. 6, –

на підставі постанови судді Мельника А.А. про проведення обшуку від 25 січня 2010 р., з дотриманням вимог статей 177, 183-186 КПК України провів особистий обшук Радченка Петра Олексійовича за адресою:

175

м. Н-ськ, вул. Садова, буд. 12, кв. 67, про що, керуючись статтями 85, 188 та 189 КПК України, уклад цей протокол.

Присутнім під час обшуку та понятим, згідно зі статтями 127, 181 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу,

Поняті:

Г.Г. Козлова

І.Т. Дібров

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

Особа, яка обшукувалася

І.І. Єгоров

П.О. Радченко

Науково-технічні засоби при провадженні обшуку не застосовуються.

Перед початком обшуку слідчий, відповідно до ст. 183 КПК України, пред'явив Радченкові П.О. постанову судді про проведення його особистого обшуку та запропонував видати зазначений у постанові годинник.

На цю пропозицію Радченко П.О. зняв з руки та передав слідчому годинник марки "Casio" в оправі з жовтого металу на шкіряному ремінці, механізм № 078459.

Виданий годинник пред'явлений понятим та поміщений у щільний паперовий конверт білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 12» прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначений як упаковка № 1.

Під час обшуку від осіб, які брали участь у його проведенні, ніяких заяв і зауважень не надійшло.

Протокол зачитаний слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

Г.Г. Козлова

І.Т. Дібров

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

Особа, яка обшукувалася

Слідчий

лейтенант міліції

І.І. Єгоров

П.О. Радченко

В.В. Мороз

Копію протоколу обшуку одержав 25 січня 2010 р.

П.О. Радченко

105

ПРОТОКОЛ
обшуку особи
(без рішення суду)

м. Н-ськ

22.01.2010

Обшук розпочато о 10 год. 30 хв.

Обшук закінчено об 11 год. 00 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., за участю оперуповноваженого ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Єгорова І.І., у присутності понятих:

1. Волкової Ольги Михайлівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 49, кв. 64;

2. Лоськова Петра Івановича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 49, кв. 66, –

з дотриманням вимог статей 177, 183-186 КПК України провів особистий обшук Андрєєва Альберта Ігоровича, який прийшов у квартиру Лосєва Андрія Володимировича за адресою: м. Н-ськ, вул. Дарвіна, буд. 10, кв. 9, де на підставі судового рішення судді Мельника А.А. про проведення обшуку в житлі від 20 січня 2010 р. провадився обшук у зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 15734 за підозрою Лосєва А. В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України, про що, керуючись статтями 85, 188 та 189 КПК України, склав цей протокол³⁰.

До початку провадження особистого обшуку особі, яка обшукується, Андрєєву А.І., та іншим учасникам цієї слідчої дії, відповідно до ч. 3 ст. 184 КПК України, роз'яснено, що його особистий обшук проводиться без відповідної постанови у зв'язку з його знаходженням у приміщенні, де провадиться обшук, і наявністю достатніх підстав вважати, що він приховує при собі предмети або документи, які мають значення для встановлення істини у справі.

Крім того, присутнім під час обшуку та понятим, згідно зі статтями 127, 181 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність

³⁰ Обшук особи може бути проведений без винесення про це окремої постанови у випадках передбачених ч. 3 ст. 184 КПК. Одним із таких випадків є наявність достатніх підстав вважати, що особа, яка знаходиться в приміщенні, де проводиться обшук (чи примусова вїмка), приховує при собі предмети або документи, які мають значення для встановлення істини в справі – що має місце саме в нашому випадку.

Перебіг і результати такого особистого обшуку можуть бути закріплені як в окремому протоколі обшуку особи (що якраз має місце саме в нашому випадку), так і в протоколі обшуку (або вїмки) під час якого прийнято вказане рішення.

записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті:

О.М. Волкова

П.І. Лоськов

А.І. Андреев

Особа, яка обшукувалася

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

І.І. Єгоров

Науково-технічні засоби при провадженні обшуку не застосовуються.

Андреев А.І. одягнений у куртку-пуховик зеленого кольору, китайського виробництва, шарф мохеровий червоного кольору, виробництва Шотландії, піджак із коричневої замші, сорочку бавовняну білого кольору, штани напівшерстяні темно-коричневого кольору, черевики шкіряні коричневого кольору.

При особистому обшуку в Андреева А.І. виявлено й вилучено:

1) Гроші в сумі 2 000 грн. із внутрішньої кишені піджака.

Гроші упаковано в щільний паперовий конверт білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 12» прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначений як упаковка № 1.

2) Запечатаний поліетиленовий пакет, розміром 10x10 см, з порошком білого кольору, який знаходився у внутрішній кишені пуховика.

Цей пакет упаковано в щільний паперовий конверт білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів №12» прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначений як упаковка № 2.

Під час обшуку від осіб, які брали участь у його проведенні, ніяких заяв і зауважень не надійшло.

Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

О.М. Волкова

П.І. Лоськов

А.І. Андреев

Особа, яка обшукувалася

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

І.І. Єгоров

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію протоколу обшуку одержав 22 січня 2010 р.

Особа, яка обшукувалася

А.І. Андреев

Підрозділ 3.7.

Виймка

106

ПОСТАНОВА про проведення виймки

м. Н-ськ

18.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15547 за обвинуваченням Панасюка М.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, –

встановив:

11.06.2010 р. близько 19 год. 30 хв. У приватному будинку № 7 по вул. Березовій у м. Н-ську Панасюк Михайло Васильович під час спільного вживання спиртних напоїв із Колодяжним В.В. на ґрунті сварки, що виникла між ними, кухонним ножом наніс удар у живіт Колодяжному В. В., завдавши йому тяжке тілесне ушкодження.

Допитаний у справі як обвинувачений Панасюк М.В. повідомив, що вказаний вище ніж він сховав у верхній шухляді стола, який знаходиться в його гаражі біля належного йому приватного будинку за адресою: м. Н-ськ, вул. Березова, буд. 5.

Беручи до уваги, що у справі є точні дані про знаходження ножа, який має значення для справи, керуючись ст. 178 КПК України, –

постановив:

1. Провести виймку кухонного ножа, який є знаряддям вчинення злочину і який знаходиться у верхній шухляді стола, що стоїть у його гаражі біля належного йому приватного будинку за адресою: м. Н-ськ, вул. Березова, буд. 5.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 18.06.2010 р.

Обвинувачений

М.В. Панасюк

**ПРОТОКОЛ
вiiмки**

м. Н-ськ

18.06.2010

Вiiмку розпочато о 17 год. 00 хв.
Вiiмку закинчено о 17 год. 50 хв.

Слiдчий слiдчого вiддiлу Шевченкiвського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант мiлицii Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримiнальнiй справi № 15547 за обвинуваченням Панасюка М.В. у вчиненнi злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, за участю оперуповноваженого ВКР Шевченкiвського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта мiлицii Єгорова І.І., в присутностi Панасюка Михайла Васильовича та понятих:

1. Орлової Галини Георгiївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагарiна, буд. 19, кв. 46;

2. Боброва Івана Трифоновича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагарiна, буд. 19, кв. 66, –

на пiдставi постанови слiдчого про проведення вiiмки вiд 18 червня 2010 р., з дотриманням вимог статей 180, 181, 183, 186, 189 КПК України провiв вiiмку кухонного ножа, що належить Панасюку М. В. та знаходиться у верхнiй шухлядi стола, який стоить у його гаражi бiля належного йому приватного будинку за адресою: м. Н-ськ, вул. Березова, буд. 5, про що, керуючись статтями 85, 188 та 189 КПК України, склав цей протокол.

Присутнiм пiд час вiiмки та понятим, згiдно зi статтями 127, 181 КПК України, роз'яснено їхнiй обов'язок бути присутнiми при провадженнi слiдчої дiї та своїми пiдписами засвiдчити вiдповiднiсть записiв у протоколi виконаним дiям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слiдчої дiї, що пiдлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Понятi:

*Г.Г. Орлова
І.Т. Бобров*

**Особа, в якiй проводилась вiiмка,
обвинувачений
Оперуповноважений ВКР
лейтенант мiлицii**

*М.В. Панасюк
І.І. Єгоров*

Пiд час провадження вiiмки науково-технiчнi засоби не застосовувалися.

Перед початком вiiмки слiдчий, вiдповiдно до ст. 183 КПК України, пред'явив постанову про проведення вiiмки та запропонував Панасюку М. В. видати зазначений у постановi нiж, пiсля чого Панасюк М. В. видав кухонний нiж довжиною 23 см, з дерев'яною ручкою, на лезi якого (довжина леза 11 см) мають місце плями бурого кольору.

Виданий нiж пред'явлено понятим, помiщено до полiетиленового пакета, який скрiплено вiдбитком печатки «Для пакетiв № 123» Шевченкiвського РВ УМВС України в м. Н-ську та пiдписами слiдчого, учасникiв вiiмки й понятими i позначено як упаковка № 1.

Пiд час обшуку вiд осiб, якi брали участь у його проведеннi, нiяких заяв i зауважень не надiйшло.

Протокол зачитано слiдчим уголос. Записано все правильно.

Понятi:

*Г.Г. Орлова
І.Т. Бобров*

**Особа, в якiй проводилась вiiмка,
обвинувачений
Оперуповноважений ВКР
лейтенант мiлицii**

М.В. Панасюк

Слiдчий

І.І. Єгоров

лейтенант мiлицii

В.В. Мороз

Копiю протоколу вiiмки одержав 18 червня 2010 р.

Обвинувачений

М.В. Панасюк

**Голові Шевченківського районного
суду м. Н-ська
панові Дорошенку П.В.**

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Петров Л.Б.

25 січня 2010 року

(печатка)

**ПОДАННЯ
про проведення примусової виїмки
із житла (чи іншого володіння) особи³¹**

м. Н-ськ

25.01.2010

Слідчий податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенант податкової міліції Бутенко В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 17773 за обвинуваченням Франчука А.В. та Павлової Є.П. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України, –

встановив:

У період з вересня по листопад 2004 року директор ТОВ “Надія” Франчук Анатолій Васильович за попередньою змовою з головним бухгалтером цього підприємства Павловою Євгенією Петрівною вчинив умисне ухилення від сплати податку на додану вартість, що призвело до ненадходження до бюджету коштів на загальну суму 88 130 грн., чим заподіяв збитків державі в особливо великих розмірах.

У ході розслідування цієї кримінальної справи в результаті допиту обвинуваченої Павлової Є.П. (протокол допиту від 25.01.2010) встановлено, що Франчук А.В. приховав від слідства документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія” і в цей час утримує їх за місцем свого проживання за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, у верхній лівій шухляді свого письмового стола, який стоїть у його робочому кабінеті.

Беручи до уваги, що у справі є точні дані про те, що в житлі обвинуваченого Франчука Анатолія Васильовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, знаходяться документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія”, які мають значення для встановлення істини у справі, а також враховуючи, що

³¹ Згідно з ч. 4 ст. 178 КПК України, примусова виїмка із житла чи іншого володіння особи проводиться лише за вмотивованою постановою судді.

обвинувачений Франчук А.В. не визнає свою вину у скоєнні злочину, відмовляється від давання показань, приховує докази і, таким чином, не сприяє розслідуванню цієї справи, а отже, має місце велика вірогідність того, що він добровільно вказані вище документи не видасть, керуючись ст. 178 КПК України, –

прошу:

Винести постанову про проведення примусової виїмки із житла Франчука Анатолія Васильовича за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, документів бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія” у разі його відмови добровільно видати вказані документи.

Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 17773.

Слідчий

лейтенант податкової міліції

В.В. Бутенко

**ПОСТАНОВА
про проведення примусової виїмки
із житла (чи іншого володіння) особи**

м. Н-ськ

25.01.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Мельник А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б., а також слідчого податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенант податкової міліції Бутенка В.В.,

розглянув подання слідчого прокуратури Шевченківського району м. Н-ська юриста 2 класу Бута В.В. про проведення примусової виїмки із житла у кримінальній справі № 17773.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Бута В.В., –

встановив:

У період часу із вересня по листопад 2009 року директор ТОВ “Надія” Франчук Анатолій Васильович, за попередньою змовою з головним бухгалтером цього підприємства Павловою Євгенією Петрівною, завідомо ухилився від сплати податку на додану вартість, що призвело до ненадходження до бюджету коштів на загальну суму 88130 грн., чим заподіяв збитків державі в особливо великих розмірах.

У ході розслідування цієї кримінальної справи в результаті допиту обвинуваченої Павлової Є.П. (протокол допиту від 25.01.2010 р.), встанов-

лено, що Франчук А.В. приховав від слідства документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія” і цей час утримує їх за місцем свого проживання за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, у верхній лівій шухляді свого письмового стола, який стоїть у його робочому кабінеті.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що в поданих до суду матеріалах справи є точні дані про те, що в житлі обвинуваченого Франчука Анатолія Васильовича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, знаходяться документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія”, які мають значення для встановлення істини у справі, а також ураховуючи, що обвинувачений Франчук А.В. не визнає своєї вини у скоєнні злочину, відмовляється давати показання, приховує докази і таким чином не сприяє розслідуванню цієї справи, отже є велика вірогідність того, що він добровільно не видасть указані вище документи, і керуючись ст. 178 КПК України, –

постановив:

1. Провести примусову виїмку із житла Франчука Анатолія Васильовича, за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, документів бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія” у разі його відмови добровільно видати вказані документи.

2. Виїмку провести в присутності обвинуваченого Франчука А.В.
Суддя *А.А. Мельник*

Копія постанови для виконання мною отримана 25 січня 2010 р. о 16 год. 00 хв.

Слідчий *В.В. Бутенко*
лейтенант податкової міліції

110

ПРОТОКОЛ
про проведення примусової виїмки
із житла (чи іншого володіння) особи

м. Н-ськ *25.01.2010*

Проведення виїмки розпочато о 17 год. 05 хв.
Проведення виїмки закінчено о 18 год. 10 хв.

Слідчий податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенант податкової міліції Бутенко В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 17773 за обвинуваченням Франчука А.В. та Павлової Є.П. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України, за участю оперуповноваженого ВКР Шевчен-

ківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Єгорова І.І., в присутності Франчука Анатолія Васильовича та понятих:

1) Орлової Галини Георгіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 19, кв. 46;

2) Боброва Івана Трифоновича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 19, кв. 66, –

на підставі постанови судді Мельника А.А. про проведення примусової виїмки із житла від 25 січня 2010 р., з дотриманням вимог статей 180, 181, 183, 186, 189 КПК України провів примусову виїмку документів бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія”, які знаходилися у верхній лівій шухляді письмового стола, що стоїть у робочому кабінеті у квартирі обвинуваченого Франчука А.В. за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, про що, керуючись статтями 85, 188 та 189 КПК України, уклав цей протокол.

Присутнім під час виїмки та понятим, згідно зі статтями 127, 181 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження щодо проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті: *Г.Г. Орлова*
І.Т. Бобров

Особа, із житла якої проводилась виїмка, *А.В. Франчук*
обвинувачений

Оперуповноважений ВКР *І.І. Єгоров*
лейтенант міліції

При провадженні виїмки науково-технічні засоби не застосовуються.

Перед початком виїмки слідчий, відповідно до ст. 183 КПК України, пред'явив Франчукові А.В. постанову слідчого про проведення виїмки з його житла (за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78) документів бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія”, які знаходяться в робочому столі його кабінету, та запропонував їх видати.

Зазначені документи Франчук А.В. добровільно видати відмовився, вказавши, що їх у нього немає. Після цього слідчий, відповідно до ст. 183 КПК України, пред'явив Франчукові А.В. постанову судді про проведення примусової виїмки із його житла (за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78) документів бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ “Надія” та розпочав її проведення.

У ході примусової виїмки із житла обвинуваченого Франчука А.В. (за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78) виявлено й вилучено:

1. Із верхньої лівої шухляди письмового стола, який стоїть у робочому кабінеті Франчука А.В., вилучено паперову папку білого кольору, на зав'язках, із написом «ТОВ «Надія», в якій знаходяться документи бухгалтерського обліку та господарської діяльності ТОВ «Надія» в кількості 45 аркушів.

Цю папку упаковано в щільний папір білого кольору, скріплено відбитком печатки «Для пакетів № 12» прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначено як упаковка № 1.

2. У цій же шухляді виявлено й вилучено пістолет «ПМ», з 12 патронами до нього, дозволу на зберігання пістолета у Франчука А. В. немає.

Пістолет і патрони упаковані в щільний паперовий конверт білого кольору, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 12» прокуратури Шевченківського району м. Н-ська та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими і позначений як упаковка № 2.

Під час виїмки від осіб, які брали участь у її проведенні, ніяких заяв і зауважень не надійшло.

Протокол зачитаний слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

Г.Г. Орлова

І.Т. Бобров

Обвинувачений

А.В. Франчук

Оперуповноважений ВКР

лейтенант міліції

І.І. Єгоров

Слідчий

лейтенант податкової міліції

В.В. Бутенко

Копію протоколу виїмки одержав 21 січня 2010 року

А.В. Франчук

**Голові
Шевченківського районного суду
м. Н-ська панові Дорошенку П.В.**

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Петров Л.Б.

25 січня 2010 року

(печатка)

**ПОДАННЯ
про проведення виїмки**

(документів, що становлять державну та/або банківську таємницю)³²

м. Н-ськ

25.01.2010

Слідчий податкової міліції Державної податкової інспекції в Шевченківському районі м. Н-ська лейтенант податкової міліції Бутенко В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 17773 за обвинуваченням Франчука А.В. та Павлової Є.П. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України, –

ВСТАНОВИВ:

У період із вересня по листопад 2009 року директор ТОВ «Надія» Франчук Анатолій Васильович, за попередньою змовою з головним бухгалтером цього підприємства Павловою Євгенією Петрівною, завідомо ухилявся від сплати податку на додану вартість, що призвело до ненадходження до бюджету коштів на загальну суму 88 130 грн., чим заподіяв збитків державі в особливо великих розмірах.

У ході розслідування цієї кримінальної справи в результаті допиту обвинуваченої Павлової Є.П. (протокол допиту від 25.01.2010 р.) та свідка Волкова П.Р., який є одним із засновників ТОВ «Надія» і товаришем обвинуваченого Франчука А.В., встановлено, що в останнього є депозитний вклад на велику суму в АКБ «Європейський», м. Н-ськ.

Беручи до уваги, що у справі є точні дані про те, що в АКБ «Європейський» знаходяться документи, що містять інформацію про вклади обвинуваченого Франчука А.В., які можуть мати значення для встановлення істини у справі, а також для забезпечення цивільного позову чи можливої конфіскації майна, враховуючи, що, згідно зі ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність», ця інформація є банківською

³² Згідно з ч. 3 ст. 178 КПК України, виїмка документів, що становлять державну та/або банківську таємницю, проводиться тільки за вмотивованою постановою судді і в порядку, погодженому з керівником відповідної установи.

таємницею, керуючись ст. 178 КПК України ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», –

прошу:

Винести постанову про проведення виїмки документів, що містять інформацію про вклади обвинуваченого в цій кримінальній справі Франчука Анатолія Васильовича, 25.05.1970 року народження, зареєстрованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 15, кв. 78, що згідно зі ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» є банківською таємницею.

Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 17773.

Слідчий

лейтенант податкової міліції

В.В. Бутенко

Підрозділ 3.10.

Накладення арешту на кореспонденцію (її огляд, виїмка)

112

*Голові
апеляційного суду Н-ської області
панові Діденку О.В.*

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Петров Л.Б.

25 січня 2010 року

(печатка)

ПОДАННЯ

про накладення арешту на кореспонденцію та її огляд

м. Н-ськ

28.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16647 за обвинуваченням Гринька О.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, –

встановив:

01.01.2005 р. близько 19 год. 30 хв. біля будинку № 78 по вул. Мінській у м. Н-ську Гринько Олег Михайлович наніс ножове поранення Уварову Романові Миколайовичу, внаслідок чого потерпілий 06.01.2010 р. помер у лікарні.

Гринько О.М. на цей час ухиляється від слідства, місцеперебування його невідоме, з огляду на це 22.01.2010 р. оголошено його розшук.

При провадженні досудового слідства в результаті допиту свідків Петрова А.А. (протокол допиту від 26.01.2010 р.) Корольової М.Ф. (протокол допиту від 27.01.2010 р.) встановлено, що Гринько О.М. листується зі своєю подругою Коноваловою М.Ф., яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в матеріалах кримінальної справи є достатні підстави вважати, що в поштово-телеграфній кореспонденції, котра надходить на ім'я Коновалової М.Ф., яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, 74, кв. 17, а також у тій, що вона надсилає, містяться відомості про місцеперебування Гринька О. М., а також зважаючи на те, що іншими способами одержати ці дані неможливо, керуючись ст. 187 КПК України, –

прошу:

1. Винести постанову про накладення арешту на всі види кореспонденції³³ Коновалової Марії Федорівни (як вхідної, так і вихідної), за винятком газет і журналів, які вона передплачує, та подальший її огляд³⁴ строком до одного місяця.

2. Обов'язок затримувати кореспонденцію та негайно повідомляти про це слідчого прошу покласти на начальника 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська.

Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 16647.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

113

ПОСТАНОВА

про накладення арешту на кореспонденцію та її огляд

м. Н-ськ

28.01.2010

Заступник голови апеляційного суду Н-ської області суддя Мельничук А. А. при секретарі Журавці Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л. Б., а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.

розглянув подання слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В. про накладення арешту на кореспонденцію у кримінальній справі № 16647.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Мороза В.В., –

³³ До кореспонденції, на яку може бути накладено арешт, належать листи й бандеролі всіх видів (прості, цінні, рекомендовані), посилки, поштові контейнери, перекази, телеграми, радіограми тощо.

³⁴ Огляд кореспонденції, яка отримана в результаті накладення на неї арешту, згідно з ч. 1 ст. 187¹ КПК України проводиться за рішенням суду.

На наш погляд, достатнім для проведення огляду такої кореспонденції буде раніше отримане рішення суду про накладення арешту на кореспонденцію, тобто повторне звернення з поданням до суду для прийняття рішення про такий огляд не потрібно. Це пояснюється тим, що ці дві слідчі дії, хоч і є самостійними, але в цьому випадку тісно взаємозв'язаними, оскільки арешт кореспонденції без її огляду немає ніякого сенсу. Крім того, це сприятиме економії часу, засобів, сил як слідчого, прокурора, так і суду, а також більш швидшому встановленню обставин, які можуть мати значення для справи.

А тому вважаємо, що доцільно в поданні слідчого про накладення арешту на кореспонденцію просити суд і про прийняття рішення про її огляд (що є в запропонованому зразку цього процесуального документа – як у назві, так і в підсумковій частині). Суд же, на нашу думку, повинен приймати рішення щодо провадження обох цих слідчих дій (що якраз і закріплено в наступному запропонованому нами зразку – постанові судді про накладення арешту на кореспонденцію та її огляд).

встановив:

01.01.2010 р. близько 19 год. 30 хв. біля будинку № 78 по вул. Мінській у м. Н-ську Гринько Олег Михайлович наніс ножове поранення Уварову Роману Миколайовичу, внаслідок чого потерпілий 06.01.2005 р. помер у лікарні.

Гринько О.М. на цей час ухиляється від слідства, місцеперебування його невідоме, з огляду на це 22.01.2010 р. оголошено його розшук.

При провадженні досудового слідства в результаті допиту свідків Петрова А.А. (протокол допиту від 26.01.2010 р.), Корольової М.Ф. (протокол допиту від 27.01.2010 р.) встановлено, що Гринько О.М. листується зі своєю подругою Коноваловою М.Ф., яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що в поданих до суду матеріалах справи є достатні підстави вважати, що в поштово-телеграфній кореспонденції, яка надходить на ім'я Коновалової М.Ф., та в тій, що вона надсилає, містяться відомості про місцеперебування Гринька О. М., а також зважаючи на те, що іншими способами одержати ці дані неможливо, керуючись ст. 187 КПК України, –

постановив:

1. Накласти арешт на всі види кореспонденції Коновалової Марії Федорівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17, (як вхідної, так і вихідної), за винятком газет і журналів, які вона передплачує, та здійснювати її подальший огляд строком до одного місяця.

2. Обов'язок затримувати кореспонденцію та негайно повідомляти про це слідчого покласти на начальника 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська, якому направити копію цієї постанови.

Заступник голови апеляційного суду

Н-ської області суддя

А.А. Мельничук

Копію постанови для виконання мною отримано 28 січня 2010 р. о 14 год. 00 хв.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію постанови для виконання мною отримано 28 січня 2010 р. о 15 год. 00 хв.

Начальник 36-го відділення зв'язку

І.А. Фролова

**ПРОТОКОЛ
огляду та виїмки кореспонденції**

м. Н-ськ

19.02.2010

Огляд та виїмку розпочато об 11 год. 00 хв.
Огляд та виїмку закінчено об 11 год. 50 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 16647 за обвинуваченням Гринька О.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, в присутності начальника 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська Фролової Ірини Анатоліївни та понятих:

1) поштарки цього відділення Маренич Валентини Петрівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 11, кв. 43;

2) поштарки цього відділення Бурченко Інни Тимофіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 11, кв. 46³⁵, –

на підставі постанови заступника голови апеляційного суду Н-ської області судді Мельничук А.А. про накладення арешту на кореспонденцію та її огляд від 28 січня 2005 р., з дотриманням вимог статей 187¹, 188, 189 КПК України провів у приміщенні 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська огляд і виїмку листа, який надійшов на ім'я Коновалової Марії Федорівни за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17, про що, керуючись статтями 85, 187¹ КПК України, уклад цей протокол.

Перед початком огляду присутнім під час огляду та виїмки кореспонденції вищезазначеним особам, згідно зі ст. 181 КПК України, роз'яснено їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу. Ці ж особи попереджені відповідно до ст. 121 КПК України про неприпустимість розголошення даних досудового слідства й кримінальну відповідальність за їх розголошення за ст. 387 КК України.

Поняті:**В.П. Маренич****І.Т. Бурченко****Начальник 36-го відділення зв'язку****І.А. Фролова**

³⁵ Огляд кореспонденції, яка отримана в результаті накладення на неї арешту, згідно з ч. 1 ст. 187¹ КПК України проводиться за рішенням суду в установі зв'язку з участю понятих із службовців цієї установи, а в разі потреби – і з участю спеціаліста.

Понятим, крім цього, відповідно до ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:**В.П. Маренич****І.Т. Бурченко**

Під час огляду виявлено:

Заклеєний у прямокутний конверт білого кольору лист, який надійшов авіапоштою. На конверті зроблено такий запис у графі “Одержувач”: “Коноваловій Марії Федорівні, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17, м. Н-ськ”. Адреса і прізвище відправника відсутні. На зворотному боці конверта виявлений відбиток штемпеля поштової установи-відправника з написом по колу “Україна Сімферополь” і по діаметру – “15-406-05”.

При відкритті конверта виявлений один аркуш білого паперу формату А 4 із текстом на вісім рядків, написаних з одного боку аркуша кульковою ручкою з пастою чорного кольору. Зі змісту листа, який починається словами “Люба Машуню”, вбачається, що відправник знаходиться біля моря, про що свідчить фраза «з морським привітом», і що наміру вертатися в м. Н-ськ він не має «поки не проясниться ситуація» і просить «тримати його в курсі подій». Лист закінчується словами “До скорої зустрічі, цілую, твій Олег”.

Конверт разом із листом пред'явлений для огляду присутнім та понятим і вилучений для приєднання до справи³⁶.

Від осіб, які брали участь у проведенні огляду та виїмки, ніяких заяв і зауважень не надійшло. Протокол зачитаний слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:**В.П. Маренич****І.Т. Бурченко****Начальник 36-го відділення зв'язку****І.А. Фролова****Слідчий
лейтенант міліції****В.В. Мороз**

Копію протоколу отримала 19.02.2010 року

Начальник 36-го відділення зв'язку**І.А. Фролова**

³⁶ Залежно від ситуації, можливе прийняття іншого рішення, у зв'язку з цим й інше формулювання цього абзацу, наприклад:

Варіант № 1 «Конверт разом із листом пред'явлений для огляду присутнім та понятим. З конверта та листа на копіювальному апараті «Хероx – 3110» зроблено копії в кількості 2 аркушів (1 арк. – двостороння копія конверта, 1 арк. – одностороння копія листа), що засвідчені на відповідність оригіналам підписами осіб, які беруть участь у слідчій дії, та слідчого».

Варіант № 2 «Після огляду лист вкрито в конверт, який заклеєно та передано начальнику 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська Фролової І.А. для вручення адресата».

ПОСТАНОВА
про приєднання предмета (документа)
до справи як речового доказу

м. Н-ськ

19.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16647, за обвинуваченням Гринька О.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, –

встановив:

01.01.2010 близько 19 год. 30 хв. біля будинку №78 по вул. Мінській у м. Н-ську Гринько Олег Михайлович наніс ножове поранення Уварову Роману Миколайовичу, внаслідок чого потерпілий 06.01.2010 помер у лікарні.

У зв'язку з розшуком обвинуваченого Гринька О.М., постановою заступника голови апеляційного суду Н-ської області судді Мельничук А. А. від 28 січня 2010 року був накладений арешт на кореспонденцію його подруги Коновалової Марії Федорівни. 19.02.2010 року відбувся огляд і вилучення затриманого листа, який надійшов на ім'я Коновалової М. Ф.

Беручи до уваги, що оглянутий та досліджений 19.02.2010 року лист разом із конвертом на ім'я Коновалової М.Ф. може бути засобом для встановлення місця перебування обвинуваченого Гринька О.М., а отже, засобом для розкриття злочину, керуючись статтями 78, 79 КПК України, –

постановив:

Лист разом із конвертом на ім'я Коновалової Марії Федорівни, який отримано в результаті накладення арешту на кореспонденцію, визнати речовим доказом і приєднати до матеріалів справи.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про скасування арешту на кореспонденцію
(слідчим)³⁷

м. Н-ськ

25.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16647, за обвинуваченням Гринька О.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, –

встановив:

У зв'язку з розшуком і встановленням місця перебування обвинуваченого Гринька Олега Михайловича, постановою заступника голови апеляційного суду Н-ської області судді Мельничук А.А. від 28 січня 2010 року строком на 1 місяць було накладено арешт на кореспонденцію його подруги Коновалової Марії Федорівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17.

25.02.2010 Гринько О.М. добровільно повернувся до м. Н-ська і звернувся до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з явкою з повинною.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що потреби в подальшому накладенні арешту на кореспонденцію Коновалової М.Ф. немає, керуючись ч. 9 ст. 187 КПК України, –

постановив:

1. Скасувати арешт на кореспонденцію Коновалової Марії Федорівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17.

2. Копію цієї постанови направити начальникові 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська для виконання.

3. Про прийняте рішення повідомити голову апеляційного суду Н-ської області та прокурора Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію цієї постанови отримала 25 лютого 2010 року о 17 год. 00 хв.
Начальник 36-го відділення зв'язку *І.А. Фролова*

³⁷ Згідно з ч. 9 ст. 187 КПК України слідчий скасовує арешт, накладений на кореспонденцію (а також припиняє зняття інформації з каналів зв'язку), коли в цьому заході вже немає потреби, при закритті кримінальної справи або при переданні її прокуророві в порядку, передбаченому ст. 255 КПК (уважаємо, що тут має місце помилка законодавця, натомість повинно бути посилення не на ст. 255, а на ст. 225 КПК України).

*ШТАМП (бланк)**органу досудового слідства
26.02.2005 Вих. № 516/5, № 516/6**Голові**апеляційного суду Н-ської області
панові Діденку О.В.**Копія**Прокуророві Шевченківського р-ну
м. Н-ська
старшому раднику юстиції
Петрову Л.Б.***ПОВІДОМЛЕННЯ****про скасування арешту на кореспонденцію**

Повідомляю Вас, що постановою заступника голови апеляційного суду Н-ської області судді Мельничук А.А. від 28 січня 2010 року для встановлення місця перебування обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, Гринька Олега Михайловича строком на 1 місяць було накладено арешт на кореспонденцію його подружки Коновалової Марії Федорівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 74, кв. 17.

Однак із 25 лютого 2010 року необхідність у подальшому застосуванні цієї слідчої дії відпала у зв'язку з поверненням Гринька О.М. до м. Н-ська і явки його з повинною в органи досудового слідства. У зв'язку з цим мною, слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантом міліції Морозом В.В., 25.02.2010 року було винесено постанову про скасування накладення арешту на кореспонденцію Коновалової М.Ф.

*Слідчий
лейтенант міліції**В.В. Мороз***ПОСТАНОВА****про скасування арешту на кореспонденцію***(суддею)³⁸**м. Н-ськ**29.03.2010*

Заступник голови апеляційного суду Н-ської області суддя Мельничук А. А. при секретарі Журавці Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м.Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б., а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.,

³⁸ Згідно з ч. 9 ст. 187 КПК України арешт, накладений на кореспонденцію, скасовується (а зняття інформації з каналів зв'язку припиняється) після закінчення терміну, встановленого для виконання цієї слідчої дії постановою судді.

розглянув матеріали кримінальної справи № 17922 стосовно накладення арешту на кореспонденцію дружини обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, Гранатова О. В. – Гранатової Альбіни Сергіївни.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Мороза В.В., –

встановив:

За поданням слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В., яке погоджене з прокурором Шевченківського району м. Н-ська старшим радником юстиції Петровим Л.Б., постановою судді апеляційного суду Н-ської області Мельничук А.А. від 22 січня 2010 року, з метою встановлення місця перебування Гранатова Олега Володимировича, який ухилився від слідства, строком на 2 місяці було накладено арешт на кореспонденцію, що надходитиме на ім'я його дружини Гранатової Альбіни Сергіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Степова, буд. 15, кв. 11. Обов'язок виконання вказаного заходу покладался на начальника 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська.

За весь час застосування цієї слідчої дії жодного поштово-телеграфного відправлення на адресу Гранатової А.С. затримано й арештовано не було. 29 березня 2010 року встановлений рішенням судді 2-місячний термін застосування накладення арешту на кореспонденцію закінчився.

На підставі вищевикладеного, керуючись ч. 9 ст. 187 КПК України, –

постановив:

1. Скасувати арешт на кореспонденцію Гранатової Альбіни Сергіївни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Степова, буд. 15, кв. 11, у зв'язку із закінченням терміну застосування.

2. Копію цієї постанови направити для виконання слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантові міліції Морозу В.В. та начальникові 36-го відділення зв'язку Шевченківського району м. Н-ська.

*Заступник голови апеляційного суду
Н-ської області суддя**А.А. Мельничук*

Копію постанови для виконання мною отримано 29 березня 2010 р. о 14 год. 00 хв.

*Слідчий
лейтенант міліції**В.В. Мороз*

Копію постанови для виконання мною отримано 29 березня 2010 р. о 15 год. 00 хв.

*Начальник 36-го відділення зв'язку**І.А. Фролова*

Підрозділ 3.10.

Зняття інформації з каналів зв'язку (її дослідження)

119

*Голові
апеляційного суду м.Н-ська
панові Діденку О.В.*

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського р-ну м.Н-ська
старший радник юстиції

Л.Б. Петров

24 червня 2010р.

(печатка)

ПОДАННЯ

про зняття інформації з каналів зв'язку та її дослідження

м. Н-ськ

24.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15547 за обвинуваченням Грінькова О.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, –

встановив:

Гріньков Олег Михайлович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125, із січня по червень 2010 року займався збутом наркотичної сировини – марихуани, яку йому постачав його знайомий Тронін Анатолій Кирилович, місце постійного проживання якого невідоме. Допитаний як обвинувачений Гріньков О.М. показав, що пакетики з марихуаною Тронін А.К. привозив йому особисто. Кожного разу перед черговою зустріччю Тронін А.К. телефонував Грінькову О.М. на його домашній (943-44-43) або мобільний телефон (8-050-555-05-05), обговорюючи дату й місце зустрічі.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в інформації, якою обмінюються Гріньков О.М. та Тронін А.К. за допомогою засобів телефонного зв'язку, містяться відомості, які мають значення для справи, зокрема для викриття всіх співучасників злочину, а також ураховуючи те, що іншими способами одержати ці дані неможливо, керуючись ст. 187 КПК України, –

прошу:

1. Винести постанову про зняття й дослідження інформації з каналів міського телефонного зв'язку Грінькова Олега Михайловича (номер

198

домашнього телефону: 943-44-43, який установлений за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125), та про зняття інформації з каналів мобільного зв'язку Грінькова О.М. (номер мобільного телефону: 8-050-555-05-05) строком до одного місяця.

2. Обов'язок здійснювати технічно зняття інформації з указаних каналів зв'язку та негайно повідомляти про це слідчого покласти на оперативно-технічний відділ УМВС України в м. Н-ську.

Для розгляду надати судді матеріали кримінальної справи № 15547.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

120

ПОСТАНОВА

про зняття інформації з каналів зв'язку та її дослідження

м. Н-ськ

24.06.2010

Заступник голови апеляційного суду Н-ської області суддя Мельничук А.А. при секретарі Журавці Г.К., за участю прокурора Шевченківського району м. Н-ська старшого радника юстиції Петрова Л.Б., а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.,

розглянув подання слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В. про зняття інформації з каналів зв'язку у кримінальній справі № 15547.

Перевіривши представлені матеріали, заслухавши думку прокурора Петрова Л.Б., слідчого Мороза В.В.,

встановив:

Гріньков Олег Михайлович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125, із січня по червень 2010 року займався збутом наркотичної сировини – марихуани, яку йому постачав його знайомий Тронін Анатолій Кирилович, місце постійного проживання якого невідоме. Допитаний як обвинувачений Гріньков О.М. показав, що пакетики з марихуаною Тронін А.К. привозив йому особисто. Кожного разу перед черговою зустріччю Тронін А.К. телефонував Грінькову О.М. на його домашній (943-44-43) або мобільний телефон (8-050-555-05-05), обговорюючи дату й місце зустрічі.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що в поданих до суду матеріалах справи є достатні підстави вважати, що в інформації, якою обмінюються Гріньков О.М. та Тронін А.К. за допомогою засобів телефонного зв'язку (як міського, так і мобільного), містяться відомості, які мають значення для справи, зокрема для викриття всіх співучасників злочину, а також враховуючи те, що іншими способами одержати ці дані неможливо, керуючись ст. 187 КПК України, –

199

постановив:

1. Дозволити зняття й дослідження інформації з каналів міського телефонного зв'язку Грінькова Олега Михайловича (номер домашнього телефону: 943-44-43, який установлений за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125), та з каналів мобільного зв'язку Грінькова О.М. (номер мобільного телефону: 8-050-555-05-05) строком до одного місяця.

2. Обов'язок здійснювати технічно зняття інформації з указаних каналів зв'язку та негайно повідомляти про це слідчого покласти на оперативно-технічний відділ УМВС України в м. Н-ську.

Заступник голови апеляційного суду

Н-ської області суддя

А.А. Мельничук

Копію постанови мною отримано 24 червня 2010 року о 14 год. 00 хв.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію постанови для виконання мною отримано 24 червня 2010 року о 15 год. 00 хв.

Начальник оперативно-технічного відділу

УМВС України в м. Н-ську

О.О. Марченко

121

ПРОТОКОЛ

дослідження інформації, знятої з каналів зв'язку

м. Н-ськ

28.06.2010

Дослідження розпочато о 17 год. 10 хв.

Дослідження закінчено о 17 год. 50 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 15547 за обвинуваченням Грінькова О.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, за участю спеціаліста – експерта-криміналіста НДЕКЦ УМВС України в м. Н-ську Савчука Є.Г. та в присутності понятних:

1. Зубко Валентини Іванівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Голя, буд. 1, кв. 4;

2. Бойка Івана Петровича, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Голя, буд. 1, кв. 6, –

на підставі постанови заступника голови апеляційного суду Н-ської області судді Мельничук А.А. про зняття інформації з каналів зв'язку та її дослідження від 24 червня 2010 року, з дотриманням вимог статей 187¹ КПК України провів дослідження матеріалів звукозапису, отрима-

200

ного 28.06.2010 року оперативно-технічним відділом УМВС України м. Н-ську внаслідок зняття інформації з каналу міського телефонного зв'язку Грінькова Олега Михайловича (номер телефону: 943-44-43, який установлений за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125), про що, керуючись статтями 85, 187¹ КПК України, уклав цей протокол.

Перед початком дослідження всім присутнім особам, згідно зі ст. 181 КПК України, роз'яснено їхнє право робити зауваження щодо проведеної слідчої дії, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу. Ці ж особи попереджені відповідно до ст. 121 КПК України про неприпустимість розголошення даних досудового слідства й про кримінальну відповідальність за їх розголошення за ст. 387 КК України.

Понятим, крім цього, відповідно до ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Поняті:

В.П. Маренич

І.Т. Бурченко

Спеціалістові Савчуку Є.Г. роз'яснено його права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

Є.Г. Савчук

Особам, які беруть участь при провадженні дослідження, також оголошено про застосування технічних засобів – касетного магнітофона “Sony” для відтворення звукозапису телефонних переговорів з касети “Sony”-60.

Дослідженням установлено:

матеріали звукозапису телефонних розмов за 28 січня 2010 року, надані слідчому на касеті “Sony”-60, що була поміщена в заклеєний білий паперовий конверт, на якому чорним чорнилом проставлені підписи – о/у Серов А.Р., о/у Ленський В.Ф. У присутності вказаних вище осіб касету було розпаковано для огляду та прослуховування зробленого на ній аудіо-запису. Корпус касети чорного кольору, слідів пошкоджень на корпусі не виявлено. Касета поміщена в касетоприймач магнітофона “Sony”.

У ході прослуховування зафіксований такий діалог:

Чоловічий голос: Добридень. Ваш чоловік удома?

Жіночий голос: Чоловіка вдома нема.

Чоловічий голос: Перекажіть йому, будь ласка, що дзвонив Анатолій Кирилович і що я його буду чекати завтра рівно о 14 годині біля входу до Центрального універмагу.

Жіночий голос: Добре, перекажу.

Чоловічий голос: До побачення.

На цьому розмова перервалася.

201

Після дослідження змісту касети “Sony”-60 поміщено в конверт зі щільного паперу білого кольору, який обклеєний хрест-навхрест липкою стрічкою «скотч», скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників дослідження й понятих.

Від осіб, які брали участь у проведенні дослідження інформації, знятої з каналів зв’язку, ніяких заяв і зауважень не надійшло. Протокол зачитано слідчим уголос. Записано все правильно.

Поняті:

Спеціаліст

Слідчий

лейтенант міліції

В.П. Маренич

І.Т. Бурченко

Є.Г. Савчук

В.В. Мороз

122

ПОСТАНОВА
про визнання предмета речовим доказом
і приєднання його до справи

м. Н-ськ

28.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15547 за обвинуваченням Грінькова О.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, –

встановив:

Гріньков Олег Михайлович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125, із січня по червень 2005 року займався збутом наркотичної сировини – марихуани, яку йому постачав його знайомий Тронін Анатолій Кирилович, місце постійного проживання якого невідоме. Допитаний як обвинувачений Гріньков О.М. показав, що пакетики з марихуаною Тронін А.К. привозив йому особисто. Кожного разу перед черговою зустріччю Тронін А.К. телефонував Грінькову О.М. на його домашній (943-44-43) або мобільний телефон (8-050-555-05-05), обговорюючи дату й місце зустрічі.

У зв’язку з необхідністю отримання даних про вчинений злочин, на підставі постанови заступника голови апеляційного суду судді Мельничук А.А. від 24.06.2010 року знімалася інформація з каналів міського телефонного зв’язку Грінькова О.М. (номер телефону: 943-44-43, який установлений за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125) та з каналів мобільного зв’язку Грінькова О.М. (номер мобільного телефону: 8-050-555-05-05).

202

28.06.2010 року співробітники оперативно-технічного відділу УМВС України в м. Н-ську зняли інформацію з каналів міського телефонного зв’язку Грінькова О.М. (номер телефону: 943-44-43), яку зафіксовано на касеті “Sony”-60. У результаті проведеного дослідження цієї касети встановлено, що зафіксований на ній запис має значення для кримінальної справи, яка розслідується.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що досліджена 28.06.2010 року аудіокасета “Sony”-60 може бути засобом для виявлення і затримання співучасника злочину, а отже, засобом для розкриття злочину, керуючись статтями 78, 79, ч. 4 ст. 187¹ КПК України, –

постановив:

Досліджену 28.06.2010 року аудіокасету “Sony”-60 визнати речовим доказом у справі та приєднати до матеріалів кримінальної справи.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

123

ПОСТАНОВА
про припинення зняття інформації з каналів зв’язку³⁹

м. Н-ськ

29.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15547 за обвинуваченням Грінькова О.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, –

встановив:

Гріньков Олег Михайлович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125, із січня по червень 2010 року займався збутом наркотичної сировини – марихуани.

У процесі розслідування кримінальної справи з метою виявлення співучасника вчиненого злочину Троніна Анатолія Кириловича, який постачав Грінькову О.М. наркотичні засоби, на підставі постанови заступника голови апеляційного суду судді Мельничук А.А. від 24.06.2005 року знімалася інформація з каналів міського телефонного зв’язку Грінькова О. М. (номер телефону: 943-44-43, який установлений за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125) та з каналів

³⁹ Згідно з ч. 9 ст. 187 КПК України зняття інформації з каналів зв’язку припиняється постановою судді після закінчення терміну, встановленого для виконання цієї слідчої дії; постановою слідчого, коли у здійсненні цього заходу не буде потреби, при закритті кримінальної справи або переданні її прокуророві в порядку, передбаченому ст. 255 КПК (уважаємо, що тут має місце помилка законодавця, повинно бути посилання не на ст. 255, а на ст. 225 КПК України).

203

мобільного зв'язку Грінькова О.М. (номер мобільного телефону: 8-050-555-05-05).

28.06.2010 року за допомогою отриманої таким чином інформації було встановлено час і місце зустрічі Грінькова О.М. та Троніна А.К., під час якої останній був затриманий співробітниками КР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську при передаванні наркотичних засобів.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що необхідності знімати інформацію з указаних вище каналів зв'язку немає, керуючись ч. 9 ст. 187 КПК України, –

постановив:

1. Припинити зняття інформації з каналів міського телефонного зв'язку Грінькова Олега Михайловича (номер домашнього телефону: 943-44-43, який установлений за адресою: м. Н-ськ, вул. Стрілецька, буд. 11, кв. 125) та з каналів мобільного зв'язку Грінькова О.М. (номер мобільного телефону: 8-050-555-05-05).

2. Копію цієї постанови направити начальникові оперативно-технічного відділу УМВС України в м. Н-ську для виконання.

3. Про прийняте рішення повідомити голову апеляційного суду Н-ської області та прокурора Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію цієї постанови отримав 29 червня 2010 року о 17 год. 00 хв.

Начальник оперативно-технічного відділу

ГУМВС України в м. Н-ську

О.О. Марченко

Підрозділ 3.12.

Призначення і проведення експертизи

124

ПОСТАНОВА

про призначення трасологічної експертизи

(за слідами взуття)

м. Н-ськ

04.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12223 за обвинуваченням Оберемка А.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

2 лютого 2010 р. о 2 годині Оберемко Андрій Миколайович, розбивши скло у вікні кухні, проник до квартири № 21, розташованої на першому поверсі будинку № 6 по вул. Назарова в м. Н-ську, звідки таємно викрав телевізор «Панасонік» вартістю 800 грн., чим завдав значної шкоди г-рнові Котову Анатолієві Сергійовичу.

Під час огляду місця події 2 лютого 2010 р. на підвіконні розбитого вікна був виявлений і вилучений на дактилоскопічну плівку слід взуття правої ноги. 3 лютого 2010 р. під час обшуку у квартирі підозрюваного Оберемка А.М. були вилучені зимові чоботи черевики зі шкіри чорного кольору, в яких, зі слів Оберемка, він був під час учинення крадіжки телевізора з квартири Котова А.С. Форма та розмір черевиків дають підстави вважати, що слід взуття, виявлений під час огляду місця події, залишено одним із черевиків, вилучених при обшуку у квартирі Оберемка А.М.

Беручи до уваги, що для точного з'ясування цього питання необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити в цій кримінальній справі трасологічну експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області⁴⁰.

⁴⁰ Якщо судова експертиза проводитиметься в судово-експертній установі, прізвище судового експерта, якому доручається її проведення, в постанові про призначення експертизи може не вказуватися, оскільки в таких випадках його призначає керівник судово-експертної установи. Однак як на прохання обвинуваченого, так і з ініціативи слідчого або особи, яка призначила експертизу, вона може доручатися конкретному судовому експертові. Доцільно в таких випадках попередньо з'ясувати в судово-експертній установі можливість проведення дослідження названим судовим експертом.

2. Для розв'язання експертові поставити наступне питання: чи залишений слід, що виявлено на підвіконні під час огляду місця події у квартирі Котова А.С., черевиками, вилученими при обшуку в Оберемка А. М.?

3. У розпорядження експерта надати:

а) черевики, вилучені під час обшуку в Оберемка А.М.;

б) дактилоскопічну плівку зі слідом взуття правої ноги, виявленим на підвіконні у квартирі Котова А.С. під час огляду місця події.

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому⁴¹.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

125

ПОСТАНОВА
про призначення трасологічної експертизи
(для встановлення цілого за частинами)

м. Н-ськ

20.09.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13323 за обвинуваченням Степанюка Б.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, –

встановив:

2 липня 2010 р. близько 23 год. 30 хв. на 71-му кілометрі Заміського шосе поблизу села Миронівка були збиті автомобільною Колосов І.П.

⁴¹ Якщо провадження експертизи доручається експертові – співробітнику судово-експертної установи, то обов'язок попередити його про відповідальність може бути покладений слідчим на керівника цієї установи. Таке попередження має фіксуватися в підписці (або як у самостійному процесуальному документі, або в в протоколі про роз'яснення прав, обов'язків і відповідальності експерту, або в кінці постанови про призначення експертизи), яка разом із висновком направляється слідчому.

В юридичній літературі висловлено думку, що судового експерта – співробітника судово-експертної установи – потрібно попереджати тільки про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку; за ухилення від давання висновку його попереджати не потрібно, оскільки це є його прямим службовим обов'язком, про який йому повідомляє керівник судово-експертної установи при прийманні на роботу. На наш погляд, виходячи зі змісту ст. 196 КПК України, попередження про відповідальність за ухилення від давання висновку буде незайвим і повинно мати місце в кожному випадку призначення експертизи незалежно від того, хто її проводить – співробітник експертної установи чи ні.

206

і Сіренко Т.С. Колосов від отриманих ушкоджень помер на місці події, а Сіренко заподіяно шкоду здоров'ю середньої тяжкості.

Водій автомашини з місця наїзду зник.

При огляді місця події на узбіччі дороги були виявлені й вилучені три осколки з фари автомашини. Пізніше в ході розслідування було встановлено, що водій автомашини ЗІЛ-151, яка належить ТОВ «Енергія», Численко В.Є. не ставив автомашину на місце стоянки, а наступного дня працював на ній без скла правої фари.

Свідок Баранова А.С. показала, що на початку липня близько першої години ночі до неї в село Миронівка приїжджав її знайомий Численко В. Є. Він був у нетверезому стані та дуже схвильований. Машину залишив навпроти будинку. Зранку Численко завів автомашину, а потім незабаром повернувся з порізаним пальцем і сказав Барановій, що порізав палець об скло фари. Після того як вона промила й забинтувала йому порізаний палець, вони разом підійшли до машини й стали виймати залишки розбитого скла з правої фари. Всі осколки викинули під паркан у траву біля її будинку.

Під час огляді вказаного Барановою місця виявлено й вилучено шість великих і сім дрібних осколків фари.

Беручи до уваги, що для з'ясування питання про належність до єдиного цілого виявлених і вилучених на місці ДТП та під час огляду біля будинку Баранової в с. Миронівка осколків фари потрібні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити в цій кримінальній справі трасологічну експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити таке питання: чи становили єдине ціле – скло фари автомашини ЗІЛ-151 – осколки, вилучені на місці події, і осколки, вилучені біля будинку Баранової?

3. У розпорядження експерта надати:

а) осколки скла, вилучені на місці події (пакет № 1, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, та підписами слідчого, учасників огляду й понятими);

б) осколки, вилучені біля будинку Баранової в с. Миронівка (пакет № 2, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду й понятими).

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок, за відмову без поважних при-

207

чин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

126

ПОСТАНОВА
про призначення трасологічної експертизи
(слідів знаряддя злочину)

м. Н-ськ

12.04.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13323 за обвинуваченням Стеценка Г.Л. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

28 березня 2010 р. у магазині села Біла вчинено крадіжку продуктів харчування на загальну суму 3 000 грн. Під час огляду місця події виявлено, що на одному з вікон магазину відігнуті металеві ґрати, а на дерев'яних частинах рами вікна є вдавнені сліди віджимання предметом із поперечною насічкою типу гвинтового різьблення. Із цих слідів були зняті три гіпсові зліпки.

У ході розслідування під час обшуку на місці проживання підозрюваного – шофера КСП імені Т.Г. Шевченка Волкова Василя Тимофійовича – за адресою: м. Н-ськ, вул. Горохова, буд. 56, у сараї виявлено й вилучено металевий стрижень, виготовлений із рульової тяги автомашини, заточений і загнутий на одному кінці під ломик типу «фомка», зі збереженням на згині гвинтовим різьбленням.

Ураховуючи, що для встановлення того, що вдавнені сліди на вікні магазину, з якого було вчинено крадіжку, утворилися при віджиманні ґрат вилученим у Волкова В.Т. металевим стрижнем, необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі трасологічну експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити таке питання: чи втиснені сліди на дерев'яних частинах вікна магазину залишено металевим стрижнем, вилученим у Волкова В.Т.?

208

3. У розпорядження експертові надати: три гіпсові зліпки вдавнених слідів на рамі вікна магазину й металевий стрижень, вилучений у Волкова В.Т.

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

127

ПОСТАНОВА
про призначення дактилоскопічної експертизи

м. Н-ськ

05.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19393 за обвинуваченням Стецюка О.Г. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

У ніч з 2 на 3 лютого 2010 р. близько 2-ої години Варнак Андрій Миколайович, підбравши ключ, таємно проник до квартири № 45 будинку № 33 по вул. Радянській у м. Н-ську, звідки викрав 2 золоті каблучки 583-ої проби на загальну суму 1 200 грн., чим завдав значної шкоди гр-ну Корольчуку Андрію Сергійовичу.

Під час огляду місця події 3 лютого 2010 р. на дверцятах серванта були виявлені й вилучені на дактилоскопічну плівку сліди пальців рук. 4 лютого 2010 р. при збуті каблучок на Центральному ринку м. Н-ська був затриманий Варнак А.М., і 5 лютого 2010 р. йому було пред'явлено обвинувачення за ч. 3 ст. 185 КК України.

Беручи до уваги, що для визначення придатності для ідентифікації вилучених з місця події слідів пальців рук, а також їх належності не господареві квартири Корольчуку А.С, а обвинувачуваному Варнакові А. М. або іншим особам необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі дактилоскопічну експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

209

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:
- а) чи придатні сліди пальців рук, вилучені при огляді місця події у квартирі Корольчука А.С., для ідентифікації;
 - б) ким – Корольчуком А.С, Варнаком А.М. чи іншою особою – залишені сліди пальців рук, виявлені на дверцятах серванта під час огляду місця події;
 - в) якщо сліди пальців рук належать не Корольчукові А.С. і не Варнаку А.М., то одній чи кільком особам вони належать?
3. У розпорядження експерта надати:
- а) дактилоскопічну плівку з п'ятьма слідами пальців рук, виявлених на дверцятах серванта у квартирі Корольчука А.С. під час огляду місця події;
 - б) дві дактилоскопічні карти відбитків пальців рук – Корольчука А.С. та Варнака А.М.

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

128

ПОСТАНОВА
про призначення фоноскопичної експертизи

м. Н-ськ

23.04.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19393 за обвинуваченням Будка З.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України, –

встановив:

У цій справі у вчиненні шахрайства серед інших обвинувачується Будко Зиновій Михайлович. У ході слідства під час обшуку в квартирі Будка З. М. був вилучений диктофон, на який, як він показав, записано розмову зі співучасником у вчиненні шахрайства Козловим Юрієм Івановичем.

Беручи до уваги, що якість запису на диктофон є незадовільною, а прослуховування її при звичайному відтворенні є складним для сприй-

210

няття, враховуючи, що для встановлення істини у справі необхідно знати дослівний зміст записаної бесіди й що це може бути досягнуто лише з використанням спеціальних знань та необхідної для цього апаратури, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі фоноскопичну експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) скільки осіб брало участь у розмові, записаній на диктофон, який був вилучений у Будка З.М. під час обшуку в його квартирі;

б) чи записана на вилученому в Будка З.М. диктофоні розмова належить тим же особам, фонограми усної мови яких надаються для порівняльного дослідження;

в) який дослівний зміст розмови, записаної на диктофоні, вилученої в Будка З.М.;

г) чи змає на фонограмі, записаної на диктофон, що вилучено в Будка З. М., ознак монтажу чи змін, зроблених у процесі запису або після нього?

3. У розпорядження експерта надати:

а) диктофон із фонограмою запису, який вилучений під час обшуку в квартирі Будка З.М. (пакет № 1, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими);

б) магнітну фонограму усної мови Будка З.М., виготовлену як зразок для порівняльного дослідження (пакет № 2, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, обвинуваченого Будка З.М. і позначений написом «Фонограма мови Будка З.М.»);

в) магнітну фонограму усної мови Козлова Ю.І., виготовлену як зразок для порівняльного дослідження (пакет № 3, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, обвинуваченого Будка З.М. і позначений написом «Фонограма мови Козлова Ю.І.»).

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

211

ПОСТАНОВА
про призначення почеркознавчої експертизи

м. Н-ськ

23.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 11193 за обвинуваченням Артеменка А.Л. і Краснова П.В. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 191 та ч. 1 ст. 366 КК України, –

встановив:

У період із 10 серпня 2009 р. по 20 січня 2010 р. Артеменко Андрій Леонідович, працюючи бухгалтером цеху № 4 Н-ського механічного заводу, за попередньою змовою з начальником цеху № 4 Красновим Павлом Васильовичем, з метою розкрадання запчастин для тракторів неодноразово підробляв товарно-видаткові й товарно-транспортні накладні.

Беручи до уваги, що в цій кримінальній справі для встановлення виконавця записів і підписів у зазначених документах необхідно використання спеціальних знань, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі почеркознавчу експертизу, провадження якої доручити експертів експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертів поставити такі питання:

а) чи текст товарно-видаткових і товарно-транспортних накладних, наданих для проведення експертизи, написаний Артеменком А.Л. або Красновим П.В.;

б) якщо так, які саме накладні й ким саме написані;

в) чи вдавався виконавець під час написання вказаних документів до навмисної зміни почерку?

3. У розпорядження експерта надати:

а) товарно-видаткові накладні № 344 від 10.08.2009 р., № 365 від 23.12.2009 р., № 396 від 20.01.2009 р.;

б) товарно-транспортні накладні № 436 від 15.09.2009 р., № 667 від 24.12.2009 р., № 554 від 15.01.2010 р.;

в) зразки вільного почерку Артеменка А.Л. на двох аркушах та експериментальні зразки його почерку на одному аркуші;

г) зразки вільного почерку Краснова П.В. на двох аркушах та експериментальні зразки його почерку на одному аркуші.

При проведенні експертизи не заперечую проти застосування методів, які можуть частково руйнувати представлений на дослідження документ.

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертів права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення балістичної експертизи

м. Н-ськ

14.10.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10453 за обвинуваченням Кротова П.В. у скоєнні злочинів, передбачених ч. 4 ст. 296 КК України, –

встановив:

7 вересня 2010 р. близько 22 години в Н-ському міському парку біля кінотеатру «Салют» були зроблені три постріли з вогнепальної зброї. У результаті огляду місця події вилучено гільзу від патрона пістолета.

10 вересня 2010 р. близько 23 години 30 хвилин у Н-ському міському парку невідомим зроблено два постріли в закрите вікно кінотеатру «Салют». Під час огляду місця події виявлено й вилучено дві гільзи від патрона, аналогічні до виявленої та вилученої раніше.

12 жовтня 2010 р. під час бійки на вул. Радянській затримані Михеєв Геннадій Олексійович, Борисов Юрій Петрович і Кротов Михайло Леонідович. В останнього при особистому обшуку, проведеному під час його фізичного захоплення, у кишені пальта виявлено саморобний пістолет, в обоймі якого було два патрони. Під час допиту Кротов показав, що цей пістолет він купив за 1 000 грн. у незнайомого йому хлопця два дні тому й жодного разу з нього не стріляв. Однак при обшуку, проведеному цього ж дня в місці його проживання за адресою: м. Н-ськ, вул. Каразіна, 12, кв. 44, у спальні, у шафі для одягу, виявлено шість патронів і три стріляні гільзи.

Беручи до уваги, що для встановлення істини у справі необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі балістичну експертизу, провадження якої доручити експертів експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертів поставити такі питання:

а) чи придатний пістолет, вилучений у Кротова М.Л., для стрільби патронами;

б) якщо придатний, то чи здійснювалися з нього постріли, як багато і як давно;

в) чи з одного пістолета зроблено постріли, після яких залишилися гільзи, знайдені під час огляду місця подій 8 й 11 вересня;

г) якщо так, то чи із пістолета, який вилучено у Кротова М.Л., зроблено ці постріли;

д) якщо ні, то з якого виду зброї і якої марки могли бути зроблені постріли патронами, гільзи від яких вилучено;

е) чи одного калібру патрони й гільзи, вилучені при обшуку у квартирі у Кротова М.Л. і чи підходять вони до пістолета, який у нього вилучений під час його затримання?

3. У розпорядження експерта надати:

а) стрілянну гільзу, вилучену при огляді місця події 8 вересня 2010 р. (пакет № 1, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду й понятими);

б) дві стріляні гільзи, вилучені при огляді місця події 11 вересня 2010 р. (пакет № 2, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду й понятими);

в) три стріляні гільзи й шість патронів, вилучені при обшуку в шафі Кротова М.Л. 12 жовтня 2010 р. (пакет № 3, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими);

г) пістолет, вилучений при особистому обшуку Кротова М.Л. 12 жовтня 2010 р. (пакет № 4, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників обшуку й понятими).

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертів права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення експертизи
по ідентифікації особи за фотографією

м. Н-ськ

06.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 17673 за обвинуваченням Трофименка В.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, –

встановив:

Трофименко Валерій Миколайович, познайомившись 14 травня 2010 р. з Носовою Валентиною Миколаївною і представившись їй як Трошкін Михайло Трохимович, став мешкати в неї за адресою: м. Н-ськ, вул. Лермонтова, буд. 16, кв. 4. 21 травня 2010 р. близько 12 години, коли Носова була на роботі, він зібрав у її квартирі коштовні речі на загальну суму 3 000 грн. і зник, але незабаром був затриманий працівниками міліції, а потім до нього був обраний запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

У ході слідства встановлено, що в такий спосіб Трофименко В. М. учинив ще одну крадіжку в іншому районі міста Н-ська у Жовтяк Ганни Петрівни. Наприкінці 2009 р. чоловік, який представився їй як Терентьєв Олег Федорович, і з яким вони почали спільно проживати в її квартирі за адресою: м. Н-ськ, вул. Старицького, буд. 4, кв. 55, викрав у неї, скориставшись її відсутністю, 3 000 грн. та різних цінностей на загальну суму 2 900 грн. Жовтяк Г.П. добровільно надала слідчому фотокартку Терентьєва О.Ф. й показала, що цю фотографію вона виявила в книзі, яку він читав ще під час їхнього знайомства в поїзді та яку він потім залишив у неї в квартирі. 4 липня 2010 р. Жовтяк Г.П. упізнала в Трофименкові В. Н. того самого чоловіка, який видавав себе за Терентьєва О. Ф. Однак обвинувачуваний Трофименко В.М. категорично заперечує своє знайомство з Жовтяк Г.П. і стверджує, що на фотографії, представленій слідству Жовтяк Г.П., зображений не він, а інша людина.

Беручи до уваги, що для вирішення питання про тотожність особи Трофименка В.М. і людини, зображеної на фотографії, представленій Жовтяк Г.П., потрібні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі експертизу для ідентифікації особи за фотографією, провадження якої доручити експертів експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:
а) чи на двох представлених фотографіях зображено обличчя тієї ж самої людини?

3. У розпорядження експерта надати:

а) фотографію Трофименка В.М., зроблену 5 липня 2010 р., як зразок для порівняльного дослідження;

б) фотографію, видану свідком Жовтяк Г.П.

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

132

ПОСТАНОВА
про призначення біологічної експертизи

м. Н-ськ

11.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13373, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, –

встановив:

9 червня 2010 р. близько 21 години на вулиці Гоголя в м. Н-ську вантажною автомобільною було збито Портнова Миколу Івановича, 1995 року народження, який їхав на велосипеді. У результаті наїзду Портнову М. І. було заподіяно травму голови, від чого він помер відразу на місці дорожньо-транспортної пригоди. Водій автомобіля, не зупиняючи її, зник із місця події.

Того ж дня працівники ДАІ зупинили автомобіль ЗІЛ-151, державний номер 142-12 ХІА, який належить ЗАТ «Світязь» і яким керував водій Борсук Володимир Федорович. При огляді автомобіля на протекторі заднього правого колеса виявлено темну пляму, схожу на кров, і дві присохлі у цьому місці світлі волосинки довжиною 5 см, які були вилучені разом із зіскобом маси плями.

Беручи до уваги, що для з'ясування питання про належність волосинок постраждалому Портнову М.І. й маси зіскобу до слідів крові

необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі біологічну експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) чи є волосинки, виявлені на протекторі автомашини ЗІЛ-151, державний номер 142-12 ХІА, волоссям людини і з якої частини тіла вони походять;

б) чи належать ці волосинки постраждалому Портнову М.І.;

в) чи є сліди крові людини в масі, отриманій при зіскобі з протектора, і якщо так, то чи ідентична вона крові Портнова М.І. і за якими саме ознаками?

3. У розпорядження експерта надати:

а) дві волосинки, виявлені на протекторі автомашини ЗІЛ-151, державний номер 142-12 ХІА (поліетиленовий пакет № 1, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду місця події й понятими);

б) зіскоб плями з протектора автомашини ЗІЛ-151, державний номер 142-12 ХІА (поліетиленовий пакет № 2, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду місця події й понятими);

в) по пучку волосся, взятих із лобової, тім'яної, лівої скроневої, правої скроневої й потиличної ділянок голови постраждалого Портнова М. І. (поліетиленовий пакет № 3, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду трупа й понятими);

г) зразки його крові (у пробірці, упакованій у поліетиленовий пакет № 4, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду трупа й понятими).

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно за статтями 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення амбулаторної
судово-психіатричної експертизи

м. Н-ськ

14.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14473 за обвинуваченням Абросимова А.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

23 січня 2010 р. о 20 годині Абросимов Анатолій Володимирович, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, біля під'їзду № 1 будинку № 16 по вул. Лебедєва в м. Н-ську підб'іг до раніше незнайомого йому Котонюка Петра Петровича, який у цей час проходив біля вказаного будинку, і безпричинно наніс останньому кілька ударів руками в ділянку голови, чим завдав Котонюку П.П. тілесних ушкоджень, які спричинили тривалий розлад здоров'я.

За проведеними у справі допитами, а саме: дружини Абросимова А. В. – Абросимової С.В., сусідів по під'їзду – Коврова А.Б. та Соколюк Р. Д., встановлено, що в останні два місяці в поведінці Абросимова А.В., який ніде не працює, спостерігалася дивакуватість. Наприклад, він безпричинно ганявся по двору за домашніми кішками й собаками та обкидав їх снігом або будь-якими предметами, що потрапляли під руку, не реагуючи на зауваження сусідів поводитися гідно; удома, зі слів дружини, брав у руки вудку й, сідаючи перед телевізором, годинами буцімто ловив рибу. Сам Абросимов А.В. під час допиту його як підозрюваного мотиви своєї поведінки назвати не зміг.

У ході слідства також було встановлено, що Абросимов А.В. раніше на обліку в психоневрологічному диспансері не перебував і не лікувався, алкоголем не зловживав, однак його поведінка за місцем проживання й на слідстві дає підставу сумніватися в його психічній повноцінності.

Ураховуючи вищевикладене, беручи до уваги, що визначення наявності або відсутності психічного чи іншого захворювання в Абросимова А. В. вимагає спеціальних медичних знань у галузі психіатрії, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити амбулаторну судово-психіатричну експертизу, проведення якої доручити експертів-психіатрів обласної психіатричної лікарні № 15 м. Н-ська Китаєву А.Н.

2. Для розв'язання експертів поставити такі питання:

а) чи страждав Абросимов А.В. яким-небудь душевним захворюванням у момент скоєння злочину, і якщо так, то яким саме;

б) чи міг Абросимов А.В. під час учинення злочину усвідомлювати свої дії і керувати ними;

в) чи страждає Абросимов А.В. яким-небудь душевним захворюванням зараз, і якщо так, то яким саме;

г) чи є душевне захворювання Абросимова А.В. тимчасовим і таким, що позбавляє його в цей час здатності усвідомлювати свої дії та керувати ними;

г) чи потребує Абросимов А.В. примусового лікування, якщо так, то якого саме?

3. У розпорядження експерта надати:

а) необхідні матеріали кримінальної справи № 14473;

б) самого обвинувачуваного Абросимова Анатолія Володимировича, який утримується під вартою в СІЗО № 1 м. Н-ська, забезпечивши експертів-психіатрів можливість його амбулаторного обстеження.

4. Доручити керівникові бюро судово-психіатричної експертизи при обласній психіатричній лікарні № 15 м. Н-ська Золотницькому В. В. роз'яснити експертів-психіатрів Китаєву А.Н. права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення комісійної амбулаторної судової
психолого-психіатричної експертизи

м. Н-ськ

24.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10973 за обвинуваченням Бугайова О.М. та Печеного В. С. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

У ніч із 20 на 21 квітня 2010 року Бугайов Олександр Миколайович разом із Печеним Віталієм Сергійовичем, Селюком Василем Анатолійовичем та Ніколюком Володимиром Панасовичем розпивали спиртні напої в приватному будинку останнього, який знаходиться за адресою: м. Н-ськ, вул. Конєва, 9.

Під час розпиття спиртного між ними виникла суперечка, яка переросла в бійку, в результаті якої Бугайов О.М. за попередньою змовою із Печеним В.С. ногами та руками нанесли удари по різних частинах тіла Ніколюкові В.П. та Селюкові В.А. У результаті Селюкові В.А. були завдані тілесні ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з крововиливами під оболонку головного мозку, численні двобічні переломи ребер, множинні надриви, брижі тонкого кишечника з проявами внутрішньочеревної кровотечі, які належать до тяжких тілесних ушкоджень. Ніколюкові В.П. було завдано тілесні ушкодження у вигляді двобічних переломів ребер з ушкодженням лівої легені та крововиливом у ліву плевральну порожнину, ушкодження обох нирок (надриви, тріщина), масивні крововиливи в м'які тканини голови), які належать до тяжких тілесних ушкоджень.

Після цього, бажаючи смерті Ніколюка В.П. та Селюка В.А., Бугайов О. М. разом із Печеним В.С. принесли в будинок соломку, яку запалили і з місця злочину зникли. Під час пожежі від дії високої температури Ніколюк В.П. та Селюк В.А. померли.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для визначення психічного стану обвинуваченого Бугайова Олександра Миколайовича, 05.02.1987 р.н., який скоїв особливо тяжкий злочин, необхідні спеціальні знання в галузі психології та психіатрії, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити в цій кримінальній справі амбулаторну судову психолого-психіатричну експертизу, проведення якої доручити експертам АСПЕК Н-ської обласної клінічної психоневрологічної лікарні Коробову К.П. та Попову Р.О.

2. Для розв'язання експертів поставити такі питання:
 - а) чи страждав Бугайов Олександр Миколайович у момент скоєння злочину психічним захворюванням, якщо так, то яким саме;
 - б) чи не перешкоджало це психічне захворювання Бугайову О.М. усвідомлювати свої дії та керувати ними;
 - в) чи є Бугайов О.М. психічно хворим зараз час, якщо так, то яким захворюванням страждає і чи може у зв'язку з цим усвідомлювати свої дії та керувати ними;
 - г) чи потребує Бугайов О.М. на цей час застосування до нього примусових заходів медичного характеру, якщо так, то яких саме;
 - г) чи не перебував Бугайов О.М. у момент учинення злочину в стані паталогічного сп'яніння;
 - д) які індивідуально-психологічні особливості має обвинувачений Бугайов О.М., що зумовили характер його протиправних дій (підвищена агресивність, жорстокість, етичні орієнтації, соціальні установки, мотиваційна сфера тощо);
 - е) чи спроможний обвинувачений Бугайов О.М. із врахуванням його вікових особливостей, емоційного стану, індивідуально-психологічних властивостей, рівня розумового розвитку та умов мікросоціального середовища усвідомлювати реальний зміст власних дій та повній мірі свідомо керувати ними і передбачати їх наслідки?
 - е) урахувавши індивідуальні та вікові особливості обвинуваченого Бугайова О.М. та обставини, за яких було вчинено злочин, чи міг він правильно сприймати важливі для справи обставини (кількість та спосіб нанесення ударів потерпілим; дії, пов'язані з підпалом будинку)?

3. У розпорядження експертів надати:

- а) необхідні матеріали кримінальної справи № 10973;
- б) самого обвинувачуваного Бугайова Олександра Миколайовича, який утримується під вартою в СІЗО № 1 м. Н-ська.

4. Копію постанови направити голові АСПЕК Н-ської обласної клінічної психоневрологічної лікарні для організації її виконання.

5. Роз'яснити експертам Коробову К.П. та Попову Р.О. права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити їх про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків експертів, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в них про це підписку.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Цю постанову мені вручено 24 травня 2010 р. При цьому слідчим роз'яснено права й обов'язки експерта, передбачені ст. 77 КПК України. Водночас я попереджений про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від ви-

конання покладених на мене обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України.

Експерт

К.П. Коробов

Цю постанову мені вручено 24 травня 2010 р. При цьому слідчим роз'яснено права й обов'язки експерта, передбачені ст. 77 КПК України. Водночас я попереджений про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на мене обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України.

Експерт

Р.О. Попов

Підпису в експертів Коробова К.П. та Попова Р.О. відібрав:

*Слідчий прокуратури Н-ської області
юрист 1 класу*

В.В. Бут

135

ПОСТАНОВА

про призначення психологічної експертизи неповнолітнього свідка

м. Н-ськ

03.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10073, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

У ніч із 20 на 21 травня 2010 р. з багажника автомашини ВАЗ-2106, державний номер 758-84 КК, яка належить Петрову В.С. і яка стояла біля його будинку за адресою: м. Н-ськ, вул. Зоряна, буд. 17, невідомою особою (особами) викрадено запасне колесо, а із салону автомашини знято автомагнітолу «Соні».

Як показав на допиті Петров, приблизно за тиждень до крадіжки його дочка Іра (9 років) прибігла ввечері з вулиці додому й сказала йому, що їхню машину намагалися відкрити ключем двоє молодих чоловіків. Коли він вийшов на вулицю, нікого біля машини не було, двері й багажник машини були замкнені. Машина стояла недалеко від продовольчого магазину й пішохідної доріжки, перехожих було багато, але його дочка не впізнала чоловіків, які намагалися відкрити автомобіль. Пізніше вдома дочка розповіла йому, що одного з цих чоловіків вона багато разів ба-

чила у дворі, коли гуляла з подругами. Через два дні вона знову сказала батькові, що бачила, як ті двоє стояли неподалік від їхньої машини й про щось розмовляли. Петров не надав цьому значення. Однак після крадіжки спеціально ходив по вулиці разом із дочкою, щоб вона показала йому тих чоловіків, яких вона бачила біля машини. При цьому він з'ясував у неї їхні прикмети та вік. Дочка розповіла йому, що ці чоловіки приблизно однакового віку, такого ж, як і він, тобто близько 35 років.

25 травня 2010 р. під час однієї з таких прогулянок дочка показала на двох чоловіків, сказавши, що це вони намагалися відкрити машину.

Цими чоловіками виявилися Козлов Ю.М. (29 років) і Голощапов С. С. (43 роки). На допиті й на очній ставці Петрова Іра підтвердила все те, про що розповідала батькові. Під час обшуку в Козлова й Голощапова не виявили викраденого, однак у Козлова виявили й вилучили зв'язку ключів від автомашини марки ВАЗ, яку він, за його словами, знайшов на вулиці. Обоє вони категорично заперечували причетність до крадіжки з машини Петрова, а також спробу її відкрити.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги важливість показань неповнолітньої Петрової Іри для встановлення істини у справі, її вік (9 років) та розбіжність її показань про вік чоловіків, яких вона бачила біля машини, з віком Козлова Ю.М. і Голощапова С.С., урахувавши, що для визначення можливості неповнолітньої правильно сприймати й запам'ятовувати зовнішність людини, робити висновки про її вік і давати правильні показання при цьому необхідні спеціальні знання в галузі дитячої психології, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити в цій кримінальній справі психологічну експертизу, проведення якої доручити доцентів кафедри психології й педагогіки Н-ського педагогічного університету Строгановій Антоніні Сергіївні.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) чи здатна дев'ятирічна Петрова Іра, з огляду на її вік та індивідуальні особливості, правильно сприймати й запам'ятовувати зовнішність людини, робити висновки про її вік і давати правильні показання при цьому?

3. У розпорядження експерта надати:

а) необхідні матеріали кримінальної справи № 10073;

б) запросити з батьками самого неповнолітнього свідка Петрову Іру для амбулаторного обстеження.

4. Роз'яснити експертові Строгановій А.С. права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити її про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також

за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в неї про це підписку.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Цю постанову мені вручена 4 червня 2010 р. При цьому слідчим роз'яснено права й обов'язки експерта, передбачені ст. 77 КПК України. Одночасно я попереджена про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на мене обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України.

Експерт

А.С. Строганова

Підписку відібрав:

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

136

**ПОСТАНОВА
про призначення судово-медичної експертизи**

м. Н-ськ

22.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 18273, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 296 і ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

17 липня 2010 р. близько 23 години 30 хвилин Беняк О.Є. і Коротков М. М поверталися з н-ського міського парку в гуртожиток Н-ського механічного заводу. На вул. Грибоєдова їх наздогнала група невідомих їм хлопців – приблизно п'ять чоловік, які стали бити Беняка й Короткова, заподіявши обом середньої тяжкості тілесні ушкодження. Як показали Беняк і Коротков, після нападу на них вони стали активно оборонятися: Коротков одному з нападників подряпав нігтями ліву щоку й ударом кулака розсік брову над лівим оком; Беняк сильно вдарив одного з них ногою (носовою частиною черевика) у ліве стегно, а коли цей хлопець піднімався після падіння із землі, ударив його ногою, взутою в черевик, у нижню частину обличчя.

21 липня 2010 р. за підозрінням у нападі на Беняка й Короткова був затриманий Поляченко В.Є., в якого на лівій щоці є чотири яскраво виражені подряпини, а на лівій брові – синець і слід розсічення. 22 липня був

224

затриманий приятель Поляченка – Самсонов І.П., під правим оком якого і на правому стегні є синці.

Поляченко і Самсонов заперечували свою причетність до побиття Бенюка й Короткова. Поляченко показав, що ушкодження на обличчі він одержав ранком 18 липня 2010 р. під час купання в ставку, коли пірнув у воду й ударився лівим боком обличчя об дно. Самсонов же заявив, що ушкодження на обличчі та стегні він одержав 19 липня 2010 р. при падінні з дерева.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для з'ясування характеру, механізму й часу утворення тілесних ушкоджень у Поляченка В.Є. й Самсонова І.П. необхідні спеціальні знання в галузі медицини, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі судово-медичну експертизу, провадження якої доручити експертові Н-ського обласного бюро судово-медичних експертиз.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) який характер, механізм і давність походження тілесних ушкоджень у Поляченка В.Є. та Самсонова І.П.;

б) чи відповідають характер і давність наявних тілесних ушкоджень у Поляченка В.Є. та Самсонова І.П. механізму утворення цих тілесних ушкоджень при обставинах, зазначених Поляченком і Самсоновим та потерпілими Бенюком О.Є. і Коротковим М.М.?

3. У розпорядження експерта надати:

а) протокол освідування Поляченка В.Є. від 21 липня 2010 р., проведеного за участю лікаря Н-ської міської лікарні Тихомирової П.М.;

б) протокол освідування Самсонова І.П. від 22 липня 2010 р., проведеного за участю того ж лікаря;

в) правий черевик Короткова М.М., в який він був узутий при нанесенні ударів в обличчя й у стегно однієї з осіб, яка біла;

г) самих підозрюваних Поляченка В.Є. та Самсонова І.П., які утримуються в ІТУ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, забезпечивши експерту можливість їх амбулаторного обстеження.

4. Доручити керівникові Н-ського бюро судово-медичної експертизи Болотіну В.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

225

ПОСТАНОВА
про призначення судово-медичної експертизи

м. Н-ськ

02.04.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19073, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

23.03.2010 р. близько 19 години 30 хвилин у квартирі № 8 буд. 12 по вул. Березовій м. Н-ська Панасенко М.В. під час спільного вживання спиртних напоїв із Коливановим В.В. на ґрунті сварки, що виникла між ними, наніс кілька ударів руками в голову Коливанову В.В., завдавши йому тілесні ушкодження.

Беручи до уваги, що для встановлення тяжкості й характеру тілесних ушкоджень, завданих Коливанову В.В., необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити в цій кримінальній справі судово-медичну експертизу, проведення якої доручити експертові Н-ського міського бюро судово-медичних експертиз.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

- а) який характер тілесних ушкоджень, завданих Коливанову В.В., яка їхня локалізація та механізм утворення;
- б) чи відповідає давність нанесення тілесних ушкоджень Коливанову В.В. періоду, вказаному в постанові;
- в) який ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, завданих Коливанову В.В.?

3. У розпорядження експерта надати:

- а) історію хвороби Коливанова В.В. та забезпечити його явку;
- б) необхідні матеріали кримінальної справи № 19073.

4. Доручити керівникові Н-ського міського бюро судово-медичних експертиз роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення комісійної повторної судово-медичної експертизи

м. Н-ськ

14.03.2010

Слідчий з ОВС слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист I класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12152, –

встановив:

04.03.2010 р. о 22 год. 20 хв. під час затримання в м. Н-ську по вул. Зелений, буд. 45 Юшка Дмитра Петровича, 1982 року народження, працівниками ВІШР «Сокіл» УБОЗ УМВСУ в Н-ській області було застосовано вогнепальну зброю, внаслідок чого Юшко Д.П. отримав поранення, від яких помер на місці події.

05.03.2010 р. за цим фактом прокуратурою Н-ської області була порушена кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ст. 118 КК України. Оглядом місця події (протокол від 04.03.2010 р.) та проведеною судово-медичною експертизою трупа Юшка Д.П. (висновок експерта від 08.03.2010) виявлено поверхневу рану лінійної форми з нерівними краями та підшкірний крововилив у потиличній ділянці голови трупа.

14.03.2010 р. до слідчого відділу прокуратури Н-ської області звернувся потерпілий Юшко П.І. – батько загиблого, який наполягає, що ця рана є кульовим пораненням від контрольного пострілу пістолетом марки "ПМ" у потиличну частину голови Юшка Д.П., посилаючись на відомості, які йому стали відомі від друзів сина, які були в той день разом із загиблим.

Ураховуючи, що результати огляду місця події, висновок вищевказаної експертизи та показання потерпілого є суперечливими, а для всебічного, повного і об'єктивного встановлення всіх обставин справи необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі комісійну повторну судово-медичну експертизу ексгумованого трупа Юшка Дмитра Петровича, 1987 року народження, провадження якої доручити експертам Н-ського обласного бюро судово-медичних експертиз.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

- а) які тілесні ушкодження є на тілі трупа Юшка Д.П., їх механізм утворення, давність, локалізація, ступінь тяжкості;
- б) від чого настала смерть Юшка Д.П.;
- в) чи є на тілі трупа Юшка Д.П. вогнепальні поранення, коли так, то де саме, і чи є ці поранення наскрізними або сліпими, який отвір поранення є вхідним, а який вихідним;

г) чи є виявлена під час проведення попередньої судово-медичної експертизи поверхнева рана лінійної форми з нерівними краями й підшкірний крововилив у потиличній ділянці голови трупа Юшка Д. П. тілесним ушкодженням, отриманим потерпілим від вогнепального поранення в потиличну частину голови, якщо так, то яким саме (наскрізним, сліпим), напрямком поранення;

г) чи є на тілі та одязі Юшка Д.П. сліди, які дають змогу встановити відстань, з якої проводилися постріли, якщо так, то з якої відстані вони проводились;

д) в якому положенні перебував Юшко Д.П. у момент спричинення йому вогнепальних поранень;

е) кулею якого калібру було спричинено вогнепальні поранення Юшка Д.П.;

є) чи міг потерпілий із наявними вогнепальними пораненнями здійснювати активні дії, пробігти відстань близько 16 м від коридору будинку та воріт домогосподарства Буткевич Г.Г., чинити фізичний опір працівникам міліції, утримувати та наставляти пістолет;

ж) чи могла утворитися частина тілесних ушкоджень на голові Юхиценка Р.Л. унаслідок падіння та в результаті конвульсій.

3. У розпорядження експертів надати:

а) необхідні матеріали кримінальної справи № 10973, зокрема, протокол огляду місця події, висновок експерта Н-ського обласного бюро СМЕ № 145/05 від 15.03.2010 та ін. У разі необхідності у приміщенні прокуратури Н-ської області експертам буде надано можливість ознайомитись із фрагментами відеозапису огляду місця події від 04.03.2010 р.;

б) ексгумований труп Юшка Д.П., який знаходиться в морзі Н-ського обласного бюро судово-медичної експертизи.

4. Доручити керівникові Н-ського обласного бюро судово-медичної експертизи роз'яснити експертам права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити їх про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків експертів, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експертів про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий з ОВС
юрист 1 класу*

В.В. Бут

**ПОСТАНОВА
про призначення хімічної експертизи**

м. Н-ськ

12.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13373, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, –

встановив:

9 червня 2010 р. близько 21 години на вулиці Гоголя в м. Н-ську вантажною автомашиною був збитий Портнов Микола Іванович, 1990 року народження, який їхав на велосипеді. У результаті наїзду Портнову М.І. була заподіяна травма голови, від чого він помер відразу на місці дорожньо-транспортної пригоди. Водій автомашини, не зупиняючи її, з місця події зник.

Під час огляду місця події на дорозі були виявлені й вилучені три шматочки речовини, схожі на відшарування сухої фарби від частин автомашини: один шматочок речовини чорного кольору, а два – зеленого.

Того ж дня працівники ДАІ зупинили автомобіль ЗІЛ-151, державний номер 142-12 ХІА, що належить ЗАТ «Світязь», якою керував водій Борсук Володимир Федорович. При огляді автомашини на правому передньому крилі, пофарбованому зеленою фарбою, виявлено ледве помітні сліди, схожі на сліди зіткнення з іншим предметом: потертість фарби й часткові її відшарування.

Беручи до уваги, що для встановлення належності виявлених на місці події шматочків речовини до фарби автомашини ЗІЛ-151 з державним номером 142-12 ХІА потрібні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі хімічну експертизу, проведення якої доручити експертові експертно-криміналістичному відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити таке питання:
– чи не однорідні за своїм хімічним складом вилучені на місці події шматочки речовини чорного й зеленого кольору зі зразками фарби відповідних кольорів, узятих з автомашини ЗІЛ-151 з державним номером 142-12 ХІА?

3. У розпорядження експерта надати:

а) виявлені на місці події шматочки речовини чорного й зеленого кольору (поліетиленовий пакет № 1, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду місця події й понятими);

б) зразки фарби, взяті з крила (зеленого кольору) і з переднього бампера (чорного кольору) автомашини ЗІЛ-151 з державним номером 142-12 ХІА (поліетиленовий пакет № 2, скріплений відбитком печатки «Для пакетів № 123» Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та підписами слідчого, учасників огляду автомобіля й понятими).

4. Доручити начальникові ЕКВ УВС Н-ської області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

140

ПОСТАНОВА
про призначення будівельно-технічної експертизи

м. Н-ськ

12.01.2010

Слідчий прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19944, –

встановив:

Посадові особи Калузької районної спілки споживчих товариств, зловживаючи своїм службовим становищем, діючи всупереч вимогам п. 5.2.1 Положення “Про неподільне громадське майно споживчої кооперації України” протягом 2009 року безпідставно відчужили за заниженою балансовою вартістю колективне майно Калузького споживчого товариства, завдавши йому збитків на суму 311.9 тис. грн.

У ході досудового слідства встановлено, що в більшості випадків оцінкою основних засобів Калузької районної спілки споживчих товариств займався експерт ПП “ІКО” Поляченко І.С., який хоча і мав кваліфікаційне посвідчення № 547, видане 17.12.2005 року Українською комерційною школою ФДМУ, але не мав сертифіката суб'єкта оцінної діяльності. Практично всі проведені ним оцінки основних засобів Ка-

230

луської районної спілки споживчих товариств набагато нижчі від їхньої балансової вартості.

1. Так, згідно з договором купівлі-продажу від 27.01.2009 року, серії АВО № 233364 та на підставі постанови правління Облспоживспілки від 11.09.2007 р. № 117 через аукціон продано приміщення складу № 3 по вулиці Філіпенка, буд. 5 у м. Калуші, площею 45,7 кв.м за 3 136 грн. (із урахуванням експертної оцінки ТОВ “Гарант. Оцінка. Експертиза”), що нижче від балансової залишкової вартості на 6 573, 88 грн.

2. Згідно з договором від 03.05.2009 року серії АВО № 609246 і на підставі постанови Облспоживспілки від 11.09.2007 року № 117 через аукціон реалізовано приміщення складу № 2 по вулиці Філіпенка, буд. 3 площею 32, 0 кв. м за 4 400 грн. (із урахуванням експертної оцінки КП “Коопінвестексперт”), що на 2 387, 84 грн. нижче його балансової залишкової вартості.

3. Згідно договору від 17.11.2009 року серії АВО № 779380 і на підставі постанови правління Облспоживспілки від 11.09.2000 року № 117 через аукціон реалізовано приміщення складу № 1 по вул. Філіпенка, буд. 3 площею 29, 8 кв.м за 3 450 грн. (із урахуванням оціночної вартості – голова оціночної комісії Попович Г.С.), що на 2 871, 18 грн. нижче балансової залишкової вартості.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що у справі виникли питання, для вирішення яких необхідні спеціальні знання в області оцінки будівель і споруд, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі будівельно-технічну експертизу, проведення якої доручити експерту Н-ського НДІСЕ.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) чи ці об'єкти наяві;

б) яка вартість указаних об'єктів була на момент їх продажу?

3. У розпорядження експерта надати:

а) матеріали кримінальної справи № 19944;

б) нотаріальні справи на оформлення купівлі-продажу зазначених об'єктів;

в) технічну документацію на зазначені об'єкти.

4. Доручити керівникові Н-ського НДІСЕ Макаренку О.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий прокуратури Н-ської області

юрист 1 класу

В.В. Бут

231

ПОСТАНОВА
про призначення комп'ютерно-технічної судової експертизи

м. Н-ськ

03.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13373 за обвинуваченням Троцюка А.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 191 КК України, –

встановив:

У період з 10 березня 2009 р. по 25 січня 2010 р. Троцюк Андрій Миколайович, працюючи майстром відділу телевізійного монтажу в цеху № 4 Н-ського телевізійного заводу, разом із бухгалтером Савенко Аллою Павлівною неодноразово вчиняли розкрадання промислового золота й срібла з довіреної йому ділянки виробництва, чим завдали шкоди Н-ському телевізійному заводу на загальну суму 6 000 грн. У ході слідства було встановлено, що звітність витрат промислових металів провадилася бухгалтером Савенко А.П. в електронному варіанті за допомогою комп'ютерного пристрою з виведенням на паперовий носій. Під час допиту підозрюваного Троцюка було встановлено, що Савенко вела звітність у двох варіантах: перший – для зберігання в бухгалтерії з відсутністю ознак розкрадання, другий – для себе й Троцюка по обліку реально викрадених дорогоцінних промислових металів.

2 лютого 2010 р. у бухгалтерії відділу монтажу телевізійного виробництва були вилучені приходно-витратні документи (15 дискет 3,5 дюйма «TDK MF-2 HD»), приходно-витратні документи на паперовому носії на 300 аркушах, увесь комп'ютерний пристрій.

Беручи до уваги, що для відкриття схованих файлів у комп'ютерному пристрої, які відображають механізм розкрадання, та виведення цих файлів на паперовий носій необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити в цій кримінальній справі комп'ютерно-технічну судову експертизу, провадження якої доручити експертові експертно-криміналістичного відділу УМВС України в Н-ській області.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) чи є на жорсткому диску цього комп'ютера інформація, яка відповідає поданому зразку на паперовому та електронному носіях;

б) яке функціональне призначення, характер, зміст інформації, що міститься на представленому комп'ютері;

в) хто автор інформації (програм, даних), які є на комп'ютерному носії;

г) які програмні та технічні засоби використані при виготовленні представлених документів;

г) який спосіб виготовлення представлених документів (програм, текстів, даних іншого формату);

д) в якому форматі записані дані на представленому носії;

е) чи є на комп'ютерному носії зашифрована інформація, і якщо є, то який її зміст;

е) якщо інформація на комп'ютерному носії стерта, то чи можливо відновити стерті файли з представленого носія;

ж) який час створення даних на представленому носії і який час їхньої останньої зміни?

3. У розпорядження експерта надати вилучені при виїмці в бухгалтерії відділу монтажу телевізійного виробництва НТЗ такі об'єкти:

а) комп'ютерний пристрій: монітор «SV Samsung 51 OS, 15», системний блок «V300 SE Cel 333/32/0=HDD 1.44 SVGA 4 Mb AGP / SB/w/o soft», вінчестер «4,3 Gb (ULTRA DMA) OEM», CD-ROM Drive /40 – Speed AT BUS Acer OEM, клавіатура (рос./лат.) BTC 5530 K PS 2, миша ACER LOGIEST PS 2 MS 34; 15 дискет 3,5 д. «TDK MF-2 HD»;

б) прибутково-видаткові документи на паперовому носії на 300 аркушах.

4. Доручити начальникові ЕКВ УМВС України в Н-ській області Антонову П.В. роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення автотехнічної судової експертизи

м. Н-ськ

05.09.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 18873, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 286 КК України, –

встановив:

18 серпня 2010 р. близько 7 години 40 хвилин водій Киричко Я. Я., керуючи належним йому на праві власності технічно справним автомобілем Деу-Ланос-21099 (державний номер МО 55-83 КП), їхав по шосе Київ – Н-ськ у напрямку м. Н-ська. На двадцять першому кілометрі шосе він виїхав на смугу зустрічного руху і скоїв зіткнення з автомобілем Лада-21011 (державний номер 765-46 ХК) під керуванням водія Бойка А. Г. У результаті зіткнення пасажирів автомобіля Лада – Бойко І.І. та дитина 3,5 років, Бойко Ю.А., – від отриманих ушкоджень померли відразу, а водієві Бойку А.Г. завдані тілесні ушкодження середньої тяжкості.

Дорожня обстановка на момент події: проїжджа частина поза населеним пунктом, для руху в обох напрямках, шириною 12 м, асфальтована, суха. Освітлення денне, видимість без обмежень. Дефектів на покритті шосе не було, полотно шосе горизонтального профілю, але при русі в напрямку м. Н-ськ починається ухил на один градус. Знаків обмеження швидкості руху або інших знаків не було.

Дорожня обстановка після дорожньо-транспортної події (ДТП): на проїзній частині шосе в напрямку до м. Н-ська на відстані 2,4 м від правого узбіччя починаються добре видимі сліди чотирьох (правих і лівих) коліс автомобіля Деу-Ланос. Наприкінці прямолінійної ділянки є розрив слідів лівих коліс, потім починається лівий поворот слідів із виходом на смугу зустрічного руху, і закінчуються сліди під колесами автомобіля, який стоїть на узбіччі зустрічної смуги шосе, причому біля автомашини сліди гуми коліс на асфальті видні менше. Загальна довжина прямолінійного й криволінійного слідів становить, із урахуванням погано видимих, правих – 46,3 м, лівих – 17,3 м.

Положення автомобіля Деу-Ланос після зіткнення: стоїть у напрямку до м. Н-ська на узбіччі зустрічної смуги шосе, передні колеса вивернуті в правий бік. Переднє праве колесо розташовувалося на проїзній частині на відстані 1 м від узбіччя. Ушкодження автомобіля: пом'яте праве переднє крило, поламаний правий бік переднього бампера, решітка радіатора, погнутий правий передній бік капота; ушкоджене праве переднє колесо, заклинене рульове управління.

На відстані 5,2 м від передньої частини автомашини Деу-Ланос на проїзній частині біля узбіччя знаходився автомобіль Лада, який мав ушкодження: пом'яте праве переднє крило та капот, численні пошкодження двигуна, погнутий бампер, відірване переднє праве колесо, розбите вітрове скло.

Безпосередніх очевидців зіткнення не встановлено.

Про обставини руху водій Бойко показав: його автомобіль Лада рухався зі швидкістю 40-45 км на годину на відстані 0,5 м від правого узбіччя в напрямку м. Н-ська. Від керування автомашиною він не відволікався. Після вантажної автомашини, яка проїхала в зустрічному напрямку, зненацька на смузі руху його автомобіля з'явилася машина Деу-Ланос, яка перебувала в полі зору Бойка близько однієї секунди, і він, не встигнувши жити яких-небудь заходів, від зіткнення знепритомнів.

Водій Киричко Я.Я. показав: рухався зі швидкістю 70 км на годину на відстані 2,4 м від правого узбіччя в напрямку м. Н-ська за вантажною машиною із причепом, яка зненацька різко загальмувала. При цьому причіп подався вліво на 0,5 м. У цей час відстань між його машиною й вантажівкою становила 50-60 м. Коли Киричко натиснув на педаль гальма, відстань між ними становила 30 м. Його машина Деу-Ланос рухалася прямолінійно в загальмованому стані метрів двадцять, а потім автомобіль у загальмованому стані почало заносити на смугу зустрічного руху. При цьому Кірсанов поворотами керма вправо, а потім вліво намагався виправити рух автомобіля, але він був некерований. Коли автомобіль перебував на відстані 3-4 м від лівого узбіччя, Киричко відпустив гальма й виїхав на ліве узбіччя, де автомобіль став. У цей час автомобіль Лада перебував на відстані 40 м. Через 2 сек. після зупинки його машини Лада вдарилася в праву передню частину його автомобіля. Від удару автомобіль, що стояв, відкинуло назад на 5-6 м, Ладу ж розвернуло на 180 градусів.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для всебічного, повного і об'єктивного з'ясування всіх обставин у цій кримінальній справі необхідні спеціальні знання, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі автотехнічну експертизу, провадження якої доручити експерту Н-ського НДІСЕ.
2. Для розв'язання експертів поставити такі питання:
 - 1) яка була швидкість руху автомобіля Деу-Ланос, якщо гальмівний шлях до повної зупинки автомобіля становив 46,3 м;
 - 2) чи можливе занесення автомобіля за умови руху автомобіля з повністю загальмованими колесами в даних дорожніх умовах (якщо так, то з яких причин);
 - 3) чи можливе занесення автомобіля на смугу зустрічного руху, якщо при прямолінійному русі в загальмованому стані водій відпустив гальмо,

повернув кермо вправо, потім, знову загальмувавши, вивернув колеса вліво для випрямлення руху;

4) чи можна по характеру ушкоджень автомобілів, їхньому розташуванню після аварії встановити, в якому положенні вони перебували в момент зіткнення й чи перебував автомобіль у русі або стояв;

5) чи можливі з урахуванням кінематики руху під час зіткнення в даних дорожніх умовах: зрушення автомобіля, що стояв на узбіччі, назад на 5-6 м; відкидання автомобіля Лада з пасажирями на таку ж відстань;

6) якщо вантажний автомобіль і автомобіль Деу-Ланос, що рухався за ним слідом, їхали з однаковою швидкістю (яка буде встановлена при відповіді на перше питання), то чи є дистанція 55 м і дистанція 30 м. достатніми для забезпечення безпеки руху в цих умовах;

7) чи мав водій автомобіля Лада Бойко технічну можливість запобігання зіткнення, якщо автомобіль Деу-Ланос перебував у полі його зору 1-2 сек.?

При відповідях на поставлені питання необхідно виходити зі швидкості руху автомашини Деу-Ланос, що буде встановлена при відповіді на перше питання, і швидкості руху автомобіля Лада 40-45 км на годину.

3. У розпорядження експерта надати:

а) усі необхідні матеріали кримінальної справи, зокрема протокол огляду місця події з додатками (схемою місця події, фотографіями місця події), протокол огляду автомобіля Деу-Ланос, протокол огляду автомобіля Лада-21011 та ін. У разі необхідності на території штрафмайданчика Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську експертам буде надано можливість огляду автомобілей Деу-Ланос (державний номер МО 55-83 КП) та Лада-21011 (державний номер 765-46 ХК).

4. Доручити керівникові Н-ського НДІСЕ роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про призначення комісійної (комплексної)
судово-земельної експертизи

м. Н-ськ

15.11.2010

Слідчий з ОВС прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14444, –

встановив:

Досудовим слідством у справі встановлено, що Франко Петро Юрійович, працюючи з квітня 2004 р. на посаді сільського голови села Петрошівка Яремчанської міської ради Н-ської області, зловживаючи своїм службовим становищем, протягом 2007-2009 рр. незаконно та безоплатно вилучив у Петрошівського лісництва Ворохтянського ДЛГ 40,69 га земельних угідь лісового фонду, змінив цільове призначення цих земель, перевівши їх у землі житлової та громадської забудови, та надав окремим громадянам під будівництво індивідуальних житлових будинків. Надаючи своїм діям законного вигляду Франко П.Ю. склав та видав рішення виконкому Петрошівської сільської ради про нібито колегіальне вирішення цим органом даних питань.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що для розв'язання низки питань у цій справі необхідні спеціальні знання в галузі екології, архітектури, земельних відносин та лісового господарства, керуючись статтями 75, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі комісійну (комплексну) судово-земельну експертизу, проведення якої доручити спеціалістам Державного управління екології та природних ресурсів у Н-ській області із залученням спеціалістів обласного управління земельних ресурсів, обласного управління лісового господарства, управління містобудування та архітектури облдержадміністрації.

2. Для розв'язання експертові поставити таке питання:

1) яку площу земельних угідь незаконно вилучено в Петрошівського лісництва Ворохтянського держлісгоспу згідно з рішенням виконкому Петрошівської сільської ради за 2007-2009 рр., їхнє цільове призначення, які порушення чинного законодавства України допущено при цьому і хто із службових осіб Петрошівської сільської ради, державних контролюючих органів є відповідальним за дотримання законодавства з цих питань;

2) яка вартість незаконно вилучених земельних угідь Петрошівського лісництва Ворохтянського держлісгоспу;

3) на яку суму завдано збитків власникам чи землекористувачам унаслідок незаконного вилучення земельних угідь;

4) яка сума втрат лісгосподарського виробництва спричинена внаслідок указаних дій;

5) кому саме та в якій сумі спричинено шкоду в результаті вилучення земель Ворохтянського ДЛГ;

6) які порушення чинного законодавства допущено під час зміни цільового призначення вилучених земель Ворохтянського держлісгоспу, наданні їх громадянам під будівництво індивідуальних житлових будинків і хто є відповідальним за дотримання діючих законодавчих вимог;

7) чи відповідає правилам забудови населених пунктів, Генеральному плану села Петрошівка, іншим діючим нормативним актам рішення виконкому про надання земельних ділянок громадянам під будівництво індивідуальних житлових будинків на вилучених землях Ворохтянського держлісгоспу, на землях рекреаційного призначення;

8) які порушення чинного законодавства допущено при виготовленні технічної документації в землепроектних організаціях області, що готували громадянам таку документацію на вилучені землі Ворохтянського ДЛГ;

9) чи дотримані вимоги чинного законодавства при попередньому погодженні розміщення земельної ділянки та виготовленні проектно-документації на індивідуальне будівництво в межах земель рекреаційного призначення чи земель лісового фонду;

10) чи мають місце на наданих під будівництво землях лісового фонду Ворохтянського ДЛГ, на землях рекреаційного призначення села Петрошівка факти незаконної порубки лісу, якщо так, то який розмір завданої шкоди в результаті цих дій?

3. У розпорядження експертів надати:

а) усі необхідні матеріали кримінальної справи, які мають відношення до вирішення поставлених питань.

4. Для проведення експертизи копію цієї постанови направити керівникам Державного управління екології та природних ресурсів у Н-ській області, обласного управління земельних ресурсів, обласного управління лісового господарства, обласного управління містобудування та архітектури облдержадміністрації.

5. Роз'яснити призначеним експертам права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити їх про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків експертів, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в них про це підписку.

Слідчий з ОВС прокуратури Н-ської області

юрист 1 класу

В.В. Бут

Цю постанову мені вручено 15 листопада 2010 р. При цьому слідчим роз'яснені права й обов'язки експерта, передбачені ст. 77 КПК України. Одночасно я попереджений про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на мене обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України.

Експерт,

спеціаліст Державного управління екології

та природних ресурсів у Н-ській області

І.В. Автухов

Експерт,

спеціаліст управління земельних ресурсів

облдержадміністрації в Н-ській області

А.Л. Колінько

Експерт,

спеціаліст управління лісового господарства

облдержадміністрації в Н-ській області

П.Р. Леонов

Експерт,

спеціаліст управління містобудування та архітектури

облдержадміністрації в Н-ській області

Д.Т. Редько

Підписку відібрав:

Слідчий з ОВС прокуратури Н-ської області

юрист 1 класу

В.В. Бут

144

ПОСТАНОВА

про призначення наркологічної експертизи

м. Н-ськ

24.05.2010

Слідчий прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10973 за обвинуваченням Бугайова О.М. та Печеного В.С. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

У ніч з 20 на 21 квітня 2010 року Бугайов Олександр Миколайович разом із Печеним Віталієм Сергійовичем, Селюком Василем Анатолійовичем та Ніколюком Володимиром Панасовичем розпивали спиртні напої в приватному будинку останнього, який знаходиться за адресою: м. Н-ськ, вул. Конєва, 9.

Під час розпиття спиртного між ними виникла суперечка, яка переросла в бійку, в результаті якої Бугайов О.М. за попередньою змовою із

Печеним В.С. ногами та руками нанесли удари по різних частинах тіла Ніколюку В.П. та Селюку В.А. У результаті Селюкові В.А. були заподіяні тілесні ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з крововиливами під оболонку головного мозку, численні двобічні переломи ребер, множинні надриви: брижі тонкого кишечника з проявами внутрішньочеревної кровотечі, які належать до тяжких тілесних ушкоджень. Ніколюкові В.П. були заподіяні тілесні ушкодження у вигляді двобічних переломів ребер з ушкодженням лівої легені та крововиливом у ліву плевральну порожнину, ушкодження обох нирок (надрив, тріщина), масивні крововиливи в м'які тканини голови), які належать до тяжких тілесних ушкоджень.

Після цього, бажаючи смерті Ніколюка В.П. та Селюка В.А., Бугайов О. М. разом із Печеним В.С. принесли в будинок солому, яку запалили, і з місця скоєння злочину зникли. Під час пожежі від дії високої температури наступила смерть Ніколюка В.П. та Селюка В.А.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для всебічного, повного і об'єктивного дослідження всіх обставин кримінальної справи необхідні спеціальні знання в галузі медицини, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі наркологічну експертизу, проведення якої доручити спеціалістові Н-ського обласного клінічного наркологічного диспансеру.

2. Для розв'язання експертів поставити такі питання:

а) чи хворіє Бугайов Олександр Миколайович, 08.02.1978 р.н., який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Ляпунова, буд. 13, на алкоголізм чи наркоманію;

б) якщо так, то чи потребує Бугайов О.М. примусового лікування від алкоголізму чи наркоманії? Чи немає протипоказань до застосування такого лікування?

3. У розпорядження експерта надати:

а) необхідні матеріали кримінальної справи № 10973;

б) самого обвинувачуваного Бугайова Олександра Миколайовича, який утримується під вартою в СІЗО № 1 м. Н-ська.

4. Копію постанови направити начальникові Н-ського обласного клінічного наркологічного диспансеру Шульзі Д.П. для організації її виконання.

5. Роз'яснити призначеному експертів права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового

слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в нього про це підписку.

Слідчий прокуратури Н-ської області

юрист 1 класу

В.В. Бут

Цю постанову мені вручено 24 травня 2010 р. При цьому слідчим роз'яснено права й обов'язки експерта, передбачені ст. 77 КПК України. Водночас я попереджений про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на мене обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України.

Експерт

І.В. Антипов

Слідчий прокуратури Н-ської області

юрист 1 класу

В.В. Бут

145

ПОСТАНОВА

про призначення судово-цитологічної експертизи

м. Н-ськ

23.03.2010

Слідчий прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 11173 за обвинуваченням Троцька В.С. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

1 березня 2010 року близько 20 години Троцько Володимир Семенович, знаходячись у стані алкогольного сп'яніння, зайшов до будинку № 10 по вул. Шкільній у селі Сніжків Тростянецького району Н-ської області, де знаходились Барчук Анатолій Григорович та Головка Олена Михайлівна, з якими Троцько В.С. був знайомий. Пробувши у вказаному будинку близько години, Троцько В.С. з метою заволодіння грошима потерпілих, наніс принесеною з собою сокирою по кілька ударів по голові Барчука А. Г. та Головка О.М., після чого заволодів грошима потерпілих у сумі близько 2 300 грн. та скляною банкою з тушонкою.

Переконавшись, що Барчук А.Г. та Головка О.М. мертві, Троцько В. С., з метою приховання слідів скоєного ним злочину облив усі кімнати будинку дизельним паливом та підпалив його. Але з незалежних від Троцька В.С. причин пожежа не розгорілася.

7 березня 2010 року під час проведення обшуку в житлі підозрюваного Троцька В.С. за адресою: Н-ська область, Тростянецький район, село Сніжків, вул. Панасюка, буд. 23, у клуні в поліетиленовому кульку

було знайдено і вилучено: пару валянок із ворсистої тканини чорного кольору, з гумовими калошами; чоловічі штани із тканини темно-синього кольору; шкіряна куртка коричневого кольору та гольф із матерії сірого кольору. На знайденому одязі виявлено сліди бурого кольору, схожі на кров.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для всебічного, повного і об'єктивного встановлення всіх обставин цієї кримінальної справи необхідні спеціальні знання в галузі медицини, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі судово-цитологічну експертизу, проведення якої доручити експерту Н-ського обласного бюро судово-медичної експертизи.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

1) чи виявлено на поданих на експертизу валянках із гумовими калошами, чоловічих штанах із тканини темно-синього кольору, шкіряній куртці коричневого кольору та гольфі із тканини сірого кольору сліди крові;

2) якщо так, то чи належить ця кров людині;

3) якщо кров належить людині, то яка її групова, статева та регіональна належність;

4) чи належить виявлена кров обвинуваченому Троцьку Володимирі Семеновичу;

5) чи належить виявлена кров потерпілому Барчуку Анатолію Григоровичу;

6) чи належить виявлена кров потерпілій Головки Олені Михайлівні?

3. У розпорядження експерта надати:

а) пару валянок із ворсистої тканини чорного кольору з гумовими калошами;

б) штани із тканини темно-синього кольору;

в) шкіряну куртку коричневого кольору;

г) гольф із тканини сірого кольору;

д) зразки крові обвинуваченого Троцька В.С., потерпілих Барчука А. Г. та Головки О.М.

4. Копію постанови направити начальникові Н-ського обласного бюро судово-медичних експертиз для організації її виконання.

5. Доручити начальникові Н-ського обласного бюро судово-медичних експертиз роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства,

відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

146

**ПОСТАНОВА
про призначення повторної технологічної експертизи**

м. Н-ськ

17.09.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 11173, –

встановив:

Документальною ревізією фінансово-господарської діяльності заводу з переробки плодів і ягід ТОВ «Руна» Шевченківського району м. Н-ська за період із липня 2009 по липень 2010 року в головного технолога заводу Горбенка Романа Геннадійовича виявлено недостачу вина на загальну суму 7 400 грн.

Крім того, заступник директора ТОВ «Руна» Ляпін Л.А., який брав участь у проведенні ревізії, визначив, що при виготовленні ягідних вин витрачалася зайва сировина – спирт-ректифікат і цукор. На його думку, в куражних актах явно занижений вміст цукру в яблучних соках, а винороби Гончаренко В.К. та Куценко Л.Д. у своїй роботі не керувалися діючими технологічними рекомендаціями, нормами втрат і відходів, що призвело до перевитрати сировини на суму 2 017 грн.

Допитані за актом ревізії від 26 липня 2010 року Гончаренко та Куценко показали, що з висновками ревізії й фахівця Ляпіна вони не згодні. За їх розрахунками й цеховими документами недостачі вина, також перевитрат сировини немає, а є лише економія, що підтверджують представлені ними слідству технологічні розрахунки, що ґрунтуються на Рекомендаціях з виготовлення соків і плодово-ягідних вин, якими вони керувалися у своїй роботі (т. 2 а.с. 34, 38).

Для вирішення цього питання у справі була призначена й проведена технологічна експертиза. Однак експерти Михеєнко А.П. і Познер Т.П. у процесі її проведення прийшли до різних висновків, і тому кожний з них дав свій висновок на поставлені перед ними питання.

Михеєнко А.П., будучи допитаним, пояснив, що, даючи висновок, він не брав до уваги куражні акти та інші технічні документи, складені Гончаренком В.К. та Куценком Л.Д. для звіту перед бухгалтерією ТОВ «Руна», оскільки вважає їх документами, що дають підстави для списання сировини й виноматеріалів із підзвіту Гончаренка В.К.

Крім того, експерти не дали відповіді на всі поставлені перед ними питання.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що експерти, які проводили раніше призначену технологічну експертизу не дійшли згоди і дали суперечливі висновки, а також те, що ці висновки викликають сумніви в їхній правильності та є неповними, керуючись ч. 6 ст. 75, статтями 64, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі повторну технологічну експертизу, проведення якої доручити інженерові-технологу ЗАТ «Рубін» Морозовій Людмилі Іванівні, головному виноробові ЗАТ «Рубін» Івлєвій Ніні Миколаївні та інженерові з виробництва фірми «Лоза» Шакуро Віктору Михайловичу.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

1) чим пояснити різницю в показниках про вихід яблучних соків в інструкції від 26 березня 2009 року і у виробничих актах з переробки плодів і ягід заводу ТОВ «Руна»;

2) чи є це наслідком відсутності культурних дріжджів і відповідних умов шумування (холод, неможливість регулювання температури), чи можливі в таких випадках наднормативні витрати цукру, кислоти та в яких кількостях;

3) чи дотримувалися на заводі правил та умов приймання, зберігання й видання спирту-ректифікату; якщо ні, то в чому виражалися порушення, ким вони допускалися, чи спричинило це утворення нестачі спирту;

4) чи обгрунтовані висновки в актах про додаткові втрати при перекачуванні спирту-ректифікату, вина й виноматеріалів під час інвентаризації за станом на 29 травня 2010 р.;

5) чи обгрунтовані висновки в акті на додаткові втрати спирту-ректифікату під час перевезення його зі станції Н-ськ-2 до складу ТОВ «Руна»?

3. У розпорядження експертів надати:

а) технологічну й бухгалтерську документацію заводу з переробки плодів і ягід ТОВ «Руна» за 2009 і 2010 роки;

б) необхідні матеріали кримінальної справи.

4. Для організації проведення цієї експертизи копію цієї постанови направити керівництву ЗАТ «Рубін» та фірми «Лоза».

5. Роз'яснити визначеним експертам права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити їх про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків експертів, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в них про це підписку.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Цю постанову мені вручено 15 листопада 2010 р. При цьому слідчим роз'яснені права й обов'язки експерта, передбачені ст. 77 КПК України. Водночас я попереджений про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на мене обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України.

*Експерт
Експерт
Експерт*

*Л.І. Морозова
Н.М. Івлєва
В.М. Шакуро*

Підписку відібрав:

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

147

ПОСТАНОВА
про призначення додаткової судово-медичної експертизи

м. Н-ськ

14.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ ГУ МВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14473 за обвинуваченням Абросімова А.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

23 січня 2010 року о 20 годині Абросімов Анатолій Володимирович, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, біля під'їзду № 1 будинку 16 по вул. Лебедева в м. Н-ську підбіг до раніше незнайомого йому Котонюка Петра Петровича, який у цей час проходив біля вказаного будинку, і безпричинно наніс останньому кілька ударів руками по голові, чим завдав Котонюку П.П. тілесні ушкодження, які спричинили тривалий розлад здоров'я.

Проведеною у справі судово-медичною експертизою від 28 січня 2010 р. механізм, характер і час утворення тілесних ушкоджень у Котонюка П.П. встановлені приблизно, тобто дослідження було проведено неповно, без використання сучасних ефективних методів. Крім того, в цей час Котонюк П.П. повністю пройшов курс лікування й на вирішення експертові можуть бути надані й необхідні медичні документи.

Ураховуючи вищевикладене, беручи до уваги, що раніше проведена в цій справі судово-медична експертиза є неповною і не досить ясною, керуючись ч. 5 ст. 75, статтями 64, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі додаткову судово-медичну експертизу, провадження якої доручити тому ж експертові Бюро судово-медичних експертиз м. Н-ська Дашкову А.О.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

а) який характер, механізм утворення, ступінь тяжкості, локалізація тілесних ушкоджень у Котонюка Петра Петровича;

б) який час утворення тілесних ушкоджень із урахуванням рентгенівського знімка правої скроневої кістки за методом Шюллера – Майера?

3. У розпорядження експерта надати:

а) висновок експерта Дашкова А.О. № 134568/143 від 20 січня 2010 р.;

б) історію хвороби Котонюка П.П. № 34 і рентгенівський знімок із міської лікарні № 1 м. Н-ська.

4. Доручити керівникові Бюро судово-медичних експертиз м. Н-ська роз'яснити експертові права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в експерта про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

148

ПОСТАНОВА
про призначення комплексної
хіміко-балістичної судової експертизи

м. Н-ськ

06.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13373, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, –

встановив:

3 лютого 2010 р. о 22 годині на пр-ті Гагаріна в м. Н-ську, біля зупинки громадського транспорту «Школа № 34», у Солдатова Анатолія Григоровича, який їхав на своєму автомобілі ВА3-21099 (державний номер 234-56 АЛ) у напрямку до центру міста, невідомою особою був зроблений постріл із вогнепальної зброї, заряд якого вдарився об праві дверцята автомобіля. У салоні автомобіля було виявлено кулю.

246

Беручи до уваги, що для визначення хімічного складу пороху, заряду, яким було зроблено постріл, визначення відстані, з якої був зроблений постріл, необхідні спеціальні знання з різних галузей знань, керуючись статтями 64, 75, 76, 77, 196, 198 КПК України, –

постановив:

1. Призначити у цій кримінальній справі комплексну хіміко-балістичну судову експертизу, провадження якої доручити експертам Н-ського НДІСЕ.

2. Для розв'язання експертові поставити такі питання:

1) чи є ушкодження на дверцятах автомашини, яка належить Солдатову А.Г., вогнепальним;

2) яким зарядом воно могло бути утворене;

3) з якої відстані був зроблений постріл;

4) який хімічний склад і тип пороху;

5) яка зброя могла бути застосована для пострілу;

6) з якого виду й калібру зброї міг бути зроблений постріл?

3. У розпорядження експерта надати:

а) автомашину ВА3-21099 (державний номер 234-56 АЛ);

б) кулю, знайдену і вилучену під час огляду вказаного автомобіля.

4. Доручити керівникові Н-ського НДІСЕ роз'яснити експертам, які провадитимуть дану експертизу, права й обов'язки, передбачені ст. 77 КПК України, попередити їх про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків експерта, а також за розголошення без дозволу слідчого, прокурора даних досудового слідства, відповідно до статей 384, 385, 387 КК України, і відібрати в них про це підписку, яку направити разом із висновком експерта слідчому.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

247

ПРОТОКОЛ
ознайомлення обвинуваченого
з постановою про призначення експертизи

м. Н-ськ

03.04.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 19073, керуючись ст. 85 КПК України, уклав цей протокол про те, що відповідно до вимог ст. 197 КПК України ознайомив Панасенка Михайла Васильовича, обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, з постановою від 02.04.2010 про призначення судово-медичної експертизи і роз'яснив йому встановлені ст. 197 КПК України права обвинуваченого при призначенні й проведенні експертизи:

- 1) заявити відвід експертові;
- 2) просити про призначення експерта з числа вказаних ним осіб;
- 3) просити про поставлення перед експертизою додаткових питань;
- 4) давати пояснення експертові;
- 5) пред'являти додаткові документи;
- 6) ознайомлюватися з матеріалами експертизи й висновком експерта після закінчення експертизи;
- 7) заявляти клопотання про призначення нової або додаткової експертизи;
- 8) з дозволу слідчого бути присутнім при провадженні експертом окремих досліджень і давати пояснення експертові.

Ознайомившись із постановою про призначення експертизи та наданими йому правами, обвинувачений Панасенко М.В. ніяких заяв, клопотань чи зауважень не заявив.

Протокол мною прочитаний, записано правильно.

Обвинувачений**М.В. Панасенко****Слідчий**
лейтенант міліції**В.В. Мороз**

ПРОТОКОЛ
ознайомлення обвинуваченого з матеріалами експертизи

м. Н-ськ

09.04.2010

Розпочато о 10 год. 00 хв.

Закінчено о 10 год. 20 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 19073, керуючись ст. 85 КПК України, склав цей протокол про те, що відповідно до вимог ст. 202 КПК України ознайомив Панасенка Михайла Васильовича, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, з матеріалами судово-медичної експертизи та висновком експерта від 09.04.2010.

Ознайомившись із матеріалами судово-медичної експертизи та висновком експерта, обвинувачений Панасенко М.В. ніяких заяв, клопотань чи зауважень не заявив.

Протокол мною прочитаний, записано правильно.

Обвинувачений**М.В. Панасенко****Слідчий**
лейтенант міліції**В.В. Мороз**

ПОСТАНОВА
про відібрання зразків почерку,
необхідних для експертного дослідження

м. Н-ськ

07.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 11193 за обвинуваченням Артеменка А.Л. і Краснова П. В. у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 191 та ч. 1 ст. 366 КК України, –

встановив:

У період із 10 серпня 2009 р. по 20 січня 2010 р. Артеменко Андрій Леонідович, працюючи бухгалтером цеху № 4 Н-ського механічного заводу, за попередньою змовою з начальником цеху № 4 Красновим

Павлом Васильовичем із метою розкращання запчастин для тракторів неодноразово підробляли товарно-видаткові накладні й товарно-транспортні накладні.

Беручи до уваги, що у цій кримінальній справі необхідно провести почеркознавчу експертизу для встановлення виконавця записів і підписів у зазначених документах, керуючись ст. 199 КПК України, –

постановив:

1. Відібрати експериментальні зразки почерку й підписів у обвинувачуваних:

а) Артеменка Андрія Леонідовича, що утримується під вартою в СІЗО м. Н-ська;

б) Краснова Павла Васильовича, до якого обрано запобіжний захід – підписка про невиїзд і який у цей час проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Грибоедова, буд. 5, кв. 7.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Цю постанову мені оголошено 7 лютого 2010 р.

*Обвинувачений
Обвинувачений*

*А.Л. Артеменко
П.В. Краснов*

152

**ПРОТОКОЛ
відібрання зразків почерку, необхідних
для експертного дослідження**

м. Н-ськ

07.02.2010

Розпочато о 10 год. 00 хв.
Закінчено о 10 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 11193, керуючись ст. 85 КПК України, склав цей протокол про те, що на підставі постанови про відібрання зразків почерку, необхідних для експертного дослідження, від 7 лютого 2010 р. у приміщенні слідчого кабінету № 6 СІЗО м. Н-ська, відповідно до вимог ст. 199 КПК України, відібрав в обвинувачуваного Артеменка Андрія Леонідовича експериментальні зразки почерку на двох аркушах формату А 4 і підпису на одному аркуші формату А 4.

Перед початком, у ході та по закінченні відібрання експериментальних зразків почерку від обвинувачуваного Артеменка А.Л. ніяких заяв, клопотань, зауважень не надійшло.

250

Протокол мною прочитаний, записано правильно.

Обвинувачений

А.Л. Артеменко

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

153

**ПРОТОКОЛ
відібрання зразків, необхідних для експертного дослідження
(відбитків пальців рук)**

м. Н-ськ

17.04.2010

Розпочато о 10 год. 00 хв.
Закінчено о 10 год. 40 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 13293, порушеній за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, керуючись ст. 85 КПК України, склав цей протокол про те, що на підставі постанови про відібрання зразків, необхідних для експертного дослідження, від 17 квітня 2010 р., відповідно до вимог ст. 199 КПК України, зняв відбитки пальців рук у підозрюваного Колосова Леоніда Сергійовича, 1970 року народження.

Зняття відбитків провадилося на дактилокарту в кабінеті слідчого за участю спеціаліста техніки-криміналіста Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Горюнова В.А., у присутності понятих:

1) Косінової Надії Олександрівни, 1945 року народження, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Брюлова, буд. 3, кв. 2;

2) Товкун Марії Євстафіївни, 1949 року народження, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Чкалова, буд. 6, кв. 78⁴².

Особам, які беруть участь при провадженні відібрання зразків для експертного дослідження, роз'яснено порядок його проведення, а також їхнє право по його закінченню вимагати доповнення протоколу та внесення до нього поправок.

Підозрюваний

Л.С. Колосов

Поняті:

Н.О. Косінова

М.Є. Товкун

Спеціаліст

В.А. Горюнов

⁴² Участь понятих при відібранні зразків для експертного дослідження не є обов'язковою. Однак, слідчий може їх запросити, якщо вважатиме це необхідним, наприклад, при примусовому відібранні.

251

Понятим, згідно зі ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при провадженні слідчої дії та своїми підписами за-свідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям, а також їхнє право робити зауваження з приводу проведеної слідчої дії, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Поняті:

Н.О. Косінова

М.Є. Товкун

Спеціалістові Горюнову В.А. роз'яснено його права, обов'язки та відповідальність, передбачені ст. 128¹ КПК України.

Спеціаліст

В.А. Горюнов

На дактилокарті з відбитками пальців рук Колосова Л.С. слідчим зроблено запис: «Відбитки пальців Колосова Леоніда Сергійовича, 1955 року народження, зняті 17 квітня 2010 р. на підставі постанови слідчого від 17 квітня 2010 р. у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 13293». Дактилокарта підписана понятими Косіновою Н.О. і Товкун М.Є., підозрюваним Колосовим Л.С., спеціалістом техніком-криміналістом Горюновим В.А., слідчим Морозом В.В. і додається до протоколу.

Перед початком, у ході та по закінченні відібрання зразків для експертного дослідження від осіб, які брали в ньому участь, ніяких заяв, клопотань, зауважень не надійшло

Протокол прочитаний слідчим уголос, записано все правильно.

Підозрюваний

Л.С. Колосов

Поняті:

Н.О. Косінова

Спеціаліст

М.Є. Товкун

В.А. Горюнов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

154

ПОСТАНОВА

про відмову в задоволенні клопотання обвинувачуваного при призначенні експертизи

м. Н-ськ

17.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16693 за обвинуваченням Хоми М.Т. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України, –

встановив:

3 липня 2010 р. о 16 годині 20 хвилин Хома Микола Трохимович, керуючи вантажною автомашиною ЗІЛ-150 (державний номер 517-14 ХК) їхав по Заміському шосе вбік м. Н-ська. На 37-му кілометрі шосе він почав робити обгін автобуса й виїхав на зустрічну смугу руху дороги, по якій їхав автомобіль ВАЗ-2101 (державний номер 635-20 ХК) під керуванням Селяненка Л.Ф. Намагаючись уникнути зіткнення, Селяненко Л.Ф. з'їхав частково на узбіччя, але його машина була зачеплена автомашиною Хоми, перевернулася в кювет і вдарилася об дерево, в результаті Селяненку Л.Ф. були заподіяні тяжкі тілесні ушкодження.

15 липня 2010 р. у цій справі була призначена автотехнічна експертиза. Ознайомившись із постановою про призначення автотехнічної експертизи й правами обвинувачуваного при призначенні експертизи, обвинувачений Хома М.Т. заявив клопотання про поставлення перед експертом таких питань:

– чи міг Селяненко Л.Ф. у цій ситуації запобігти зіткненню автомашин, якби з'їхав на узбіччя відразу, як тільки побачив зустрічну автомашину на своїй смузі;

– якщо міг, то чи винуватий і він у тому, що відбулася аварія?

Це клопотання обвинувачуваного Хоми М.Т. не може бути задоволене з таких міркувань: водій Селяненко Л.Ф. не допустив ніяких порушень правил дорожнього руху. До того ж різкий і повний з'їзд на вузьке узбіччя при швидкості руху його автомашини 80 км на годину сам по собі становив серйозну небезпеку аварії, тому не може розглядатися як можливість запобігання Селяненком Л.Ф. зіткнення автомашин. Друге питання, яке поставлене обвинуваченим, не потребує використання спеціальних знань і є суто правовим, вирішення якого належить до компетенції самого слідчого.

На підставі викладеного, керуючись ч. 2 ст. 202 та ст. 129 КПК України, –

постановив:

У задоволенні клопотання обвинувачуваного Хоми Миколи Трохимовича про поставлення додаткових питань перед експертом, який проводить автотехнічну експертизу в кримінальній справі № 16693, відмовити.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

155

**ПРОТОКОЛ
допиту експерта**

м. Н-ськ

28.07.2010

Допит розпочато о 12 год 35 хв.
Допит закінчено о 13 год 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 21 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, відповідно до ст. 201 КПК України, з дотриманням вимог ст.ст. 85, 170 КПК України допитав у кримінальній справі № 17773 експерта:

1. *Прізвище, ім'я, по батькові* – Карпець Олена Никифорівна.
2. *Рік народження* – 1959.
3. *Освіта* – вища (закінчила Н-ський медичний інститут).
4. *Спеціальність* – лікар-хірург.
5. *Учений ступінь і звання* – не має.
6. *Посада, місце роботи* – експерт Н-ського обласного бюро судово-медичних експертиз.
7. *Службовий телефон* – 18-32-66.
8. *Стаж роботи за спеціальністю* – 20 років.
9. *Місце проживання* – м. Н-ськ, вул. Щорса, буд. 17, кв. 52.

Особа експерта встановлена за посвідченням експерта Н-ського обласного бюро судово-медичних експертиз (серія КМ № 345789, видане 8 вересня 1999 р.)

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту, не присутні.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» із винесенням інформації на паперовий носій.

254

Експертові Карпець О.Н. повідомлено, що її викликано в кримінальній справі № 18273, у якій вона проводила судово-медичну експертизу з метою одержання роз'яснення та доповнення даного нею висновку, а також роз'яснено, що вона зобов'язана дати правдиві показання про відомі їй обставини у справі й що відмова від давання показань і давання завідомо неправдивих показань тягне за собою кримінальну відповідальність за статтями 385, 384 КК України.

Експерт

О.Н. Карпець

По суті даного мною висновку від 26 липня 2010 р. на поставлені мені питання роз'ясню таке:

У результаті проведеного експертного дослідження мною було зроблено висновок про те, що тілесні ушкодження в потерпілого Овечкіна А. К. у ділянці правої скроневої та прилеглої до неї частини обличчя могли утворитися за обставин, зазначених Овечкіним, тобто при ударі кулаками. Однак не виключається можливість утворення їх і за інших обставин, у тому числі й при падінні під час бійки й ударі Овечкіна об землю. Ймовірність одержання таких тілесних ушкоджень Овечкіним А. К. при вистрибуванні з автомобіля під час його руху й падінні на землю, як це стверджує підозрюваний П'ятенко А.Н., практично виключається. Справа в тому, що під час падіння на землю з автомобіля, який рухається, є неминучими тілесні ушкодження (садна й подряпини) не тільки на обличчі, але й на інших частинах тіла. Проте їх на тілі Овечкіна немає. Саме тому в результаті проведеного дослідження я прийшла до висновку, що тілесні ушкодження, виявлені в Овечкіна А.К., могли бути отримані від ударів руками. Щоправда, у дослідницькій частині висновку я помилково не відобразила вказане вище обґрунтування.

Перед початком, у ході та по закінченню допиту від експерта ніяких заяв, клопотань, зауважень не надійшло.

Протокол мною прочитаний, записано все правильно.

Експерт

О.Н. Карпець

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

255

**РОЗДІЛ ІV.
ПРИТЯГНЕННЯ ОСОБИ ЯК ОБВИНУВАЧЕНОГО
І ДОПИТ ОБВИНУВАЧЕНОГО**

**Підрозділ 4.1.
Притягнення особи як обвинуваченого
і допит обвинуваченого**

156

**ПОСТАНОВА
про притягнення як обвинуваченого**

м. Н-ськ

14.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10064, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, –

встановив:

24.04.2010 о 14 годині Коваленко Сергій Анатолійович на Центральному ринку м. Н-ська, який розташований по вул. Київській, 32, у м. Н-ську, незаконно придбав у невстановленої слідством особи наркотичну речовину – 420 г макової соломки з метою виготовлення з неї екстракту для власного споживання. Зазначену макову соломку він незаконно перевіз, зберігаючи її при собі, до місця свого проживання (м. Н-ськ, вул. Вернадського, буд. 16, кв. 5), де о 15 годині біля будинку і був затриманий працівниками міліції.

Ці обставини підтверджуються фактичними даними, що містяться в протоколі адміністративного затримання Коваленка С.А., протоколі його особистого огляду, показаннях підозрюваного Коваленка С.А., показаннях свідків Петрова П.П. та Іванова І.І., у висновку експерта⁴³.

⁴³ Закон не зобов'язує слідчого наводити в описовій частині постанови докази чи джерела доказів, на яких ґрунтується обвинувачення, однак, на наш погляд, робити це необхідно з таких міркувань: а) оскільки підставою для притягнення як обвинуваченого є наявність достатніх доказів, які вказують на скоєння злочину певною особою, то їх потрібно вказати; б) копія постанови про притягнення як обвинуваченого вручається особі, стосовно якої вона винесена. Таким чином, уже з цього моменту (а не з моменту ознайомлення по закінченню досудового слідства з матеріалами справи) вона знає, на яких фактичних даних ґрунтується проти неї обвинувачення і має змогу вже з цього моменту від нього захищатися, спростовуючи ці дані; в) це важливо і для самого слідчого, щоб не виникло ситуації, коли це рішення буде оскаржено на тій підставі, що на момент його прийняття достатніх доказів ще не було, а вони з'явилися дещо пізніше.

Це не означає, що потрібно викладати всі фактичні дані, які зібрано на момент притягнення особи як обвинуваченого (з міркувань збереження таємниці досудового слідства), а також, що потрібно викладати зміст указаних даних (уважасмо, достатнім буде лише перерахувати джерела, в яких вони містяться, наприклад: «ці обставини підтверджуються показаннями свідка М., висновком судово-медичної експертизи, такими-то документами»).

256

На підставі викладеного, беручи до уваги, що у справі зібрано достатньо доказів, які вказують на те, що Коваленко С.А. своїми умисними діями, які полягали в незаконному придбанні, зберіганні та перевезенні наркотичних засобів без мети збуту, вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 309 КК України, керуючись ст.ст. 131, 132, 140 КПК України, –

постановив:

1. Притягнути Коваленка Сергія Анатолійовича, 12 січня 1976 року народження, як обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, пред'явити шляхом оголошення йому цієї постанови обвинувачення та роз'яснити його сутність.

2. Копію цієї постанови вручити обвинуваченому Коваленку С.А. та направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Відповідно до вимог ст. 142 КПК України обвинуваченому Коваленку С.А. роз'яснено, що він має право: знати, в чому його обвинувачують; давати показання з пред'явленого йому обвинувачення або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; подавати докази; заявляти клопотання про допит свідків, про проведення очної ставки, про проведення експертизи, про витребування і приєднання до справи доказів, а також заявляти клопотання з усіх інших питань, які мають значення для встановлення істини у справі; заявляти відвід слідчому, прокуророві, експертів, спеціалістові й перекладачеві; з дозволу слідчого бути присутнім при виконанні окремих слідчих дій; знайомитися з усіма матеріалами справи після закінчення досудового слідства; мати захисника й побачення з ним до першого допиту; подавати скарги на дії та рішення слідчого і прокурора; за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки.

Вищевказані права мені роз'яснено 15.05.2010 р.

Обвинувачений

С.А. Коваленко

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

257

ПРОТОКОЛ
роз'яснення обвинуваченому його права на захист

м. Н-ськ

14.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., відповідно до вимог ст. 21 КПК України, роз'яснив обвинуваченому у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, Коваленкові Сергію Анатолійовичу, таке:

1) він має право користуватися послугами захисника з моменту пред'явлення йому обвинувачення (пункт 3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 8 «Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві»). Близькі родичі обвинуваченого, його опікуни або піклувальники допускаються до участі у справі як захисники з моменту пред'явлення обвинуваченому для ознайомлення матеріалів досудового слідства (ст. 44 КПК);

2) як захисники допускаються особи, які в установленому законом порядку уповноважені здійснювати захист їхніх прав і законних інтересів та надавати необхідну юридичну допомогу. Згідно з ч. 2 ст. 44 до них належать:

- особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю в Україні (адвокати);
- інші фахівці в галузі права, які на підставі спеціального закону мають право на надання правової допомоги;
- близькі родичі обвинуваченого, його опікуни або піклувальники;

3) захисник може бути запрошений самим обвинуваченим, його законним представником або іншими особами за його проханням чи згодою, а також призначений особою, яка проводить слідство (ст. 47 КПК);

4) згідно зі ст. 142 КПК України він має право: знати, в чому його обвинувачують; давати показання з пред'явленого йому обвинувачення або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; подавати докази; заявляти клопотання про допит свідків, про проведення очної ставки, про проведення експертизи, про витребування і приєднання до справи доказів, а також заявляти клопотання з усіх інших питань, які мають значення для встановлення істини у справі; заявляти відвід слідчому, прокуророві, експертів, спеціалістові й перекладачеві; з дозволу слідчого бути присутнім при виконанні окремих слідчих дій; знайомитися з усіма матеріалами справи після закінчення досудового слідства; мати

захисника і побачення з ним до першого допиту; подавати скарги на дії та рішення слідчого і прокурора; за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки.

5) Згідно зі ст. 8 Конституції України, вона (Конституція) має найвищу юридичну силу, а її норми є нормами прямої дії. У зв'язку з цим, обвинуваченого доцільно ознайомити з такими статтями Конституції України:

Стаття 28. Кожен має право на повагу до його гідності.

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню.

Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим дослідям.

Стаття 29. Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність.

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочинів чи його перепинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

Стаття 55. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Стаття 56. Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Стаття 59. Кожен має право на правову допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Для забезпечення права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах в Україні діє адвокатура.

Стаття 62. Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням.

Стаття 63. Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист.

Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду.

Ознайомившись зі своїми правами та нормами Конституції України, обвинувачений Коваленко С.А. заявив, що він бажає запросити як захисника адвоката Н-ської юридичної консультації Дороша П.П. і мати з ним побачення до першого допиту.

Протокол мною прочитаний особисто, зауважень до його змісту та інших клопотань не маю.

Обвинувачений

С.А. Коваленко

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

158

**ПРОТОКОЛ
про пред'явлення обвинувачення, роз'яснення його суті
та вручення копії постанови**

м. Н-ськ

15.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., у зв'язку з провадженням у кримінальній справі № 10064, з дотриманням вимог ст.ст. 85, 140 та 142 КПК України, в присутності захисника обвинуваченого – адвоката Н-ської юридичної консультації Дороша П.П. – склав цей протокол про те, що у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську вказаного числа з 15 год. 00 хв. до 15 год. 30 хв. обвинуваченому Коваленкові Сергію Анатолійовичу пред'явлено обвинувачення в незаконному придбанні, зберіганні, перевезенні наркотичної речовини – макової соломки – без мети збуту, тобто у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України (шляхом оголошення постанови про притягнення його як обвинуваченого від 14.05.2010), роз'яснено суть обвинувачення та вручено копію вказаної постанови на 1 аркуші.

Після цього обвинувачений Коваленко С.А. заявив:

Обвинувачення мені пред'явлено, суть його мені цілком зрозуміла, копію постанови про притягнення мене як обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, на 1 аркуші я отримав.

Протокол мною прочитаний, записано правильно.

*Обвинувачений
Захисник*

*С.А. Коваленко
П.П. Дорош*

Обвинувачення пред'явив, суть його роз'яснив, копію постанови про притягнення як обвинуваченого вручив та цей протокол склав:

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

159

**ПОСТАНОВА
про притягнення як обвинуваченого**

м. Н-ськ

19.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16664, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

Король Борис Олександрович був раніше засуджений за крадіжку чужого майна, після звільнення з місць позбавлення волі знову скоїв аналогічні злочини.

Так, у ніч проти 11.05.2010 Король Б.О. за попередньою змовою з Іщуком Г.Я., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, розбили вітрину магазину "Роксолана", розташованого по вул. Полтавській, 44, у м. Н-ську, та проникли до магазину, звідки таємно викрали десять мобільних телефонів «Nokia» на загальну суму 8 500 грн., 20 карток поповнення рахунку для мобільних телефонів мобільного оператора «UMS» на загальну суму 500 грн., після чого з місця вчинення злочину втекли, а викраденим розпорядилися на власний розсуд.

Ці обставини підтверджуються фактичними даними, що містяться в протоколі огляду місця події, показаннях підозрюваних Короля Б.О. та Іщука Г.Я., у протоколі обшуку житла Короля Б.О.

Отже, у справі зібрано достатньо доказів, які вказують на те, що своїми умисними діями, які полягали в таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненими повторно, за попередньою змовою групою осіб, що поєднані з проникненням у приміщення, Король Б.О. скоїв злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України.

Окрім цього, тієї ж ночі Король Б.О., зламавши замок вхідних дверей, проник до квартири № 8 по вул. Полтавській, 78, у м. Н-ську, звідки таємно викрав телевізор «Soni-21091», вартістю 1 650 грн., завдавши потерпілому Шматкові К.В. значної матеріальної шкоди.

Ці обставини підтверджуються фактичними даними, що містяться в протоколі огляду місця події, показаннях потерпілого Шматка К.В., показаннях підозрюваного Короля Б.О. та в протоколі обшуку його житла.

Таким чином, щодо цього випадку у справі зібрано достатньо доказів, які вказують на те, що своїми умисними діями, які полягали в таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненими повторно та поєднаними з проникненням у житло, й такими, що завдали значної шкоди потерпілому, Король Б.О. вчинив злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України.

У сукупності, Король Б.О. скоїв злочини, які передбачені ч.ч. 2, 3 ст. 185 КК і охоплюються ч. 3 ст. 185 КК України.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 131, 132, 140 КПК України, –

постановив:

1. Притягнути Короля Бориса Олександровича, 15 грудня 1972 року народження, як обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, пред'явити шляхом оголошення йому цієї постанови обвинувачення та роз'яснити його сутність.

2. Копію цієї постанови вручити обвинуваченому Королю Б.О. та направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Відповідно до вимог ст. 142 КПК України обвинуваченому Коваленкові С.А. роз'яснено, що він має право: знати, в чому його обвинувачують; давати показання з пред'явленого йому обвинувачення або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; подавати докази; заявляти клопотання про допит свідків, про проведення очної ставки, про проведення експертизи, про витребування і приєднання до справи доказів, а також заявляти клопотання з усіх інших питань, які мають значення для встановлення істини в справі; заявляти відвід слідчому, прокуророві, експертові, спеціалістові й перекладачеві; дозволу слідчого бути присутнім при виконанні окремих слідчих дій; знайомитися з усіма матеріалами справи після закінчення досудового слідства; мати захисника й побачення з ним до першого допиту; подавати скарги на дії та рішення слідчого і прокурора; за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки.

Вищевказані права мені роз'яснені 19.06.2010 р.

Обвинувачений

Б.О. Король

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

160

ШТАМП

органу досудового слідства

12.01.2010 Вих. № 516/10

Гр-нові Трошину Івану Ігнатійовичу,

60360, м. Н-ськ, вул. Звенигородська,

буд. 9, кв. 2

ПОВІСТКА

про виклик обвинуваченого

Згідно з ч. 1 ст. 135 КПК України повідомляю Вам про необхідність з'явитися 15 січня 2010 р. о 12 год. 00 хв. до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В. (м. Н-ськ, вул. Робоча, буд. 19, каб. 21) для пред'явлення Вам обвинувачення й допиту як обвинувачуваного. Явка обов'язкова.

При собі мати паспорт або інший документ, що посвідчує особу.

Одночасно повідомляю, що для участі в пред'явленні обвинувачення та на допиті Ви маєте право запросити захисника самостійно або клопотати про забезпечення його участі слідчим у порядку, передбаченому ст. 47 КПК України.

За наявності причин, що перешкоджають явці за викликом у призначений строк, а також при намірі заявити слідчим клопотання про забезпечення участі захисника Вам або особі, яка представляє у встановленому порядку Ваші інтереси, необхідно заздалегідь повідомити по тел. 765-74-56 чи іншим способом та представити письмову заяву про це за зазначеною вище адресою.

У разі неявки без поважних причин, відповідно до ч. 2 ст. 135 КПК України, Ви можете бути піддані приводу в порядку ст. 136 КПК України.

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

Повістка направлена за допомогою (*вказується вид зв'язку* – поштовий, телефонний, факсимільний, електронний, телеграф, абонентський номер, електронна або поштова адреса та інші реквізити або ознаки зв'язку) або нарочним (*вказується* – прізвище, ім'я, по батькові, його відношення до особи, яку викликають, у разі потреби – інші відомості)

12 січня 2010 р. 11 год. 00 хв.
(дата й час випускання повістки)

Корінець повістки підлягає поверненню слідчому

Повістка про виклик Трошина Івана Ігнатійовича для пред'явлення йому обвинувачення та допиту його як обвинувачуваного на 12 год. 00 хв. 15 січня 2010 р. вручена особисто Трошину І.І. 12 січня 2010 р. о 19 год. 00 хв.

І.І. Трошин

(прізвище, ініціали та інші відомості про особу, яка передала повістку особі, що викликають, або відмітка про відмову прийняти повістку)

Кур'єр

Л.О. Пудовкін

У разі невручення повістки вказати причину.....

161

**ТЕЛЕФОНОГРАМА
про виклик обвинувачуваного**

**Місто Н-ськ, вул. Перемоги, буд. 6, кв. 1,
телефон 733-32-33
Романовій Валентині Сергіївні**

Згідно з ч. 1 ст. 135 КПК України повідомляю Вам про необхідність з'явитися 1 серпня 2010 р. о 9 годині 00 хвилин до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В. (м. Н-ськ, вул. Робоча, буд. 19, каб. 21) для пред'явлення Вам обвинувачення й допиту як обвинувачуваного. Явка обов'язкова.

При собі мати паспорт або інший документ, що посвідчує особу.

Одночасно повідомляю, що для участі в пред'явленні обвинувачення та на допиті Ви маєте право запросити захисника самостійно або клопотати про забезпечення його участі слідчим у порядку, передбаченому ст. 47 КПК України.

При наявності причин, що перешкоджають явці за викликом у призначений строк, а також при намірі заявити слідчим клопотання про забезпечення участі захисника Вам або особі, яка представляє у встановленому порядку Ваші інтереси, необхідно заздалегідь повідомити по тел. 765-74-56 або іншим способом та представити письмову заяву про це за зазначеною вище адресою.

У разі неявки без поважних причин, відповідно до ч. 2 ст. 135 КПК України, Ви можете бути піддані приводу в порядку ст. 136 КПК України.

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

Телефонограму передала 31 липня об 11 год. 00 хв.

Секретар слідчого відділу

О.О. Зубова

Телефонограму прийняла

В.С. Романова.

ДОРУЧЕННЯ
про доставляння обвинувачуваного

ШТАМП

органу досудового слідства
06.02.2010 Вих. № 517/10

Начальникові СІЗО

Державного департаменту
установ виконання покарань
Н-ської області
полковникові внутрішньої служби
Сироті О.Л.

У слідчому ізоляторі утримується під вартою обвинувачений за ч. 3 ст. 185 КК України в кримінальній справі № 14565, яка знаходиться в моєму провадженні, Швидкий Едуард Борисович, 1973 року народження, уродженець міста Н-ська

Прошу дати розпорядження про доставляння під конвоєм 7 лютого 2010 р. о 12 год. 00 хв. Швидкого Е.Б. до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (каб. №21) для проведення слідчих дій.

Повідомити Швидкому Е.Б., що адвокат Фрідман С.М. сповіщений про місце й час проведення слідчих дій.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
в частині пред'явленого обвинувачення

м. Н-ськ

14.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13364 за обвинуваченням Абдулова О.М. у скоєнні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 121 і ч. 4 ст. 296 КК України, –

встановив:

28 квітня 2010 р. Абдулову Омару Мірзойовичу було пред'явлено обвинувачення в тому, що він 17 квітня 2010 р. у кафе «Рандеву», яке розташоване в м. Н-ську по вул. Пушкінській, буд. 22, із хуліганських мотивів наніс удар ножом у груди Миронову С.Д., заподіявши йому тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння.

Зібраними у справі доказами сам факт нанесення Миронову С.Д. тяжких тілесних ушкоджень, небезпечних для життя в момент заподіяння, і таких, що спричинили розлад здоров'я, поєднаний зі стійкою втратою праездатності, знайшов підтвердження, однак не встановлено, що Абдулов О.М. наніс їх потерпілому з хуліганських мотивів. Показаннями свідка Беспалого Н.М. (а.с. 23) встановлено, що ніяких хуліганських дій Абдулов не вчиняв, а підійшов до Миронова С.Д., який пив біля барної стійки пиво, і сказав: «Захищайся, нарешті я маю можливість тобі помститися!». Із цими словами він витягнув ніж, ударив ним Миронова й пішов, а Миронов упав. Ці показання підтверджені показаннями свідка Граніна І. Л. (а.с. 34) і потерпілого Миронова С.Д. (а.с. 42). Останній, будучи допитаний у лікарні № 1, де перебуває на лікуванні, показав, що 2 березня ц. р. біля кінотеатру «Зірка» в присутності молоді він назвав Абдулова О. М. «ослом без мозку, безнадійним гальмом». Абдулов О.М. вихопив ніж і хотів ударити, але йому перешкодили це зробити Мельніков Микола й Стрибко Федір. Абдулов сказав, що він цих слів ніколи Миронову С.Д. не пробачить. Показання потерпілого підтвердили свідки Мельніков М. М. (а.с. 47) і Стрибко Ф.П. (а.с. 51). Обвинувачуваний відмовився давати показання про причини конфлікту з Мироновим С.Д. Однак із зібраних доказів видно, що в основі конфлікту обвинувачуваного й потерпілого лежать особисті рахунки. Фактів здійснення Абдуловим хуліганських дій не встановлено. Отже, в цій частині обвинувачення, пред'явлене Абдулову О.М., не знайшло підтвердження.

Таким чином, у діях Абдулова О.М. відсутній склад злочину, передбачений ч. 4 ст. 296 КК України, а тому, керуючись п. 2 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 141 і ст.ст. 213-215, 236⁵ КПК України, –

постановив:

1. Подальше провадження в кримінальній справі № 13364 у частині пред'явленого Абдулову Омару Мірзойовичу обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, закрити за відсутністю в його діях складу злочину.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, обвинуваченому Абдулову О.М., потерпілому Миронову Сергієві Дмитровичу.

3. Про прийняте рішення повідомити захисника обвинуваченого Абдулова О.М. –адвоката Лукаш О.В.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про притягнення як обвинувачуваного
(у зв'язку зі зміною обвинувачення)⁴⁴

м. Н-ськ

15.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12494 за обвинуваченням Сорокіна О.Г. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

24 липня 2010 р. Борзову Василеві Олександровичу було пред'явлено обвинувачення в тому, що він 30 червня 2010 р. о 10 годині на Центральному ринку м. Н-ська таємно викрав із кишені Корольової В.С. гаманець із грошми в сумі 535 грн., тобто у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

У ході розслідування було встановлено, що цей злочин Борзов В. О. скоїв разом із Матвієнком Олегом Анатолійовичем, у зв'язку з чим кваліфікація вчиненого Борзовим В.О. діяння повинна бути змінена і йому слід пред'явити таке обвинувачення:

30 червня 2010 р. о 10 годині Борзов Василь Олександрович на Центральному ринку м. Н-ська таємно викрав із кишені Корольової В. С. гаманець із грошми в сумі 535 грн., після чого, відповідно до попередньої домовленості, відразу передав його Матвієнкові О.А., який з місця злочину втік.

Ці обставини підтверджуються фактичними даними, що містяться в показаннях обвинуваченого Борзова В.О., показаннях підозрюваного Матвієнка О.А., показаннях свідка Іванова І.І.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що у справі зібрано достатньо доказів, які вказують на те, що Борзов В.О. своїми умисними діями, які полягали в таємному викраденні чужого майна, за попередньою змовою групою осіб, скоїв злочин, передбачений ч. 2 ст. 185 КК України, керуючись ч. 1 ст. 141 і ст.ст. 131, 132, 140 КПК України, –

⁴⁴ На практиці та в літературі подібні постанови називають по-різному: про перекваліфікацію, про зміну обвинувачення, про доповнення обвинувачення, про пред'явлення нового обвинувачення, про притягнення як обвинувачуваного за новим обвинуваченням, просто – про притягнення як обвинуваченого. На наш погляд, запропонована назва є найбільш вдалою і такою, що найкраще відповідає не тільки назві ст. 141 КПК, але й припису, що міститься в ч. 1 цієї статті про пред'явлення обвинувачення заново з виконанням вимог, установлених ст.ст. 131, 132, 133 і 140 КПК України.

постановив:

1. Притягнути в цій кримінальній справі Борзова Василя Олександровича, 21 вересня 1990 року народження, як обвинуваченого у вчиненні крадіжки за попередньою змовою групою осіб, тобто злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, пред'явити йому обвинувачення шляхом оголошення цієї постанови та роз'яснити його сутність.

2. Копію цієї постанови вручити обвинуваченому Борзову В.О. та направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

3. Про прийняте рішення повідомити захисника обвинуваченого Борзова В.О. – адвоката Лукаш О.В.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Відповідно до вимог ст. 142 КПК України обвинуваченому Коваленку С.А. роз'яснено, що він має право: знати, в чому його обвинувачують; давати показання за пред'явленим йому обвинуваченням або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; подавати докази; заявляти клопотання про допит свідків, про проведення очної ставки, про проведення експертизи, про витребування і присудження до справи доказів, а також заявляти клопотання з усіх інших питань, які мають значення для встановлення істини в справі; заявляти відвід слідчому, прокуророві, експертові, спеціалістові й перекладачеві; з дозволу слідчого бути присутнім при виконанні окремих слідчих дій; знайомитися з усіма матеріалами справи після закінчення досудового слідства; мати захисника й побачення з ним до першого допиту; подавати скарги на дії та рішення слідчого і прокурора; за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки.

Вищевказані права мені роз'яснені 15.08.2010 р.

Обвинувачений

В.О. Борзов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про притягнення як обвинувачуваного
(у зв'язку зі зміною і доповненням обвинувачення)

м. Н-ськ

27.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15464 за обвинуваченням Сорокіна О.Г. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

24 грудня 2010 р. Сорокіну Олександр Геннадійовичу було пред'явлено обвинувачення в тому, що він 15 грудня 2010 р. о 21 годині шляхом проникнення до складського приміщення цеху № 12 Н-ського телевізійного заводу таємно викрав телевізійне устаткування на загальну суму 800 грн., тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

У ході розслідування було встановлено, що цей злочин Сорокін О. Г. скоїв разом із Матіїшиним Анатолієм Олексійовичем, а також, що того ж дня вони вчинили ще одну крадіжку з магазину «Весна». У зв'язку з цим пред'явлене Сорокіну О.Г. обвинувачення повинно бути змінено та доповнено, і йому повинно бути пред'явлене таке обвинувачення:

15 грудня 2010 р. о 21 годині Сорокін Олександр Геннадійович, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, разом із Матіїшиним А. О. за попередньою змовою з метою крадіжки проникли на територію Н-ського телевізійного заводу, розташованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Гагаріна, буд. 180, через пролам у паркані в районі зупинки громадського транспорту «Школа № 23». Далі, розбивши скло на 1-му поверсі будинку цеху № 12, вони проникли до складу готової продукції, звідки таємно викрали кінескоп «ЛК5ЦД» вартістю 200 грн. і телевізор «Берізка-330» вартістю 600 грн. Викрадене вони склали в принесені із собою мішки й винесли з території заводу, чим завдали матеріальної шкоди Н-ському телевізійному заводу на загальну суму 800 грн.

Ці обставини підтверджуються фактичними даними, що містяться в протоколі огляду місця події, показаннях обвинуваченого Сорокіна О. Г., показаннях обвинуваченого Матіїшина А.О., у протоколі обшуку житла Сорокіна О.Г.

Отже, у справі зібрано достатньо доказів, які вказують на те, що своїми умисними діями, які полягали в таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненими за попередньою змовою групою осіб, поєднаними з проникненням у сховище, Сорокін О.Г. скоїв злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України.

Крім цього, тієї ж ночі, 15 грудня 2010 р. о 23 год. 30 хв., Сорокін О. Г. разом із Матіїшиним А.О. за попереднім зговором з метою крадіжки шляхом зламу замка дверей службового входу проникли до магазину «Весна», розташованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Гагаріна, буд. 40, звідки таємно викрали чотири чоловічі дублянки, загальною вартістю 4 200 грн., і три норкових шапки, загальною вартістю 1 650 грн., завдавши потерпілому власнику, магазину СПД ФО Шиліну К.В., значної матеріальної шкоди.

Ці обставини підтверджуються фактичними даними, що містяться в протоколі огляду місця події, показаннях обвинуваченого Сорокіна О.Г., показаннях обвинуваченого Матіїшина А.О., у протоколі обшуку житла Сорокіна О.Г., показаннях потерпілого Шиліна К.В., показаннях свідків Сидорука В.В. та Волянської А.В.

Таким чином, щодо цього випадку в справі зібрано достатньо доказів, які вказують на те, що своїми умисними діями, які полягали в таємному викраденні чужого майна (крадіжка), учиненими повторно та поєднаними з проникненням у приміщення й такими, що завдали значної шкоди потерпілому, Сорокін О.Г. скоїв злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України.

У сукупності Сорокін О.Г. вчинив злочини, які передбачені ч.ч. 2, 3 ст. 185 КК і охоплюються ч. 3 ст. 185 КК України.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст. 141 і ст.ст. 131, 132, 140 КПК України, –

постановив:

1. Притягнути в цій кримінальній справі Сорокіна Олександра Геннадійовича, 1 вересня 1968 року народження, як обвинуваченого у вчиненні таємного викрадення чужого майна (крадіжки), скоєного повторно, за попередньою змовою групою осіб, яке було поєднано з проникненням у сховище та приміщення, й таким, що завдало значної шкоди потерпілому, тобто злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, пред'явити йому обвинувачення шляхом оголошення цієї постанови та роз'яснити його сутність.

2. Копію цієї постанови вручити обвинуваченому Сорокіну О.Г. та направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

3. Про прийняте рішення повідомити захисника обвинуваченого Сорокіна О.Г. – адвоката Лукаш О.В.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Відповідно до вимог ст. 142 КПК України обвинуваченому Коваленку С.А. роз'яснено, що він має право: знати, в чому його обвинувачують; давати показання з пред'явленого йому обвинувачення або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; подавати докази; заявляти клопотання про допит свідків, про проведення очної ставки, про проведення експертизи, про витребування і приєднання до справи доказів, а також заявляти клопотання з усіх інших питань, які мають значення для встановлення істини у справі; заявляти відвід слідчому, прокуророві, експертів, спеціалістів й перекладачеві; з дозволу слідчого бути присутнім при виконанні окремих слідчих дій; знайомитися з усіма матеріалами справи після закінчення досудового слідства; мати захисника й побачен-

ня з ним до першого допиту; подавати скарги на дії та рішення слідчого і прокурора; за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки.

Вищевказані права мені роз'яснено 27.12.2010 р.

Обвинувачений

О.Г. Сорокін

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

166

**ПРОТОКОЛ
допиту обвинувачуваного**

м. Н-ськ

30.12.2010

Допит розпочато о 15 год. 35 хв.

Допит закінчено о 17 год. 30 хв.

Перерва з 16 год. 20 хв. до 16 год. 35 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні слідчого кабінету № 2 при черговій частині Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 143, 145 КПК України допитав у кримінальній справі № 16733 як обвинуваченого:

1. Прізвище, ім'я, по батькові: Крупка Сергій Іванович.

2. Дата й місце народження: 25 травня 1973 р. у м. Н-ську.

3. Громадянство: громадянин України.

4. Освіта: середня спеціальна, в 1992 р. закінчив технікум м'ясокомбінатної промисловості в м. Н-ську.

5. Сімейний стан, склад сім'ї (із зазначенням віку й працездатності): одружений; дружина Крупка Ірина Петрівна, 1978 року народження, у цей час не працює; має двох неповнолітніх дітей: сина Андрія – 12 років, дочку Ольгу – 10 років.

6. Місце роботи або навчання, посада (номер телефону): Н-ський м'ясокомбінат, начальник цеху №2; телефон: 345-63-42.

7. Місце проживання й (або) реєстрації (номер телефону): 61500, м. Н-ськ, вул. Травнева, буд. 44, кв. 3; телефон 473-67-77.

8. Відомості про судимість (коли, яким судом, за якою статтею КК України, міра покарання, відбуття покарання): не судимий.

9. Відношення до військового обов'язку: військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.

10. Паспорт або інший документ, що посвідчує особу обвинуваченого: паспорт серії МА № 156565, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 04 вересня 1998 р.

272

11. Інші дані про особу обвинуваченого (чи має державні нагороди, почесні звання; чи брав участь у бойових діях, ліквідації аварій, стихійних лих; стан здоров'я, чи має фізичні або психічні вади): урядових нагород не має; не брав участі в бойових діях, ліквідації аварій, стихійних лих; здоровий, травм голови не було, бачить і чує добре.

Обвинувачений

С.І. Крупка

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту: захисник Самойлов А.А., який представив свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 329 і ордер № 378 з юридичної консультації Шевченківського р-ну м. Н-ська.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Перед початком допиту обвинуваченому Крупці С.І. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституції України, не свідчити проти себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України⁴⁵, а також права, передбачені ст. 43 КПК України:

1) давати показання рідною мовою чи іншою мовою, якою він вільно володіє, та користуватися допомогою перекладача;

2) заявляти відвід перекладачеві;

3) власноруч викладати свої показання в протоколі допиту;

4) користуватися нотатками й документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які йому важко тримати в пам'яті;

5) відмовитися давати показання проти себе, членів сім'ї та близьких родичів;

6) знайомитися з протоколом допиту та клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноруч робити такі доповнення та зауваження;

7) подавати скарги прокуророві на дії дізнавача і слідчого;

8) за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки через застосування заходів, передбачених законом, у порядку, передбаченому статтями 52¹-52⁵ КПК України.

⁴⁵ Згідно з п. 20 постановою Пленуму Верховного Суду України від 1 листопада 1996 року № 9 «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя», якщо під час проведення дізнання чи досудового слідства підозрюваному, обвинуваченому, його дружині чи близькому родичеві вказане право роз'яснено не було, показання зазначених осіб повинні визнаватися судом як одержані з порушенням закону, що має наслідком недопустимість їхнього використання як засобів доказування.

273

Права мені роз'яснені, показання бажаю давати українською мовою, послугу перекладача не потребую.

Обвинувачений

С.І. Крупка

Сутність пред'явленого мені обвинувачення у вчиненні розкрадання м'ясопродуктів із НМК за попередньою змовою групою осіб, з використанням свого службового становища, у великому розмірі, тобто у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, викладеного в постанові про притягнення як обвинуваченого від 29.12.2010, винним себе визнаю повністю.

На пропозицію дати показання по суті пред'явленого обвинувачення обвинувачений Крупка С.І. повідомив:

Після закінчення технікуму в 1992 р. я влаштувався працювати майстром у цех № 2 Н-ського м'ясокомбінату. На зазначеній посаді пропрацював до 1 лютого 2008 р., потім наказом директора м'ясокомбінату Зайчука М.М. був призначений начальником цеху № 2. Наш цех виробляє ковбасу варену 5 різних сортів. ГОСТом передбачено, що з однієї тонни м'яса можна отримати надлишків до 80 батонів ковбаси. Надлишки при правильному технологічному виробництві ковбаси, отримуються за рахунок того, що на стінках великої електром'ясорубки залишається певна кількість м'яса. З допомогою води й повторного прокручування м'ясорубки виходить м'ясо, яке залишилося, і таким чином отримується більше батонів ковбаси. Якщо порушувати технологію виробництва ковбаси й додавати в м'ясо більше сої, води та інших рецептурних добавок, то на 1 т м'яса може вийти надлишків до 180 батонів вареної ковбаси. За рахунок же надлишків може тривалий час мати місце розкрадання м'ясної продукції.

На початку лютого 2010 р. я за попередньою змовою з майстром-технологом свого цеху Плетньовою О.В. і начальником охорони Семенюком Б. Б. став постійно, з кожної тонни м'яса, викрадати до 100 батонів надлишків вареної ковбаси «Докторська» за ціною 10 грн. за 1 кг. Виробництво вареної ковбаси відбувається протягом 2 діб. Таким чином, за тиждень ми викрадали не менше 300 батонів вареної ковбаси. У кожному батоні ковбаси – до 2 кг ваги, тобто вартість одного батона ковбаси – 20 грн. Сума викраденого за тиждень становила: 300 х на 20 грн. = 600 грн. У період з 1 лютого по 1 листопада 2005 р., тобто до дня затримання працівниками міліції, нами за 36 тижнів було викрадено ковбаси на загальну суму 21 600 грн.

Після проведеної ревізії й відтворення обстановки та обставин події (слідчого експерименту) на предмет можливого одержання більшої кількості надлишків ковбаси, ніж передбачено ГОСТом, я щирозсердно зізнався у вчиненому і розповів про спосіб розкрадання та кількість украденого.

Питання: за яких обставин і коли Ви були затримані за підозрою у вчиненні розкрадання м'ясної продукції з Н-ського м'ясокомбінату?

Відповідь: 1 грудня 2010 р. о 8 год. на прохідній Н-ського м'ясокомбінату працівниками міліції була затримана автомашина ГАЗель, державний номер ВІ 55-99 КА, під управлінням водія Перепелиці В. Т. При перевірці документів і фактичної кількості ковбаси в автомашині були виявлені надлишки ковбаси вареної «Докторська» в кількості 100 батонів.

Питання: Як здійснювалася реалізація надлишків викраденої ковбаси?

Відповідь: Украдену ковбасу ми реалізовували на Центральному ринку м. Н-ська через продавців Голікову А.А. і Прохорову Т.І. за підробленими товарно-транспортними накладними.

Питання: Чи знали Голікова і Прохорова про розкрадання ковбаси?

Відповідь: Голікова і Прохорова про розкрадання ковбаси не знали й були впевнені, що продають ковбасу на законних підставах.

Питання: Чи бажаєте ще що-небудь показати на допиті?

Відповідь: Ні, не бажаю.

Питання захисникові обвинувачуваного – адвокату Самойлову А.А.: Ви бажаєте задати які-небудь питання обвинувачуваному Крупці С. І.?

Відповідь: Ні, у мене питань немає.

Протокол допиту мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Обвинувачений

Захисник

Слідчий

лейтенант міліції

С.І. Крупка

А.А. Самойлов

В.В. Мороз

167

ПРОТОКОЛ
додаткового допиту обвинувачуваного

м. Н-ськ

31.12.2010

Допит розпочато о 10 год. 00 хв.

Допит закінчено о 10 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні слідчого кабінету № 2 при черговій частині Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з дотриманням вимог статей 85, 143, 145 КПК України додатково допитав у кримінальній справі № 16733 як обвинуваченого Крупку Сергія Івановича, дані про особу якого є в цій кримінальній справі (а.с. 45).

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту: захисник Самойлов А.А., який представив свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 329 і ордер № 378 з юридичної консультації Шевченківського р-ну м. Н-ська.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Обвинуваченому перед початком допиту додатково роз'яснено, що, відповідно до ст. 43 КПК України та ст. 63 Конституції України, він має право: давати показання рідною мовою чи іншою мовою, якою він вільно володіє, та користуватися допомогою перекладача; заявляти відвід перекладачеві; власноруч викладати свої показання в протоколі допиту; користуватися нотатками й документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших даних, які йому важко тримати в пам'яті; відмовитися давати показання проти себе, членів сім'ї та близьких родичів; знайомитися з протоколом допиту та клопотати про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, власноруч робити такі доповнення та зауваження; подавати скарги прокуророві на дії дізнавача і слідчого; за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки через застосування заходів, передбачених законом і в порядку, передбаченому статтями 52¹-52³ КПК України.

Права мені роз'яснені, показання бажаю давати українською мовою, послуг перекладача не потребую.

Обвинувачений

С.І. Крупка

По суті заданих питань можу показати таке:

Питання: Чи знав водій Перепелиця В.Т. про те, що вивозить 100 зайвих батонів ковбаси «Докторська» з Н-ського м'ясокомбінату?

Відповідь: Так, знав. Справа в тому, що ковбасу при завантажуванні в автомашину зважують на естакаді, про що роблять відмітку в накладній. На естакаді зайву ковбасу покласти в автомашину практично неможливо, тому я разом із майстром Плетнєвою О.В. ховав надлишки ковбаси за естакадою на складі порожньої тари для м'ясопродуктів, що розташований по дорозі до прохідної. Водій Перепелиця В.Т., заздалегідь знаючи про це місце, після завантаження на естакаді забрав на цьому складі заховану нами ковбасу, завантажував її в автомашину та вивозив за межі Н-ського м'ясокомбінату.

Питання: Яким чином надлишки ковбаси з лютого по листопад 2005 р. вивозилися через прохідну, адже там майже завжди відбувається контрольне зважування?

Відповідь: Я ж говорив ще на першому допиті, що з нами у змові був начальник охорони Семенюк Б.Б. Автомашину під керуванням Перепелиці Семенюк щоразу зважував сам і занижував результати зважування. 1 листопада 2010 р. Семенюку Б.Б. цього зробити не вдалося, тому що на прохідну Н-ського м'ясокомбінату зненацька прийшли працівники міліції й особисто простежили за процесом зважування, виявивши надлишки ковбаси.

Питання: Чи бажаєте ще що-небудь показати на допиті?

Відповідь: Ні, не бажаю.

Питання захисникові обвинувачуваного адвокату Самойлову А. А.: Ви бажаєте задати які-небудь питання обвинувачуваному Крупці С.І.?

Відповідь: Ні, у мене питань немає.

Протокол допиту мною прочитаний особисто, з моїх слів записано все правильно. Доповнень і зауважень не маю.

Обвинувачений

Захисник

Слідчий

лейтенант міліції

С.І. Крупка

А.А. Самойлов

В.В. Мороз

РОЗДІЛ V.
ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРИМУСУ

Підрозділ 5.1.
Затримання і допит підозрюваного

168

ПРОТОКОЛ №78
про затримання підозрюваного у скоєнні злочину⁴⁶

м. Н-ськ

24.09.2010

Протокол складено: з 21 год. 10 хв. до 21 год. 50 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., згідно з вимогами ст.ст. 106, 115 КПК України затримав підозрюваного у скоєнні злочину:

1. Прізвище, ім'я, по батькові: Виридюк Олександр Петрович.

2. Дата народження: 15 травня 1988 р.н.

3. Місце народження: м. Н-ськ.

4. Місце проживання й (або) реєстрації: місце фактичного проживання – м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 4, кв. 29; телефон 366-78-84; місце реєстрації – м. Н-ськ, вул. Зелена, буд. 12, кв. 129.

5. Громадянство: громадянин України.

6. Освіта: середня спеціальна.

7. Сімейний стан, склад сім'ї: одружений; дружина Виридюк Олена Сергіївна, 1990 року народження; має одну неповнолітню дитину – сина Олексія – 2 роки.

8. Рід заняття, місце роботи або навчання, посада: ТОВ «Роксола-на», слюсар; телефон 766-90-34.

9. Відношення до військового обов'язку: військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.

10. Наявність судимості: не судимий.

11. Паспорт або інший документ, що посвідчує особу підозрюваного: паспорт серії ММ № 145578, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 10 вересня 2004 р.

12. Інші дані про особу підозрюваного: урядових нагород не має, здоровий, травм голови не було, бачить і чує добре.

⁴⁶ У цьому протоколі враховані вимоги Закону України «Про міліцію» зі змінами й доповненнями внесеними в нього Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо посилення правового захисту громадян та запровадження механізмів реалізації конституційних прав громадян на підприємницьку діяльність, особисту недоторканність, безпеку, повагу до гідності особи, правову допомогу, захист)» від 12 січня 2005 року.

Підозрюваний Виридюк О.П. був затриманий дільничним інспектором Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Козловим А.А. безпосередньо після розбійного нападу на гр-на Турянчика П.Р. 24 вересня 2010 р. о 20 год. 50 хв. біля зупинки громадського транспорту «вул. Казахська». При затриманні у Виридюка О.П. була вилучена шкіряна куртка чорного кольору, що належить Турянчику П.Р., і ніж, яким Виридюк загрожував Турянчику під час розбійного нападу.

Підстави затримання: особу схопили безпосередньо після вчинення злочину; потерпілий прямо вказав на цю особу, що саме вона вчинила злочин; при підозрюваному були виявлені явні сліди злочину.

Мотиви затримання:

1) припинення вчиненого розбійного нападу на гр-на Турянчика П.Р.;
2) попередження можливості продовження заняття злочинною діяльністю, оскільки за характером («почерком») учиненого розбійного нападу є підстави вважати, що Виридюк О.П. причетний до вчинення ще кількох аналогічних злочинів у цьому районі, а отже, може займатися цим і надалі;

3) попередження можливості ухилитися від розслідування й суду, оскільки Виридюк О.П. після вчинення розбійного нападу на Турянчика П.Р. намагався втекти від співробітника ОВС Козлова А.А., який його затримував, і, використовуючи силу, опирався доставленню його до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську;

4) попередження можливості перешкодити встановленню істини у кримінальній справі, оскільки, зі слів постраждалого Турянчика П.Р., Виридюк О.П. погрожував йому фізичною розправою, якщо він буде свідчити проти нього.

Кваліфікація злочину, у вчиненні якого підозрюється Виридюк О. П.
– напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи, яка зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства (розбій), тобто вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, за який може бути призначено покарання у вигляді позбавлення волі.

Підстави та мотиви затримання повідомлено й роз'яснено затриманому Виридюку О.П. Йому також роз'яснено право їх оскарження в суді й те, що згідно з п. 3 ст. 5 Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1955 р. кожна особа, заарештована або затримана на підставі обґрунтованої підозри у вчиненні злочину, має право постати перед суддею та бути вислуханою з питань, пов'язаних з її триманням під вартою.

Затриманий _____ **О.П. Виридюк**

Підозрюваному роз'яснено в порядку, передбаченому ч. 2 ст. 21 КПК України, право мати захисника та побачення з ним із моменту затримання (до першого допиту).

Ознайомившись із ч. 2 ст. 21 КПК України, Виридюк О.П. заявив, що він вимагає залучення захисника.

Затриманий _____ **О.П. Виридюк**

Також підозрюваному Виридюку О.П., згідно зі ст. 43¹ КПК України роз'яснено, що він має право: знати, в чому він підозрюється; давати показання чи відмовитися давати показання і відповідати на запитання; мати захисника й побачення з ним до першого допиту; подавати докази; заявляти клопотання і відводи; вимагати перевірки судом чи прокурором правомірності затримання; подавати скарги на дії і рішення особи, яка провадить оперативно-розшукові дії та дізнання, слідчого і прокурора, а за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки. Йому також роз'яснено, що, відповідно до ч. 1 ст. 63 Конституції України, він не несе відповідальності за відмову давати показання чи пояснення щодо себе, членів сім'ї або близьких родичів, коло яких визначається законом, та має право відмовитися від надання будь-яких пояснень чи показань до прибуття захисника.

Затриманий _____ **О.П. Виридюк**

Окрім того, затриманому Виридюку О.П. у друкованому вигляді передано положення статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 і 63 Конституції України, права й обов'язки затриманих або взятих під варту осіб, зокрема й право здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто чи за допомогою захисника з моменту затримання, право відмовитися від давання будь-яких пояснень чи показань до прибуття захисника, перелік яких додається до протоколу затримання.

Копію протоколу з переліком письмових роз'яснень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 і 63 Конституції України та прав і обов'язків осіб, затриманих або взятих під варту, отримав 24 вересня 2010 р. о 21 год. 50 хв.

Затриманий _____ **О.П. Виридюк**

З приводу затримання Виридюк О.П. заявив: дійсно з ножем у руках він напав на Турянчика П.Р. з метою заволодіти його шкіряною курткою, після чого був затриманий співробітником міліції, який випадково проходив повз місце, де було вчинено злочин.

Із протоколом затримання Виридюк ознайомився особисто, все записано правильно. Права йому роз'яснені в повному обсязі. Зауважень до протоколу в нього немає.

Затриманий _____ **О.П. Виридюк**

Протокол склав слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В.

Слідчий _____ **В.В. Мороз**

Підозрюваний Виридюк О.П. поміщений для утримання в ІТУ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Про затримання Виридюка О.П. 24 вересня 2010 р. о 21 годині 48 хвилин усно (по телефону) повідомлено його дружину Виридюк Олену Сергіївну.

За усною вимогою Виридюка О.П. 24 вересня 2010 р. о 21 годині 49 хвилин усно (по телефону) про затримання та його місцеперебування повідомлено його знайомого адвоката Патраш О.Г.

За усною вимогою Виридюка О.П. 25 вересня 2010 р. о 9 годині 00 хвилин усно (по телефону) про затримання та його місцеперебування повідомлено адміністрацію підприємства, де він працює.

Копію протоколу з переліком письмових роз'яснень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 і 63 Конституції України та прав і обов'язків осіб, затриманих або взятих під варту, направлено прокуророві Шевченківського району м. Н-ська 25 вересня 2010 р. о 9 годині 10 хвилин (вих. № 175), а також у юридичну консультацію цього району разом із постановою про призначення захисника (вих. № 176).

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Затриманий

О.П. Виридюк

Затриманий _____
узятий під варту «__» _____ 2010 р. о ____ год. ____ хв.

Затриманий _____
звільнений «__» _____ 2010 р. о ____ год. ____ хв.

Підстави звільнення (потрібне підкреслити):

1. Не підтвердилася підозра у скоєнні злочину.
2. Немає потреби в застосуванні до затриманого (ної) запобіжного заходу взяття під варту.
3. Закінчився встановлений законом строк затримання.

(підпис звільненого)

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПЕРЕЛІК
статей Конституції України,
прав та обов'язків затриманого
до протоколу № 78 від 24 вересня 2010 року
про затримання Виридюка Олександра Петровича
Конституція України

Стаття 28. Кожен має право на повагу до його гідності.

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню.

Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим досліддам.

Стаття 29. Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність.

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочинів чи його перепинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

Стаття 55. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Стаття 56. Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Стаття 59. Кожен має право на правову допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Для забезпечення права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах в Україні діє адвокатура.

Стаття 62. Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням.

Стаття 63. Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист.

Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду.

Положення
про порядок короткочасного затримання осіб,
підозрюваних у вчиненні злочину

Стаття 10. Права та обов'язки затриманих

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, мають право:

– знати, в чому їх підозрюють;

– вимагати перевірки прокурором правомірності затримання; про заявлену вимогу адміністрація місця тримання затриманих негайно повідомляє прокурора:

– оскаржити дії особи, яка провадить дізнання, слідчого або прокурора, давати пояснення і заявляти клопотання;

– звертатися зі скаргами і заявами в державні органи, громадські організації і до службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Положення;

– користуватися своїм одягом і взуттям, а також іншими необхідними предметами і речами, перелік яких визначається Правилами внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, зобов'язані додержувати вимог цього Положення і Правил внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Закон України “Про досудове ув'язнення”

Стаття 9. Права осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, мають право:

на захист відповідно до кримінально-процесуального законодавства;

на захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або взяття під варту, а також на повідомлення під час взяття під варту підстав та мотивів взяття під варту, оскаржувати їх у суді, отримати в друкованому вигляді роз'яснення положень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 та 63 Конституції України, цієї статті та інших прав затриманих або взятих під варту, встановлених законом, у тому числі права здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або арешту (взяття під варту) особи, права відмовитися від надання будь-яких пояснень або показань до прибуття захисника, знайомитися з правилами тримання під вартою;

на щоденну прогулянку тривалістю одна година. Вагітним жінкам і жінкам, які мають при собі дітей, неповнолітнім, а також хворим з дозволу лікаря та за їхньою згодою тривалість щоденної прогулянки встановлюється до двох годин;

одержувати два рази на місяць передачі або посилки та грошові перекази і передачі;

купувати протягом місяця за безготівковим розрахунком продукти харчування і предмети першої необхідності на суму до одного мінімального розміру заробітної плати та без обмежень письмове приладдя, газети, книги через торговельну мережу на замовлення;

користуватися власним одягом і взуттям, мати при собі документи і записи, що стосуються кримінальної справи;

користуватися телевізорами, одержаними від родичів або інших осіб, настільними іграми, газетами і книгами з бібліотеки місця досудового ув'язнення та придбаними через торговельну мережу;

відправляти в індивідуальному порядку релігійні обряди і користуватися релігійною літературою та властивими їх віруванню предметами

релігійного культу, виготовленими з малоцінних матеріалів, якщо при цьому не порушується встановлений у місцях досудового ув'язнення порядок, а також не обмежуються права інших осіб;

на восьмигодинний сон в нічний час, під час якого не допускається залучення до участі в процесуальних та інших діях, за винятком невідкладних випадків;

звертатися із скаргами, заявами та листами до державних органів і службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Закону.

Узяті під варту жінки вправі мати при собі дітей віком до трьох років.

Узяті під варту молоді громадяни (віком від 14 до 28 років) мають право отримувати психолого-педагогічну допомогу спеціалістів центрів соціальних служб для молоді.

Осіб, які відбувають покарання у місцях позбавлення волі, в разі обрання щодо них запобіжного заходу у вигляді взяття під варту в зв'язку з провадженням в іншій справі, тримають відповідно до правил, встановлених цим Законом. Одержання цими особами посилок і передач, а також самокупівля ними продуктів харчування і предметів першої необхідності здійснюються в порядку, встановленому Кримінально-виконавчим кодексом України для виду режиму виправно-трудової колонії, призначеного їм Державним департаментом України з питань виконання покарань.

Перелік продуктів харчування і предметів першої необхідності, які забороняється передавати особам, взятим під варту, встановлюється Державним департаментом України з питань виконання покарань, Міністерством оборони України за погодженням з Генеральною прокуратурою України.

Стаття 10. Обов'язки осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, зобов'язані:

додержувати порядку, встановленого в місцях досудового ув'язнення, і виконувати законні вимоги адміністрації;

дотримувати санітарно-гігієнічних правил, мати охайний зовнішній вигляд, постійно підтримувати чистоту в камері;

бути ввічливими до працівників місця досудового ув'язнення, а також поміж собою; не вступати в суперечки з представниками адміністрації, не принижувати їх гідність, не протидіяти виконанню ними своїх обов'язків;

бережливо ставитися до інвентаря, обладнання та іншого майна місця Досудового ув'язнення.

24 вересня 2010 р. 21 год. 50 хв.

Затриманий

О.П. Виридюк

169

ШТАМП

*органу досудового слідства,
який вчинив затримання
25.09.10 Вих. № 536/10*

Виридюк Олені Сергіївні

м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 4, кв. 29

**ПОВІДОМЛЕННЯ
родичів про затримання підозрюваного**

Повідомляю Вас, що 24 вересня 2010 р. о 21 год. 50 хв. мною в порядку ст.ст. 106, 115 КПК України за підозрою у вчиненні розбійного нападу був затриманий Ваш чоловік Виридюк Олександр Петрович, 1988 року народження, який у цей час утримується в ІТУ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 34.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

170

**ПОСТАНОВА
про затримання підозрюваного у вчиненні злочину**

м. Н-ськ

04.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 18403, –

встановив:

1 травня 2010 року невідома особа, зламавши замок на вхідних дверях, проникла до квартири гр-на Бондаря А.П., який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Дніпровська, буд. 15, кв. 56, і таємно викрала звідти ноутбук «Samsung-5564». У результаті проведеного розслідування встановлено, що цей злочин учинив товариш потерпілого – Мостовий Олександр Петрович, який тривалий час проживав разом із потерпілим в одній квартирі за вказаною адресою. Це підтверджується показаннями очевидців – подружжя Малковичів Олега Вікторовича та Олени Петрівни, які бачили, як Мостовий О.П. намагався зламати замок, пояснивши їм свої дії тим, що він загубив ключа, а йому потрібно було терміново потрапити до квартири, а також показаннями свідка Володіна Р.А., який повідомив, що він бачив Мостового О.П., який виходив із квартири брата з ноутбуком. Потерпілий Бондар А.П. показав, що дійсно в нього тривалий час проживав Мостовий О.П, але він напередодні крадіжки з ним посварився, і той поїхав до себе додому (Н-ська область, Тростянецький

р-н, с. Дубровка, вул. Зелена, буд. 23), де він зареєстрований і постійно проживає зі своєю матір'ю Мостовою Тамарою Сергіївною.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що саме на Мостового Олександра Петровича як на особу, яка вчинила цей злочин, прямо вказують очевидці, що він може ухилитися від слідства й суду та від виконання процесуальних рішень у цій справі, а також враховуючи, що за вчинений ним злочин може бути призначено покарання у вигляді позбавлення волі, керуючись ст.ст. 106, 115, 149 та 165¹ КПК України,

постановив:

1. Обрати щодо
1) прізвище, ім'я, по батькові: Мостового Олександра Петровича;
2) дата народження: 6 січня 1990 р.н.;
3) місце народження: Н-ська область, Тростянецький р-н, с. Дубровка;
4) місце проживання й (або) реєстрації: Н-ська область, Тростянецький р-н, с. Дубровка, вул. Зелена, буд. 23;
5) громадянство: громадянина України;
6) освіта: середня;
7) сімейний стан, склад сім'ї: не одруженого, мати Мостова Тамара Сергіївна;
8) рід заняття, місце роботи або навчання, посада: ніде не працює;
9) наявність судимості: не судимого;
тимчасовий запобіжний захід – затримання .
2. Копію цієї постанови разом з дорученням про затримання Мостового О.П., винесеного в порядку ст. 118 КПК України, направити в Тростянецький РВ УМВС України в Н-ській області для виконання.
3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 5 червня 2010 р.

О.П. Мостовий

ПРОТОКОЛ
особистого обшуку підозрюваного,
затриманого в порядку ст. 106 КПК України,
й огляду речей, наявних при ньому

м. Н-ськ

24.09.2010

Розпочато о 16 год. 10хв.
 Закінчено о 16 год. 50 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні відділу внутрішніх справ (кабінет № 10) за адресою: м. Н-ськ, вул. Гоголя, буд. 35,

у присутності понятих:

1) Пижова Сергія Михайловича, який мешкає в м. Н-ську по вул. Полякова, буд. 56, кв. 89;

2) Гаркова Миколи Миколайовича, який мешкає в м. Н-ську по вул. Амбулаторній, буд. 63, кв. 72 –

з дотриманням вимог ст.ст. 181, 184 КПК України провів особистий обшук, а також огляд речей затриманого в порядку ст. 106 КПК України за підозрою у вчиненні злочину Сердюка В'ячеслава Олександровича, 1973 року народження, який проживає в м. Н-ську по вул. Дементьєва, буд. 3, кв. 54.

До початку провадження особистого обшуку підозрюваному та іншим учасникам роз'яснений порядок його провадження, встановлений ст.ст. 181 і 184 КПК України.

Понятим, крім того, роз'яснені їхні права та обов'язки, передбачені ст. 127 КПК України.

Підозрюваний

Поняті:

В.О. Сердюк

С.М. Пижів

М.М. Гаркав

Сердюкові В.А. відповідно до ст. 183 КПК України була пред'явлена вимога про добровільну видачу цінностей, що перебувають при ньому, грошей і чужого майна. Після того як Сердюк В.А. заявив, що грошей, цінностей і чужого майна в нього немає, він був підданий особистому обшуку.

Обшукуваний одягнений у куртку-пуховик зеленого кольору, китайського виробництва, шарф мохеровий червоного кольору, виробництва Шотландії, піджак з коричневої замші, сорочку бавовняну білого кольору, штани напівшерстяні темно-коричневого кольору, черевики шкіряні коричневого кольору.

Результати:

При особистому обшуку й огляді речей підозрюваного Сердюка В.А. виявлено й вилучено:

1) перстень із металу жовтого кольору (типу печатка, із зображенням на ньому змії, 583 проби) – з безіменного пальця правої руки;

2) гроші в сумі 20 грн. (одна банкнота АК 8569845) – із внутрішньої кишені піджака.

Виявлене й вилучене при особистому обшуку Сердюка В.А. упаковано в конверт білого кольору, підписаний понятими й слідчим, опечатаний печаткою № 23 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Особистий обшук підозрюваного провів

Слідчий лейтенант міліції

В.В. Мороз

По закінченню особистого обшуку й огляду речей підозрюваного від осіб, які брали участь в їхньому провадженні, заяв та зауважень не надійшло.

Протокол прочитаний слідчим уголос. Усе записано правильно.

Підозрюваний

Поняті:

В.О. Сердюк

С.М. Пижів

М.М. Гаркав

В.В. Мороз

Слідчий лейтенант міліції

Виявлені при обшуку й огляді вказані вище предмети вилучені для залучення їх до справи як речові докази.

Підозрюваний

Слідчий лейтенант міліції

В.О. Сердюк

В.В. Мороз

Копію протоколу обшуку отримав 24 вересня 2010 р. о 16 год. 50 хв.

Підозрюваний

В.О. Сердюк

Примітка. Протокол складається в чотирьох примірниках (перший додається до кримінальної справи; другий – до особової справи затриманого (взятого під варту); третій зберігається з вилученими предметами, речами, документами та цінностями; четвертий надається затриманому).

ПРОТОКОЛ
допиту підозрюваного

м. Н-ськ

27.12.2010

Допит розпочато об 11 год. 00 хв.
Допит закінчено о 12 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні слідчого кабінету № 2 при черговій частині Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську відповідно до ч. 2 ст. 107 КПК України допитав у кримінальній справі № 16733 як підозрюваного:

1. **Прізвище, ім'я, по батькові:** Крупка Сергій Іванович.
2. **Дата народження:** 25 травня 1973 р.н.
3. **Місце народження:** м. Н-ськ.
4. **Місце проживання й (або) реєстрації:** 61500, м. Н-ськ, вул. Травнева, буд. 44, кв. 3; телефон 473-67-77.
5. **Громадянство:** громадянин України.
6. **Освіта:** середня спеціальна, в 1992 р. закінчив технікум м'ясомолочної промисловості в м. Н-ську.
7. **Сімейний стан, склад сім'ї:** одружений; дружина Крупка Ірина Петрівна, 1978 року народження; має двох неповнолітніх дітей: сина Андрія – 12 років, дочку Ольгу – 10 років.
8. **Місце роботи або навчання, посада:** Н-ський м'ясокомбінат, начальник цеху № 2; телефон 345-63-42.
9. **Відношення до військового обов'язку:** військовозобов'язаний, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.
10. **Наявність судимості:** не судимий.
11. **Паспорт або інший документ, що посвідчує особу підозрюваного:** паспорт серії МА № 156565, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 04 вересня 2003 р.
12. **Інші дані про особу підозрюваного:** урядових нагород не має, здоровий, травм голови не було, бачить і чує добре.

Підозрюваний**С.І. Крупка**

Інші особи, які беруть участь при провадженні допиту: захисник Самойлов А.А., який представив свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 329 і ордер № 378 з юридичної консультації Шевченківського р-ну м. Н-ська.

Особам, які беруть участь при провадженні допиту, оголошено про застосування технічних засобів: протокол допиту буде виготовлений за

допомогою комп'ютера «Пентіум-4» з винесенням інформації на паперовий носій.

Перед початком допиту підозрюваному Крупці С.І. роз'яснено право, передбачене ст. 63 Конституції України, не свідчити проти самого себе та своїх близьких родичів, коло яких визначено п. 11 ст. 32 КПК України⁴⁷, а також права, передбачені ч. 2 ст. 43¹ КПК України: знати, в чому він підозрюється; давати показання або відмовитися давати показання і відповідати на запитання; мати захисника і побачення з ним до першого допиту; подавати докази; заявляти клопотання і відводи; вимагати перевірки судом чи прокурором правомірності затримання; подавати скарги на дії і рішення особи, яка провадить оперативно-розшукові дії та дізнання, слідчого і прокурора, а за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки.

Підозрюваний**С.І. Крупка**

Підозрюваному Крупці С.І. оголошено, що він підозрюється у вчиненні розкрадання м'ясопродуктів із НМК за попередньою змовою групою осіб, з використанням свого службового становища, у великому розмірі, тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України.

Підозрюваний**С.І. Крупка**

По суті підозри можу показати таке:

Після закінчення технікуму в 1992 р. я влаштувався працювати майстром у цех № 2 Н-ського м'ясокомбінату. На зазначеній посаді працював до 1 лютого 2008 р., після чого наказом директора м'ясокомбінату Зайчука М.М. був призначений начальником цеху № 2. Наш цех виробляє ковбасу варену 5 різних сортів. ГОСТом передбачено, що з однієї тонни м'яса можна отримати надлишків до 80 батонів ковбаси. Надлишки, при правильному технологічному виробництві ковбаси, отримуються за рахунок того, що на стінках великої електром'ясорубки залишається певна кількість м'яса. З допомогою ж води й повторного прокручування м'ясорубки виходить м'ясо, яке залишилося, і таким чином отримується більше батонів ковбаси. Якщо порушувати технологію виробництва ковбаси й додавати до м'яса більше сої, води та інших рецептурних добавок, то на 1 т м'яса може вийти надлишків до 180 батонів вареної ковбаси. За рахунок же надлишків може тривалий час мати місце розкрадання м'ясної продукції.

⁴⁷ Згідно з п. 20 постанови Пленуму Верховного Суду України від 1 листопада 1996 року № 9 «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя», якщо під час проведення дізнання чи досудового слідства підозрюваному, обвинуваченому, його дружині чи близькому родичу вказане право роз'яснено не було, показання зазначених осіб повинні визнаватися судом одержаними з порушенням закону, що має наслідком недопустимість їхнього використання як засобів доведення.

На початку лютого 2010 р. я за попередньою змовою з майстром-технологом свого цеху Плетнєвою О.В. і начальником охорони Семенюком Б. Б. став постійно з кожної тонни м'яса, викрадати до 100 батонів надлишків вареної ковбаси «Докторська» за ціною 10 грн. за 1 кг. Виробництво вареної ковбаси відбувається протягом 2 діб. Таким чином, за тиждень нами викрадалося не менше 300 батонів вареної ковбаси. У кожному батоні ковбаси – до 2 кг ваги, тобто вартість одного батона ковбаси – 20 грн. Сума викраденого за тиждень становила 300 х на 20 грн. = 600 грн. У період з 1 лютого по 1 листопада 2010 р., тобто до дня затримання працівниками міліції, нами за 36 тижнів було викрадено ковбаси на загальну суму 21 600 грн. Реалізацію надлишків викраденої ковбаси ми здійснювали на Центральному ринку м. Н-ська через продавців Голікову А.А. і Прохорову Т.І. за підробленими товарно-транспортними накладними. Голікова і Прохорова про розкрадання ковбаси не знали й були впевнені, що продають ковбасу на законних підставах.

Питання: За яких обставин і коли Ви були затримані за підозрою у вчиненні розкрадання м'ясної продукції з Н-ського м'ясокомбінату?

Відповідь: 1 грудня 2010 р. о 8 годині на прохідній Н-ського м'ясокомбінату працівниками міліції була затримана автомашини ГАЗель (державний номер ВІ 55-99 КА) під управлінням водія Перепелиці В.Т. При перевірці документів і фактичної кількості ковбаси в автомашині були виявлені надлишки ковбаси вареної «Докторська» в кількості 100 батонів. Після порушення кримінальної справи за цим фактом була проведена ревізія й відтворення обстановки і обставин події (слідчий експеримент) на предмет можливого одержання більшої кількості надлишків ковбаси, ніж передбачено ГОСТом. З їхніми результатами я повністю погоджуюсь і щирозсердно зізнаюся, що викрав м'ясної продукції на суму близько 5 000 грн.

Перед початком, у ході й по закінченню допиту підозрюваного від захисника Самойлова А.А., який брав у ньому участь, заяв, клопотань і додаткових питань до підозрюваного не надходило.

Підозрюваний
Захисник

С.І. Крупка
А.А. Самойлов

Протокол допиту мною прочитаний особисто, записано все правильно. Доповнень і зауважень до протоколу не маю.

Підозрюваний
Захисник

С.І. Крупка
А.А. Самойлов

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про звільнення підозрюваного,
затриманого в порядку ст. 106 КПК України

м. Н-ськ

15.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12183, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

14 лютого 2010 р. о 10 год. 00 хв. на автомобільному ринку «Автомар» у Шевченківському районі м. Н-ська співробітниками КР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Князем І.І. і Коровіним А.П. за підозрою у вчиненні крадіжки автомобільних запчастин у ТОВ «Автосервіс» був затриманий Кузьмін Антон Антонович, при якому знаходились автозапчастини, схожі на ті, які були викрадені в ТОВ «Автосервіс».

14 лютого 2010 р. о 10 год. 30 хв. під час ознайомлення з протоколом затримання за підозрінням у вчиненні злочину Кузьмін А.А. відмовився давати які-небудь пояснення щодо факту затримання, а також показання під час допиту його як підозрюваного.

15 лютого 2010 р. о 16 год. 00 хв. на контрольно-пропускному пункті ДАІ на перехресті вулиць Гагаріна та Одеської у Шевченківському районі м. Н-ська співробітники ДАІ м. Н-ська Кашкін П.Р. і Стройовий П.А. при перевірці документів на автомашину ВАЗ-2106, державний номер АА 45-67 ПР, був затримали водія Табачника А.П., який перебував у стані алкогольного сп'яніння. При перевірці цього автомобіля в багажнику були виявлені всі автомобільні деталі (4 стартери та 3 акумулятори), викрадені в ТОВ «Автосервіс». Доставлений у Шевченківське РВ УМВС України в м. Н-ську й допитаний як підозрюваний Табачник А.П. свою причетність до вчинення крадіжки автомобільних запчастин із ТОВ «Автосервіс» не заперечував, а також заявив про непричетність до цієї крадіжки раніше йому незнайомого Кузьміна А.А.

Таким чином, підозра у скоєнні злочину раніше затриманим гр-ном Кузьмінім А.А. не підтвердилася.

На підставі викладеного й керуючись ст.ст. 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Затриманого за підозрою у вчиненні крадіжки автозапчастин у ТОВ «Автосервіс» Кузьміна Антона Антоновича, який народився 23 травня 1976 року в м. Н-ську, звільнити у зв'язку з тим, що підозра у скоєнні ним вказаного злочину не підтвердилась.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська та начальникові ізолятора тимчасового утримування Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Копію цієї постанови мені вручено 15 лютого 2010 р. о 18 год. 30 хв. Одночасно мені роз'яснений порядок її оскарження⁴⁸.

А.А. Кузьмін

174

ПОСТАНОВА
про зміну запобіжного заходу
(затримання на підписку про невіїзд)

м. Н-ськ

14.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15823, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, –

встановив:

11 лютого 2010 р. о 23 годині, перебуваючи в нетверезому стані в сквері на привокзальній площі станції Н-ськ-пасажирський, Борисов Леонід Петрович зірвав хутряну шапку з голови Москалюка Антона Павловича та намагався втекти, але був затриманий громадянами й переданий нарядом міліції. Викрадену шапку в нього вилучено й повернуто потерпілому. Будучи затриманим за ст. 106 КПК України і допитаним як підозрюваний, Борисов Л.П. у вчиненні пограбування Москалюка А.П. зізнався, докладно розповів про обставини вчинення злочину й покався в скоєному.

Беручи до уваги, що Борисов Л.П. раніше не судимий, має постійне місце проживання й роботу, де характеризується позитивно, враховуючи його прохання, а також підстави вважати, що, перебуваючи на волі, він не буде перешкоджати встановленню істини у справі та ухилятися від слідства й суду, що подальше його утримання під вартою не викликається необхідністю, а тому керуючись ст.ст. 148-151, 165, 165¹ КПК України, –

⁴⁸ Чинний Кримінально-процесуальний закон передбачає лише необхідність оголошення звільненому змісту цієї постанови (ч. 3 ст. 165¹ КПК України). Однак, на наш погляд, з метою належного забезпечення права на оскарження рішення про неправомірне затримання та відновлення порушених прав доцільніше все-таки вручати копію цієї постанови. У такому разі не потрібно буде складати й вручати звільненому ще один процесуальний документ – довідку про звільнення.

постановив:

1. Підозрюваного Борисова Леоніда Петровича з ІТУ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську звільнити 14 лютого 2010 р. о 13 год. 00 хв.

2. Обрати щодо Борисова Леоніда Петровича, 1970 р.н., уродженця м. Н-ська, українця, який має освіту середню, працює водієм таксі, раніше не судимий, проживає у м. Н-ську по вул. Березовій, буд. 2, кв. 57, запобіжний захід у вигляді підписки про невіїзд, про що йому оголосити.

3. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 14 лютого 2010 р. о 13 год. 00 хв., суть запобіжного заходу роз'яснено. Я попереджений, що в разі моєї неналежної поведінки та порушення покладених обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Мені також роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Підозрюваний

Л.П. Борисов

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

**Підрозділ 5.2.
Запобіжні заходи**

175

**ПОСТАНОВА
про обрання запобіжного заходу
(у вигляді підписки про невіїзд)
(щодо обвинуваченого)**

м. Н-ськ

10.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10519 за обвинуваченням Панаско М.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

29.06.2010 р. близько 19 год. 30 хв. у квартирі № 7 по вул. Березовій, буд. 12, у м. Н-ську Панаско М.В. під час спільного вживання спиртних напоїв з Колюшком В.В. на ґрунті сварки, що виникла між ними, наніс кілька ударів руками по голові Колюшку В.В., завдавши йому середньої тяжкості тілесні ушкодження. 05.07.2010 р. Панаскові було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України.

Беручи до уваги, що обвинувачений Панаско М.В. двічі не з'являвся за викликами слідчого без поважних причин і до нього був застосований привід, що свідчить про його намір ухилитися від слідства та суду і виконання процесуальних рішень у справі, а також з огляду на те, що він обвинувачується у вчиненні нетяжкого злочину, за який передбачено покарання позбавлення волі на строк до трьох років, має постійне місце проживання й роботи, де характеризується позитивно, має дружину й на утриманні двох дітей, раніше не судимий, керуючись ст.ст. 148-151, 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Обрати щодо Панаска Михайла Володимировича, 1973 р.н., уродженця м. Н-ська, українця, який має освіту середню, працює водієм таксі, раніше не судимий, проживає у м. Н-ську по вул. Березовій, буд. 12, кв. 7, запобіжний захід у вигляді підписки про невіїзд, про що йому оголосити.

2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

296

Постанову мені оголошено 24.07.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснено. Я попереджений, що в разі моєї неналежної поведінки та порушення покладених обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Мені також роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

М.В. Панаско

176

**Підписка про невіїзд
(щодо обвинуваченого)**

Я, Панаско Михайло Володимирович, який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Березова, буд. 12, кв. 7, даю цю підписку слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантові міліції Морозу В.В. у тому, що зобов'язуюся до закінчення досудового слідства й судового розгляду справи № 10519 за обвинуваченням мене у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, не відлучатися із зазначеного в підписці місця проживання без дозволу слідчого, прокурора чи суду, з'являтися за їхніми викликами, а також ніяким іншим чином не перешкоджати провадженню в кримінальній справі.

Мені оголошено, що в разі порушення мною цієї підписки вона може бути замінена більш суворим запобіжним заходом на підставі ст. 151 КПК України.

Обвинувачений

М.В. Панаско

Підписку відібрав 10.07.2010 р.:

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

177

**ПОСТАНОВА
про обрання запобіжного заходу
(у вигляді підписки про невіїзд)
(щодо підозрюваного)**

м. Н-ськ

14.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12219 порушеної щодо Старова О.В. за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

297

встановив:

13 грудня 2010 р. у період з 11 до 12 години шляхом розбиття скла у вікні 1-го поверху квартири № 2 будинку № 8 по вул. Жовтневій м. Н-ська Старов Олег Володимирович за попередньою змовою разом із Кіреєвим Анатолієм Петровичем таємно проникли до квартири Біленка А. П. й учинили крадіжку телевізора марки «Soni» вартістю 1 100 грн., відеомагнітофона марки «Panasonic» вартістю 600 грн., чим завдали значної шкоди Біленкові А.П. на загальну суму 1 700 грн.

Беручи до уваги можливість ухилення Старова О.В. від слідства й суду та від виконання процесуальних рішень у справі, урахувавши разом з тим, що він раніше не судимий, за місцем проживання й роботи характеризується позитивно, в нього на утриманні перебуває дружина – інвалід 1-ї групи та двоє неповнолітніх дітей, керуючись ст.ст. 148-151, 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Обрати щодо Старова Олега Володимировича, 23 травня 1965 року народження, уродженця м. Н-ська, освіта середня, який працює слюсарем на машинобудівному заводі «Ера» та проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Ювілейна, буд. 4, кв. 10, раніше не судимий, до винесення постанови про притягнення як обвинуваченого запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд, про що йому оголосити.

2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 13.12.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснено. Я попереджений, що в разі моєї неналежної поведінки та порушення покладених обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Мені також роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

О.В. Старов

178

Підписка про невиїзд
(щодо підозрюваного)

м. Н-ськ

14.12.2010

Я, Старов Олег Володимирович, що проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Ювілейна, буд. 4, кв. 10, даю цю підписку слідчому слідчого відділу

298

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантові міліції Морозу В.В. у тому, що зобов'язуюся до винесення стосовно мене постанови про притягнення як обвинуваченого в кримінальній справі № 12219, порушеній щодо мене за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, не відлучатися із зазначеного в підписці місця проживання без дозволу слідчого, прокурора чи суду, у визначений час з'являтися за їхніми викликами, а також ніяким іншим чином не перешкоджати провадженню в кримінальній справі.

Мені оголошено, що в разі порушення мною цієї підписки вона може бути замінена більш суворим запобіжним заходом на підставі ст. 151 КПК України.

Обвинувачений

О.В. Старов

Підписку відібрав:

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

179

ПОСТАНОВА
про обрання запобіжного заходу
(у вигляді особистої поруки)

м. Н-ськ

27.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16839 за обвинуваченням Пиканова М.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, –

встановив:

Пиканов Михайло Володимирович у період з лютого 2010 року зберігав за місцем свого тимчасового проживання, а саме у квартирі № 46 по вул. Полтавській, буд. 76, у м. Н-ську, вогнепальну зброю – пістолет “Макаров” № 2471770 без передбаченого законом на те дозволу. 12.07.2010 р. неповнолітній син обвинуваченого Пиканов Дмитро Михайлович виніс пістолет на вулицю, де зброю помітив і вилучив дільничний інспектор міліції Іванько А.А.

Беручи до уваги, що в матеріалах справи є достатні дані вважати, що обвинувачений Пиканов М.В. може ухилитися від слідства й суду та від виконання процесуальних рішень, оскільки не має постійного місця проживання в м. Н-ську, а також зважаючи на те, що він повністю визнав свою вину, позитивно характеризується за місцем роботи,

299

раніше не судимий, а від громадян, які заслуговують на довір'я, Безкоровайного Антона Степановича та Христича Семена Лукича надійшли клопотання про передачу їм обвинуваченого Пиканова М.В. на поруки, керуючись ст.ст. 148-150, 152, 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Обрати стосовно Пиканова Михайла Володимировича, 1971 р.н., уродженця м. Ямпіль Сумської області, українця, освіта середня, який працює водієм маршрутного таксі в м. Н-ську і в цей час тимчасово проживає в м. Н-ську по вул. Полтавській, буд. 76, кв. № 46, раніше не судимий, запобіжний захід у вигляді особистої поруки, про що йому оголосити.

2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 27.07.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснено. Мені також оголошено, що в разі порушення покладених на мене обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Крім цього, обвинуваченому Пиканову М.В. роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

М.В. Пиканов

180

Письмове зобов'язання

(про особисту поруку)

Я, Безкоровайний Антон Степанович, 1962 р.н., проживаю в м. Н-ську по вул. Полтавській, буд. 76, кв. 48, працюю заступником директора АТП № 15036 (паспорт серії СН № 185890, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 22.02.2002 р.), даю цю підписку слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантові міліції Морозу В.В., який розслідує кримінальну справу № 16839, у тому, що я ручаюся за належну поведінку та явку за викликом обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, Пиканова Михайла Володимировича, і зобов'язуюся при необхідності доставити його в органи дізнання, досудового слідства чи до суду на першу про те вимогу.

Відповідно до вимог ст. 152 КПК України, мені роз'яснено суть справи, у якій обирається цей запобіжний захід, а також я попереджений

про те, що коли обвинувачений Пиканов М.В., щодо якого обрано цей запобіжний захід, ухилиться від слідства й суду або буде неналежно поводитися, то на поручителя може бути накладено грошове стягнення до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у порядку, передбаченому ст. 153 КПК України.

Поручитель

А.С. Безкоровайний

Зобов'язання відібрав 27 липня 2005 р.:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

181

Письмове зобов'язання

(про особисту поруку)

Я, Христич Семен Лукич, 1965 р.н., проживаю в м. Н-ську по вул. Полтавській, буд. 76, кв. 59, працюю головним лікарем Першої міської лікарні (паспорт серії АН № 190890, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 04.08.2003 р.), даю цю підписку слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантові міліції Морозу В.В., який розслідує кримінальну справу № 16839, у тому, що я ручаюся за належну поведінку та явку за викликом обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, Пиканова Михайла Володимировича і зобов'язуюся у разі необхідності доставити його в органи дізнання, досудового слідства чи до суду на першу про те вимогу.

Відповідно до вимог ст. 152 КПК України, мені роз'яснено суть справи, у якій обирається цей запобіжний захід, а також я попереджений про те, що коли обвинувачений Пиканов М.В., щодо якого обрано цей запобіжний захід, ухилиться від слідства й суду або буде неналежно поводитися, то на поручителя може бути накладено грошове стягнення до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у порядку, передбаченому ст. 153 КПК України.

Поручитель

С.Л. Христич

Зобов'язання відібрав 27 липня 2010 р.:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про обрання запобіжного заходу
(у вигляді поруки громадської організації
або трудового колективу підприємства)⁴⁹

м. Н-ськ

18.09.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 18855 за обвинуваченням Захарова В.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 228 КК України, –

встановив:

Захаров Василь Миколайович, будучи студентом 4-го курсу біолого-грунтового факультету Сільськогосподарської академії м. Н-ська, у липні 2010 р. під час проведення переддипломних робіт у дослідному господарстві виготовив з експериментальних зразків чуйського маку й матірки конопель макову й конопляну соломку, яку впакував окремо в 4 сувенірні сірникові коробки. Виготовлену соломку він зберігав у гуртожитку, а потім 9 вересня 2010 р. з метою наживи продав її на овочевому ринку громадянинові Республіки Азербайджан Гусейнову Огли Мустафі за 100 грн. Під час учинення купівлі-продажу обидва були затримані співробітниками міліції.

Беручи до уваги, що в матеріалах справи є достатні дані вважати, що обвинувачений Захаров В.М. може ухилитися від слідства й суду або від виконання процесуальних рішень, оскільки не має постійного місця проживання в м. Н-ську (місцем його народження і постійного проживання є м. Одеса), а також зважаючи на те, що він повністю визнав свою вину, позитивно характеризується за місцем навчання, раніше не судимий і що 17 вересня 2010 р. до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську надійшло клопотання Опікунської ради академії (рішення про звернення з клопотанням було прийняте на засіданні цієї громадської організації (протокол № 9 від 16 вересня 2010 р.), із проханням залишити Захарова В.М. на волі до розгляду його справи в суді й про те, що Опікунська рада академії ручається за належну поведінку та вчасну явку обвинуваченого до органу дізнання, слідчого і до суду, керуючись ст.ст. 148-150, 154, 165, 165¹ КПК України, –

⁴⁹ На практиці цей запобіжний захід застосовується нечасто. У проєкті нового КПК України він не передбачений узаглі. Вважаємо це правильним, оскільки з історії розвитку нашого суспільства ми знаємо, що там, де колективна відповідальність, там її немає зовсім.

постановив:

1. Обрати стосовно Захарова Василя Миколайовича, 1990 р.н., уродженця м. Донецька, росіянина, освіта середня, який є студентом 4-го курсу біолого-грунтового факультету Сільськогосподарської академії м. Н-ська і в цей час проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Травнева, буд. 22, гурт. № 2, к. 245, раніше не судимого, запобіжний захід у вигляді поруки Опікунської ради академії Сільськогосподарської академії м. Н-ська, про що йому оголосити.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, до Опікунської ради Сільськогосподарської академії м. Н-ська.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 18.09.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснено. Мені також оголошено, що в разі порушення покладених на мене обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід⁵⁰.

Окрім цього, обвинуваченому Захарову В.М. роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

В.М. Захаров

Копію цієї постанови одержав 18 вересня 2010 р.

Секретар Опікунської ради

Сільськогосподарської академії м. Н-ська **П.П. Дробіт**

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Порука
громадської організації

Опікунська рада Сільськогосподарської академії м. Н-ська, ознайомившись із сутністю кримінальної справи № 18855 за обвинуваченням студента 5-го курсу біолого-грунтового факультету Захарова Василя Миколайовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 228 КК України, звертається до слідчого СВ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В., у провадженні якого знаходиться ця справа, з проханням залишити Захарова В.М. на волі до

⁵⁰ Відповідальність громадської організації або трудового колективу за невиконання чи неналежне виконання взятих на себе зобов'язань законом не передбачена.

розгляду його справи в суді й про те, що вона ручається за належну поведінку та вчасну явку обвинуваченого до органу дізнання, слідчого і в суд.

Копія протоколу засідання Опікунської ради Сільськогосподарської академії м. Н-ська № 9 від 16 вересня 2010 р. додається.

Голова Опікунської ради

Сільськогосподарської академії м. Н-ська

доктор біологічних наук, професор

Секретар Опікунської ради

Сільськогосподарської академії м. Н-ська

С.С. Земницький

П.П. Дробіт

Поруку одержав 17 вересня 2010 р.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

184

ПОСТАНОВА

про обрання запобіжного заходу

(у вигляді нагляду командування військової частини)

м. Н-ськ

08.07.2010

Слідчий військової прокуратури Н-ського гарнізону лейтенант юстиції Федоренко П.П., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10996 за обвинуваченням військовослужбовця військової частини А-1455 рядового Горохова В.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 289 КК України, –

встановив:

У травні 2009 р. Ямпільським РВК Н-ської області Горохов Віктор Миколайович був призваний на строкову військову службу, яку проходив у військовій частині А-1455 у м. Тростянець Н-ської області. 27 червня 2010 р. до 19 години рядовому Горохову В.М. було надано звільнення з розташування військової частини, яке він проводив у м. Тростянець Н-ської області. О 18 годині Горохов В.М., який повертався в розташування своєї частини і перебував у стані алкогольного сп'яніння, побачив на подвір'ї будинку громадянина Крикуна Леоніда Несторовича (м. Тростянець, вул. Шкільна, буд. 5) мотоцикл Іж-Юпітер-5, д.н. 29-70 ХАО, який належить на праві приватної власності останньому. У нього виник умисел на незаконне заволодіння вказаним транспортним засобом. Із цією метою він переліз через паркан на подвір'я будинку Крикуна Л. Н.

і викотив звідти мотоцикл, на якому поїхав у бік розташування військової частини А-1455. По дорозі він був зупинений і затриманий співробітниками ДАІ Тростянецького району Н-ської області, а мотоцикл Іж-Юпітер-5, д.н. 29-70 ХАО, у нього був вилучений.

У ході провадження досудового розслідування в цій кримінальній справі встановлено (характеристикою на нього командування в/ч А-1455), що Горохов В.М. під час проходження військової служби порушував військові статuti Збройних сил України (невиконання або неналежне виконання наказів командирів, запізнення із звільнення з розташування військової частини, ухилення від виконання своїх обов'язків), за що неодноразово притягувався до відповідальності (позачергові наряди, двічі поміщався на гауптвахту).

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в матеріалах справи є достатні дані вважати, що обвинувачений Горохов В. М. – військовослужбовець строкової служби в/ч А-1455, може ухилитися від слідства й суду або від виконання процесуальних рішень, оскільки схильний до порушення встановлених правил поведінки, наказів та розпоряджень, а також зважаючи на те, що він повністю визнав свою вину, раніше не судимий і його належна поведінка та вчасна явка до органів слідства і суду може бути забезпечена наглядом командування військової частини, керуючись ст.ст. 130, 148-150, 163, 165-165² КПК України, –

постановив:

1. Обрати стосовно Горохова Віктора Миколайовича, 1989р.н., уродженця м. Ямпіль Н-ської області, росіянина, холостого, з освітою середньою, раніше не судимого, військовослужбовця військової частини А-1455, що знаходиться за адресою: м. Тростянець Н-ської області, запобіжний захід у вигляді нагляду командування військової частини А-1455, про що йому оголосити.

2. Командирові в/ч А-1455 ужити необхідні заходи для забезпечення належної поведінки та вчасної явки до органів слідства і суду обвинуваченого Горохова В.М.

3. Копію цієї постанови направити командирові в/ч А-1455 для виконання та прокуророві Н-ського гарнізону для відома.

Слідчий

лейтенант юстиції

П.П. Федоренко

Постанову мені оголошено 08.07.2010, суть запобіжного заходу роз'яснено. Мені також оголошено, що в разі порушення покладених на

мене обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід⁵¹.

Крім цього, обвинуваченому Горохову В.М. роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

В.М. Горохов

Копію цієї постанови одержав 08 липня 2010 р.

Командир в/ч А-1455
полковник

П.П. Дорош

Слідчий

лейтенант юстиції

П.П. Федоренко

185

ПОСТАНОВА
про обрання запобіжного заходу

*(у вигляді передання неповнолітнього під нагляд батьків, опікунів, піклувальників)*⁵²

м. Н-ськ

02.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13572 за обвинуваченням Перхуна П.В. у злочині, передбаченому ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

21 червня 2010 р. неповнолітній Перхун Павло Васильович, їдучи в трамваї № 6, скориставшись тим, що його сусід по сидінню знаходився в нетверезому стані, таємно викрав з його кишені мобільний телефон «NOKIA – 6110». Після вчинення вказаної крадіжки Перхун П.В. був затриманий на місці злочину громадянами Ярошенком О.М та Сільченком С.Р. У ході проведення досудового слідства у цій справі встановлено, що Перхун П.В., 10 серпня 1993 року народження, є учнем 12-го класу СШ № 23 м. Н-ська.

⁵¹ Відповідальність командування військової частини за невиконання чи неналежне виконання взятих на себе зобов'язань законом не передбачена.

⁵² Крім запобіжних заходів, передбачених ст. 149 КПК України, ст. 436 КПК передбачає можливість застосування до неповнолітніх обвинувачених ще двох видів запобіжних заходів: передача під нагляд батьків, опікунів чи піклувальників; передача під нагляд адміністрації дитячої установи, де вони виховуються. Кожен з цих заходів застосовується окремо. Зміст постанови про обрання одного з цих запобіжних заходів є майже однаковим, тому ми наводимо зразок лише однієї з них.

Беручи до уваги, що в матеріалах справи є достатні дані вважати, що обвинувачений Перхун П.В. може ухилитися від слідства і суду або від виконання процесуальних рішень, оскільки збирається їхати відпочивати з друзями за кордон (про що свідчить те, що він недавно отримав закордонний паспорт і подав документи на отримання візи до Німеччини), а також зважаючи на те, що він повністю визнав свою вину, позитивно характеризується за місцем навчання, раніше не судимий і що 1 березня 2010 р. до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську надійшло клопотання його батька Перхуна Василя Івановича з проханням передати йому сина під нагляд, батько ручається за належну поведінку та вчасну явку неповнолітнього обвинуваченого Перхуна П.В. до слідчого і в суд, керуючись ст.ст. 148-150, 165-165², 436 КПК України, –

постановив:

1. Обрати щодо Перхуна Павла Васильовича, 10 березня 1993 року народження, уродженця м. Н-ськ, українця, який є учнем 12-го класу СШ № 23 м. Н-ська і проживає в м. Н-ську по вул. Вишневій, буд. 15, кв. 6, раніше не судимий, запобіжний захід у вигляді передання під нагляд батька Перхуна Василя Івановича, про що йому оголосити.

2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 2.03.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснено. Мені також оголошено, що в разі порушення покладених на мене обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Крім цього, обвинуваченому Перхуну П.В. роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

П.В. Перхун

186

Письмове зобов'язання

(батьків, яким передано під нагляд неповнолітнього обвинуваченого)

Я, Перхун Василь Іванович, 1970 р.н., проживаю в м. Н-ську по вул. Вишневій, буд. 15, кв. 6, працюю директором ТОВ «Калина» (паспорт серії НН № 245890, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 02.05.2003 р.), беру на себе зобов'язання забезпечити належну поведінку та вчасну явку за викликом в органи дізнання, досудового слідства чи до суду мого сина Перхуна Павла Васильовича, який обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Мені роз'яснено суть справи, у якій обирається цей запобіжний захід, а також я попереджений про те, що коли мій син, обвинувачений Перхун П.В., стосовно якого обрано цей запобіжний захід, ухилиться від слідства і суду або буде неналежно поводитися, то на мене може бути накладене грошове стягнення до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у порядку, передбаченому ст. 153 КПК України.

В.І. Перхун

Зобов'язання відібрав 2 березня 2010 р.:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

187

ПОСТАНОВА

про обрання застави як запобіжного заходу

(предмет застави – гроші)

(щодо особи, до якої не застосовувався запобіжний захід)

м. Н-ськ

06.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16009 за обвинуваченням Данилюка І.С. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

12 грудня 2009 р. о 13 год. 30 хв. шляхом підбору ключа до дверей кв. 2 буд. 8 по вул. Литвина в м. Н-ську Данилюк Іван Сергійович за попередньою змовою разом із Сенчуком Анатолієм Петровичем таємно проникли до квартири Горюнова О.П. і викрали звідти телевізор марки «Panasonic» вартістю 1 200 грн., відеомагнітофон марки «Panasonic» вартістю 500 грн., чим завдали шкоди Горюнову О.П. на загальну суму 1 700 грн. Викрадене Данилюк і Сенчук продали невстановленим особам. Крім того, як установлено слідством, Данилюк працює періодично за контрактом (вахтовим методом) на будівництві в м. Тюмені в Російській Федерації.

Беручи до уваги, що в матеріалах справи є достатні дані вважати, що обвинувачений Данилюк І.С. може ухилитися від слідства і суду або від виконання процесуальних рішень, оскільки працює за кордоном і найближчим часом збирається туди їхати, враховуючи, що він повністю визнав свою вину, розкаюється у вчиненому, за місцем проживання й роботи характеризується позитивно, раніше не судимий, має неповнолітню дитину і постійне місце проживання, а його ізоля-

ція⁵³ від суспільства не викликається необхідністю, а також зважаючи на те, що 4 січня 2005 р. до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську надійшло клопотання батька обвинуваченого Данилюка І.С. – Данилюка Сергія Олександровича – з проханням про застосування до його сина запобіжного заходу у вигляді застави в сумі 5 000 грн., керуючись ст.ст. 148-150, 154¹, 165-165² КПК України, –

постановив:

1. Обрати стосовно Данилюка Івана Сергійовича, 1991 р.н., уродженця м. Н-ська, українця, з середньою освітою, який працює періодично за контрактом (вахтовим методом) на будівництві в м. Тюмені в Російській Федерації, зареєстрований і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Травнева, буд. 3, кв. 245, раніше не судимий, запобіжний захід у вигляді застави, про що йому оголосити.

2. Визначити заставу у вигляді грошей у розмірі 5 000 грн. (п'яти тисяч гривень), які повинні бути внесені на депозитний рахунок Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську № 01234567890 в АКБ «Промінвестбанк».

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, батькові обвинуваченого Данилюка І.С. – Данилюку Сергієві Олександровичу⁵⁴.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанову мені оголошено 06.01.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснено. Мені також оголошено, що в разі порушення покладених на мене обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Окрім цього, мені роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

І.С. Данилюк

Копію цієї постанови одержав 06 січня 2010 р.

С.О. Данилюк

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

⁵³ Якщо раніше був обраний запобіжний захід у вигляді взяття під варту і він замінюється заставою, то слід вживати термін «подальша ізоляція від суспільства не викликається необхідністю».

⁵⁴ Коли застава обирається до особи, яка знаходиться під вартою, то в резолютивній частині потрібно вказати, що раніше обраний запобіжний захід у вигляді взяття під варту скасовується і копія постанови про обрання запобіжного заходу у вигляді застави також направляється начальникові слідчого ізолятора Державного департаменту установ виконання покарань у Н-ській області для виконання прийнятого рішення.

ПРОТОКОЛ
про прийняття застави
(грошей)

м. Н-ськ

06.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 7 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за участю Данилюка Івана Сергійовича, обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, і заставодавця Данилюка Сергія Олександровича у відповідно до вимог ст. 154¹ КПК України склав цей протокол про таке:

громадянин Данилюк Сергій Олександрович, 1965 р.н., який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Травнева, буд. 3, кв. 245 (паспорт серії ММ № 173684, виданий 15 травня 2005 р. Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську), надав квитанцію від 6 січня 2010 р. Н-ського відділення № 7/053 Ощадбанку України про внесення на депозитний рахунок Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську № 01234567890 в АКБ «Промінвестбанк» як застави 5 000 грн. (п'яти тисяч гривень) з метою забезпечення явки за викликом до органу розслідування і суду обвинувачуваного Данилюка І.С.⁵⁵

Громадянинові Данилюку Сергію Олександровичу як заставодавцю роз'яснена сутність обвинувачення, у зв'язку з яким обирається цей запобіжний захід щодо обвинувачуваного Данилюка Івана Сергійовича, а також пов'язані з цим запобіжним заходом зобов'язання і наслідки їхнього невиконання або порушення⁵⁶

Заставодавець**С.О. Данилюк**

Обвинувачуваному Данилюку Івану Сергійовичу роз'яснені обов'язки не відлучатися з місця постійного проживання (м. Н-ськ, вул. Травнева, буд. 3, кв. 245) без дозволу слідчого чи суду; у призначений строк з'являтися за викликом до органу розслідування і суду; іншим шляхом не перешкоджати провадженню в кримінальній справі.

Обвинувачений**І.С. Данилюк**

⁵⁵ Заставодавець несе лише майнову відповідальність за дії особи, за яку внесено заставу. Покладення на заставодавця інших обов'язків (наприклад, забезпечити належну поведінку підсудного) законом не передбачено, крім обов'язку забезпечити явку цієї особи до суду у випадку, передбаченому ч. 5 ст. 154¹ КПК.

⁵⁶ Це положення фіксується в протоколі, коли заставодавцем і обвинуваченим (підозрюваним) є різні особи.

Заставодавець Данилюк С.О. і обвинувачуваний Данилюк І.С. попереджені, що у разі невиконання взятих на себе зобов'язань застava буде обернена в доход держави в порядку, встановленому ч. 6 ст. 154¹ КПК України.

Заставодавець
Обвинувачений**С.О. Данилюк**
І.С. Данилюк

Протокол прочитано слідчим уголос. Зауваження до протоколу не надійшли.

Заставодавець
Обвинувачений
Слідчий
лейтенант міліції**С.О. Данилюк**
І.С. Данилюк
В.В. Мороз

Копію цього протоколу одержав 6 січня 2010 р.

Заставодавець**С.О. Данилюк**

Додатки до протоколу: Квитанція від 6 січня 2010 р. Н-ського відділення № 7/053 Ощадбанку України про внесення на депозитний рахунок Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську № 01234567890 в АКБ «Промінвестбанк» як застави 5 000 грн. (п'яти тисяч гривень).

Заставодавець
Обвинувачений
Слідчий
лейтенант міліції**С.О. Данилюк**
І.С. Данилюк
В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про обрання застави як запобіжного заходу
(предмет застави – матеріальні цінності)
(щодо особи, яка тримається під вартою)

м. Н-ськ

24.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10443 за обвинуваченням Садаєвої Р.З. у скоєнні за попередньою змовою групою осіб крадіжки в особливо великих розмірах, тобто злочину, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України, –

встановив:

Садаєва Раїса Захарівна, працюючи на посаді операціоніста комерційного банку «Воля» в січні 2010 р. вступила в злочинну змову з головним бухгалтером Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Нафтохімпром» Прилипка Юлією Михайлівною з метою заволодіння коштами вказаного підприємства. Для реалізації злочинного наміру й відповідно до розподілу ролей Прилипка Ю.М. у січні – лютому 2010 р. виготовила й передала Садаєвій Р.З. фіктивне платіжне доручення № 012 від 24 січня 2010 р. про нібито перерахування фірмою ТОВ «Нафтохімпром» 170 000 грн. на рахунок Приватного підприємства «Фортуна» (ПП «Фортуна»). Садаєва Р.З. прийняла вказане платіжне доручення, знаючи, що воно підроблене, після чого воно було зараховано й оформлено як справжнє і відповідні кошти були перераховані банком з розрахункового рахунку ТОВ «Нафтохімпром» на розрахунковий рахунок ПП «Фортуна». За вчинені дії Садаєва Р.З. одержала від Прилипка Ю.М. винагороду в розмірі 5 000 доларів США, які в неї були вилучені.

Під час провадження досудового розслідування (зокрема, допиту обвинуваченої Прилипка Ю.М.) слідчим виявлені факти звернення Садаєвої Р.З. до Прилипка Ю.М. з проханням, а пізніше і з вимогою, пов'язаною з погрозами застосування фізичного насильства, щоб остання змінила свої показання щодо передання їй вказаної вище винагороди.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що в матеріалах справи є достатні дані вважати, що Садаєва Р.З. перешкоджає встановленню істини у справі, може ухилитися від слідства й суду та від виконання процесуальних рішень у справі, а також враховуючи, що за місцем проживання й роботи вона характеризується позитивно, раніше не судима, має на утриманні двох неповнолітніх дітей і постійне місце проживання, а також зважаючи на те, що 24 лютого 2010 р. вона заявила клопотання про застосування до неї запобіжного заходу у вигляді застави, керуючись ст.ст. 148-150, 154¹, 165-165² КПК України, –

постановив:

1. Обрати стосовно Садаєвої Раїси Захарівни, 12 серпня 1972 року народження, уродженки м. Н-ська, росіянки, з вищою освітою, яка працює операціоністом комерційного банку «Воля» і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 18, кв. 130, раніше не судимої, запобіжний захід у вигляді застави, про що їй оголосити.

2. Визначити заставу у вигляді автомобіля Лада 21099, 2009 р.в., д.н. АА 55-44 ММ, який належить на праві приватної власності обвинуваченій Садаєвій Р.З.

3. Скасувати раніше обраний щодо Садаєвої Р.З. запобіжний захід у вигляді взяття під варту і звільнити її зі слідчого ізолятора Державного

департаменту установ виконання покарань у Н-ській області на підставі цієї постанови.

4. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська та обвинуваченій Садаєвій Р.З.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Постанова мені оголошена і копія вручена 24.02.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснена. Мені також оголошено, що в разі порушення покладених на мене обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Окрім цього, мені роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачена

Р.З. Садаєва

190

**ПРОТОКОЛ
про прийняття застави
(майна)**

м. Н-ськ

24.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у кабінеті № 7 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за участю Садаєвої Раїси Захарівни, обвинувачуваної у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України, відповідно до вимог ст. 154¹ КПК України склав цей протокол про таке:

обвинувачена Садаєва Р.З. (паспорт серії МА № 150084, виданий 5 травня 2005 р. Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську) передала в заставу у кримінальній справі № 10443 автомобіль Лада-21099, 2009 р. в., д.н. АА 55-44 ММ, який належить їй на праві приватної власності і, згідно з наданим нею висновком товарознавчої експертизи, проведеної ТОВ «Радар», вартість якого становить 25 000 грн. Разом з автомобілем обвинувачена Садаєва Р.З. надала письмову згоду свого чоловіка Садаєва Раміза Магомєтовича про те, що він не заперечує проти передання як застави вказаного вище автомобіля. Цей автомобіль розміщений і зберігається на штрафмайданчику Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Обвинуваченій Садаєвій Раїсі Захарівні роз'яснені обов'язки не відлучатися з місця постійного проживання (м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 18, кв. 130) без дозволу слідчого чи суду; у призначений строк з'являтися за викликом до органу розслідування й суду; іншим шляхом не перешкоджати провадженню в кримінальній справі.

Обвинувачена

Р.З. Садаєва

Обвинувачувана Садаєва Р.З. попереджена, що у разі невиконання взятих на себе зобов'язань застава буде обернена в доход держави в порядку, установленому ч. 6 ст. 154¹ КПК України.

Обвинувачена

Р.З. Садаєва

Протокол прочитано слідчим уголос. Зауваження до протоколу не надійшли.

Обвинувачена

Р.З. Садаєва

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Додатки до протоколу:

1) технічний паспорт на автомобіль Лада-21099, 2009 р.в., д.н. АА 55-44 ММ, виписаний на власника Садаєву Раїсу Захарівну, право керування надано Садаєву Рамізу Магометовичу.

2) довідка з ДАІ Н-ської області про те, що автомобіль Лада-21099, 2009 р.в., д.н. АА 55-44 ММ зареєстрований і рахується на обліку за Садаєвою Раїсою Захарівною.

3) висновок товарознавчої експертизи, проведеної ТОВ «Радар», в якому зазначена вартість вказаного автомобіля – 32 400 грн.

4) довідка з 1-ї нотаріальної контори м. Н-ська про те, що автомобіль Лада-21099, 2009 р.в., д.н. АА 55-44 ММ не перебуває під арештом чи в заставі.

5) письмова згода чоловіка обвинуваченої Садаєвої Р.З. Садаєва Раміза Магометовича про те, що він не заперечує проти передачі в заставу автомобіля Лада-21099, 2009 р.в., д.н. АА 55-44 ММ, який є їх спільною власністю, оскільки був придбаний ними в шлюбі.

6) квитанція про поміщення автомобіля Лада-21099, 2009 р.в., д.н. АА 55-44 ММ на штрафмайданчик Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Обвинувачена

Р.З. Садаєва

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Голові Шевченківського районного суду м. Н-ська п. Петренку В.К.

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції

В.В. Мельник

15.08.2010

(печатка)

ПОДАННЯ

про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту
(щодо особи, яка затримана за підозрінням у скоєнні злочину)

м. Н-ськ

15.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12083, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

23.07.2010 р. о 12 годині Пушкар Костянтин Володимирович за попередньою змовою з Вороном Миколою Валерійовичем, підібравши ключ до замка входних дверей, проникли до квартири № 3 по вул. Світлій, буд. 5 в м. Н-ську, звідки таємно викрали чуже майно, а саме: телевізор “Sony” (діагональ 21 см), відеомагнітофон “Panasonic”, шкіряну чоловічу куртку, – завдавши потерпілому Маркову В.В. матеріальну шкоду на загальну суму 3 500 гривень, після чого з місця вчинення злочину втекли, а викраденим розпорядилися на власний розсуд.

За цим фактом слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську 24.07.2010 була порушена кримінальна справа № 12083 за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України. А 13.08.2010 о 18 год. 45 хв. Пушкар К.В. був затриманий за підозрою у скоєнні злочину в порядку, передбаченому ст.ст.106, 115 КПК України і в цей час утримується в ІТУ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Допитаний як підозрюваний, Пушкар К.В. повідомив, що 23.07.2010 близько 12 години він дійсно прибув з Вороном М.В. до квартири № 3 по вул. Світлій у м. Н-ську, проте до квартири не заходив, а лише допоміг

Ворону М.В. на його прохання перенести речі з квартири до себе додому для тимчасового зберігання.

Незважаючи на заперечення своєї причетності до вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, вина Пушкаря К.В. у вчиненні цього злочину підтверджується:

– показаннями підозрюваного Ворона М.В. про те, що 23.07.2010 близько 12 год. він за попередньою домовленістю з Пушкарем К.В. з метою крадіжки чужого майна прибули до квартири № 3 по вул. Світлій, буд. 5, у м. Н-ську, де, підбравши ключ до замка вхідних дверей, проникли до квартири, звідки викрали телевізор “Sony”, відеомагнітофон “Panasonic”, шкіряну чоловічу куртку, які потім розділили між собою: Пушкар К.В. забрав телевізор, а Ворон М.В. – відеомагнітофон і куртку;

– протоколом очної ставки між підозрюваними Пушкарем К.В. і Вороном М.В., під час якої Ворон М.В. підтвердив свої показання щодо участі Пушкаря К.В. у скоєнні цього злочину;

– протоколом обшуку в житлі Пушкаря К.В., відповідно до якого за місцем його проживання, а саме за адресою: м. Н-ськ, вул. Котовського, буд. 7, кв. 45, був виявлений і вилучений телевізор “Sony” (діагональ 21 см);

– показаннями свідків Жданенко С.В., Рожкіної Р.А. про те, що 13.08.2010 вони були присутні як поняті під час проведення обшуку в квартирі № 45 по вул. Котовського, буд. 7, у м. Н-ську, де був виявлений і вилучений телевізор “Sony” (діагональ 21 см), про що був складений протокол, який вони підписали;

– показаннями потерпілого Маркова В.В. про те, що 23.08.2010 о 18 год. 30 хв. він повернувся з роботи додому, до квартири № 3 по вул. Світлій, буд. 5, у м. Н-ську, де виявив відсутність свого майна, а саме: телевізора “Sony” (діагональ 21 см), відеомагнітофона “Panasonic”, шкіряної куртки;

– протоколом огляду предметів, в якому зафіксований факт тожності виявленого на телевізорі “Sony”, що був вилучений під час обшуку в житлі Пушкаря К.В., серійного номера тому, що записаний у документах на телевізор, наданих потерпілим Марковим В.В.;

– іншими матеріалами справи.

Матеріалами проведеного розслідування також встановлено, що Пушкар К.В. має судимість за вчинення таємного викрадення чужого майна з проникненням до житла. У цей час ця судимість не знята і не погашена. Крім того, встановлено, що після звільнення з установи виконання покарань, у зв'язку із закінченням строку відбуття покарання, Пушкар К.В. на роботу ніде не влаштувався, веде паразитичний спосіб життя, перебуваючи на утриманні своєї пристарілої матері, зловживає спиртними напоями, водить знайомства з громадянами, які раніше були неодноразово судимими і які також зловживають алкогольними

напоями. Крім того, він неодноразово порушував громадський порядок, ображав, а інколи бив свою матір, безпричинно приставав до сусідів по будинку, на численні зауваження дільничного інспектора щодо своєї поведінки належним чином не реагував.

Ці фактичні дані підтверджуються довідкою про судимість, показаннями свідків – Пушкар О.С. (матері підозрюваного Пушкаря К. В.), Петренко О.П., Чернишенко Р.М. (сусідів по квартирі), довідкою дільничного інспектора лейтенанта міліції Фесенка О.Л.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що Пушкар К.В., перебуваючи на волі, може ухилитися від слідства та суду або виконання процесуальних рішень у справі чи продовжити злочинну діяльність, оскільки раніше він уже був засуджений за вчинення аналогічного злочину і в цей час має незняту й непогашену судимість, урахувавши, що він підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, за який ч. 3 ст. 185 КК України передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк до шести років⁵⁷, ніде не працює, за місцем проживання характеризується негативно, а також зважаючи на те, що інші (менш суворі) запобіжні заходи не забезпечать виконання підозрюваним Пушкарем К.В. процесуальних обов'язків, які випливають із ч. 2 ст. 148 КПК України, і його належної поведінки, керуючись статтями 148-150, 155, 165-165² КПК України, –

прошу:

Винести постанову про обрання стосовно підозрюваного

Пушкаря Костянтина Володимировича, 12.10.1972 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, українця, освіта середня спеціальна, який ніде не працює, проживає в м. Н-ську по вул. Котовського, буд. 7, кв. 45, розлученого, судимого (у 2006 р. Шевченківським районним судом м. Н-ська за ч. 3 ст. 140 КК України (у ред. КК України 1965 р.) до трьох років позбавлення волі),

запобіжного заходу у вигляді взяття під варту.

Для розгляду надати судді такі матеріали кримінальної справи № 12083:

⁵⁷ Чинний КПК України не передбачає можливість обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту з мотивів лише однієї небезпечності вчиненого суспільно-небезпечного діяння, що мало місце раніше. Однак, у поданні слідчого про необхідність обрання, а також і в постанові судді про обрання цього запобіжного заходу, на наш погляд, обов'язково потрібно посилатися на тяжкість учиненого злочину, оскільки це впливає зі ст. 150 та ч. 1 ст. 155 КПК України.

Урахування тяжкості, як одного з факторів при обранні запобіжних заходів, у тому числі й тримання під вартою, визнає допустимим і Європейський Суд з прав людини у своїх рішеннях, зокрема від 26 червня 1991 р. у справі «Летельє проти Франції» (п.п. 42, 43 Рішення), від 15 липня 2002 р. у справі «Калашников проти Російської Федерації» (п.п. 115, 116, 118 Рішення).

- 1) постанову про порушення кримінальної справи № 12083 від 24.07.2010;
- 2) протокол допиту потерпілого Маркова В.В.;
- 3) протокол затримання Пушкаря К.В. від 13.08.2010;
- 4) протокол допиту підозрюваного Пушкаря К.В. від 13.08.2010;
- 5) протокол очної ставки між підозрюваними Пушкарем К.В. і Вороном М.В.;
- 6) протокол обшуку в житлі Пушкаря К.В.;
- 7) довідку про судимість Пушкаря К.В.;
- 8) протоколи допитів свідків – Пушкар О.С. (матері підозрюваного Пушкаря К.В.), Петренко О.П., Чернишенко Р.М. (сусідів по квартирі);
- 9) довідку дільничного інспектора лейтенанта міліції Фесенка О.Л.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

192

ПОСТАНОВА
про обрання підозрюваному запобіжного заходу
у вигляді взяття під варту

м. Н-ськ

15.08.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Білан А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю помічника прокурора Шевченківського району м. Н-ська Тертишніка О.І., підозрюваного Пушкаря Костянтина Володимировича, захисника Агєєва А.А., який надав свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 324 і ордер Юридичної консультації Шевченківського району м. Н-ська № 571, а також слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.,

розглянув винесене при провадженні в кримінальній справі № 12083 слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантом міліції Морозом В.В. і погоджене прокурором Шевченківського району м. Н-ська старшим радником юстиції Мельником В.К. подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту стосовно Пушкаря Костянтина Володимировича, обвинувачуваного у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Перевіривши надані матеріали, заслухавши думку прокурора Тертишніка О.І., слідчого Мороза В.В., підозрюваного Пушкаря К.В., захисника Агєєва А.А., –

встановив:

23.07.2010 р. о 12 годині Пушкар Костянтин Володимирович за попередньою змовою з Вороном Миколою Валерійовичем, підібравши ключ до замка входних дверей, проникли до квартири № 3 по вул. Світлій,

буд. 5, у м. Н-ську, звідки таємно викрали чуже майно, а саме: телевізор “Sony” (діагональ 21см), відеомагнітофон “Panasonic”, шкіряну чоловічу куртку, – завдавши потерпілому Маркову В.В. матеріальну шкоду на загальну суму 3 500 гривень, після чого з місця вчинення злочину втекли, а викраденим розпорядилися на власний розсуд.

За цим фактом слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську 24.07.2010 була порушена кримінальна справа № 12083 за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, а 13.08.2010 о 18 год. 45 хв. за підозрою у вчиненні злочину в порядку, передбаченому ст.ст. 106, 115 КПК України, був затриманий Пушкар К.В.

Матеріалами проведеного розслідування також встановлено, що Пушкар К.В. має судимість за вчинення таємного викрадення чужого майна з проникненням до житла. У цей час судимість не знята і непогашена. Крім того, встановлено, що після звільнення з установи виконання покарань, у зв'язку із закінченням строку відбуття покарання, Пушкар К.В. на роботу ніде не влаштувався, веде паразитичний спосіб життя, перебуваючи на утриманні своєї пристарілої матері, зловживає спиртними напоями, водить знайомства з громадянами, які раніше були неодноразово судимими і які також зловживають алкогольними напоями. Крім того, він неодноразово порушував громадський порядок, ображав, а інколи бив свою матір, безпричинно приставав до сусідів по будинку, на численні зауваження дільничного інспектора щодо своєї поведінки належним чином не реагував.

Ці фактичні дані підтверджуються: довідкою про судимість, показаннями свідків Пушкар О.В. (матері підозрюваного Пушкаря К.В.), Петренко О.П., Чернишенко Р.М. (сусідів по квартирі), довідкою дільничного інспектора лейтенанта міліції Фесенка О.Л.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що Пушкар К.В., перебуваючи на волі, може ухилитися від слідства та суду або виконання процесуальних рішень у справі чи продовжити злочинну діяльність, оскільки раніше він уже був засуджений за вчинення аналогічного злочину і в цей час має незняту й непогашену судимість, урахувавши, що він підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, за який ч. 3 ст. 185 КК України передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк до шести років, ніде не працює, за місцем проживання характеризується негативно, а також зважаючи на те, що інші (менш суворі) запобіжні заходи не забезпечать виконання підозрюваним Пушкарем К.В. процесуальних обов'язків, які випливають із ч. 2 ст. 148 КПК України, і його належної поведінки, керуючись статтями 148-150, 155, 165-165² КПК України, –

постановив:

1. Обрати стосовно підозрюваного Пушкаря Костянтина Володимировича, 12.10.1972 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, українця, освіта середня спеціальна, який ніде не працює, розлучений, проживає в м. Н-ську по вул. Котовського, буд. 7, кв. 45, судимого (у 2003 р. Шевченківським районним судом м. Н-ська за ч. 3 ст. 140 КК

України (у ред. КК України 1960 р.) до трьох років позбавлення волі), запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

2. На цю постанову до апеляційного суду прокурором, підозрюваним, обвинуваченим, його захисником чи законним представником протягом трьох діб із дня її винесення може бути подана апеляція.

Суддя

А.А. Білан

Копію цієї постанови мені вручено 15 серпня 2010 р. о 15 год. 00 хв. Одночасно роз'яснено порядок її оскарження.

Підозрюваний

К.В. Пушкар

Захисник

А.А. Агєєв

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську

лейтенант міліції

В.В. Мороз

193

**ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства,
який учинив арешт
15.08.2010, Вих. №516/10**

**Гр-ці Пушкар Олені Сергіївні,
61000, м. Н-ськ,
вул. Котовського, буд. 7, кв. 45**

**Повідомлення
родичів про місце утримування обвинувачуваного
та про побачення**

Повідомляю Вас про те, що 15 серпня 2010 р. о 16 год. 00 хв. у порядку, передбаченому статтями 148-150, 155, 165-165² КПК України, за підозрою у вчиненні крадіжки за попередньою змовою групою осіб, із проникненням у житло, що завдала значної шкоди потерпілому, був арештований Ваш син Пушкар Костянтин Володимирович, 12.10.1972 року народження, який у цей час утримується в слідчому ізоляторі № 1 Державного департаменту України з питань виконання покарань у Н-ській області за адресою: м. Н-ськ, пр-т Гагаріна, буд. 80.

Відповідно до ст. 12 Закону України "Про попереднє ув'язнення" Вам та іншим родичам Пушкар К.В. за моїм письмовим дозволом може бути надано побачення, як правило, один раз на місяць, тривалістю від однієї до чотирьох годин. Із порядком проведення побачень з обвинувачуваним Пушкар К.В. Вас ознайомлять у черговій частині СІЗО № 1 Державного департаменту України з питань виконання покарань у Н-ській області.

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську

лейтенант міліції

В.В. Мороз

320

194

**ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства,
який учинив арешт
15.08.2010 Вих. № 517/10**

**Начальникові слідчого ізолятора № 1
Державного департаменту України
з питань виконання покарань
полковникові внутрішньої служби
Григоренку О.Т.**

Повідомлення про побачення наодинці

Повідомляю Вас, що в кримінальній справі № 12083 за обвинуваченням Пушкар К.В. та Ворона М.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, яка перебуває у мене в провадженні, допущений з моменту затримання 13.08.2010 р. як захисник Пушкар Костянтин Володимирович, член Н-ської міської асоціації адвокатів Трофименко Володимир Олександрович, який пред'явив ордер № 184, виданий 10 грудня 2002 р. юридичною консультацією № 1.

Згідно зі ст.ст. 44, 142 КПК України та ст. 12 Закону України "Про попереднє ув'язнення", обвинувачений Пушкар К.В. має право на побачення зі своїм захисником Трофименком В.О. наодинці, без обмеження їхньої кількості та тривалості.

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську

лейтенант міліції

В.В. Мороз

195

**ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства,
який учинив арешт
15.08.2010 Вих. № 518/10**

**Начальникові слідчого ізолятора № 1
в Н-ській області
Державного департаменту України
з питань виконання покарань
полковникові внутрішньої служби
Григоренку О.Т.**

Дозвіл на побачення

Повідомляю Вас про те, що на підставі ст. 12 Закону України "Про попереднє ув'язнення" взятому під варту Пушкар Костянтин Володимирович, обвинувачуваному у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, мною дозволено побачення тривалістю до трьох годин з його матір'ю Пушкар Оленою Сергіївною, 1953 року народження, яка проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Котовського, буд. 7, кв. 45, паспорт

321

серії МІО № 688733, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 10 березня 2003 р.

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

196

*Голові суду Шевченківського
району м. Н-ська
п. Петренку В.К.*

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції

В.В. Мельник

13.01.2010

(печатка)

ПОДАННЯ

**про затримання особи та доставку її до суду для вирішення питання
про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту
(щодо особи, яка перебуває на волі)**

м. Н-ськ

13.01.2010

Старший слідчий слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист
2-го класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10915
щодо

- 1. Прізвище, ім'я, по батькові:** Кучера Василя Івановича.
- 2. Дата народження:** 17 травня 1969 р.н.
- 3. Місце народження:** м. Н-ськ.
- 4. Місце проживання й (або) реєстрації:** місце фактичного проживання – м. Н-ськ, вул. Сонячна, буд. 23, кв. 9; телефон 377-70-81; місце реєстрації – м. Н-ськ, вул. Будівників, буд. 2, кв. 29.
- 5. Громадянство:** громадянина України.
- 6. Освіта:** середня спеціальна.
- 7. Сімейний стан, склад сім'ї:** одруженого, дружина Кучер Ольга Сергіївна, 1975 року народження; має одну неповнолітню дитину: сина Олега – 12 років.
- 8. Рід заняття, місце роботи або навчання, посада:** у цей час ніде не працює.
- 9. Відношення до військового обов'язку:** військовозобов'язаного, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.

10. Наявність судимості: не судимого.

11. Паспорт або інший документ, що посвідчує особу підозрюваного: паспорт серії АА № 126565, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 1 вересня 2001 р.

12. Інші дані про особу підозрюваного: урядових нагород не має, здорового, травм голови не було, бачить і чує добре, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, –

встановив:

20 жовтня 2009 року, приблизно об 11 год., інспектор дорожньо-патрульної служби (ДПС) окремої роти ДПС ДАІ Н-ського міського відділу УМВС України в Н-ській області прапорщик міліції Кучер Василь Іванович після добового чергування, керуючи за дорученням автомобілем марки “Опель-Кадет” (державний номерний знак АА 11-53 ВВ), який належить Кежману П.І., рухався всупереч вимог п. 12.4 Правил дорожнього руху зі швидкістю 80 км/год. по вул. Львівській у м. Калуш у напрямку м. Долина.

Наближаючись до невстановленого вантажного автомобіля марки “Камаз” із цистерною-причепом, яка обмежувала Кучеру В.І. видимість руху, не зменшуючи швидкості, він не дотримався безпечної дистанції та безпечного інтервалу, як цього вимагає п. 13.1 Правил дорожнього руху, змістився автомобілем “Опель-Кадет” ближче до правої суцільної лінії, яка позначає межі проїзної частини, на яку згідно з п. 1.1 ст. 34 Правил дорожнього руху забороняється в'їзд, не врахував дорожню обстановку, щоб мати змогу контролювати рух, будучи неухважним, перетнув вказану суцільну лінію, з'їхав на узбіччя дороги і вчинив наїзд на Петрова Петра Івановича, який рухався на велосипеді по правому узбіччю в попутному напрямку.

Унаслідок наїзду, велосипедистові Петрову П.І., останньому заподіяні тілесні ушкодження у вигляді закритої внутрішньочерепної травми з закритими ранами потилиці справа, крововиливів у м'які тканини потилиці, під оболонки, у шлуночки та речовину головного мозку, перелому 1-го шийного хребця, множинні садна обличчя, правої вушної раковини, шиї ззаду, поперекової ділянки та сідниці справа, обох китиць та гомілок, обох колін, підколінної ямки зліва, що належать до тяжких тілесних ушкоджень; від яких Петров П.І. на місці вчинення дорожньо-транспортної пригоди помер.

Вина Кучера В.І. у скоєні ним злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, підтверджується:

– показаннями свідків Мохова М.М., Мельника М.М., які були очевидцями описаної події і які показали, що автомобіль “Опель-Кадет” перетнувши суцільну лінію, з'їхав на узбіччя дороги і вчинив наїзд на велосипедиста, який рухався на велосипеді в попутному напрямку;

- протоколом огляду місця події;
- протоколом відтворення обстановки та обставин події, в результаті якої було підтверджено, що Кучер В.І., перетнувши праву суцільну лінію дороги, виїхав на узбіччя дороги і оскільки видимість була обмежена вантажним автомобілем марки “Камаз” з цистерною-прицепом, що рухався спереду, вчинив наїзд на велосипедиста, якого він не бачив і який рухався в попутному напрямку;
- висновком судово-медичної експертизи трупа Петрова П.І.;
- висновком медико-криміналістичної експертизи одягу потерпілого;
- висновком автотехнічної експертизи;
- висновком транспортно-трасологічної експертизи;
- іншими матеріалами справи.

Під час провадження досудового розслідування запобіжні заходи до Кучера В.І. не обиралися. 27 грудня 2009 року, знаходячись у слідчого і ознайомившись зі своїми конституційними та процесуальними правами, Кучер В.І. заявив, що зобов’язується з’явитися до прокуратури області зі своїм захисником 28 грудня 2009 року для пред’явлення йому обвинувачення. Але 28.12.2009 року та на повторний виклик 29.12.2004 року, Кучер В.І. до прокуратури області безпричинно не з’явився.

02 та 05 січня 2010 року за місцем проживання Кучера В.І. було здійснено виїзди працівниками ВВБ МВС України в Н-ській області Соловйовим А.В. та Голіковим А.С. Із рапортів указаних працівників ВВБ видно, що Кучер В.І. з’явитися до слідчого не може, оскільки, як повідомила його дружина, Кучер В.І. в цей час перебуває на стаціонарному лікуванні в Калуському ТМО. Проте, як видно, з отриманої за запитом слідчого довідки завідуючого відділенням нейрохірургії Калуського ТМО Протасова О.П. від 10.01.2010 року, Кучер В.І. в період з 01.12.2009 року по 10.01.2010 року на лікуванні в цьому лікувальному закладі не знаходився.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що Кучер В.І., перебуваючи на волі, ухиляється від слідства та суду та від виконання процесуальних рішень у справі, а також ураховуючи, що він обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад три роки, керуючись статтями 148-150, 155, 165-165² КПК України, –

прошу:

Винести постанову про затримання обвинуваченого Кучера Василя Івановича, 17 травня 1969 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, українця, освіта середня спеціальна, який ніде не працює, одруженого, зареєстрованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Будівників, буд. 2, кв. 29, який фактично проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Сонячна, буд. 23, кв. 9; тел. 377-70-81, раніше не судимого,

та доставку його до суду для вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту.

Для розгляду надати судді такі матеріали кримінальної справи № 10915:

- 1) постанову про порушення кримінальної справи № 10915 від 20.10.2004;
- 2) протокол огляду місця події від 20.10.2004;
- 3) протоколи допитів свідків Мохова М.М., Мельника М.М. від 20.10.2004;
- 4) протокол відтворення обстановки та обставин події від 27.10.2004;
- 5) висновок судово-медичної експертизи трупа Петрова П.І.;
- 6) висновок медико-криміналістичної експертизи одягу потерпілого;
- 7) висновок автотехнічної експертизи;
- 8) висновок транспортно-трасологічної експертизи;
- 9) рапорти працівників ВВБ МВС України в Н-ській області Соловйова А.В. та Голікова А.С. від 02 та 05 січня 2010 року;
- 10) довідку завідуючого відділенням нейрохірургії Калуського ТМО Протасова О.П. від 10.01.2010 року.

*Старший слідчий
юрист 2-го класу*

В.В. Бут

197

ПОСТАНОВА

**про затримання обвинуваченого та доставку його до суду
для вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді
взяття під варту
(щодо особи, яка перебуває на волі)**

м. Н-ськ

13.01.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Білан А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю помічника прокурора Шевченківського району м. Н-ська Тертишніка О.І., захисника Попова А.А., який надав свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 256 і ордер Юричної консультації Шевченківського району м. Н-ська № 478, а також старшого слідчого відділу прокуратури Н-ської області юриста 2-го класу Бута В.В.,

розглянув винесене при провадженні в кримінальній справі № 10915 слідчим слідчого відділу прокуратури Н-ської області юристом 2-го класу Бутом В.В. і погоджене прокурором Н-ської області старшим радником юстиції Мельником В.В. подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту щодо Кучера Василя Івановича, обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Перевіривши надані матеріали, заслухавши думку прокурора Тертишніка О.І., слідчого Бута В.В., обвинуваченого Кучера В.І., захисника Попова А.А., –

встановив:

20 жовтня 2009 року, приблизно об 11 год., інспектор дорожньо-патрульної служби (ДПС) окремої роти ДПС ДАІ Н-ського міського відділу УМВС України в Н-ській області прапорщик міліції Кучер Василь Іванович після добового чергування, керуючи за дорученням автомобілем марки "Опель-Кадет" (державний номерний знак АА 11-53 ВВ), який належить Кежману П.І., рухався всупереч вимог п. 12.4 Правил дорожнього руху зі швидкістю 80 км/год. по вул. Львівській у м. Калуш у напрямку м. Долина. Наближаючись до невстановленого вантажного автомобіля марки "Камаз" із цистерною-прицепом, яка обмежувала Кучеру В.І. видимість руху, не зменшуючи швидкості, він не дотримався безпечної дистанції та безпечного інтервалу, як цього вимагає п. 13.1 Правил дорожнього руху, змістився автомобілем "Опель-Кадет" ближче до правої суцільної лінії, яка позначає межі проїзної частини, на яку згідно п. 1.1 ст. 34 Правил дорожнього руху забороняється в'їзд, не врахував дорожню обстановку, щоб мати змогу контролювати рух, будучи не уважним, перетнув указану суцільну лінію, з'їхав на узбіччя дороги і вчинив наїзд на велосипедиста Петрова Петра Івановича, який рухався на велосипеді по правому узбіччю в попутному напрямку.

Унаслідок наїзду, велосипедистові Петрову П.І. спричинені тілесні ушкодження у вигляді: закритої внутрішньочерепної травми з забійними ранами потилиці справа, крововиливів у м'які тканини потилиці, під оболонки, у шлуночки та речовину головного мозку, перелому 1-го шийного хребця, множинні садна обличчя, правої вушної раковини, шиї ззаду, поперекової ділянки та сідниці справа, обох китиць та гомілок, обох колін, підколінної ямки зліва, що належать до тяжких тілесних ушкоджень, від яких Петров П.І. на місці вчинення дорожньо-транспортної пригоди помер.

Під час провадження досудового розслідування Кучер В.І. без важких причин ухилився від явки за викликом слідчого 28.12.2004 р. та 29.12.2009 р. А 02 та 05 січня 2010 року працівникам ВВБ МВС України в області Соловійову А.В. та Голікову А.С., які виїжджали за місцем проживання Кучера В.І., його дружина повідомила, що її чоловік у цей час перебуває на стаціонарному лікуванні в Калуському ТМО. Проте, як видно, з отриманої за запитом слідчого довідки завідуючого відділенням нейрохірургії Калуського ТМО Протасова О.П. від 10.01.2010 року, Кучер В.І. в період з 01.12.2009 року по 10.01.2010 року на лікуванні в цьому лікувальному закладі не знаходився.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що Кучер В.І., перебуваючи на волі, ухиляється від слідства та суду та від виконання процесуальних рішень у справі, а також враховуючи, що він обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад три роки, керуючись статтями 148-150, 155, 165-165² КПК України, –

постановив:

1. Затримати обвинуваченого Кучера Василя Івановича, 17.05.1969 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, українця, освіта середня спеціальна, що ніде не працює, одруженого, зареєстрованого за адресою: м. Н-ськ, вул. Будівників, буд. 2, кв. 29, який фактично проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Сонячна, буд. 23, кв. 9; тел. 377-70-81, раніше не судимого, та доставити його до суду для вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту.

Затримання не може продовжуватися більш 72 годин, а в разі, коли особа перебуває за межами населеного пункту, в якому діє суд, не більш 48 годин із моменту доставки затриманого в цей населений пункт.

2. Ця постанова може бути оскаржена прокурором, підозрюваним, його захисником до Н-ського апеляційного суду протягом 3 діб з дня її винесення.

Суддя

А.А. Білан

Копія цієї постанови мені вручена 15 серпня 2010 р. о 15 год. 00 хв. Одночасно роз'яснено порядок її оскарження.

Захисник

А.А. Попов

*Старший слідчий
юрист 2 класу*

В.В. Бут

198

**ПОСТАНОВА
про відмову в обранні
запобіжного заходу у вигляді взяття під варту**

м. Н-ськ

17.01.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Білан А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю помічника прокурора Шевченківського району м. Н-ська Тертишніка О.І., обвинувачуваного Теслі Андрія Сергійовича, захисника Попова А.А., який надав свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 256 і ордер Юридичної консультації Шевченківського району м. Н-ська № 467, а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.,

розглянув винесене при провадженні в кримінальній справі № 13315 слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантом міліції Морозом В.В. і погоджене прокурором Шевченківського району м. Н-ська старшим радником юстиції Мельником В.В. подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту стосовно Теслі Андрія Сергійовича, обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Перевіривши надані матеріали, заслухавши думку прокурора Тертишника О.І., слідчого Мороза В.В., обвинуваченого Теслі А.С., захисника Попова А.А., –

встановив:

9 січня 2009 р. в 22 год. 30 хв. Тесля Андрій Сергійович з метою крадіжки через пролом у паркані проник на територію Н-ського телевізійного заводу, розташованого по вул. Гагаріна, буд. 10, а далі через незамкнену квартиру проник до цеху № 25, звідки таємно викрав телевізор «Берізка» вартістю 870 грн. і з викраденим із місця злочину зник, тим самим скоївши злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України, тобто крадіжку – таємне викрадення чужого майна, поєднану з незаконним проникненням у приміщення.

Беручи до уваги, що Тесля А.С. злочин вчинив уперше, за місцем роботи й проживання характеризується позитивно, має двох малолітніх дітей, які знаходяться на його утриманні, розкався у вчиненому та взяв активну участь у розшуку проданого ним після крадіжки майна, а також враховуючи, що обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді взяття під варту за таких обставин є недоцільним, керуючись статтями 148-150, 155, 165-165² КПК України, –

постановив:

1. В обранні щодо Теслі Андрія Сергійовича запобіжного заходу у вигляді взяття під варту відмовити.

2. Ця постанова може бути оскаржена прокурором, обвинуваченим, його захисником до Н-ського апеляційного суду протягом 3 діб з дня її винесення.

Суддя

А.А. Білан

Копія даної постанови мені вручена 17 січня 2010 р. о 15 год. 00 хв. Одночасно роз'яснено порядок її оскарження.

Обвинувачений

А.С. Тесля

Захисник

А.А. Попов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

*Голові Шевченківського районного суду м. Н-ська
п. Петренку В.К.*

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції

В.В. Мельник

20.07.2010

(печатка)

ПОДАННЯ

про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою

м. Н-ськ

20.07.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15664 щодо

1. Прізвище, ім'я, по батькові: Бабкіна Валерія Миколайовича.

2. Дата народження: 10 травня 1970 року народження.

3. Місце народження: м. Н-ськ.

4. Місце проживання й (або) реєстрації: м. Н-ськ, вул. Вербна, буд. 8, кв. 15.

5. Громадянство: громадянина України.

6. Освіта: середня.

7. Сімейний стан, склад сім'ї: не одруженого.

8. Рід заняття, місце роботи або навчання, посада: до арешту ніде не працював.

9. Відношення до військового обов'язку: військовозобов'язаного, стоїть на обліку в Шевченківському райвійськкоматі м. Н-ська.

10. Наявність судимості: не судимого.

11. Паспорт або інший документ, що посвідчує особу підозрюваного: паспорт серії ВВ № 456987, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 16 вересня 2002 р.

12. Інші дані про особу підозрюваного: урядових нагород не має, здорового, травм голови не було, бачить і чує добре,

обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, –

встановив:

Бабкін В.М. 25 травня 2010 року приблизно о 16.00 годині, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, у квартирі № 11 будинку 27

по вул. Абрикосовій у м. Н-ську навмисно наніс кухонним ножом удар Ляпуновій Клавдії Семенівні, заподіявши їй проникаючу колото-різану рану черевної порожнини з ушкодженням дванадцятипалої кишки, поперечно-ободочної кишки, що за висновком судово-медичної експертизи належить до тяжких тілесних ушкоджень.

Бабкін В.М. затриманий як підозрюваний у порядку ст.ст. 106, 115 КПК України 26 травня 2010 року. На підставі зібраних доказів 28 травня 2010 року йому пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, і в той же день до нього застосовано запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

Обвинувачуваний Бабкін В.М. свою вину в пред'явленому обвинуваченні за ч. 1 ст. 121 КК України визнав повністю й показав, що о 12 годині 25 травня 2010 року він з Ляпуною К.С., з якою вони проживають разом у громадянському шлюбі, та Сидоровим Б.Б. прийшли до знайомого Хлистова К.К., який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Абрикосова, буд. 27, кв. 11. Після спільного розпиття спиртних напоїв Ляпунова К.С. пішла в кімнату й лягла спати. У тій же кімнаті ліг спати й Сидоров Б.Б. Приблизно о 16 годині Бабкін хотів увійти в зазначену кімнату, але двері виявилися замкнені зсередини. У пориві ревнощів він повернувся на кухню, взяв зі стола кухонний ніж і знову підійшов до дверей кімнати. На його стукіт двері відкрив Сидоров Б.Б. Увійшовши в кімнату, він підійшов до Ляпунової К.С., яка лежала на кушетці, і вдарив її ножом. Він хотів злякати Ляпунову К.С., але вбивати її наміру не мав (а.с. 13- 14).

Крім показань самого обвинувачуваного, вина Бабкіна В.М. у вчиненні зазначеного злочину підтверджується зібраними у справі доказами:

– показаннями потерпілої Ляпунової К.С. про те, що 25 травня 2005 року у квартирі Хлистова, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Абрикосова, буд. 27, кв. 11, після спільного розпиття спиртних напоїв Бабкін В.М. приблизно о 16 годині в пориві ревнощів наніс їй ножом удар у живіт (а.с. 15-16);

– показаннями свідка Сидорова Б.Б., який підтвердив ці фактичні дані (а.с. 17-18);

– речовим доказом – ножом, вилученим у Бабкіна В.М. (а.с. 19-20);

– протоколом огляду місця події (а.с. 2-3).

До закінчення строку слідства в справі отриманий висновок судово-медичної експертизи (а.с. 25-27); зібрані матеріали, що характеризують обвинувачуваного; проведені інші слідчі дії.

При вивченні особи обвинувачуваного встановлено, що Бабкін В.М. навчався в допоміжній школі-інтернаті. У зв'язку з цим 8 липня 2005 р. мною було призначено амбулаторну судово-психіатричну експертизу, у висновку якої від 20 липня 2005 р. вказано, що у зв'язку із неясністю клінічної картини захворювання головного мозку Бабкіна В.М. і причин розумової відсталості потрібно проведення судово-психіатричних досліджень в умовах стаціонару протягом одного місяця.

Для завершення розслідування в справі необхідно одержати висновок судово-психіатричної експертизи на Бабкіна В.М., виконати інші процесуальні дії, направлені на закінчення розслідування.

Строк тримання під вартою обвинувачуваного Бабкіна В.М. минає 26 липня 2010 року, а для виконання наміченого обсягу роботи потрібен додатковий час не менше одного місяця.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що обвинувачений Бабкін В.М. може ухилитися від слідства та суду чи виконання процесуальних рішень у справі або іншим чином перешкодити встановленню істини у справі, а також і те, що підстав для скасування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту чи зміни на більш м'який у матеріалах справи не вбачається, враховуючи, що він учинив тяжкий злочин, негативно характеризується за місцем проживання, керуючись ст.ст. 156, 165³ КПК України, –

прошу:

Строк тримання під вартою обвинуваченого Бабкіна В.М. продовжити до трьох місяців, тобто до 26 серпня 2010 року.

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

200

ПОСТАНОВА

про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою

м. Н-ськ

22.07.2010

Суддя Шевченківського районного суду м. Н-ська Білан А.А. при секретарі Журавльовій Г.К., за участю помічника прокурора Шевченківського району м. Н-ська Тертишніка О.І., захисника Попова А. А., який надав свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 256 і ордер Юридичної консультації Шевченківського району м. Н-ська № 578, а також слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.,

розглянув винесене при провадженні в кримінальній справі № 15664 слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенантом міліції Морозом В.В. і погоджене прокурором Шевченківського району м. Н-ська молодшим радником юстиції Мельником В.В. подання про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, Бабкіна Валерія Миколайовича.

Перевіривши надані матеріали, заслухавши думку прокурора Тертишніка О.І., слідчого Мороза В.В., обвинуваченого Бабкіна В.В., захисника Попова А.А., –

встановив:

Бабкін В.М. 25 травня 2010 року приблизно о 16.00 годині, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, у квартирі № 11 будинку 27 по вул. Абрикосовій у м. Н-ську навмисно наніс кухонним ножом удар Ляпуновій Клавдії Семенівні, заподіявши їй проникаючу колото-різану рану черевної порожнини з ушкодженням дванадцятипалої кишки, поперечно-ободочної кишки, що за висновком судово-медичної експертизи відноситься до тяжких тілесних ушкоджень.

Бабкін В.М. затриманий як підозрюваний у порядку ст. 115 КПК України 26 травня 2010 року. На підставі зібраних доказів 28 травня 2010 року йому пред'явлене обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, і того ж дня до нього застосовано запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

Обвинувачуваний Бабкін В.М. свою вину в пред'явленому обвинуваченні за ч. 1 ст. 121 КК України визнав повністю й показав, що о 12 годині 25 травня 2010 року він з Ляпуною К.С., з якою вони проживають разом у громадянському шлюбі, та Сидоровим Б. Б. прийшли до знайомого Хлистова К.К., який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Абрикосова, буд. 27, кв. 11. Після спільного розпиття спиртних напоїв Ляпунова К.С. пішла в кімнату й лягла спати. У тій же кімнаті ліг спати й Сидоров Б. Б. Приблизно о 16 годині Бабкін хотів увійти в зазначену кімнату, але двері виявилися замкнені зсередини. У пориві ревності він повернувся на кухню, взяв зі стола кухонний ніж і знову підійшов до дверей кімнати. На його стукіт двері відкрив Сидоров Б.Б. Увійшовши до кімнати, він підійшов до Ляпунової К.С., яка лежала на кушетці, і вдарив її ножом. Він хотів злякати Ляпунову К.С., але вбивати її наміру не мав (а.с. 13-14).

Крім показань самого обвинувачуваного, вина Бабкіна В.М. у скоєнні зазначеного злочину, підтверджується зібраними у справі доказами:

- показаннями потерпілої Ляпунової К.С. про те, що 25 травня 2010 року у квартирі Хлистова, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Абрикосова, буд. 27, кв. 11, після спільного розпиття спиртних напоїв Бабкін В. М. приблизно о 16 годині в пориві ревності наніс їй ножом удар у живіт (а.с. 15-16);
- показаннями свідка Сидорова Б.Б., який підтвердив ці фактичні дані (а.с. 17-18);
- речовим доказом – ножом, вилученим у Бабкіна В.М. (а.с. 19-20);
- протоколом огляду місця події (а.с. 2-3).

До закінчення строку слідства в справі отриманий висновок судово-медичної експертизи (а.с. 25-27); зібрані матеріали, що характеризують обвинувачуваного; проведені інші слідчі дії.

При вивченні особи обвинувачуваного встановлено, що Бабкін В.М. навчався в допоміжній школі-інтернаті. У зв'язку з цим 8 липня 2010 р. мною було призначено амбулаторну судово-психіатричну експертизу, у висновку якої від 20 липня 2010 р. вказано, що у зв'язку із неясністю

клінічної картини захворювання головного мозку Бабкіна В.М. і причин розумової відсталості потрібно проведення судово-психіатричних досліджень в умовах стаціонару протягом одного місяця.

Для завершення розслідування в справі необхідно одержати висновок судово-психіатричної експертизи на Бабкіна В.М., виконати інші процесуальні дії, направлені на закінчення розслідування.

Строк тримання під вартою обвинувачуваного Бабкіна В.М. минає 26 липня 2010 року, а для виконання наміченого обсягу роботи потрібен додатковий час не менше одного місяця.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що обвинувачений Бабкін В.М. може ухилитися від слідства та суду чи виконання процесуальних рішень у справі або іншим чином перешкодити встановленню істини у справі, а також і те, що підстав для скасування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту чи зміни на більш м'який в матеріалах справи не вбачається, враховуючи, що він скоїв тяжкий злочин, негативно характеризується за місцем проживання, керуючись ст.ст. 156, 165³ КПК України, –

постановив:

1. Продовжити строк тримання під вартою обвинуваченого у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, Бабкіна Валерія Миколайовича, 10 травня 1970 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, неодруженого, військовозобов'язаного, який ніде не працює, мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Вербна, буд. 8, кв. 15, до трьох місяців, тобто до 26 серпня 2010 року включно.

2. Ця постанова може бути оскаржена прокурором, обвинуваченим, його захисником до Н-ського апеляційного суду протягом 3 діб з дня її винесення.

Суддя

А.А. Білан

Копія цієї постанови мені вручена 22 липня 2010 р. о 15 год. 00 хв. Одночасно роз'яснено порядок її оскарження.

Обвинувачений

В.М. Бабкін

Захисник

А.А. Попов

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ПОСТАНОВА
про вжиття заходів для охорони майна й житла особи,
узятої під варту, що залишилися без догляду

м. Н-ськ

29.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15664 за обвинуваченням Бабкіна Валерія Миколайовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, –

встановив:

Бабкін В.М. 25 травня 2010 року приблизно о 16.00 годині, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, у квартирі № 11 будинку 27 по вул. Абрикосовій у м. Н-ську навмисно наніс кухонним ножом удар Ляпуновій Клавдії Семенівні, заподіявши їй проникаючу колото-різану рану черевної порожнини з ушкодженням дванадцятипалої кишки, поперечно-ободочної кишки, що за висновком судово-медичної експертизи належить до ушкоджень, які завдали тяжку шкоду здоров'ю.

Бабкін В.М. затриманий як підозрюваний в порядку ст.ст. 106, 115 КПК України 26 травня 2010 року. На підставі зібраних доказів 28 травня 2005 року йому пред'явлене обвинувачення і в той же день суддею Шевченківського районного суду м. Н-ська Білан А.А. до нього застосовано запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

У зв'язку з вищевикладеним, беручи до уваги, що без нагляду залишається квартира обвинуваченого Бабкіна В.М. за адресою: м. Н-ськ, вул. Вербна, буд. 8, кв. 15, а також майно, належне йому і потерпілій Ляпуновій К.С., з якою він проживав разом у громадянському шлюбі за вказаною адресою і яка в цей час перебуває на лікуванні в лікарні № 2 м. Н-ська, а також зважаючи на те, що близьких родичів, які б могли забезпечити збереження вказаного майна Бабкіна В.М. і Ляпунової К.С. у них немає, керуючись ст.ст. 130, 160 КПК України, –

постановив:

1. Майно Бабкіна Валерія Миколайовича за описом, доданим до протоколу огляду від 25 травня 2010 р., передати на зберігання начальникові ЖЕК № 145 м. Н-ська Марченко О.П.

2. Квартиру Бабкіна Валерія Миколайовича за адресою: м. Н-ськ, вул. Вербна, буд. 8, кв. 15 – опечатати печаткою № 34 слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

3. Контроль за виконанням цієї постанови покласти на дільничного інспектора лейтенанта міліції Барабаша П.П.

4. Про вжиті заходи повідомити обвинувачуваному Бабкіну Валерію Миколайовичу і потерпілій Ляпуновій Клавдії Семенівні.

5. Копію цієї постанови направити начальникові ЖЕК № 145 Шевченківської районної державної адміністрації м. Н-ська Марченко О.П. для виконання та дільничному інспекторові лейтенанту міліції Барабашу П.П. для здійснення контролю.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

З постановою ознайомлений 29 травня 2010 р. Клопотань та скарг нема.

Обвинувачений
Потерпіла

В.М. Бабкін
К.С. Ляпунова

Копію постанови отримав 29 травня 2010 р.

Начальник ЖЕК № 145
Дільничний інспектор
лейтенант міліції

О.П. Марченко**П.П. Барабаш**

Службі у справах про злочини неповнолітніх
Шевченківського району
м. Н-ська

ПОДАННЯ
про вжиття необхідних заходів
для влаштування неповнолітнього в дитячу установу

м. Н-ськ

18.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12302 за обвинуваченням Тарасова С.П. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України, –

встановив:

12 січня 2010 р. о 19 годині біля торговельного кіоску, розташованого на перехресті вулиць Вороніна і Буніна, співробітниками міліції при спробі збуту відвідувачам зазначеного кіоску наркотичної речовини – марихуани, загальною вагою 20 г, було затримано Тарасова Сергія Петровича.

17 січня 2010 р. Тарасов С.П. був притягнутий як обвинувачуваний у цій кримінальній справі й до нього було застосовано запобіжний захід у вигляді взяття під варту. Дружина Тарасова – Тарасова Галина Сергіївна

у цей час перебуває на лікуванні в санаторії в м. Сочі й негайно виїхати додому через погіршення свого стану здоров'я не може. У зв'язку з цим, а також тим, що інших родичів Тарасових у м. Н-ську немає, без нагляду залишається син Тарасових – Ігор, 13 років.

На підставі викладеного, керуючись ст. 159 КПК України, –

прошу:

1. Негайно вжити необхідні заходи для влаштування малолітнього сина Тарасова Сергія Петровича – Тарасова Ігоря Сергійовича, 13 років, до школи-інтернату № 2 м. Н-ська до приїзду з м. Сочі його матері.

2. Про вжиті заходи невідкладно повідомити слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

203

*Начальникові слідчого ізолятора № 1
в Н-ській області
ержавного департаменту України
з питань виконання покарань
полковнику внутрішньої служби
Прокопенкові Т.М.*

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ
про роздільне тримання під вартою**

У провадженні слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську перебуває кримінальна справа № 12083, порушена за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

15.08.2010 р. стосовно підозрюваних у цій справі Пушкаря Костянтина Володимировича (12.10.1972 року народження, громадянина України, українця, раніше судимого) та Ворона Миколи Валерійовича (01.11.1973 року народження, громадянина України, українця, раніше не судимого) суддею Шевченківського районного суду м. Н-ська обрано запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

Беручи до уваги, що Пушкар К.В. та Ворон М.В. є підозрюваними в одній справі, відповідно до статей 155, 158 КПК України та ст. 8 Закону України “Про попереднє ув'язнення”,

прошу:

Забезпечити роздільне утримання під вартою підозрюваних Пушкаря Костянтина Володимировича та Ворона Миколи Валерійовича протягом

336

усього строку досудового розслідування й судового розгляду кримінальної справи № 12083.

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

204

**ПОСТАНОВА
про оголошення розшуку обвинувачуваного та його етапування**

м. Н-ськ

07.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10094 за обвинуваченням Сухорукова С.С. і Драчова А.А. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, –

встановив:

3 січня 2010 р. о 19 годині біля торговельного кіоску, розташованого на перехресті вулиць Воробійова і Весняної, Сухоруков Сергій Сергійович і Драчов Анатолій Анатолійович збували відвідувачам зазначеного кіоску наркотичну речовину – героїн, загальною вагою 50 г. Співробітниками міліції, які прибули на вказане вище місце вчинення злочину, був затриманий Драчов А.А., а Сухорукову С.С. удалося втекти.

5 січня 2010 р. за цим факту була порушена кримінальна справа. 7 січня 2010 р. винесена постанова про притягнення Сухорукова С.С. як обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що обвинувачений Сухоруков С.С. ухилився від слідства та виконання процесуальних рішень у справі й що у цей час місце його перебування не встановлене, керуючись ст.ст. 138, 139, 155, 165² КПК України, –

постановив:

1. Оголосити розшук обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України,

Сухорукова Сергія Сергійовича, 13 квітня 1973 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, росіянина, неодруженого, військовозобов'язаного, який ніде не працює, проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Ярмаркова, буд. 4, кв. 26, раніше судимого (був засуджений 25.05.01 р. Шевченківським районним судом м. Н-ська за ч. 3 ст. 140 КК України (у ред.

337

КК України 1960 р.) на 3 роки позбавлення волі, звільнився 25.05.04 р. після відбуття строку покарання), паспорт серії ВВ № 122445, виданий Шевченківським РВ УМВС України в м. Н-ську 6 вересня 1996 р.

2. Розшук доручити відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

3. Внести подання до суду Шевченківського району м. Н-ська про обрання щодо обвинувачуваного Сухорукова Сергія Сергійовича запобіжного заходу у вигляді взяття під варту; копію постанови про обрання запобіжного заходу додати до цієї постанови.

4. При виявленні Сухорукова Сергія Сергійовича застосувати обраний запобіжний захід та етапувати його до слідчого ізолятора № 2 Державного департаменту України з питань виконання покарань у Н-ській області.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Додатки до постанови:

1) копія постанови про порушення кримінальної справи від 5 січня 2010 р.;

2) копія постанови про притягнення Сухорукова С.С. як обвинувачуваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, від 7 січня 2010 р.;

3) копія постанови судді про обрання щодо обвинуваченого Сухорукова С.С. запобіжного заходу у вигляді взяття під варту від 8 січня 2010 р.;

4) довідка з відомостями про зовнішність, особливі прикмети, родинні, особисті та інші зв'язки, звички обвинуваченого Сухорукова С.С.;

5) фотографії Сухорукова С.С.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

205

ПОСТАНОВА
про заміну запобіжного заходу
(обраного слідчим)
(з особистої поруки на заставу)

м. Н-ськ

12.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10094 за обвинуваченням Сухорукова С.С. і Драчова А. А. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, –

встановив:

3 січня 2010 р. о 19 годині біля торговельного кіоску, розташованого на перехресті вулиць Воробійова і Весняної, Сухоруков Сергій Сергійович і Драчов Анатолій Анатолійович збували відвідувачам зазначеного кіоску наркотичну речовину – героїн, загальною вагою 50 г. Співробітниками міліції, які прибули на вказане вище місце вчинення злочину, був заарештований Драчов А.А., а Сухорукову С.С. удалося втекти.

5 січня 2010 р. за цим фактом була порушена кримінальна справа. 7 січня 2010 р. винесена постанова про притягнення Драчова А.А. як обвинувачуваного у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України.

З урахуванням того, що Драчов А.А. має сім'ю, трьох неповнолітніх дітей, постійне місце проживання й роботу, раніше не судимий, визнав себе винним, 7 січня 2010 р. щодо нього був обраний запобіжний захід – особиста порука. Письмове зобов'язання про особисте поруку за згодою обвинувачуваного взяли на себе начальник цеху № 3 Н-ського агрегатного заводу Забродін С.П. і його заступник Кондрашов А.В.

Однак з 10 січня 2010 р. Драчов А.А. без поважних причин перестав приходити на роботу, на неодноразові виклики поручителів, пов'язані із забезпеченням явки до слідчого, не реагував, у зв'язку з цим 12 січня 2009 р. Забродін С.П. і Кондрашов А.В. звернулися до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську із заявою, що вони відмовляються від узяття на себе зобов'язання, та клопотанням про зміну обраного щодо Драчова А.А. запобіжного заходу.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що Драчов А.А. порушив узяття перед особистими поручителями зобов'язання, відмову останніх від поручительства за нього, враховуючи необхідність забезпечення його належної поведінки та явки за викликами слідчого й суду, а також те, що його ізоляція від суспільства не викликається необхідністю, і його клопотання про застосування до нього застави як запобіжного заходу, керуючись ст.ст. 148-151, 154¹, 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Запобіжний захід у вигляді особистої поруки, обраний щодо обвинувачуваного Драчова Анатолія Анатолійовича, 1 квітня 1974 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, одруженого, який має трьох неповнолітніх дітей, військовозобов'язаного, що працює токарем Н-ського агрегатного заводу, проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Нова, буд. 4, кв. 32, раніше не судимого, замінити на заставу, про що йому оголосити.

2. Визначити заставу у вигляді грошей у розмірі 5 000 грн. (п'яти тисяч гривень), які повинні бути внесені на депозитний рахунок Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську № 01234567890 в АКБ «Промінвестбанк».

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, обвинуваченому Драчову А.А.

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

Постанова мені оголошена 12.01.2010 р., суть запобіжного заходу роз'яснена. Я попереджений, що в разі моєї неналежної поведінки та порушення покладених обов'язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Мені також роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачуваний **А.А. Драчов**

206

«ЗГОДНИЙ»
Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції
В.В. Мельник
10.01.2010
(печатка)

ПОСТАНОВА
про скасування запобіжного заходу
(обраного прокурором)

м. Н-ськ

10.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15112 за обвинуваченням Троцька С.О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

3 січня 2010 р. о 18 годині біля першого під'їзду буд. № 185 по пр-ту Героїв Космосу в м. Н-ську Троцько Сергій Олександрович через неприязні стосунки, викликані зрадою його дружини, навмисно ножом завдав тілесні ушкодження гр-ну Копилову А.К., які в результаті проведеного судово-медичного освідчення були кваліфіковані як умисне тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння. У зв'язку з цим 4 січня 2010 р. щодо обвинувачуваного Троцька С. А. прокурором Шевченківського району м. Н-ська була порушена кримінальна справа і обраний запобіжний захід – застава.

У цей час проведеною судово-медичною експертизою встановлено, що гр-ну Копилову А.К. було заподіяне умисне середньої тяжкості тілес-

не ушкодження, у зв'язку з чим дії Троцька С.А. були перекваліфіковані на ч. 1 ст. 122 КК України.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги характер нового обвинувачення, а також і те, що Троцько С.А. вчасно з'являється за викликами слідчого, не перешкоджає встановленню істини у справі та провадженню процесуальних дій, враховуючи, що він повністю визнав себе винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, має постійне місце проживання й роботи, де характеризується позитивно, має на утриманні двох неповнолітніх дітей, раніше не судимий, керуючись ст.ст. 148, 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Запобіжний захід у вигляді застави щодо обвинувачуваного Троцька Сергія Олександровича, 21 квітня 1970 року народження, уродження м. Н-ська, громадянина України, одруженого, військовозобов'язаного, який працює токарем Н-ського агрегатного заводу, проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Каштанова, буд. 2, кв. 33, раніше не судимого, скасувати, про що йому оголосити.

2. Відібрати в обвинувачуваного Троцька Сергія Олександровича зобов'язання з'являтися за викликом слідчого, прокурора або до суду і повідомляти їм про зміну свого місця перебування.

3. Копію цієї постанови направити начальникові фінансової частини Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську для забезпечення повернення Троцьку Сергієві Олександровичу грошей у сумі 10 000 грн. (десяти тисяч гривень), внесених ним 4 січня 2010 р. на депозитний рахунок Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську у вигляді застави.

4. Копію даної постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

**Слідчий
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

Копія цієї постанови мені вручена 10 січня 2010 р. о 16 год. 00 хв. Мені роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачуваний

С.А. Троцько

ПОСТАНОВА
про заміну запобіжного заходу
(обраного судом)

м. Н-ськ

12.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19954 за обвинуваченням Захарчука С.І. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

4 січня 2010 р. об 11 годині шляхом підбору ключа до вхідних дверей кв. № 12 по вул. Ливарній, 28, у м. Н-ську Захарчук Сергій Іванович таємно проник до квартири Городецького А.П. і вчинив крадіжку коштовних речей, а саме: телевізора марки “Panasonic” вартістю 1 000 грн., відеомагнітофона марки «Соні» вартістю 500 грн., – чим завдав значної шкоди Городецькому А.П. на загальну суму 1 500 грн.

9 січня 2010 р. Захарчуку С.І. було пред’явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, і за вмотивованою постановою судді Шевченківського районного суду м. Н-ська Чумак П.П. до нього був застосований запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

Беручи до уваги можливість ухилення Захарчука С.І. від слідства та суду, ураховуючи разом із тим, що він раніше не судимий, за місцем проживання й роботи характеризується позитивно, взяв активну участь у пошуку й поверненні викрадених із квартири Городецького А.П. речей, а також те, що його батько – Захарчук Іван Іванович – звернувся до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з клопотанням про заміну Захарчуку С.І. запобіжного заходу у вигляді взяття під варту заставою в розмірі 10 000 грн., керуючись ст.ст. 148, 154¹, 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Запобіжний захід у вигляді взяття під варту щодо обвинувачуваного Захарчука Сергія Івановича, 14 квітня 1972 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, одруженого, який має двох неповнолітніх дітей, військовозобов’язаного, який працює слюсарем Н-ського тракторного заводу, проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Зелена, буд. 14, кв. 13, раніше не судимого, замінити на заставу, про що йому оголосити.

2. Визначити заставу у вигляді грошей у розмірі 10 000 грн. (десяти тисяч гривень), які повинні бути внесені на депозитний рахунок Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську № 01234567890 в АКБ «Промінвестбанк».

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, батькові обвинуваченого Захарчука С.І. – Захарчуку Івановичу.

4. Про прийняте рішення повідомити суддю Шевченківського районного суду м. Н-ська Чумак П.П.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанова мені оголошена 12.01.2010 р., суть запобіжного заходу роз’яснена. Я попереджений, що в разі моєї неналежної поведінки та порушення покладених обов’язків до мене може бути застосовано більш суворий запобіжний захід.

Мені також роз’яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачуваний**С.І. Захарчук**

ПОСТАНОВА
про скасування запобіжного заходу
(обраного судом)

м. Н-ськ

19.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19954 за обвинуваченням Клюєва В.Н. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

8 січня 2010 р. Клюєв Валерій Никифорович викрав ключі з кишені пальта своєї малолітньої дочки Світлани, а потім 10 січня 2005 р. з їхньою допомогою проник у квартиру своєї колишньої дружини Клюєвої Т.А. і таємно викрав звідти особисте майно, що належало їй: дві лисячі шуби, імпорту дублянку, шкіряну куртку, ондатрову шапку та інші носильні речі на загальну суму 11 500 грн., завдавши своїми діями потерпілій значної матеріальної шкоди. У зв’язку з цим Клюєву В.Н. 13 січня 2010 р. було пред’явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, та цього ж дня Шевченківським районним судом щодо нього було обрано запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

У ході подальшого досудового розслідування встановлено, що після розлучення Клюєв В.Н. не виписувався з квартири, де він проживав разом зі своєю колишньою дружиною, права на житлову площу не втратив і періодично проживав у маленькій кімнаті. 10 січня 2010 р. він відкрив узятим у дочки ключем квартиру й виявив, що пропали його речі. З метою

повернення свого майна він заволодів речами колишньої дружини, які залишив на зберігання у свого друга Свистунова П.В. Доказів того, що Ключев В.Н. мав намір на безоплатне заволодіння майном своєї колишньої дружини і обвернення його на свою користь, у справі немає.

Таким чином, встановлено, що Ключев В.Н., вирішуючи питання майнового характеру зі своєю колишньою дружиною, самовільно вилучив її речі з квартири з метою здійснення свого дійсного або передбачуваного права, заподіявши значну шкоду інтересам потерпілої, тобто скоїв злочин, передбачений ч. 1 ст. 356 КК України.

Беручи до уваги характер і обсяг нового обвинувачення, а також те, що санкція ч. 1 ст. 356 КК України передбачає види покарання, не пов'язані з позбавленням волі, керуючись ст.ст. 165, 165¹ КПК України, –

постановив:

1. Обраний щодо Ключева Валерія Никифоровича, 22 квітня 1980 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, розлученого, який має одну неповнолітню дитину, військовозобов'язаного, що працює вчителем СШ № 32, проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Весняна, буд. 1, кв. 44, раніше не судимого, запобіжний захід у вигляді взяття під варту скасувати, про що йому оголосити.

2. Відібрати в обвинувачуваного Ключева Валерія Никифоровича зобов'язання з'являтися за викликом слідчого, прокурора або до суду й повідомляти їм про зміну свого місця перебування.

3. Копію цієї постанови направити начальникові слідчого ізолятора № 1 в Н-ській області для негайного звільнення Ключева В.Н. з-під варті, а також прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Постанова мені оголошена 19.01.2010 р. Мені роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачуваний

В.Н. Ключев

Підрозділ 5.3.

Інші заходи кримінально-процесуального примусу

209

**ПОСТАНОВА
про привід обвинуваченого**

м. Н-ськ

06.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 11664 за обвинуваченням Коровіна В.М. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, –

встановив:

27.06.2010 р. о 22 год. 10 хв. Коровін Володимир Миколайович зупинив біля буд. №64 по вул. Шовковичній у м. Н-ську Лугового Олега Григоровича і, погрожуючи ножом, заволодів його гаманцем із грошима та наручним годинником марки "Casio".

15.07.2010 р. Коровін В.М. був притягнений як обвинувачений у цій справі, а 16.07.2010 р. до нього був обраний запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд.

20.07.2010 р. та 26.07.2010 р. обвинуваченого Коровіна В.М. було викликано повістками до слідчого для допиту, відповідно, на 22.07.2010 р. та 29.07.2010 р. Отримавши повістки, обвинувачений Коровін В.М. на допити не з'явився без поважних причин.

Беручи до уваги, що обвинувачений Коровін В.М. ухиляється від явки на виклики до слідчого без поважних причин, керуючись ст.ст. 135, 136 КПК України, –

постановив:

1. Здійснити привід обвинуваченого Коровіна Володимира Миколайовича, 1980 р.н., який мешкає в м. Н-ську по вул. Шовковичній, 84, кв. 33, для допиту на 12 годину 08.08.2010 р. до кабінету № 43 Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську

2. Виконання постанови доручити співробітникам Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Із постановою ознайомлений 06 серпня 2010 р.

Обвинувачений

В.М. Коровін

Відсторонення обвинуваченого від посади
"САНКЦІОНУЮ"
Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції
В.В. Мельник
10 серпня 2010 року
(печатка)

ПОСТАНОВА
про тимчасове відсторонення обвинуваченого від посади

м. Н-ськ

10.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 17764 за обвинуваченням Мотрука І.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України, –

встановив:

Мотрук Іван Володимирович, займаючи посаду директора магазину «Бриг» і будучи матеріально відповідальною посадовою особою, в період з 14.02.2010 р. до 12.07.2010 р., зловживаючи своїм службовим становищем, завдав істотних матеріальних збитків власникові магазину ФО-П Іванчуку Петрові Петровичу, привласнивши кошти на загальну суму 12 000 гривень.

За цим фактом 25.07.2010 р. була порушена кримінальна справа, 07.08.2010 р. Мотрук І.В. був притягнутий як обвинувачений в цій справі. 07.08.2010 р. стосовно нього був обраний запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд.

Беручи до уваги те, що обвинувачений Мотрук І.В., залишаючись на посаді директора магазину під час провадження досудового слідства, має можливість продовжувати злочинну діяльність, знищувати, фальсифікувати або приховувати документи, що мають доказове значення, а також впливати на своїх підлеглих, які є свідками по справі, й таким чином негативно впливати на хід досудового чи судового слідства, керуючись ст. 147 КПК України, –

постановив:

1. Відсторонити обвинуваченого Мотрука Івана Володимировича, 1970 року народження, на період провадження досудового слідства від посади директора магазину «Бриг».

2. Копію цієї постанови направити для виконання СПД ФО Іванчуку Петру Петровичу.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію цієї постанови отримав 10 серпня 2010 р.

П.П. Іванчук

ПОСТАНОВА
про скасування тимчасового відсторонення
обвинувачуваного від посади

м. Н-ськ

25.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 17764 за обвинуваченням Мотрука І.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України, –

встановив:

07.08.2010 р. Мотрук Іван Володимирович був притягнутий як обвинувачений за вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України, у зв'язку з тим, що він, займаючи посаду директора магазину «Бриг» і будучи матеріально відповідальною посадовою особою, у період з 14.02.2010 р. до 12.07.2010 р., зловживаючи своїм службовим становищем, привласнював грошові кошти, чим заподіяв власнику магазину ФО-П Іванчуку Петру Петровичу значну матеріальну шкоду на загальну суму 12 000 гривень.

10.08.2010 р. за постановою слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанта міліції Мороза В.В., санкціонованої прокурором Шевченківського району м. Н-ська, обвинувачуваний Мотрук І.В. був тимчасово відсторонений від посади. Але в ході розслідування справи з'ясувалося, що розкрадання на вказану суму без відома Мотрука І.В. учинив завідуючий складом магазину Краснов А. С., який обмовив Мотрука І.В. Результати ревізії від 24 серпня 2010 р. також підтвердили, що має місце недостача товару на вказану суму саме на складі.

Беручи до уваги, що кримінальна справа в частині обвинувачення Мотрука І.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України, відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 6 КПК України закрита за відсутністю в його діях складу злочину, і, таким чином, підстави для тимчасового відсторонення його від посади немає, керуючись ч. 4 ст. 147 КПК України, –

постановив:

1. Тимчасове відсторонення від посади директора магазину «Бриг» Мотрука Івана Володимировича, 1970 року народження, скасувати.
2. Копію постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська та СПД ФО Іванчуку Петру Петровичу.

Ця постанова мені оголошена 25 серпня 2010 р. *І.В. Мотрук*

Слідчий
лейтенант міліції *В.В. Мороз*

212

ПОСТАНОВА
про накладення арешту на майно

м. Н-ськ *08.08.2010*

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19964 за обвинуваченням Ляпунова Є.Ю. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України, –

встановив:

11.07.2010 р. близько 19 год. 30 хв. Ляпунов Євгеній Юрійович з метою заволодіння чужим майном проник до квартири № 33 по вул. Овруцькій, буд. 64 в м. Н-ську, де, погрожуючи ножем потерпілій Потаповій О.В., заволодів її майном на загальну суму 3 500 гривень, після цього з місця скоєння злочину втік, а викраденим розпорядився на власний розсуд.

Беручи до уваги, що санкція ч. 3 ст. 187 КК України передбачає конфіскацію майна, а також зважаючи на те, що потерпілою Потаповою О. В. у справі заявлений цивільний позов на суму 3 500 гривень, з метою забезпечення заявленого цивільного позову та можливої конфіскації майна, керуючись ст.ст. 125, 126 КПК України, –

постановив:

1. Накласти арешт на цінності та інше майно⁵⁸ обвинуваченого Ляпунова Євгенія Юрійовича, де б воно не знаходилося.

Слідчий
лейтенант міліції *В.В. Мороз*

⁵⁸ Згідно з ч. 1 ст. 126 КПК України, накладення арешту на вклади обвинуваченого чи підозрюваного або осіб, які за законом несуть матеріальну відповідальність за їхні дії, проводиться виключно за рішенням суду.

Із постановою ознайомлений 08 серпня 2010 р. Мені також роз'яснено порядок і строки оскарження цієї постанови в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

Обвинувачений

Є.Ю. Ляпунов

213

ПРОТОКОЛ
накладення арешту на майно

м. Н-ськ

08.08.2010

Опис майна:
розпочато о 15 год. 20 хв.
закінчено о 16 год. 10 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. на підставі постанови про накладення арешту на майно обвинувачуваного Ляпунова Євгенія Юрійовича від 08.08.2010 р. у кримінальній справі № 19964, за участю його дружини – Ляпунової Марини Ігорівни, в присутності понятих:

1. Дробіт Ніни Данилівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 1, кв. 4;

2. Лісогор Ольги Олександрівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 1, кв. 6, –

з дотриманням вимог ст. 126 КПК України наклали арешт на майно обвинуваченого Ляпунова Є.Ю., що знаходиться за місцем його проживання в квартирі № 9 по вул. Жовтневій, буд. 1, у м. Н-ську, про що, керуючись статтями 85, 126 КПК України, склав цей протокол.

Перед початком опису майна слідчий пред'явив постанову про накладення арешту на майно від 08.08.2010 р., а також роз'яснив усім присутнім особам їхнє право бути присутніми при всіх діях слідчого, робити заяви та зауваження з приводу проведених слідчим дій, які підлягають обов'язковому занесенню до протоколу.

Понятим, окрім цього, відповідно до ст. 127 КПК України, роз'яснено їхній обов'язок бути присутніми при описі майна та своїми підписами засвідчити відповідність записів у протоколі виконаним діям.

Понятий
Понятий

Н.Д. Дробіт
О.О. Лісогор

Описано та накладено арешт на таке майно:

1. Чоловіча дублянка (коричнева, розмір XXL, виробник – компанія KADAS, Турція).

2. Чоловіча шкіряна куртка (чорного кольору, розмір XXL, виробник – компанія KADAS, Турція).
 3. Норкова шапка (розмір 59, виробник – фірма «Сибірське хутро», Росія).
 4. Костюм (чорного кольору, розмір XXL, виробництва Італії).
 5. Комп'ютер (ноутбук «Samsung – 21029», виробництва Тайвань).
- Описане майно передано на зберігання дружині обвинуваченого – Ляпуновій М.І.

Протокол зачитаний слідчим уголос. Записано правильно. Від понять та інших осіб, присутніх при описі майна, заяв і зауважень не надійшло.

Понятий	Н.Д. Дробіт
Понятий	О.О. Лісогор
Присутні	М.І. Ляпунова
Слідчий	
лейтенант міліції	В.В. Мороз

Копію отримав 08 серпня 2010 р.
Обвинувачений **Є.Ю. Ляпунов**

214

ПІДПИСКА
про зберігання майна, на яке накладено арешт

м. Н-ськ *08.08.2010*

Я, Ляпунова Марина Ігорівна, мешкаю за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 1, кв. 9, даю цю підписку слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанту міліції Морозу В.В. про те, що я прийняла на відповідальне зберігання, зазначене в протоколі від 09.08.2010 р. майно, на яке накладено арешт.

Прийняте майно зобов'язуюся зберігати до прийняття щодо нього рішення слідчим, прокурором або судом.

Водночас мені роз'яснено, що в разі порушення цієї підписки я можу бути притягнута до кримінальної відповідальності за ст. 388 КК України.

М.І. Ляпунова

Підписку відібрав:
Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

350

215

ПРОТОКОЛ
про відсутність майна, на яке може бути накладено арешт

м. Н-ськ *08.08.2010*

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. на підставі постанови про накладення арешту на майно обвинувачуваного Ляпунова Євгенія Юрійовича від 08.08.2010 р. у кримінальній справі № 19964, за участю його дружини – Ляпунової Марини Ігорівни, в присутності понять:

1. Дробіт Ніни Данилівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 1, кв. 4;

2. Лісогор Ольги Олександрівни, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 1, кв. 6, –

яким, відповідно до ст. 127 КПК України, роз'яснено їхні права та обов'язки, керуючись ст. 126 КПК України, склав цей протокол про те, що за місцем проживання обвинуваченого Ляпунова Є.Ю., за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 1, кв. 9, майна, що підлягає опису, не виявлено.

Протокол зачитаний слідчим уголос. Записано правильно. Від понять та інших осіб, присутніх при описі майна, заяв і зауважень не надійшло.

Понятий	Н.Д. Дробіт
Понятий	О.О. Лісогор
Присутні	М.І. Ляпунова
Слідчий	
лейтенант міліції	В.В. Мороз

Копію отримав 08 серпня 2010 р.
Обвинувачений **Є.Ю. Ляпунов**

216

ПОСТАНОВА
про відібрання зразків для експертного дослідження

м. Н-ськ *08.08.2010*

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 10505, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

351

встановив:

28.06.2010 р. близько 23 години невідомі особи, зламавши двері, проникли до складського приміщення магазину “Хвиля”, розташованого по вул. Леніна, буд. 43, у м. Н-ську, звідки тасмно викрали чуже майно, що належить юридичній особі – ТОВ “Хвиля”, на загальну суму 14 650 гривень.

За цим фактом слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську 30.06.2010 р. порушено кримінальну справу № 10505 за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

07.08.2010 р. за підозрою у вчиненні цього злочину був затриманий у порядку, передбаченому ст.ст. 106, 115 КПК України, Загорулько М.О.

Беручи до уваги те, що під час огляду місця події (складського приміщення магазину “Хвиля”, розташованого по вул. Леніна, буд. 43, у м. Н-ську) були вилучені відбитки слідів пальців рук з метою ідентифікації за ними особи за допомогою експертного дослідження, керуючись ст. 199 КПК України, –

постановив:

1. Відібрати для експертного дослідження зразки відбитків пальців рук у підозрюваного Загорулька Миколи Олександровича.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Постанова мені оголошена 08 серпня 2010 р.
Підозрюваний

М.О. Загорулько

217

**ПРОТОКОЛ
відібрання зразків для експертного дослідження**

м. Н-ськ

08.08.2010

Відібрання зразків
розпочато о 10 год. 20 хв.
закінчено о 10 год. 55 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. на підставі постанови про відібрання зразків для експертного дослідження від 08.08.2010 р. у кримінальній справі № 10505 у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за участю спеціаліста – експерта-криміналіста НДЕКЦ УМВС України в м. Н-ську Захарчука О.П., якому роз’яснені його права та обов’язки, передбачені ст. 128¹ КПК України,

Спеціаліст

О.П. Захарчук

352

відібрав у підозрюваного Загорулька Миколи Олександровича зразки відбитків пальців рук, про що, керуючись ст. 199 КПК України, склав цей протокол.

Зразки відбитків пальців рук Загорулька М.О. розміщені на дактокарті, на якій зроблено запис: “Відбитки пальців рук підозрюваного Загорулька М.О. у кримінальній справі № 10505”. Дактокарта підписана підозрюваним Загорульком М.О., спеціалістом Захарчуком О.П. та слідчим і додається до протоколу.

Протокол зачитаний слідчим уголос. Записано правильно.

Від осіб, присутніх при відібранні зразків для експертного дослідження, заяв і зауважень не надійшло.

*Підозрюваний
Спеціаліст*

*М.О. Загорулько
О.П. Захарчук*

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

218

**ЗОБОВ’ЯЗАННЯ
про явку обвинуваченого**

м. Н-ськ

08.08.2010

Я, Бурулько Іван Григорович, який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Вишнева, буд. 5, кв. 23, даю це зобов’язання слідчому слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенанту міліції Морозу В.В., що до закінчення слідства в кримінальній справі № 13446 за обвинуваченням мене у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, буду з’являтися за викликом слідчих органів і суду, а в разі зміни свого місця перебування негайно повідомляти про це слідчі органи під час розслідування або суду, коли справа буде знаходитись у провадженні суду.

Мені роз’яснено, що в разі порушення цього зобов’язання щодо мене може бути застосований привід або один із запобіжних заходів, передбачених ст. 149 КПК України, в тому числі й взяття під варту.

Обвинувачений

І.Г. Бурулько

Зобов’язання на підставі ч. 3 ст. 148 КПК України відібрав:
Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

353

РОЗДІЛ VI.
ЗУПИНЕННЯ І ВІДНОВЛЕННЯ ДОСУДОВОГО СЛІДСТВА

Підрозділ 6.1.
Зупинення і відновлення досудового слідства

219

ПОСТАНОВА
про зупинення досудового слідства
(коли не встановлено особу, яка вчинила злочин)

м. Н-ськ

20.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12042, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

19 січня 2010 р. у період з 12 до 14 години невідомі особи, зламавши замок на вхідних дверях проникли до квартири гр-ки Маньківської А.Б., розташованої по вул. Соціалістичній, буд. 23, кв. 5, звідки викрали 2 золоті обручки та гроші в сумі 3 000 грн. і з місця злочину зникли, заподіявши Маньківській А.Б. значну шкоду на загальну суму 4 000 грн. За цим фактом 20 січня 2010 р. була порушена ця кримінальна справа.

Під час провадження досудового слідства було вжито всіх необхідних і можливих заходів для розшуку осіб, які вчинили цей злочин, однак встановити їх не вдалося.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що строк досудового слідства в цій кримінальній справі минув, а слідчі дії, проведення яких можливе за відсутності особи, яка вчинила злочин, виконано, керуючись п. 3 ч. 1 ст. 206 КПК України, –

постановив:

1. Досудове слідство у кримінальній справі № 12042 зупинити у зв'язку із не встановленням осіб, які вчинили злочин.

2. Доручити відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську вжити додаткових заходів для встановлення осіб, які вчинили цей злочин.

3. Копію цієї постанови направити начальнику відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську майору міліції Коваленку С.А.

354

4. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

5. Про прийняте рішення повідомити потерпілу Маньківську А.Б.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

220

ПОСТАНОВА
про зупинення досудового слідства
й оголошення розшуку обвинуваченого⁵⁹
(коли місцезнаходження обвинуваченого не відоме)

м. Н-ськ

20.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 24142 за обвинуваченням Вітрука О.Г. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України, –

встановив:

19 січня 2010 р. близько 22 години біля входу до парку відпочинку «Молодіжний» Вітрук Олександр Григорович відкрито, шляхом зривання викрав норкову шапку у своєї знайомої Антонюк О.М. і з місця злочину зник, заподіявши їй значну шкоду на суму 850 грн.

За цим фактом 20 січня 2010 р. була порушена кримінальна справа, а 29 січня 2010 р. винесена постанова про притягнення Вітрука О.Г. як обвинувачуваного та обрання щодо нього запобіжного заходу у вигляді підписки про невиїзд. Проте Вітрук О.Г. порушив цей запобіжний захід і зі свого постійного місця проживання зник. Ужитими заходами розшуку встановити його місцезнаходження до цього часу не вдалося.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що строк досудового слідства у цій кримінальній справі минув і всі слідчі дії, проведення яких можливе за відсутності обвинуваченого, виконано, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 206, а також ст. 138 КПК України, –

постановив:

1. Досудове слідство в кримінальній справі № 24142 зупинити у зв'язку із не встановленням місцезнаходження обвинуваченого Вітрука О.Г.

⁵⁹ Згідно з ч.2 ст. 138 КПК розшук обвинуваченого може бути оголошений як під час досудового слідства, так і одночасно з його зупиненням.

355

2. Оголосити розшук обвинуваченого Вітрука Олексія Григоровича, 1980 року народження, уродженця м. Н-ська, який проживає в м. Н-ську по вул. Котлова, буд. 24, кв. 43, раніше не судимого.

3. Розшук обвинуваченого Вітрука О.Г. доручити відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.

4. Копію цієї постанови направити начальникові відділу карного розшуку Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську майору міліції Коваленку С.А.

5. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

6. Про прийняте рішення повідомити потерпілу Антонюк О.М.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

221

ПОСТАНОВА

про зупинення досудового слідства

(коли психічне або інше тяжке захворювання обвинуваченого перешкоджає закінченню провадження у справі)

м. Н-ськ

24.07.2010

Слідчий з ОВС слідчого відділу прокуратури Н-ської області юрист 1 класу Бут В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 24216 за обвинуваченням Демчука Олександра Григоровича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 та ч. 2 ст. 366 КК України, –

встановив:

У період із 2007 по 2008 рр. Демчук О.Г., працюючи на посаді директора ДП ІПЦ "Професіонал", зловживаючи службовим становищем, реалізовував на біржах у містах Тернополі та Львові за заниженими цінами заставний природний газ НГВУ "Надвірнанафтогаз" та вчинив службове підроблення документів при реалізації газу, чим заподіяв державним інтересам та інтересам юридичних осіб шкоду на суму 220 280 грн.

За цими фактами 24 травня 2010 р. була порушена кримінальна справа. 03 липня 2010 р. У справі була винесена постанова про притягнення Демчука О.Г. як обвинуваченого й стосовно нього був обраний запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд.

05 липня обвинувачений Демчук О.Г. був доставлений до Н-ської центральної міської клінічної лікарні з приводу хронічного кринтогенного гепатиту із стенокардією тиску, хронічного калькульозного холециститу, де він перебуває на тривалому стаціонарному лікуванні до цього часу, що

356

підтверджується довідкою головного лікаря вказаної медичної установи Швеця К.П. Указане захворювання обвинуваченого Демчука О. Г. перешкоджає закінченню розслідування у справі та виконанню з обвинуваченим вимог ст.ст. 218-220 КПК України.

На підставі викладеного, беручи до уваги, що строк досудового слідства в цій кримінальній справі минув і всі слідчі дії, проведення яких можливе за відсутності обвинуваченого, виконано, керуючись п. 2 ч. 1 ст. 206, ст. 208 КПК України, –

постановив:

1. Досудове слідство в кримінальній справі № 24216 зупинити до вичерпання обвинуваченого Демчука О.Г.

2. Обраний щодо обвинуваченого запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд залишити без змін.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Н-ської області.

4. Про прийняте рішення повідомити ДП ІПЦ "Професіонал" та НГВУ "Надвірнанафтогаз".

Слідчий з ОВС

юрист 1 класу

В.В. Бут

222

ПОСТАНОВА

про виділення в окреме провадження матеріалів кримінальної справи й зупинення досудового слідства

(коли психічне або інше тяжке захворювання обвинуваченого перешкоджає закінченню провадження у справі)

м. Н-ськ

20.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12054, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

19 січня 2010 р. близько 14 години Сорочкін О.Г. разом із Скачко А. П. і Троцюк А. В., зламавши замок на вхідних дверях проникли до квартири гр-ки Антипової А.Б., розташованої по вул. Морозова, буд. 3, кв. 4, звідки викрали 2 золоті обручки та гроші в сумі 4 000 грн. і з місця злочину зникли, заподіявши Антиповій А.Б. значну шкоду на загальну суму 5 000 грн.

357

20 січня 2010 р. за цим фактом була порушена дана кримінальна справа, а 29 січня 2010 р. щодо Сорокіна О.Г., Скачка А.П. і Троцюка А. В. були винесені постанови про притягнення їх як обвинувачених. Однак 30 січня 2010 року, після пред'явлення обвинувачення Сорокін О.Г. був поміщений до обласної психіатричної лікарні № 1 м. Н-ська у зв'язку із загостренням психічного захворювання, що підтверджується довідкою головного лікаря цієї лікарні Ткача В.П.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що розслідування в цій справі щодо інших обвинувачуваних підлягає закінченню, а виділення справи щодо Сорокіна О.Г. в окреме провадження негативно не вплине на всебічність, повноту та об'єктивність розслідування й розгляду кримінальної справи, враховуючи, що вказане захворювання обвинуваченого Сорокіна О.Г. перешкоджає закінченню розслідування щодо вчиненого ним злочину, керуючись ст. 26, п. 2 ч. 1 ст. 206, ст. 208 КПК України, –

постановив:

1. Виділити з кримінальної справи № 12054 в окреме провадження всі матеріали справи, що стосуються участі Сорокіна Олексія Геннадійовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, на а.с. 23-28, 45-56 у копіях, а на а.с. 3-7 і 16-19 – в оригіналі.

2. Присвоїти виділеній кримінальній справі № 12055.

3. Провадження досудового слідства у виділеній кримінальній справі № 12055 щодо Сорокіна Олексія Геннадійовича зупинити до його видужання.

2. Обраний щодо обвинуваченого Сорокіна О.Г. запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд залишити без змін.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

4. Про прийняте рішення повідомити потерпілу Антипову А.Б.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Строк досудового слідства
у кримінальній справі № 12904
встановити до 26 квітня 2010 року

Прокурор Шевченківського р-ну
м. Н-ська
старший радник юстиції
Л.Б. Петренко
26 березня 2010 року
(печатка)

ПОСТАНОВА

**про відновлення зупиненого досудового слідства
й порушення клопотання про встановлення
строку досудового слідства у справі**

(у зв'язку з тим, що підстава для зупинення відпала)

м. Н-ськ

26.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 24142 за обвинуваченням Вітрука О.Г. у скоєнні злочину, передбаченого п. «д» ч. 3 ст. 186 КК України, –

встановив:

19 січня 2010 р. близько 22 години біля входу до парку відпочинку «Молодіжний» Вітрук Олексій Григорович відкрито шляхом зривання викрав норкову шапку у своєї знайомої Антонюк О.М. і з місця злочину зник, заподіявши їй значну шкоду на суму 850 грн.

За цим фактом 20 січня 2010 р. була порушена кримінальна справа, а 29 січня 2010 р. винесена постанова про притягнення Вітрука О.Г. як обвинувачуваного та обрання щодо нього запобіжного заходу у вигляді підписки про невиїзд. Проте, Вітрук О.Г. порушив цей запобіжний захід і зі свого постійного місця проживання зник.

Під час провадження досудового слідства було вжито всіх необхідних і можливих заходів для встановлення місця перебування обвинуваченого Вітрука О.Г., однак протягом 2-місячного строку провадження досудового слідства цього зробити не вдалося, і 20 березня 2010 р. провадження в цій кримінальній справі було зупинено у зв'язку з невстановленням місцезнаходження обвинуваченого.

У цей час ужитими заходами розшуку встановлено, що Вітрук О. Г. увесь цей час проживав у квартирі свого знайомого Зотова П.П. за

адресою: м. Н-ськ, вул. Лермонтова, буд. 5, кв. 11, де й був затриманий працівниками міліції.

Беручи до уваги, що підстави для зупинення провадження в цій кримінальній справі немає, керуючись ст. 210 КПК України, –

постановив:

1. Досудове слідство в кримінальній справі № 24142 за фактом пограбування Антонюк А.Б. відновити.
2. Внести клопотання прокуророві Шевченківського району м. Н-ська про встановлення строку додаткового слідства в цій справі терміном на 1 місяць, тобто до 26 квітня 2010 р.
3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.
4. Про прийняте рішення повідомити потерпілу Антонюк А.Б.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

224

*Строк досудового слідства
у кримінальній справі № 12904
встановити до 26 квітня 2010 року*

*Прокурор Шевченківського р-ну
м. Н-ська
старший радник юстиції*

*Л.Б. Петренко
26 березня 2010 року*

(печатка)

ПОСТАНОВА

**про відновлення зупиненого досудового слідства
й порушення клопотання про встановлення строку досудового
слідства в справі у зв'язку з необхідністю проведення слідчих дій
(у зв'язку з необхідністю проведення слідчих дій)**

м. Н-ськ

28.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12042, порушеної за ознаками злочину, передбаченого п. «а», «в» ч. 2 і ч. 3 ст. 158 КК України, –

встановив:

19 січня 2010 р. у період з 12 до 14 години невстановлені особи, зламавши замок на вхідних дверях проникнули до квартири гр-ки Маньківської А.Б., що розташована по вул. Соціалістичній, буд. 23, кв. 5, звідки викрали 2 золоті обручки та гроші в сумі 3 000 грн. і з місця злочину зникли, заподіявши Маньківській А.Б. значну шкоду на загальну суму 4 000 грн. За цим фактом 20 січня 2010 р. була порушена ця кримінальна справа.

Під час провадження досудового слідства було вжито всіх необхідних та можливих заходів для розшуку осіб, які вчинили даний злочин, однак встановити їх не вдалося і 20 березня 2010 року провадження у цій кримінальній справі було зупинено у зв'язку із невстановленням осіб, які вчинили злочин.

У цей час слідству стали відомі нові обставини, які потребують перевірки причетності до цієї крадіжки раніше судимих Проніна А.Ф. і Оберемка М.Т.

Беручи до уваги, що в справі виникла необхідність провадження додаткових слідчих дій, та керуючись ст. 210 КПК України, –

постановив:

3. Досудове слідство в кримінальній справі № 12042 відновити.
4. Внести клопотання прокуророві Шевченківського району м. Н-ська про встановлення строку додаткового слідства в цій справі терміном на 1 місяць, тобто до 28 квітня 2010 р.
3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.
4. Про прийняте рішення повідомити потерпілу Маньківську А.Б.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

**РОЗДІЛ VII.
ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

**Підрозділ 7.1.
Закриття кримінальної справи**

225

**ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
(за відсутністю події злочину)⁶⁰**

м. Н-ськ

23.06.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12784, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

22 червня 2010 р. о 17.00 годині Чолюк Валентина Миколаївна, яка проживає по вулиці Чехова, буд. 2, кв. 6, повернувшись із роботи додому, виявила, що шкатулка, яка стояла на верхній полиці шафи в спальні відкрита і з неї зникла сімейна коштовність – намисто, яке перейшло до неї від померлої матері. Вирішивши, що воно викрадене, Чолюк В.М. негайно звернулася до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську з відповідною заявою. Були проведені огляд місця події та опитування сусідів потерпілої – свідків Іванової С.І. та Сидорової М.М. і порушено кримінальну справу за ч. 3 ст. 185 КК України.

23 червня 2010 р. о 10 годині ранку Чолюк В.М. з'явилася в слідчий відділ і повідомила, що намисто знайшлося. Вона розказала, що намисто, як з'ясувалося, взяла її дочка, учениця 10-го класу школи № 2 м. Н-ська Чолюк Ольга, яка проживає разом з нею. Це намисто вона одягла й пішла до подруги Смирнової Ірини, яка відзначала свій день народження.

Допитана як свідок Чолюк Ольга показала, що вона 22 червня 2005 р. була запрошена в гості до Смирнової Ірини, яка в цей день відзначала свій день народження в колі родини, з якою вона проживає по вулиці Весніна, буд. 4, кв. 12. Збираючись у гості, вона вирішила одягнути намисто, не знаючи навіть його ціни. Повернувшись зі святкування іменин, вона, нічого не говорячи своїй матері, положила намисто в шкатулку. Коли мати вранці 23 червня 2010 р. під час сніданку розказала

⁶⁰ У всіх постановках про закриття кримінальних справ заголовки містять у дужках підставу закриття справи. Це зручніше для користування збірником, хоча на практиці в заголовках, як правило, цього не вказується.

про пропажу, вона їй сказала, що намисто надівала вона й положила його на місце (а.с. 12).

Показання Чолюк В.М. і її дочки підтвердили свідки – Смирнова Ірина, Смирнова А.І., мати Ірини (а.с. 14, 16).

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що зібрані дані дають підстави стверджувати, що факту крадіжки майна з квартири в дійсності не було, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 6 і ст.ст. 213-215, 236⁵ КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 12784 подальшим провадженням закрити за відсутністю події злочину.
2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, а також Чолюк Валентині Миколаївні

Ця постанова може бути оскаржена прокурору Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

226

**ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
(за відсутністю в діянні складу злочину)**

м. Н-ськ

11.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 12328, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 111 КК України, –

встановив:

Романенко Олена Сергіївна 18 липня 2010 р. о 17 годині у своїй квартирі за адресою: вул. Перемоги, буд. 16, кв. 11, під час скандалу зі своїм чоловіком Романенком Іваном Васильовичем, в ході якого останній ображав її та жорстоко бив, нанесла своєму чоловікові кухонним ножом удар у ділянку лівої частини грудей, заподіявши тяжку шкоду його здоров'ю, у результаті якої 19 липня 2010 р. він помер.

Допитана 4 серпня 2010 р. як обвинувачувана Романенко О. С. показала, що її чоловік, приходячи додому в нетверезому стані, систематично

її бив, через це вона неодноразово змушена була на роботі просити короткострокові відпустки за свій рахунок (а.с. 27-28). Із показань обвинувачуваної та її сусідів по квартирі подружжя Петрових – Василя Кириловича (а.с. 31) і Алли Вікторівни (а.с. 32) – видно, що 18 липня 2010 р. ініціатором скандалу (як і попередніх) був потерпілий. Почувши шум і крики, Петров В.К. зробив Романенку І.В. зауваження і попросив його припинити неподобства, але останній його грубо образив. Спроби Романенко О.С. разом із немовлям піти з квартири наштовхнулися на жорсткий супротив чоловіка.

Викликані працівники міліції, які прибули на місце події, попередили Романенку І.В., що коли він не заспокоїться й не припинить сварку та бійку, то при повторному виклику вони заберуть його в міліцію. Але й це на Романенку І.В. не подіяло. Після того, як співробітники міліції залишили квартиру, він продовжував кричати на дружину, ляяти її й наносити удари по голові, животу й обличчю. Перебуваючи в цей час на кухні, Романенко О.С. у стані сильного душевного хвилювання, викликаного суспільно-небезпечним посяганням, узяла лежачий на столі ніж, а коли чоловік її з кухні витяг у прихожу, продовжуючи при цьому бити й загрожувати вбивством, вона, захищаючись від його нападу, не бажаючи заподіяти йому тяжких тілесних ушкоджень, а тим більше – вбити, вдарила його ножем у груди. Тим самим здоров'ю Романенка І.В. була заподіяна тяжка шкода, від якої він наступного дня помер у міській лікарні № 1.

Допитані як свідки сусіди Горобець М.П. (а.с. 41) і Чулюкін О.О. (а.с. 45) показали, що ще з самого початку конфлікту, коли Романенко І.В. почав бити дружину, вона кричала, що він її вбиває. Вони ж показали, що потерпілий і раніше неодноразово загрожував дружині вбивством. Свідки Любчик В.А. і Вострякова В.С. показали, що вони бачили закривавлену Романенку О.С., яка лежала на підлозі своєї квартири (а.с. 15, 21). Факти нанесення побоїв Романенку О.С., про які показали обвинувачувана й свідки, підтвержені також даними медичного освідчення (а.с. 17).

Отже, обставини справи, встановлені досудовим слідством, дають підстави для висновку, що Романенко О.С., захищаючи своє життя й здоров'я, обрала засіб захисту, який відповідав небезпечності посягання, що реально мало місце, та обставинці захисту. Тобто слід визнати, що тяжку шкоду здоров'ю Романенка І.В. вона нанесла в умовах необхідної оборони й не перевищила її меж.

Таким чином, у силу ст. 36 КК України в діях Романенко Олени Сергіївни відсутній склад злочину, передбачений ч. 4 ст. 111 КК України, а тому, керуючись п. 2 ч. 1 ст. 6 і ст.ст. 213-215, 236⁵ КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 12328, порушену щодо Романенко Олени Сергіївни за ознаками злочину, закрити за відсутністю в її діях складу злочину.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, обвинуваченій Романенко О.С., матері потерпілого Романенку Людмилі Дмитрівні.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи днів з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

227

ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
(унаслідок акту амністії)

м. Н-ськ

15.01.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15493 за обвинуваченням Педька С.Р. у скоєнні злочину, передбаченому ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

20 листопада 2009 р. приблизно о 15 годині Педько Сергій Романович, перебуваючи в квартирі свого знайомого Коровіна Петра Зіноновича за адресою: м. Н-ськ, вул. Полтавська, буд. 5, кв. 10, із чашки в серванті тасмно викрав золоту обручку, 583 проби, чим завдав шкоди Коровіну П. С. на суму 500 грн.

23 листопада 2009 р. Педьку С.Р. було пред'явлено обвинувачення за ч. 1 ст. 185 КК України (а.с. 23) і обрано запобіжний захід – підписку про невиїзд (а.с. 25). Вина Педька С.Р. підтверджується протоколом обшуку його квартири (м. Н-ськ, вул. Маяковського, буд. 4, кв. 35), у результаті якого виявлено золоту обручку (а.с. 32), протоколом огляду вилученої в нього золотої обручки (а.с. 34), показаннями потерпілого Коровіна П. З (а.с. 27), протоколом упізнання Коровіним П.З обручки, вилученої у квартирі Педька С.Р. (а.с. 28), показаннями свідків Кизим П. В., Золотової П. П., Опанасенко А.С. (а.с. 29-35).

Разом із тим документально встановлено (а.с. 18), що на час скоєння злочину Педьку С.Р., 1 серпня 1941 року народження, виповнилося 68 років і що раніше він ніколи злочинів не вчиняв й до кримінальної відповідальності не притягався. За дії, які йому інкримінуються у цій справі, ч. 1 ст. 185 КК України передбачено покарання менше трьох років позбавлення волі.

З урахуванням наведених обставин і відповідно до п. 6 постанови Верховної Ради України від 27 червня 2010 р. «Про амністію»⁶¹ ця кримінальна справа за обвинуваченням Педька С.В. підлягає закриттю внаслідок акту амністії. Педько С.В. проти закриття справи за вказаною підставою не заперечує⁶².

На підставі вищевикладеного, керуючись п. 4 ч. 1 та ч. 3 ст. 6 і ст.ст. 213-215, 236⁵ КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 15493 за обвинуваченням Педька Сергія Романовича, 1 серпня 1941 року народження, закрити внаслідок акту амністії.

2. Запобіжний захід – підписку про невиїзд – щодо Педька Сергія Романовича з 15 січня 2010 р. скасувати.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, обвинуваченому Педьку С.Р. і потерпілому Коровіну П. З.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

228

ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
(щодо померлого)

м. Н-ськ

03.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13462 за обвинуваченням Попова В.Д. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, –

⁶¹ Дата постанови Верховної Ради України та найменування акту мають умовний характер.

⁶² Згідно з ч. 3 ст. 6 КПК України закриття справи внаслідок акту амністії, тобто на підставі, зазначеній у п. 4 ч. 1 цієї статті, не допускається, якщо обвинувачений проти цього заперечує. У цьому разі провадження в справі продовжується у звичайному порядку.

366

встановив:

20 січня 2010 р. о 21 годині в районі селища Промінь м. Н-ська оперуповноваженим ВКР Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Лаптевим А.А. був затриманий Попов Віктор Данилович, в якого було вилучено 18 г наркотичної речовини – марихуани, у зв'язку з чим 21 січня 2010 р. за цим фактом була порушена дана кримінальна справа. 25 січня 2010 р. Попову В.Д. було пред'явлене обвинувачення по ч. 1 ст. 309 КК України й обрано запобіжний захід – підписку про невиїзд. Але 30 січня 2010 р. від передозування наркотиків, як встановлено судово-медичною експертизою від 31 січня 2010 р., Попов В.Д. помер.

На підставі викладеного, керуючись п. 8 ч. 1 ст. 6 і ст.ст. 213-215, 236⁵ КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 13462 закрити.

2. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, а також дружині померлого обвинуваченого Попова В. Д. – Поповій Катерині Володимирівні.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови⁶³.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

229

ПОСТАНОВА
про закриття кримінальної справи
*(щодо особи, яка не досягла на час учинення суспільно небезпечного
діяння одинадцятирічного віку)*

м. Н-ськ

12.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13572 за обвинуваченням Чернишенка О.В. у злочині, передбаченому ч.3 ст.185 КК України, –

⁶³ Коли злочином завдана шкода, то в резолютивній частині постанови про закриття кримінальної справи щодо померлого необхідно роз'яснювати потерпілому його право пред'явити позов до спадкоємців померлого про відшкодування матеріальної шкоди та компенсації за завдану моральну шкоду в порядку цивільного судочинства.

367

встановив:

21 січня 2010 р. о 20 годині невідома особа, розбивши скло, проникла до торговельного кіоску «Союз», розташованого на вул. Квітковій у Шевченківському районі м. Н-ська, звідки таємно викрала продукти харчування на загальну суму 460 грн. За цим фактом 22 січня 2010 р. була порушена кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

У результаті проведення досудового слідства в цій справі виявлено, що злочин учинив неповнолітній Чернишенко Олександр Володимирович, 10 березня 2004 року народження, учень 4-го класу СШ № 23 м. Н-ська. Його вина підтверджується протоколом затримання, під час якого в нього були виявлені та вилучені викрадені в кіоску речі (а.с. 12), показаннями потерпілого власника кіоску Королюка П.З (а.с. 13), протоколом упізнання Королюком П.З викрадених у нього речей (а.с. 15), показаннями підозрюваного Чернишенка О.В. та свідка Кирєєвої А.В.(а.с. 18, 20).

Ураховуючи те, що неповнолітній Чернишенко О.В. на час учинення суспільно небезпечного діяння не досяг одинадцятирічного віку, завдана крадіжкою шкода усунена шляхом повернення власнику кіоску викрадених речей, і керуючись п. 5 ч. 1 ст. 6 і ст.ст. 7³, 213-215, 236⁵ КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 13572 закрити у зв'язку з недосягненням особою, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, на час його вчинення одинадцятирічного віку.

2. Про вчинене Чернишенком Олександром Володимировичем суспільно небезпечне діяння повідомити службу в справах неповнолітніх Шевченківського району м. Н-ська.

3. Копію цієї постанови направити прокуророві Шевченківського району м. Н-ська, потерпілому Королюку П.З, а також Чернишенку О.В.

4. Роз'яснити неповнолітньому Чернишенку О.В. та його батькам – Чернишенку Вікторові Олеговичу й Чернишенко Ользі Володимирівні, що вони мають право ознайомитися з усіма матеріалами справи, при цьому вони мають право користуватися послугами захисника.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови⁶⁴.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

⁶⁴ Коли злочином завдано шкоду і вона не відшкодована в добровільному порядку, то в резолютивній частині постанови про закриття кримінальної справи щодо особи, яка на час учинення суспільно небезпечного діяння не досягла одинадцятирічного віку, необхідно роз'яснювати потерпілому його право пред'явити до батьків, опікунів, піклувальників цієї особи позов про відшкодування завданої матеріальної шкоди та компенсації за завдану моральну шкоду в порядку цивільного судочинства.

ПОСТАНОВА

про закриття кримінальної справи стосовно неповнолітнього та направлення до суду для застосування примусових заходів виховного характеру

(щодо особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння у віці від одинадцяти років і до виповнення віку, з якого можлива кримінальна відповідальність (у порядку ст. 7³ КПК України))

м. Н-ськ

08.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15202 порушеної стосовно Нікітіна Віктора Сергійовича та інших за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, –

встановив:

Удень 1 червня 2010 р. на території площі Свободи був організований ярмарок товарів широкого вжитку – товарів легкої, харчової, обробної промисловості, виробів кустарного промислу й т.ін. Цього дня до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську звернулися кілька громадян із заявами про крадіжку гаманців, жіночих сумочок із грошима й документами.

У ході розслідування встановлено, що кишеньковими крадіжками займалася група неповнолітніх, які викрадені цінності передавали Нікітіну Вікторові Сергійовичу, який ніде не працює та проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Фурманова, буд. 4, кв. 11. Як встановлено, подібні «нальоти» групи неповнолітніх разом із Нікітіним В.С. учиняли неодноразово на ринках і в магазинах міста Н-ська.

Показаннями обвинувачених Годунова Л.Ф., Фетісова І.Д. та ін. (а.с. 37, 41, 44), свідків Євдокименко А.І. та Сторожко Г.С. (а.с. 19, 23) встановлено, що у вчиненні крадіжки в Сиротенко Віри Сергіївни гаманця з грошима в сумі 1 640 грн. брав участь Давиденко Ігор Васильович, учень 8-го класу середньої школи № 43 м. Н-ська. У пред'явленому обвинуваченні Давиденко І.В. себе винним визнав повністю, покаючись у вчиненому (а.с. 51). Показаннями потерпілої Сиротенко В.С. (а.с. 27) та іншими матеріалами підтверджено, що зазначена крадіжка вчинена 1 червня 2010 р. Як видно з дублікату свідоцтва про народження, виданого відділом державної реєстрації актів громадянського стану Шевченківського району м. Н-ська (а.с. 63), Давиденко Ігор народився 2 липня 1996 року. Отже, на день учинення діянь, які ставляться йому у вину, Давиденко не досяг 14 років, а тому в силу ч. 1 ст. 22 КК України не підлягає кримінальній відповідальності.

На підставі викладеного й керуючись ст. 7³, ст.ст. 213-215, 236⁵ КПК України, ч. 2 ст. 97, ч. 2 ст. 105 КК України, –

постановив:

1. Проведення в кримінальній справі № 15202 щодо Давиденка Ігоря Васильовича, 2 липня 1996 року народження, учня 8-го класу середньої школи № 43 міста Н-ська, який проживає з батьками – Давиденком Василем Тимофійовичем та Давиденко Світланою Леонідівною за адресою: м. Н-ськ, вул. Лавочкина, буд. 31, кв. 42, закрити й направити матеріали до суду для застосування щодо нього примусових заходів виховного характеру.

2. Копію цієї постанови направити потерпілій Сиротенко В.С. та неповнолітньому Давиденку І.В.

3. Про вчинене Давиденком І.В. суспільно небезпечне діяння повідомити службу у справах неповнолітніх Шевченківського району м. Н-ська.

4. Направити цю постанову разом із матеріалами, які стосуються вчиненого Давиденком І.В. суспільно небезпечного діяння, прокуророві Шевченківського району м. Н-ська.

5. Роз'яснити неповнолітньому Давиденку І.В. та його батькам – Давиденку Василеві Тимофійовичу та Давиденко Світлані Леонідівні, що вони мають право ознайомитись з усіма матеріалами справи, при цьому вони мають право користуватися послугами захисника.

6. Роз'яснити потерпілій Сиротенко Вірі Сергіївні про її право пред'явити до батьків неповнолітнього Давиденка І.В. позов про відшкодування завданої матеріальної шкоди та компенсацію за завдану моральну шкоду в порядку цивільного судочинства.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

231

ПОСТАНОВА

про закриття кримінальної справи

(у зв'язку із зміною обвинувачення та відсутністю скарги потерпілого, якщо справу можна порушити не інакше як за його скаргою)

м. Н-ськ

23.10.2010

Прокурор Шевченківського району м. Н-ська старший радник юстиції Васильєв С.П., розглянувши в порядку ст. 229 КПК України матеріали кримінальної справи № 14417, які надійшли з обвинувальним висновком від слідчого слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Мороза В.В., за обвинуваченням Борисенка Б.Ф. за ч. 3 ст. 213 КК України, –

встановив:

Борисенко Б.Ф. і Крупіна С.В. протягом кількох років перебували у фактичних шлюбних відносинах, мають дочку, вели спільне господарство. Однак, надмірне вживання Борисенком Б.Ф. в останні два роки спиртних напоїв викликало конфлікти в сім'ї. У вересні 2009 р., як повідомила у своїх показаннях Крупіна С.В. (а.с. 21), вона залишила Борисенка і пішла жити з дочкою до своєї матері Крупіної В.Д., яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Гагаріна, буд. 4, кв. 56. Борисенко Б.Ф. часто приходив до неї на роботу, вмовляючи повернутися, просив співробітницю Паніну О. Б. вплинути на прийняття Крупіною С.В. позитивного рішення.

3 жовтня 2010 р. під час чергового відвідання Борисенком Крупіної на місці її роботи і з'ясування між ними стосунків Крупіній було нанесено поранення ножом, у результаті якого була заподіяна легка шкода здоров'ю, що призвела до його короточасного розладу. Ці дані підтвердили свідок Паніна О.Б. (а.с. 15).

За цим фактом була порушена кримінальна справа. Мотивуючи кваліфікацію дій Борисенка Б.Ф. як хуліганство, відповідальність за яке передбачена ч. 4 ст. 296 КК України, слідчий у постанові про притягнення Борисенка як обвинувачуваного послався на те, що, заподіявши ножом різану рану кисті лівої руки потерпілої, він тим самим здійснив хуліганські дії, тому що був у п'яному стані й діяння свої вчинив у Шевченківському районному управлінні соціального забезпечення в присутності сторонніх осіб, причому крик Крупіної С.В. було чути в інших кімнатах. Його дії призвели до виклику співробітників міліції та швидкої допомоги. Особлива зухвалість, як зазначено слідчим, виявилася в публічному заподіянні тілесних ушкоджень.

Борисенко Б.Ф. свою вину у скоєнні хуліганських дій із застосуванням холодної зброї стосовно потерпілої не визнав. Одночасно він стверджу-

вав, що хотів на очах у Крупіної С.В. порізати себе ножем, показавши, до чого вона його довела (а.с. 17, 39), але Крупіна різко підняла руки й випадково порізала об ніж.

Зіставлення показань обвинувачуваного, потерпілої, свідків дає підстави для висновку про дії Борисенка Б.Ф. на ґрунті особистих взаємин з потерпілою. А оцінка отриманих у ході розслідування фактичних даних і зроблені слідчим висновки мають однобічний характер, достатньою мірою не враховують тих особливих обставин, за яких мало місце заподіяння шкоди потерпілій, а також багаторічних близьких відносин обвинувачуваного й потерпілої, що передували цьому. Між тим, ретельний аналіз зібраних доказів показує, що заподіяння Борисенком Б.Ф. легкої шкоди потерпілій відбулося в кабінеті, де працює потерпіла, а єдиним очевидцем того, що сталося була Паніна О.Б., яка в той час там знаходилася.

За таких даних слідчий не мав у своєму розпорядженні достатніх доказів того, щоб вважати, що дії Борисенка Б.Ф. пов'язані з грубим порушенням громадського порядку, а тому, їх слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 125 КК України. Однак, оскільки скарга потерпілої про притягнення Борисенка Б.Ф. до кримінальної відповідальності в справі відсутня, а для втручання прокурора в здійснення кримінального переслідування в порядку ч. 3 ст. 27 КПК України підстав нема, то є всі необхідні умови для закриття провадження у цій кримінальній справі.

Керуючись п. 7 ч. 1 ст. 6 і ст.ст. 213-215, 236^б КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 14417 закрити за відсутністю скарги потерпілого.
2. Копію цієї постанови направити Борисенку Борисові Федоровичу й потерпілій Крупіній Світлані Вікторівні.
3. Роз'яснити потерпілій Крупіній С.В. її право на кримінальне переслідування Борисенка Б.Ф. у порядку приватного обвинувачення відповідно до ч. 1 ст. 27 КПК України.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Н-ської області або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

*Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції*

С. П. Васильєв

ПОСТАНОВА
про встановлення розміру шкоди, завданої громадянинуві
незаконними діями органу досудового слідства,
та про його відшкодування

м. Н-ськ

17.02.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 16732, порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, –

встановив:

23 січня 2010 р. біля автостанції в Шевченківському районі м. Н-ська був затриманий Кондаков Павло Васильович, у якого при огляді сумки було виявлено зашитий у тканину пакет, де знаходилося 50 г героїну, у зв'язку з чим була порушена ця кримінальна справа. 2 лютого 2010 р. Кондакову П. В. було пред'явлено обвинувачення за ч. 2 ст. 307 КК України та обрано запобіжний захід – узяття під варту. Однак вину свою у скоєнні цього злочину Кондаков не визнав і, будучи допитаним як обвинувачуваний, показав, що цей пакет при від'їзді з м. Йошкар-Оли його просив передати своєму братові співробітник по геологічній партії Табаков О.І., пояснивши, що цей порошок – ліки для лікування онкологічного захворювання, на яке хворий його брат. Що це наркотична речовина, Кондаков П. В. не підозрював і погодився передати пакет братові Табакова в м. Н-ську просто із співчуття.

Затриманий 10 лютого 2010 р. Табаков О.І. підтвердив показання Кондакова П.В. у частині того, що Кондаков дійсно не знав, що цей порошок є наркотичною речовиною, а також він показав, що дійсно причетними до скоєння злочину є Рогів А.Б. і Трутнев А.С., які були затримані, їм було пред'явлене обвинувачення, і вони дали показання, в яких визнали свою вину.

15 лютого 2010 р. кримінальна справа щодо Кондакова П.В. була закрита на підставі п. 2 ч. 1 ст. 6 КПК України за відсутністю в його діях складу злочину, одночасно щодо нього було скасовано й запобіжний захід, і 15 лютого 2010 р. він був з-під варті звільнений.

16 лютого 2010 р. він звернувся до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську із заявою, в якій висунув вимогу про відшкодування йому матеріальної шкоди, що виникла у зв'язку з неотриманням заробітної плати в період незаконного утримування його під вартою. Відповідно до документів, представлених бухгалтерією Н-ського машинобудівного заводу, середній заробіток Кондакова П.В. із вирахуванням податків та

обов'язкових платежів становить 40 грн. на день. Таким чином, він просить відшкодувати йому шкоду з розрахунку 40 грн. на день за 14 днів незаконного арешту, а всього – 560 грн.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 1-4 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду» та ст. 130 КПК України, –

постановив:

1. Відшкодувати Кондакову Павлові Васильовичу завдану йому в результаті незаконних дій органу досудового слідства матеріальну шкоду в розмірі 560 грн.

2. Роз'яснити Кондакову Павлу Васильовичу, що з копією цієї постанови йому слід звернутися у фінансовий відділ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську для одержання платіжних документів, що підлягають оплаті у відділенні Ощадбанку України.

3. Роз'яснити Кондакову Павлу Васильовичу, що ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду Шевченківського району м. Н-ська протягом семи діб з дня отримання копії.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Копія цієї постанови мені вручена 17 лютого 2010 р.

П.В. Кондаков

Підрозділ 7.2.

Звільнення особи від кримінальної відповідальності

233

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського району
м. Н-ська
старший радник юстиції

В.В. Васильєв

15 травня 2010 року

(печатка)

ПОСТАНОВА

**про направлення справи до суду для вирішення питання
про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності
(внаслідок зміни обстановки)**

м. Н-ськ

15.05.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19465 за обвинуваченням Друзь П.О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, –

встановив:

20 квітня 2010 р. приблизно о 23 годині біля зупинки громадського транспорту «вул. Молодіжна» в м. Н-ську Друзь Петро Олексійович шляхом зривання відкрито викрав шапку з хутра песця у Світличній Світлани Володимирівни, у зв'язку з чим 29 квітня 2010 р. йому було пред'явлене обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, і обраний запобіжний захід – підписка про невиїзд. Викликаний для ознайомлення з матеріалами кримінальної справи обвинувачуваний Друзь П.О. 11 травня 2010 р. до слідчого не з'явився. 14 травня 2010 р. від батьків Друзь П.О. стало відомо, що його призвано до лав Збройних сил України, де він зараз і проходить службу.

Беручи до уваги, що шкода потерпілій Світличній С.В. відшкодована шляхом повернення шапки, а також те, що у зв'язку з призовом обвинуваченого до Збройних сил України змінилася обстановка й Друзь П. О. перестав бути суспільно небезпечним, вважаю за можливе направити кримінальну справу до суду для вирішення питання про звільнення обвинуваченого Друзь Петра Олексійовича від кримінальної відповідальності внаслідок зміни обстановки, тобто на підставі, зазначеній у ст. 48 КК України.

Обвинувачуваний Друзь П.О. проти такого рішення, якщо воно буде прийнято, не заперечує⁶⁵.

На підставі викладеного й керуючись ст.ст. 7, 7¹ КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 19465 за обвинуваченням Друзя Петра Олексійовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, направити до суду для вирішення питання про звільнення його від кримінальної відповідальності у зв'язку з тим, що внаслідок зміни обстановки (призов до лав Збройних сил України) він перестав бути суспільно небезпечним.

2. Запобіжний захід – підписку про невиїзд, обраний щодо Друзя П. О., – скасувати.

3. Повідомити про прийняте рішення Друзя Петра Олексійовича, а також потерпілу Світличну Світлану Володимирівну.

4. Направити цю постанову разом зі справою прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для давання згоди на подальше направлення до Шевченківського районного суду в м. Н-ську для вирішення питання про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

234

«ЗГОДНИЙ»

Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції

В.В. Васильєв

7 серпня 2010 року

(печатка)

ПОСТАНОВА

**про направлення справи до суду для вирішення питання
про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності**
(у зв'язку з дійовим каяттям)

м. Н-ськ

07.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримі-

⁶⁵ У подальшому при вирішенні питання про закриття кримінальної справи на цій підставі (як і з інших підстав, передбачених ст.ст. 7-11¹ КПК України) суд відповідно до ст. 12 КПК України зобов'язаний з'ясувати думку потерпілого.

нальної справи № 14384 за обвинуваченням Дроздова В.Г. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України, –

встановив:

19 липня 2010 р. Дроздов Вадим Григорович, перебуваючи на стадіоні «Динамо» під час футбольного матчу між командами «Динамо» (м. Н-ськ) – «Арсенал» (м. Н-ськ), бурхливо виражаючи свої емоції у зв'язку з невдачами гравців команди «Динамо», кричав, підхоплювався зі свого місця, розмахував руками, сварився, вживаючи нецензурні слова. Коли ж один із глядачів, який перебував на матчі, – Серьогін Федір Кузьмич – зробив Дроздову В.Г. зауваження, той у відповідь став ображати Серьогіна, обзивати його різними словами, а потім зірвав з нього окуляри, роздав їх, сказавши: «Тепер ти, нікчема, все побачиш!». Серьогін сказав, що приведе міліціонера, після чого піднявся з місця й хотів іти до міліціонера, який стояв у проході, але Дроздов вирвав у Серьогіна куртку й став рвати її на шматки. У зв'язку зі скоєним Дроздов був затриманий.

Вина Дроздова В.Г. у вчиненні вказаних вище хуліганських дій підтверджується показаннями потерпілого Серьогіна Ф.К. (а.с. 11), свідків-очевидців Єрьоменка Д.І., Глушко З.А Самусевича Г.Р. (а.с. 17, 23, 27-28). Їхні показання підтвердив і обвинувачуваний Дроздов В.Г., який пояснив, що з нагоди дня народження сина він випив з товаришем по службі Романовим А.А. пляшку горілки, а потім прийшов на стадіон, де, мабуть, через спекотну погоду він сп'янів, утратив відчуття навколишнього середовища, незаслужено скривдив людей (а.с. 53-55).

Дроздов В.Г., розкаюючись у вчиненому, приніс привселюдно вибачення потерпілому Серьогіну Ф.К., купив йому нову куртку та нові окуляри.

Як встановлено матеріалами справи, Дроздов В.Г. раніше до кримінальної відповідальності не притягувався, має постійне місце роботи й проживання, де характеризується позитивно. Живе із сім'єю, має трьох дітей.

Ураховуючи дані про особу Дроздова В.Г., а також те, що він уперше скоїв злочин невеликої тяжкості і після його вчинення щиро в цьому покався, активно сприяв розкриттю злочину та повністю відшкодував завдані ним збитки, вважаю за можливе направити кримінальну справу до суду для вирішення питання про звільнення обвинуваченого Дроздова Вадима Григоровича від кримінальної відповідальності у зв'язку з його дійовим каяттям, тобто на підставі, зазначеній у ст. 45 КК України.

Обвинувачуваний Дроздов В.Г. проти такого рішення, якщо воно буде прийнято, не заперечує.

На підставі викладеного, керуючись ст. 7¹, 7² КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 14384 направити до суду для вирішення питання про звільнення Дроздова Вадима Григоровича від кримінальної відповідальності у зв'язку з його дійовим каяттям.

2. Повідомити про прийняте рішення та ознайомити з цією постановою (а в разі їхньої вимоги з усіма матеріалами справи) обвинуваченого Дроздова В.Г. та потерпілого Серьогіна Ф.К.

3. Направити цю постанову прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для давання згоди на направлення її до суду Шевченківського району м. Н-ська.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

235

«ЗГОДНИЙ»

*Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції*

В.В. Васильєв

7 серпня 2010 року

(печатка)

ПОСТАНОВА

**про направлення справи до суду для вирішення питання
про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності
(у зв'язку із примиренням обвинуваченого з потерпілим)**

м. Н-ськ

07.08.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 14384 за обвинуваченням Шматка О.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, –

встановив:

4 серпня 2010 р. до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську надійшла заява від Соколова Володимира Анатолійовича про те, що 3 серпня 2010 р. під час сварки Шматко Олег Васильович, власник сусідньої дачної ділянки, наніс йому кілька ударів ціпком, заподіявши таким чином шкоду здоров'ю середньої тяжкості.

378

У ході провадження досудового слідства встановлено, що Соколов В. А. і Шматко О.В. у 1998 р. одержали в користування земельні дачні ділянки в садовому товаристві «Кооператор» (станція «Дачники» на 12 км траси Н-ськ – Київ). З північної сторони сусідом Соколова В.А. був Єгоров С.З, зі східної – Шматко О.В., із західної – Єлісеєв Н.М. З моменту освоєння ділянок у Соколова В.А. і Шматка О.В. поступово виникали конфлікти з різних причин: з приводу місця побудови господарських будівель, місця проходження водопровідної труби, посадки майбутніх фруктових дерев, кордонів між ділянками і т.ін.

Під час сварки 4 серпня 2010 р., що виникла, як показав потерпілий Соколов В.А. (а.с. 9), з вини Шматка О.В., який звинуватив Соколова В. А. в самовільному захопленні частини (2 м x 20 см) його ділянки при спорудженні теплиці. Соколов заперечував проти цих тверджень. Тоді Шматко схопив сокиру Соколова й завдав удару по опорній стійці теплиці. Наступний удар йому Соколов нанести не дав, відібравши сокиру. А коли обернувся, щоб піти, Шматко вдарив його кілька разів ціпком по спині й по голові. Сусіди, які чули сварку між Шматком і Соколовим та були очевидцями цієї події, їх розборонили.

Показання Соколова В.А. повністю підтвердили сусіди Єгорова А. І., Єгоров С.З, Єлісеєв Н.М. (а.с. 17-23). За висновком судово-медичної експертизи ушкодження, виявлені в Соколова В.А. під час його освідчення, віднесені до середньої тяжкості (а.с. 33).

Шматко Олег Васильович, допитаний як обвинувачуваний (а.с. 37-41), визнав себе винним, покався у вчиненому, вибачився перед потерпілим привселюдно – на засіданні правління садового товариства. Він також відшкодував потерпілому витрати на лікування, вартість розірваного одягу, передав потерпілому кошти в порядку компенсації за заподіяну моральну шкоду та просив потерпілого про примирення, запевняючи, що сваритися більше не буде.

Потерпілий Соколов Володимир Анатолійович звернувся із заявою Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, в якій просив не притягати Шматка О.В. до кримінальної відповідальності, тому що вони примирилися. Перевірка заяви потерпілого показала, що заяву він подав зі своєї волі, урахувавши те, що Шматко О.В. усвідомив неправомірність своїх дій.

Матеріалами справи встановлено, що Шматко О.В. раніше кримінально-караних діянь не вчиняв і до кримінальної відповідальності не притягався. Має бездоганний виробничий стаж роботи на заводі «Маяк» протягом 23 років, позитивно характеризується адміністрацією заводу. Живе із сім'єю, має двох дітей.

Ураховуючи те, що Шматко О.В. уперше вчинив злочин невеликої тяжкості, завдана ним шкода потерпілому відшкодована, він позитивно характеризується на роботі, а також беручи до уваги заяву потерпілого про примирення, вважаю за можливе направити кримінальну справу до суду

379

для вирішення питання про звільнення обвинуваченого Шматка Олега Васильовича від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням його з потерпілим, тобто на підставі, зазначеній у ст. 46 КК України.

Обвинувачуваний Шматко О.В. проти такого рішення, якщо воно буде прийнято, не заперечує.

На підставі викладеного й керуючись ст. 7¹, 8 КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 14945 направити до суду для вирішення питання про звільнення Шматка Олега Васильовича від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням його з потерпілим.

2. Повідомити про прийняте рішення та ознайомити з цією постановою (а в разі їхньої вимоги з усіма матеріалами справи) обвинуваченого Шматка О.В. та потерпілого Соколова В.А.

3. Направити цю постанову прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для давання згоди на направлення її до суду Шевченківського району м. Н-ська.

Ця постанова може бути оскаржена прокуророві Шевченківського району м. Н-ська або до суду в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

236

«ЗГОДНИЙ»

*Прокурор Шевченківського району м. Н-ська
старший радник юстиції*

В.В. Васильєв

12 березня 2010 року

(печатка)

ПОСТАНОВА

**про направлення справи до суду для вирішення питання
про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності
(у зв'язку із застосуванням до неповнолітнього примусових заходів
виховного характеру (в порядку ст. 9 КПК України))**

м. Н-ськ

12.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 13572 за обвинуваченням Перхуна П.В. у злочині, передбаченому ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

21 лютого 2010 р. неповнолітній Перхун Павло Васильович, їдучи в трамваї № 6, скористався тим, що його сусід по сидінню знаходиться в нетверезому стані, і таємно викрав з його кишені мобільний телефон «NOKIA – 6110». Але був затриманий на місці скоєння злочину громадянами Ярошенком О. М та Сільченком С.Р. За цим фактом була порушена кримінальна справа за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

У ході проведення досудового слідства у цій справі встановлено, що Перхун Павло Васильович, 10 березня 1993 року народження, є учнем 12-го класу СШ № 23 м. Н-ська. Його вина у вчиненні інкримінованого йому суспільно небезпечного діяння підтверджується протоколом затримання, під час якого в нього був виявлений та вилучений украдений телефон (а.с. 14), показаннями потерпілого власника телефону Бороденка О. Д. (а.с. 15), протоколом упізнання Бороденком О.Д. вкраденого в нього телефону (а.с. 17), показаннями обвинуваченого Перхуна П.В. та свідків Ярошенка О.М та Сільченка С.Р. (а.с. 20, 22).

Матеріалами справи також встановлено, що Перхун П.В. раніше кримінально-караних діянь не вчиняв і до кримінальної відповідальності не притягався. За місцем навчання та проживання характеризується позитивно.

Ураховуючи те, що Перхун П.В. на час учинення суспільно небезпечного діяння є неповнолітнім, уперше скоїв злочин невеликої тяжкості і після його скоєння щиро в цьому розкався, активно сприяв розкриттю злочину, завдану крадіжкою шкоду усунув шляхом повернення вкраденого телефону його власникові, вважаю за можливе направити кримінальну справу до суду для вирішення питання про звільнення неповнолітнього обвинуваченого Перхуна Павла Васильовича від кримінальної відповідальності у зв'язку із застосуванням до нього примусових заходів виховного характеру, тобто на підставі, зазначеній у ст. 97 КК України.

Обвинувачуваний Перхун П.В. проти такого рішення, якщо воно буде прийнято, не заперечує.

На підставі викладеного й керуючись ст. 7¹, 9 КПК України, –

постановив:

1. Кримінальну справу № 13572 направити до суду для вирішення питання про звільнення Перхуна Павла Васильовича від кримінальної відповідальності у зв'язку із застосуванням до нього примусових заходів виховного характеру

2. Повідомити про прийняте рішення та ознайомити з цією постановою (а в разі їхньої вимоги з усіма матеріалами справи) обвинуваченого Перхуна П.В. та потерпілого Бороденка О.Д.

3. Направити цю постанову прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для давання згоди на направлення її до суду Шевченківського району м. Н-ська.

Ця постанова може бути оскаржена прокурором Шевченківського району м. Н-ська або до суду в порядку, передбаченому ст. 234 КПК України.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

**Підрозділ 7.3.
Закінчення досудового розслідування складанням обвинувального висновку**

237

*Штамп (бланк)
органу досудового слідства
05.09.2010 Вих. № 302/10*

*Потерпілому
в кримінальній справі № 19642
Полтавцю Олегові Васильовичу
61000, м. Н-ськ, вул. Дружби,
буд. 16, кв. 89*

**ПОВІДОМЛЕННЯ
потерпілого (та його представника)
про закінчення досудового слідства**

Відповідно до ч. 1 ст. 217 КПК України повідомляю Вас про те, що провадження досудового слідства в кримінальній справі № 19642 за обвинуваченням Петренка Івана Павловича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, закінчено 5 вересня 2010 р.

Роз'яснюю, що Ви та Ваш представник маєте право ознайомитися з матеріалами справи. При заявленні усного або письмового клопотання про це Ви будете ознайомлені з матеріалами кримінальної справи 8 вересня 2010 р. о 9 годині в приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: м. Н-ськ, вул. Гірська, буд. 3, кабінет № 6.

*Слідчий Шевченківського РВ УМВС України
у м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

238

*Штамп (бланк)
органу досудового слідства
05.09.2010 Вих. № 312/10*

*Цивільному позивачеві
в кримінальній справі № 17302
Правденку Василю Івановичу
61000, м. Н-ськ, вул. Зимова,
буд. 7, кв. 19*

**ПОВІДОМЛЕННЯ
цивільного позивача (та його представника)
про закінчення досудового слідства**

Відповідно до ч. 1 ст. 217 КПК України повідомляю Вас про те, що провадження досудового слідства в кримінальній справі № 17302 за обви-

нуванням Ключова Павла Борисовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, закінчено 25 жовтня 2010 р.

Роз'яснюю, що Ви як цивільний позивач або Ваш представник маєте право ознайомитися з матеріалами справи. При заявленні усного або письмового клопотання про це Ви будете ознайомлені з матеріалами кримінальної справи 28 жовтня 2010 р. о 9 годині в приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: м. Н-ськ, вул. Гірська, буд. 3, кабінет № 6.

**Слідчий Шевченківського РВ УМВС України
у м. Н-ську
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

239

**Штатн (бланк)
органу досудового слідства
05.09.2010 Вих. № 367/10**

**Цивільному відповідачеві
в кримінальній справі № 16402
Алексєву Миколі Івановичу
61000, м. Н-ськ, вул. Зимова,
буд. 57, кв. 10**

**ПОВІДОМЛЕННЯ
цивільного відповідача (та його представника)
про закінчення досудового слідства**

Постановою слідчого від 18 вересня 2010 р. на підставі ст. 51 КПК України Ви притягнуті у кримінальній справі № 16402 як цивільний відповідач.

Відповідно до ч. 1 ст. 217 КПК України повідомляю Вас про те, що провадження досудового слідства в кримінальній справі № 16402 за обвинуваченням Медведєва Антона Павловича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, закінчено 21 жовтня 2010 р.

Роз'яснюю, що Ви як цивільний відповідач або Ваш представник маєте право ознайомитися з матеріалами справи в частині, що стосується цивільного позову. При заявленні усного або письмового клопотання про це Ви будете ознайомлені з матеріалами кримінальної справи 24 жовтня 2010 р. о 9 годині в приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: м. Н-ськ, вул. Гірська, буд. 3, кабінет № 6.

**Слідчий Шевченківського РВ УМВС України
у м. Н-ську
лейтенант міліції**

В.В. Мороз

240

**ПРОТОКОЛ
про оголошення потерпілій та її представнику про закінчення до-
судового слідства і про пред'явлення для ознайомлення матеріалів
кримінальної справи⁶⁶**

м. Н-ськ

13.06.2010

Ознайомлення розпочато о 9 год. 30 хв.
Ознайомлення закінчено о 15 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., визнавши досудове слідство в кримінальній справі № 16582 за обвинуваченням Полякова Валентина Петровича та Васильєва Романа Івановича за ч. 3 ст. 152 та ч. 2 ст. 153 КК України закінченим, відповідно до вимог ст. 217 КПК України повідомив про це потерпілу Володько Ірину Павлівну та її представника Нестеренко Марію Володимирівну і роз'яснив їм право ознайомитися з матеріалами кримінальної справи № 16582, про що відповідно до ст. 85, 217 та 220 КПК України склав цей протокол.

У зв'язку з цим, потерпіла Володько І.П. та її представник Нестеренко М.В. заявили усне клопотання про те, що вони бажають знайомитись з матеріалами кримінальної справи № 16582. Із матеріалами справи вони обоє будуть знайомитися одночасно.

**Потерпіла
Представник потерпілої**

**І.П. Володько
М.В. Нестеренко**

Після цього потерпілій Володько І.П. та її представникові Нестеренко М.В. у приміщенні прокуратури Н-ської області за адресою: м. Н-ськ, вул. Жовтнева, буд. 5, були надані для ознайомлення матеріали кримінальної справи № 16582.

Ці матеріали надані в підшитому та пронумерованому вигляді, в 2-х томах: том № 1 на 185 арк., том № 2 на 190 арк. Крім цього, потерпілій Володько І.П. та її представникові Нестеренко М.В. були надані для перегляду відеокасети із записами:

- 1) допиту потерпілої Володько І.П. від 16 травня 2010 року;
- 2) допиту підозрюваного Полякова В.А. від 17 травня 2010 року;
- 3) допиту підозрюваного Васильєва Р.І. від 17 травня 2010 року;
- 4) огляду місця події від 17 травня 2010 року;
- 5) допиту свідка Мінтенка О.П. від 24 травня 2010 року.

⁶⁶ Згідно з ч. 1 ст. 217 КПК України повідомлення потерпілого та його представника, цивільного позивача, цивільного відповідача або їхніх представників про закінчення досудового слідства та роз'яснення їм права ознайомитися з матеріалами закінченої кримінальної справи відбувається або шляхом направлення їм відповідного письмового повідомлення (див. три попередні процесуальні документи), або шляхом складання відповідного протоколу.

Після ознайомлення із зазначеними матеріалами кримінальної справи потерпіла Володько І.П. ніяких заяв не робила, клопотань не заявляла.

Потерпіла

І.П. Володько

Після ознайомлення із зазначеними матеріалами кримінальної справи представник потерпілої Нестеренко М.В. ніяких заяв не робила, клопотань не заявляла.

Представник потерпілої

М.В. Нестеренко

Протокол прочитаний, записано правильно.

Потерпіла

І.П. Володько

Представник потерпілої

М.В. Нестеренко

Із матеріалами кримінальної справи ознайомив та цей протокол склав:

Слідчий Шевченківського РВ УМВС України

у м. Н-ську

лейтенант міліції

В.В. Мороз

241

**ПРОТОКОЛ
ознайомлення потерпілого (та його представника)
з матеріалами кримінальної справи**

м. Н-ськ

20.03.2010

Ознайомлення розпочато о 10 год. 30 хв.

Ознайомлення закінчено о 13 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (кабінет № 6) на підставі ст. 217 КПК України, у зв'язку з усним клопотанням потерпілого Антонюка Василя Олександровича, ознайомив його та його представника – адвоката Травкіна Анатолія Григоровича, який представив свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 1748 і ордер № 206 Шевченківської юридичної консультації обласної колегії адвокатів у Н-ській області, з кримінальною справою № 15640 за обвинуваченням Шиліна Володимира Васильовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Матеріали кримінальної справи № 15640, які містяться в одному томі на 120 аркушах, були надані для ознайомлення в підшитому та пронумерованому вигляді. Крім цього, потерпілому Антонюку В.О. та його представникові Травкіну А.Г. були представлені для огляду речові докази – телефон

386

«SIMENS-052» і шкіряна куртка – та для перегляду – відеозапис перевірки показань на місці з обвинувачуваним Шиліним В. В.

Після ознайомлення з матеріалами кримінальної справи потерпілий Антонюк В.О. заявив, що в нього клопотань і заяв немає.

Потерпілий

В.О. Антонюк

Представник потерпілого – Травкін А.Г. – заявив клопотання про заміну раніше обраного щодо обвинувачуваного Шиліна В.В. запобіжного заходу у вигляді підписки про невиїзд та взяття під варту, оскільки Шилін В. В. тричі дзвонив йому по телефону додому й просив його посприяти в зміні показань потерпілим Антонюком у частині вартості викраденого, щоб з обвинувачення, пред'явленого Шиліну В.В., була виключена кваліфікуюча ознака «завдання значної шкоди потерпілому».

Представник потерпілого

А.Г. Травкін

Протокол прочитаний слідчим уголос. Право на внесення до протоколу зауважень роз'яснено. Зауважень не надійшло. Усе записано правильно.

Потерпілий

В.О. Антонюк

Представник потерпілого

А.Г. Травкін

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

242

**ПРОТОКОЛ
ознайомлення цивільного позивача з матеріалами
кримінальної справи**

м. Н-ськ

14.03.2010

Ознайомлення розпочато о 10 год. 30 хв.

Ознайомлення закінчено о 12 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (кабінет № 6) на підставі ст. 217 КПК України, у зв'язку з усним клопотанням цивільного позивача Кирієнко Олени Григорівни, ознайомив її з матеріалами кримінальної справи № 15331 за обвинуваченням Фіночка Василя Миколайовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Матеріали кримінальної справи № 15331, які містяться в одному томі на 126 аркушах, були надані для ознайомлення в підшитому та прону-

387

мерованому вигляді. Крім цього, цивільному позивачеві Кириєнко О. Г. були представлені для огляду речові докази – телевізор «SONI» – та для перегляду – відеозапис перевірки показань на місці з обвинувачуваним Фіночком В.М.

Після ознайомлення з матеріалами кримінальної справи цивільний позивач Кириєнко О.Г. заявила клопотання про вжиття таких заходів із метою забезпечення заявленого нею цивільного позову:

1. Накласти арешт на автомобіль «Лада-21099», який належить обвинувачуваному Фіночкови В.М. і який він зберігає у своєї матері Фіночко Галини Матвіївни за адресою: м. Н-ськ, вул. Петровського, буд. 66.

2. Повернути їй викрадений обвинувачуваним Фіночком В.М. телевізор «SONI», що в цей час зданий на зберігання до камери схову речових доказів при Шевченківському РВ УМВС України в м. Н-ську.

Цивільний позивач

О.Г. Кириєнко

Протокол цивільним позивачем Кириєнко О.Г. прочитаний особисто. Право на внесення до протоколу зауважень роз'яснено. Зауважень не надійшло. Усе записано правильно.

Цивільний позивач

О.Г. Кириєнко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

243

**ПРОТОКОЛ
ознайомлення цивільного відповідача
з матеріалами кримінальної справи**

м. Н-ськ

24.03.2010

Ознайомлення розпочато о 15 год. 30 хв.
Ознайомлення закінчено о 16 год. 10 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н - ську лейтенант міліції Мороз В.В. у приміщенні Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (кабінет № 6) на підставі ст. 217 КПК України, у зв'язку з усним клопотанням цивільного відповідача Дроздова Олега Григоровича, ознайомив його з матеріалами кримінальної справи № 17301, що стосуються заявленого цивільного позову, за обвинуваченням Аксьонова Володимира Миколайовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Матеріали кримінальної справи № 17301 містяться в одному томі на 82 аркушах у підшитому та пронумерованому вигляді. Цивільному відповідачеві Феняку М.М. були надані для ознайомлення матеріали, що

388

стосуються заявленого цивільного позову, і які містяться на таких аркушах справи: 2-5, 8-11, 17-24, 32, 45-53.

Після ознайомлення з указаними матеріалами кримінальної справи цивільний відповідач Феняк М.М. заявив клопотання про проведення відтворення обстановки і обставин події (слідчого експерименту) для визначення зони видимості при під'їзді до селища «Озерне» з боку м. Н-ська, де відбувся наїзд на потерпілого. У момент дорожньо-транспортної пригоди цивільний відповідач сидів на переднім сидінні автомобіля «Лада-21010» поруч із обвинувачуваним Аксьоновим Н. А., якому довірив кермо своєї автомашини; при цьому дорожній знак, який попереджає про пішохідний перехід, не проглядався, тому що був закритий гілками дерев, що ростуть біля узбіччя дороги, на якій поставлений знак.

Цивільний відповідач

М.М. Феняк

Протокол цивільним відповідачем Феняком М.М. прочитаний особисто. Право на внесення до протоколу зауважень роз'яснено. Зауважень не надійшло. Усе записано правильно.

Цивільний відповідач

М.М. Феняк

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

244

**ПРОТОКОЛ
про оголошення обвинуваченому про закінчення
досудового слідства і про пред'явлення йому і його захисникові
матеріалів справи⁶⁷**

м. Н-ськ

23.03.2010

Ознайомлення розпочато о 9 год. 30 хв.
Ознайомлення закінчено о 15 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15640 за обвинуваченням Шиліна Володимира Васильовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, визнав зібрані в справі докази достатніми для складання обвинувального висновку та з дотриманням вимог ст.ст. 218-220 КПК України в приміщенні

⁶⁷ Згідно з ч. 4 ст. 218 КПК України, якщо у справі бере участь захисник, слідчий надає можливість ознайомитися з усіма матеріалами справи і захисникові, про що складає окремих аналогічний протокол.

389

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську оголосив обвинувачуваному Шиліну В.В. те, що досудове слідство закінчено.

Обвинуваченому роз'яснено, що він має право знайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи як особисто, так і з допомогою захисника, а також заявляти клопотання про доповнення досудового слідства. Крім того, обвинуваченому роз'яснено право заявляти клопотання про розгляд його справи в суді першої інстанції одноособово суддею чи колегіально судом у складі трьох осіб у випадках, передбачених законом.

Обвинувачуваний Шилін В.В. заявив клопотання про те, щоб до ознайомлення з матеріалами справи був допущений адвокат Пукач М. А., який працює в юридичній консультації Шевченківського району м. Н - ська. Клопотання обвинувачуваного Шиліна В.В. задоволене: адвокат Пукач М.А. запрошений через завідувача юридичною консультацією й з'явився до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, пред'явивши слідчому свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 1245 та ордер юридичної консультації від 23 березня 2010 р. Обвинувачуваний Шилін В.В. та захисник Пукач М. А. заявили, що з матеріалами справи вони будуть знайомитися разом⁶⁸.

Обвинувачуваний
Захисник

В.В. Шилін
М.А. Пукач

Обвинувачуваному Шиліну В.В. і його захисникові адвокатів Пукачу М.А. були пред'явлені для ознайомлення всі матеріали кримінальної справи № 15640 у підшитому й пронумерованому вигляді в одному томі на 120 аркушах. Крім цього, їм були також представлені для огляду речові докази – телефон «SIMENS-052» і шкіряна куртка – та для перегляду – відеозапис перевірки показань на місці з обвинувачуваним Шиліним В.В.

Після ознайомлення з матеріалами справи від обвинувачуваного Шиліна В.В. клопотань та заяв не надійшло.

Обвинувачуваний

В.В. Шилін

Захисник обвинувачуваного – адвокат Пукач М.А. заявив клопотання про проведення додаткової очної ставки між обвинувачуваним Шиліним В. В. та потерпілим Антонюком В.О.

Захисник

М.А. Пукач

Протокол прочитаний слідчим уголос. Право на внесення до протоколу зауважень роз'яснено. Зауважень не надійшло. Усе записано правильно.

Обвинувачуваний
Захисник

В.В. Шилін
М.А. Пукач

⁶⁸ На прохання обвинуваченого чи його захисника слідчий має право дозволити їм знайомитися з матеріалами справи окремо.

Із матеріалами кримінальної справи ознайомив та цей протокол склав:

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

245

ПРОТОКОЛ
про оголошення обвинуваченому про закінчення досудового слідства і про пред'явлення йому матеріалів справи

м. Н-ськ

23.03.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 19350 за обвинуваченням Мостового Василя Петровича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, визнав зібрані в справі докази достатніми для складання обвинувального висновку та з дотриманням вимог ст.ст. 218-220 КПК України у приміщенні слідчого ізолятора Державного департаменту України з питань виконання покарань в Н-ській області 20 березня 2010 року оголосив обвинувачуваному Мостовому В.П. те, що досудове слідство закінчено.

Обвинуваченому роз'яснено, що він має право знайомитися з усіма матеріалами кримінальної справи як особисто, так і з допомогою захисника, а також заявляти клопотання про доповнення досудового слідства. Крім того, обвинуваченому роз'яснено право заявляти клопотання про розгляд його справи в суді першої інстанції одноособово суддею чи колегіально судом у складі трьох осіб у випадках, передбачених законом.

Обвинувачений Мостовий В.П. заявив, що знайомитися з матеріалами справи він бажає самостійно, окремо від призначеного йому захисника – адвоката юридичної консультації Шевченківського району м. Н-ська Погудіна О.А.

Обвинувачуваний

В.П. Мостовий

У зв'язку з цим обвинуваченому Мостовому В.П. були пред'явлені для ознайомлення всі матеріали кримінальної справи № 19350 в підшитому й пронумерованому вигляді в 3-х томах: том 1 на 214 аркушах, том 2 на 196 аркушах, том 3 на 176 аркушах.

Крім цього, йому були також представлені
для огляду речові докази:

- автомобіль «Опель-Вектра» д.н. № 345-57 АК;
- автомобіль «Ауді-100» д.н. № 376-90 АК;
- автомобіль «Фольксваген-Пасат» д.н. № 254-43 АК;
- набір відмичок;

для перегляду відеокасети із записами:

- 1) допиту потерпілого Дегтярьова І.П. від 16 січня 2010 року;
- 2) допиту потерпілого Копняєва Д.А. від 17 січня 2010 року;
- 3) допиту потерпілого Пальчука В.З. від 18 січня 2010 року;
- 4) допиту обвинуваченого Мостового В.П. від 19 січня 2011 року;
- 5) огляду місця події від 17 січня 2010 року;
- 6) допиту свідка Данилюка О.П. від 21 січня 2010 року;
- 7) допиту свідка Сафіна С.Р. від 21 січня 2010 року.

Ознайомлення з матеріалами справи проводилося в приміщенні слідчого ізолятора Державного департаменту України в Н-ській області (слідчий кабінет № 3) 20 березня 2010 року – з 9 год. 00 хв. до 16 год. 30 хв.; 21 березня 2010 року – з 9 год. 30 хв. – до 17 год. 00 хв., 22 березня 2010 року – з 9 год. 30 хв. – до 17 год. 00 хв., 23 березня 2010 року – з 9 год. 30 хв. до 16 год. 00 хв. Огляд речових доказів проводився на території Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (на штраф майданчику для авто-, мототранспорту) 23 березня 2010 року – з 14 год. 00 хв. до 15 год. 00 хв.

Після ознайомлення з матеріалами справи від обвинуваченого Мостового В.П. клопотань та заяв не надійшло.

Протокол прочитаний мною особисто. Право на внесення до протоколу зауважень роз'яснено. Зауважень не надійшло. Усе записано правильно.

Обвинувачуваний

В.П. Мостовий

Із матеріалами кримінальної справи ознайомив та цей протокол склав:

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

ГРАФІК

ознайомлення з матеріалами кримінальної справи № 19350
Мостового В.П., обвинувачуваного у вчиненні злочину,
передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, і його захисника
(якщо вони знайомляться разом) у порядку ст. 218 КПК України⁶⁹

Дата ознайомлення (число, місяць, рік)	Час ознайомлення		З якими матеріалами ознайомлені за цей час	Підпис обвинувачуваного й захисника	Підпис слідчого
	з	до			
	9 год. 00 хв.	16 год. 30 хв.	т.1, а.с.1 – 150		
21.03.10	9 год. 30 хв.	17 год. 00 хв.	т.1, а.с.150 – 214; т.2, а.с.1 – 80		
22.03.10	9 год. 30 хв.	17 год. 00 хв.	т.2, а.с.81 – 196 т.3 а.с.1 – 54		
23.03.10	9 год. 30 хв.	16 год. 00 хв.	т.3 а.с.55 – 176, з речовими доказами, що знаходяться на штраф майданчику для авто-, мототранспорту		

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції

В.В. Мороз

⁶⁹ Згідно з ч. 6 ст. 218 КПК України, обвинуваченого і його захисника не можна обмежувати в часі, потрібному їм, щоб ознайомитися з усіма матеріалами справи. Однак, за багатотомними справами про групові злочини слідчі можуть увести спеціальні графіки ознайомлення обвинувачених та їхніх захисників із матеріалами справи.

постановив:

1. Виплатити потерпілій Коровко Альбіні Василівні суму в розмірі 110 грн., які визнати судовими витратами.
2. Цю постанову направити для виконання у фінансовий відділ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську.
3. Про ухвалене рішення повідомити потерпілу Коровко А.В.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

249

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції
П.А. Мусієнко
30 вересня 2010 року
(печатка)

**ОБВИНУВАЛЬНИЙ ВИСНОВОК
у кримінальній справі № 13251**

(за обвинуваченням однієї особи у скоєнні одного злочину)

**за обвинуваченням
Середі Олега Борисовича
у скоєнні злочину, передбаченого
ч. 2 ст. 368 КК України**

Цю кримінальну справу було порушено 26.08.2010 р. спецпідрозділом УСБУ в Н-ській області за фактом одержання хабара, поєднаного з вимаганням, начальником відділу розвитку туристичної індустрії облдержадміністрації Середою О.Б., тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України.

(а.с. 1)

Приводом до порушення цієї кримінальної справи послужили матеріали дослідчої перевірки (зокрема, результати оперативно-розшукової діяльності), заяви Богача А.В. про вимагання в нього хабара з боку Середи О.Б.

(а.с. 2)

28.08.2010 р. справу прийняв до свого провадження.

(а.с. 23)

Проведеним у справі розслідуванням встановлено:

Згідно з планом перевірок дотримання ліцензійних умов туристичними підприємствами Н-ської області на 2010 рік, затвердженим начальником Головного управління зовнішніх зв'язків і туризму Н-ської обласної державної адміністрації, 16.08.2010 року було заплановано проведення перевірки в приватному підприємстві «Відпочинок» м. Н-ськ. У зв'язку із цим на початку серпня 2010 р. начальник відділу розвитку туристичної індустрії вказаного управління Середя О.Б., який наділений владними повноваженнями для проведення таких перевірок, зателефонував раніше знайомому йому директорові ПП «Відпочинок» Богачу А.В., у розмові з яким повідомив про необхідність проведення ним планової перевірки на підприємстві та обов'язковість попередньої зустрічі з ним із цього приводу в неофіційній обстановці до початку проведення такої перевірки. Середя О.Б. особисто призначив зустріч Богачу А.В. на 17.08.2010 р. у кафе «Рандеву», що знаходиться в м. Н-ськ.

Переслідуючи особисті корисливі мотиви, під час зустрічі 17.08.2010 р. Середя О.Б. став погрожувати Богачу А.В. можливістю проведення повномасштабної перевірки діяльності туристичного підприємства із залученням спеціалістів інших контролюючих органів та працівників правоохоронних органів, виявленням у ході перевірки численних порушень чинного законодавства, і як наслідок цього подальше закриття підприємства чи позбавлення підприємства ліцензії на здійснення турагентської діяльності. При цьому Середя О.Б. став вимагати від Богача А.В. передання йому хабара в сумі 200 євро, пояснивши, що за умови отримання незаконної винагороди він оформить акт перевірки без її фактичного проведення, в якому формально вкаже на незначні порушення чинного законодавства, що ніяким чином не вплинуть на діяльність турагентства і не спричинять жодних негативних наслідків інтересам приватного підприємства чи його власника.

Богач А.В., усвідомлюючи своє залежне становище від Середи О.Б. та реальність його погроз щодо можливих перевірок і їх негативних наслідків для діяльності власного підприємства та розуміючи неможливість проведення об'єктивних перевірок без передання Середі О.Б. хабара, змушений був погодитися на поставлені начальником відділу облдержадміністрації умови щодо передання йому хабара, попросивши відстрочити час передання незаконної винагороди на пізнішу дату через відсутність коштів на момент зустрічі.

За таких обставин, з метою викриття хабаровимагача, перш, ніж дати хабар, Богач А.В. звернувся з відповідною заявою до правоохоронних органів, після чого зателефонував і домовився із Середою О.В. про зустріч 26.08.2010 р. об 11 годині в приміщенні свого службового кабінету для передання незаконної винагороди.

26.08.2010 р. близько 11 години 10 хвилин Середя О.Б. з'явився в приміщення службового кабінету директора ПП «Відпочинок» Богача А.В. і, задалегідь знаючи про приготування Богачем А.В. хабара, не провів

ніякої перевірки, а витребував у Богача А.В. копію ліцензії на здійснення турагентської діяльності та копію свідоцтва про державну реєстрацію підприємства для подальшого оформлення фіктивного акта перевірки. Після цього Серeda О.Б. прийняв від Богача А.В. хабар у сумі 1 300 грн. за непроведення ним перевірки діяльності підприємства та написання акту перевірки без посилання на порушення чинного законодавства, тобто за незаконне виконання та утримання від виконання дій, які входили до його службових прав та обов'язків.

Після отримання хабара Серeda О.Б. вийшов із кабінету директора ПП «Відпочинок» у коридор, де був затриманий співробітниками УСБУ в Н-ській області, яким зізнався в отриманні хабара та добровільно видав гроші в сумі 1 300 грн., які були ним отримані як незаконна винагорода від Богача А.В.

Притягнутий і допитаний як обвинувачений у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України, Серeda О.Б. від даваних показань як обвинувачений 01.09.2010 р. відмовився на підставі ст. 63 Конституції України. Однак, уже наступного дня – 02.09.2010 р. – у присутності свого захисника – адвоката Малого І.Є. – він погодився давати показання, свою вину у вчиненні інкримінованого йому злочину визнав частково та показав, що на посаді начальника відділу розвитку туристичної індустрії управління туризму Головного управління зовнішніх зв'язків, туризму і торгівлі Н-ської облдержадміністрації працює з лютого 2009 року. До його службових обов'язків входить участь у проведенні перевірок дотримання ліцензійних умов провадження туристичної діяльності туристичними підприємствами, здійснення контролю за дотриманням чинного законодавства в діяльності туристичних підприємств і таке інше. У 2009-2010 рр. ним склалися плани перевірок діяльності туристичних фірм, які затверджувались керівництвом. У 2010 р. за результатами проведених перевірок він складав акти, які підписував він та начальник управління туризму Бойко В.Б. Копії актів перевірок направлялися до Держтурадміністрації України, яка залежно від виявлених порушень із власної ініціативи або за клопотанням їхнього управління, має право позбавити підприємство ліцензії на здійснення туристичної діяльності. До проведення перевірок можуть залучатись інші контролюючі органи. Згідно з планом перевірок на 2010 р., 16.08.2010 р. дійсно планувалася перевірка в ПП «Відпочинок». З директором цього підприємства Богачем А.В. він перебуває в нормальних стосунках і познайомився приблизно у вересні 2009 р. під час проведення попередньої перевірки на цьому підприємстві. Приблизно за тиждень до початку проведення перевірки він повідомив Богача А.В. про таку перевірку, а 16.08.2010 р. зателефонував і сказав, що проведення перевірки відкладається, пояснивши при цьому, що вони можуть зустрітись наступного дня в кафе «Рандеву», якщо йому потрібна допомога чи консультація. 17.08.2010 р. він зустрівся із Богачем А.В.

обумовленому місці і під час розмови останній попросив, щоб він прийшов на фірму та переглянути окремі документи, щоб до початку проведення перевірки Богач міг усунути наявні порушення, за це пообіцяв передати йому винагороду в сумі 200 євро. 25.08.2010 р. та 26.08.2010 р. Богач А.В. зателефонував йому на роботу і запросив прийти до його офісу. Близько 11 години 26.08.2010 р. він прийшов у кабінет до Богача А.В., ознайомився із документами зі страхування туристів, виявив, що в них немає договору про медичне страхування, після цього отримав гроші в гривнях, які поклав у задню праву кишеню своїх штанів. У Богача А.В. він узяв копію ліцензії на здійснення туристичної діяльності та копію свідоцтва про державну реєстрацію для введення даних, які там містяться, в базу даних туристичних фірм області, а цих документів не було в наявності в управлінні туризму та у відділі розвитку туристичної індустрії. Після цього він вийшов з кабінету в коридор приміщення, де був зупинений працівниками УСБУ в Н-ській області, яким сказав, що взяв хабар, видав гроші, які перед цим отримав від Богача А.В. та надав ксерокопії отриманих документів. Далі відповідні пояснення дав в управлінні СБУ. Під час допиту як обвинуваченого він пояснив, що отримані ним гроші не були хабаром, а були винагородою за надану директорові ПП «Відпочинок» Богачу А.В. консультаційну допомогу при перевірці документів його туристичного підприємства. Ніякого тиску на нього (психічного чи фізичного) з боку працівників правоохоронних органів не чинилося.
(а.с. 89-91, 93-94, 98-100, 145-146)

З метою ухилення від кримінальної відповідальності після вступу в справу іншого захисника – адвоката Малого І.Є., обвинувачений Серeda О. Б. дав суперечливі, непослідовні показання з приводу обставин та причин отримання грошей від Богача А.В. Однак, ці показання суперечать його ж показанням, які він давав раніше в цій справі як підозрюваний, та заперечуються іншими зібраними доказами. Так, ***вина обвинуваченого Середи О.Б. в інкримінованому йому злочині повністю підтверджується такими зібраними у справі доказами в їхній сукупності:***

Показаннями підозрюваного Середи О.Б., які він давав 26.08.2010 р. з участю захисника – адвоката Дудіна С.Р. – і в яких пояснив, що у 2010 р. він входив до складу комісії з проведення перевірок, яку формально очолював начальник управління туризму, однак участі в перевірках не брав через зайнятість іншими справами. У серпні 2010 р. до початку проведення перевірки в ПП «Відпочинок» він зателефонував директорові підприємства Богачу А.В., з яким домовився про зустріч у кафе «Рандеву», щоб обговорити з ним питання проведення перевірки. Під час зустрічі він сказав Богачу, що в ході проведення перевірки може виявити велику кількість грубих порушень діяльності підприємства, за які управління туризму може ініціювати позбавлення ліцензії ПП «Відпочинок». Однак

Середа О.Б. запевнив, що може зменшити кількість таких порушень в акті перевірки, якщо отримає від Богача хабар у сумі 200 євро. Таку вимогу він висунув у зв'язку зі скрутним матеріальним становищем. 26.08.2010 р. він прийшов до службового кабінету Богача А.В., переглянув окремі документи без проведення повномасштабної перевірки і для подальшого оформлення акта перевірки взяв копії ліцензії та свідоцтва про державну реєстрацію, вказавши, що запише в акт перевірки ряд незначних недоліків, після чого отримав від Богача хабар у гривнях, але не знав, в якій сумі. Коли вийшов із кабінету, то був зупинений працівниками СБУ, яким видав 1 300 грн. попередньо отриманої винагороди.

(а.с. 18, 33-36)

Показаннями свідка Богача А.В., який пояснив, що є власником та директором ПП "Відпочинок". Це підприємство здійснює турагентську діяльність, на що має відповідну ліцензію. У питаннях здійснення цієї діяльності підприємство повністю підпорядковане відділу розвитку туристичної індустрії головного управління зовнішніх зв'язків, туризму та торгівлі облдержадміністрації, працівниками якого проводяться щорічні перевірки підприємства. З начальником цього відділу Середою О.Б. він знайомий з часу проведення ним останньої перевірки, тобто із серпня 2009 року. На початку серпня 2010 р. Середа О.Б. зателефонував йому на роботу та повідомив, що на 16.08.2010 р. заплановано проведення перевірки в ПП "Відпочинок", у зв'язку з чим необхідно зустрітись із ним у неофіційній обстановці та обговорити питання проведення цієї перевірки. Пізніше перед 16.08.2010 р. Середа О.Б. ще раз йому зателефонував і наголосив про необхідність зустрічі з ним, після чого 17.08.2010 р. призначив зустріч о 14 годині в приміщенні кафе "Рандеву". Під час зустрічі Середа О.Б. став залякувати тим, що під час перевірки на підприємстві він може виявити порушення, які можуть привести до закриття підприємства чи позбавлення ліцензії на заняття туристичною діяльністю, розповідав, що може залучити до перевірки інші контролюючі чи правоохоронні органи і зашкодити роботі підприємства. Одночасно Середа вказав, що питання перевірки можна вирішити іншим шляхом, запропонувавши оформити нормальний акт перевірки без її проведення, але для цього йому потрібно передати хабар у сумі 200 євро. Через відсутність у той час зазначеної суми грошей він домовився із Середою О. Б. про перенесення передавання винагороди на пізнішу дату. Він розумів, що, зважаючи на займану Середою О.Б. посаду, він є від нього залежним і Середа може чинити реальні перешкоди в діяльності підприємства, залучати різного роду контролюючі органи й перешкодити здійсненню туристичної діяльності, а тому не міг не погодитися на його вимоги. У зв'язку із цими обставинами він добровільно звернувся із заявою до УСБУ в Н-ській області. У розмові по телефону він повідомив Середу О. Б., що названу

ним суму приготує на 26.08.2010 р., на що той погодився. 26.08.2010 р. об 11 годині 30 хвилин Середа О.Б. зайшов до його службового кабінету і, знаючи про приготування йому хабара, не став проводити ніякої перевірки, а для написання акта перевірки взяв копію ліцензії та копію свідоцтва про державну реєстрацію підприємства, пояснивши, що вкаже в акті порушення щодо відсутності правил медичного страхування, яке ніяким чином негативно не вплине на діяльність підприємства. Після цього він передав, а Середа О.Б. прийняв як хабар 1 300 грн., які були вручені йому працівниками УСБУ в Н-ській області для проведення оперативного заходу. Отриману від нього винагороду він не перераховуючи поклав у задню праву кишеню штанів і вийшов із кабінету.

(а.с. 39-42)

Показаннями свідка Чирика Є.О., який пояснив, що 26.08.2010 р. він був запрошений працівниками спецвідділу УСБУ в Н-ській області як понятий при проведенні оперативних заходів та слідчих дій для перевірки заяви гр-на Богача А.В. щодо вимагання в нього хабара начальником відділу облдержадміністрації Середою О.Б. Близько 10 години в службовому приміщенні УСБУ в Н-ській області працівниками спецвідділу було вручено Богачу А.В. 1 300 гривень у 26 купюрах по 50 гривень, про що було оформлено відповідний протокол, в якому перераховано серії та номери всіх 26 купюр і який він підписав. Усі купюри оброблялись експертом спеціальним препаратом "ПРОМІНЬ-1", який при освітленні ультрафіолетовими променями дає характерне люмінесцентне світіння світло-зеленого кольору та має властивість передаватись на інші предмети. Пізніше в коридорі на другому поверсі приміщення українсько-російського бізнесцентру, що розміщений у м. Н-ську по вулиці Данилевського, 34, працівники УСБУ в Н-ській області затримали громадянина, який представився Середою О. Б. і признався в отриманні перед цим хабара від гр-на Богача О.Б. у службовому кабінеті останнього. У задній правій кишені штанів цього громадянина було виявлено гроші в сумі 1 300 грн. у 26 купюрах номіналом по 50 грн. кожна, які останній добровільно видав. Коли перевірили номери та серії купюр, то вони збіглися із тими купюрами, які того дня в його присутності вручалися для проведення оперативних заходів Богачу А.В. При Середі було виявлено ксерокопію ліцензії та свідоцтва про державну реєстрацію ПП "Відпочинок". Про проведення цієї слідчої дії було оформлено протокол огляду місця події, який він теж підписав. У подальшому в приміщенні УСБУ в Н-ській області було ще раз проведено огляд грошей у сумі 1 300 грн., виявлених у кишені Середи О.Б., проведено огляд його рук і одягу з допомогою експерта-спеціаліста. При цьому на долонях, пальцях рук виявлено речовину, яка люмінесцює в темному приміщенні в ультрафіолетових променях світло-зеленим світінням. Аналогічне світіння виявлено біля правої

задньої кишені штанів Середи О.Б. та з боку внутрішньої підкладки кишені. Увесь час Серед О.Б. визнавав, що отримав хабар, пояснював це своїм важким матеріальним становищем та низькою заробітною платою в розмірі 560 гривень, говорив, що просив від Богача А.В. хабар у сумі 200 євро, але останній іноземної валюти не мав і передав йому хабар у гривнях, пояснював, що мав провести перевірку на підприємстві Богача, а хабар отримав за те, що мав написати акт перевірки без вказівки в ньому яких-небудь порушень у роботі підприємства. Із цього приводу Серед О.Б. працівникам УСБУ в Н-ській області дав відповідні показання, які було задокументовано в протоколі його допиту. Усе це проводилось у його присутності із застосуванням відеозапису.

(а.с. 43-45)

Показаннями свідка Штоколова І.І., який також був понятим при провадженні вказаних процесуальних дій та оперативно-розшукових заходів, аналогічними показанням Чирика Є.О.

(а.с. 46-48)

Показаннями свідка Родзянка П.К., начальника управління туризму головного управління зовнішніх зв'язків та туризму Н-ської облдержадміністрації, який пояснив, що до складу очолюваного ним управління входить відділ розвитку туристичної індустрії та відділ організації туризму. З 10.02.2008 р. відділ розвитку туристичної індустрії очолює Серед О.Б. Щорічно Серед О.Б. складає графіки проведення перевірок дотримання ліцензійних умов туристичними підприємствами області та проводить такі перевірки. Контроль за дотриманням строків проведених запланованих перевірок відповідно до цих графіків покладено безпосередньо на Середу О.Б. У 2010 році наказом начальника Головного управління він включений до складу комісії при планових перевірках як голова, а Серед О.Б. як член комісії. Особисто він 2010 р. брав участь у проведенні трьох перевірок, при цьому був лише на початку проведення цих перевірок і перевіряв лише основні установчі документи та ліцензії даних фірм на здійснення туристичної діяльності. Усі інші питання повністю перевірялися Середою О.Б. без його участі. Серед О.Б. самостійно проводив перевірки, оформляв акти перевірок, які сам підписував та представляв йому для підпису. Він довіряв у роботі Середі О.Б. і представлені ним акти підписував, не знаючи, чи відповідають викладені в них відомості дійсності. Копії актів перевірок дотримання ліцензійних вимог туристичними підприємствами вони направляли до Держтурадміністрації України щомісячно, працівники якої могли за результатами виявлених порушень позбавити підприємство ліцензії на здійснення туристичної діяльності. Крім того, відділ розвитку туристичної індустрії міг самостійно ініціювати перед Держтурадміністрацією України питання про позбавлення того чи іншого підприємства ліцензії при наявності виявлених порушень.

З ініціативи голови та члена комісії Середи О.Б. до перевірки могли залучатися працівники інших контролюючих органів (податкової інспекції, центру стандартизації та метрології, фонду захисту прав споживачів) чи правоохоронних органів. На 16.08.2010 р. було заплановано перевірку ПП "Відпочинок", але участі в проведенні цієї перевірки він не брав. У четвер 26.08.2010 року Серед О.Б. зранку вийшов на роботу, а близько 10 години зайшов до нього в кабінет і повідомив, що йому потрібно кудись відлучитися, при цьому не уточнюючи, куди саме та на який час. Того дня Серед О.Б. більше на роботі не бачив і про його місцезнаходження нічого не знав. Про порушення щодо Середи О.Б. кримінальної справи за фактом отримання ним хабара йому стало відомо наступного дня від працівників УСБУ в Н-ській області.

(а.с. 115-116)

Протоколом прийняття заяви гр-на Богача А.В. від 26.08.2010 р. про вимагання в нього начальником відділу розвитку туристичної індустрії Головного управління зовнішніх зв'язків, туризму і торгівлі облдержадміністрації Середою О.Б. хабара в сумі 200 євро за сприяння його фірми в здійсненні підприємницької діяльності та оформлення ним акта перевірки без указання в ньому порушень.

(а.с. 3)

Протоколом огляду та вручення коштів від 26.08.2010 р., згідно з яким гр-ну Богачу для перевірки фактичних даних за заявою щодо вимагання начальником відділу облдержадміністрації Середою О.Б. хабара вручено гроші в сумі 1 300 грн., які оброблені спеціальним препаратом "Промінь-1", що дає характерне люмінесцентне світіння та має властивість передаватися на руки, одяг тощо.

(а.с. 4-13)

Протоколом огляду місця події від 26.08.2010 р., згідно з яким у коридорі адміністративного приміщення, розміщеного в м. Н-ську, по вулиці Данилевського, 34, затримано Середу О.Б., який зізнався в отриманні хабара від Богача А.В. та видав із задньої правої кишені своїх штанів 1 300 грн. у 26 купюрах номіналом по 50 грн. кожна, а також копію свідоцтва про державну реєстрацію ПП "Відпочинок" та копію ліцензії на здійснення цим підприємством турагентської діяльності.

(а.с. 14)

Протоколом огляду від 26.08.2010 р., згідно з яким на долонях та пальцях рук Середи О.Б., біля правої задньої кишені його штанів та по всій поверхні підкладки внутрішньої частини кишені та на вилучених у нього грошових купюрах виявлено речовину, що випромінює характерне

жовто-зелене люмінесцентне світіння в ультрафіолетових променях у темному приміщенні.

(а.с. 17)

Листом із управління Національного банку України в Н-ській області № 23-045/5783 від 26.08.2010 р. про те, що вилучені в Середи О.Б. 26 купюр номіналом по 50 грн. відповідають ознакам справжності банкнот, які на цей час знаходяться в обігу в Україні.

(а.с. 20)

Речовими доказами – 26 купюрами номіналом 50 грн. кожна, які Богач А.В. передав, а Середя О.Б. отримав як предмет хабара.

(а.с. 84-85)

Речовими доказами – матеріалами оперативно-технічних заходів, які застосовувалися при документуванні злочинної діяльності Середи О. Б. та розшифрованою розмов між Середою О.Б. та Богачем А.В., якими підтверджено факт наявності попередньої домовленості між ними щодо передання винагороди за оформлення Середою О.Б. акта перевірки без фактичного її проведення та вказівки істотних порушень, а також факт отримання Середою О.Б. хабара.

(а.с. 136-144)

Копією свідоцтва про державну реєстрацію ПП “Відпочинок” та копією ліцензії на здійснення турагентської діяльності ПП “Відпочинок”, які вилучено під час огляду місця події в Середи О.Б.

(а.с. 15-16)

Копією наказу № 12-ОД від 10.06.2010 р. начальника Головного управління зовнішніх зв'язків та туризму облдержадміністрації, згідно з яким затверджено план проведення перевірок дотримання ліцензійних умов туристичними підприємствами на 2010 р., призначено склад комісії для проведення таких перевірок, до якої введено Середу О.Б., передбачено право залучати до перевірок спеціалістів інших контролюючих органів. Цим документом спростовуються показання обвинуваченого Середи О.Б. стосовно того, що не було видано жодного наказу, за яким він був уведений до складу комісії для проведення планових перевірок.

(а.с. 122)

Планом перевірок дотримання ліцензійних умов туристичними підприємствами області на 2010 р., який затверджено начальником Головного управління зовнішніх зв'язків і туризму облдержадміністрації, згідно з яким 16.08.2010 р. передбачена перевірка в ПП “Відпочинок”. У плані

є повні дані про номер отриманої ПП “Відпочинок” ліцензії та строк її дії, чим повністю заперечуються показання обвинуваченого Середи О. Б. стосовно відсутності даних в управлінні туризму та відділі розвитку туристичної індустрії про отриману вказаним підприємством ліцензію. у зв'язку з чим він нібито й отримав 26.08.2010 р. від Богача А. В. копію цього документа.

(а.с. 63-64)

Положенням про відділ розвитку туристичної індустрії облдержадміністрації, яким передбачено повноваження працівників та начальника цього відділу щодо контролю за дотриманням суб'єктами туристичної діяльності чинного законодавства, контролю за ліцензійними умовами провадження туристичної діяльності, участь у проведенні перевірок, організація та участь у проведенні позапланових перевірок.

(а.с. 51-54)

Посадовою інструкцією начальника відділу розвитку туристичної індустрії, згідно з якою він бере участь у перевірях туристичних підприємств з приводу виконання ними ліцензійних умов провадження підприємницької діяльності, згідно з графіком управління, здійснює перевірку підприємств, установ та організацій у межах наданих повноважень.

(а.с. 55-57)

“Порядком контролю за додержанням ліцензійних умов провадження господарської діяльності з організації іноземного, внутрішнього, зарубіжного туризму, екскурсійної діяльності”, який затверджено наказом № 121/83 від 14.11.2007 р. Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва, Державної туристичної адміністрації України й передбачає цілий комплекс питань та документів, які підлягають вивчення та перевірки під час проведення перевірки дотримання ліцензійних умов туристичними підприємствами.

(а.с. 58-62)

Копією статуту ПП “Відпочинок” із внесеними доповненнями, згідно з яким засновником цього підприємства є Богач А.В., а одним із видів діяльності підприємства є здійснення турагентської діяльності.

(а.с. 72-76)

Копіями документів про проведення перевірки у вересні 2009 р. у ПП “Відпочинок”, представлених Родзянком П.К. під час допиту, якими заперечуються показання обвинуваченого Середи О.Б. про відсутність в управлінні туризму та відділі розвитку туристичної індустрії копій свідоцтва про державну реєстрацію і ліцензії ПП “Відпочинок”, підтверджується правдивість показань Середи О.Б., даних ним як підозрюваним

щодо отримання ним від Богача А.В. копій названих документів для оформлення акта перевірки.

(а.с. 123-131)

Копією наказу № 14-К від 10.12.2009 р. начальника Головного управління зовнішніх зв'язків, туризму і торгівлі облдержадміністрації про призначення на посаду начальника відділу розвитку туристичної індустрії Середи О.Б. та копією його службового посвідчення.

(а.с. 67, 71)

Вивченням особи обвинуваченого встановлено, що за місцем роботи та проживання Середи О.Б. характеризуються позитивно, раніше не судимий.

(а.с. 104, 106, 108)

Обставин, які б пом'якшували чи обтяжували покарання обвинуваченого Середи О.Б., згідно зі ст.ст. 66, 67 КК України, не встановлено.

На підставі вищевикладеного,

Середи Олег Борисович, 17.06.1966 року народження, уродженець с.Покотилівка Тростянецького району Н-ської області, освіта вища, українець, громадянин України, начальник відділу розвитку туристичної індустрії головного управління зовнішніх зв'язків, туризму і торгівлі Н-ської обласної державної адміністрації, одружений, не судимий, проживає в м. Н-ську, вул. Короленка, 16, кв.74,

обвинувачується в тому, що він, працюючи з 10.02.2009 р. на посаді начальника відділу розвитку туристичної індустрії Головного управління зовнішніх зв'язків, туризму і торгівлі Н-ської обласної державної адміністрації, будучи державним службовцем 11 рангу 5 категорії та службовою особою, яка займає відповідальне становище, зловживаючи своїм службовим становищем і використовуючи його всупереч інтересам служби, підриваючи довіру та авторитет до органів державної влади, у серпні 2010 року вимагав та отримав від директора ПП "Відпочинок" м. Н-ськ Богача А.В. хабар у сумі 1 300 гривень за непроведення планової перевірки дотримання ліцензійних умов туристичного підприємства, оформлення фіктивного акта перевірки без констатування істотних порушень та подальшого незаконного сприяння підприємству в здійсненні туристичної діяльності. Таким чином, своїми умисними діями Середи Олег Борисович учинив злочин, передбачений ст. 368 ч. 2 КК України.

Ця кримінальна справа в порядку ст. 225 КПК України направляється прокуророві Н-ської області для затвердження обвинувального висновку й подальшого направлення її до суду.

Обвинувальний висновок складено в м. Н-ську 30 вересня 2010 року з дотриманням вимог ст.ст. 223-224 КПК України.

**Слідчий з особливо важливих справ
прокуратури Н-ської області**

В.В. Бут

**Додаток №1
до обвинувального висновку
в кримінальній справі № 13251**

СПИСОК

осіб, які підлягають виклику до судового засідання

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. Обвинувачений: | 1. Середи Олег Борисович, м. Н-ськ, вул. Короленка, буд. 16, кв. 74, підписка про невізд (а.с. 18, 33-36, 38, 93-94, 98-100, 145-147). |
| 2. Свідки: | 1. Богач Анатолій Володимирович, м. Н-ськ, вул. Чкалова, буд. 44, кв. 38 (а.с. 39-42).
2. Штоколов Іван Іванович, в/ч А3382 ОРТБ, м. Н-ськ, вул. Національної Гвардії, буд. 13 (а.с. 46-48).
3. Чирик Євген Олександрович, в/ч А3382 ОРТБ, м. Н-ськ, вул. Національної Гвардії, буд. 13 (а.с. 43-45).
4. Родзянко Петро Костянтинович, в/ч А3382 ОРТБ, м. Н-ськ, вул. Національної Гвардії, буд. 13 (а.с. 115-116). |

**Слідчий з особливо важливих справ
прокуратури Н-ської області**

В.В. Бут

*Додаток №2
до обвинувального висновку
кримінальній справі № 13251*

**ДОВІДКА
про рух кримінальної справи та про застосування
до обвинувачених запобіжного заходу**

1. Кримінальну справу порушено 26.08.2010 р. спецпідрозділом УСБУ в області за фактом одержання хабара, поєднаного з вимаганням, Середою О.Б. за ст. 368 ч. 2 КК України.
(а.с. 1)
2. Кримінальну справу прийняв до свого провадження 26.08.2010 року.
(а.с. 23)
3. Обвинувачення Середі О.Б. пред'явлено 01.09.2010 р.
(а.с. 89-92)
4. Запобіжний захід щодо підозрюваного Середи О.Б. – підписка про невиїзд – обрано 26.08. 2009 р.
(а.с. 37-38)
5. Картки статистичних обліків виставлені.
6. 07.09.2005 р. внесено подання в порядку ст. 23¹ КПК України.
(а.с. 148)
7. 07.09.2010 р. з обвинуваченим Середою О.Б. виконано вимоги ст. 218-220 КПК України.
(а.с. 150)

*Слідчий з особливо важливих справ
прокуратури Н-ської області*

В.В. Бут

*Додаток №3
до обвинувального висновку
кримінальній справі № 13251*

**ДОВІДКА
про речові докази, про цивільний позов, про заходи, ужиті до
забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна, та
про судові витрати**

1. Речові докази у справі: а) мікроаудіокасета TDK MC-60, серії ATAC 226 та відеокасета "VHS" "Dolby Surround" із фіксуванням оперативно-технічних заходів, які застосовувалися під час документуванні злочинної діяльності Середи О.Б.; б) предмет хабара – гроші в сумі 1 300 грн. – зберігається у спецпідрозділі УСБУ в Н-ській області (а.с. 85, 144, 147).
2. Цивільний позов у справі не заявлявся.
3. Арешт на майно не накладався, інші заходи для забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна не вживались.
4. Судових витрат у справі немає.

*Слідчий з особливо важливих справ
прокуратури Н-ської області*

В.В. Бут

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
 Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
 старший радник юстиції
 _____ **П.А. Мусієнко**
 26 вересня 2010 року.
 (печатка)

ОБВИНУВАЛЬНИЙ ВИСНОВОК
у кримінальній справі № 15831
(за обвинуваченням однієї особи у скоєнні двох злочинів)

за обвинуваченням
Воронова Сергія Захаровича
у скоєнні злочинів, передбачених
ч. 2 ст. 190 та ч. 3 ст. 185 КК
України

Цю кримінальну справу було порушено 27.08.2010 р. слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за заявою Попової Р. А. за фактом заволодіння Вороновим С.З. її майном шляхом обману, тобто за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України.
 (а.с. 1-2)

Проведеним у справі розслідуванням встановлено:

Воронов С.З., раніше неодноразово судимий за викрадення чужого майна, повернувшись із місць позбавлення волі, знову став на шлях скоєння злочинів.

Так, 18 липня 2010 р. він шляхом обману, пообіцявши своїй знайомій Поповій Р.А. допомогти в купівлі автомобіля, заволодів без мети повернення її грошима в сумі 50 000 грн., які витратив на свої особисті потреби.

Крім цього, Воронов С.З. 2 серпня 2010 р. за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 56, скориставшись відсутністю господаря квартири Трунова О.П., шляхом зламування замка входних дверей, таємно проник до вказаної квартири й викрав звідти 5 000 доларів США, чим завдав значної матеріальної шкоди останньому.

Притягнутий і допитаний як обвинувачений у скоєнні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 190 КК України та ч. 3 ст. 185 КК України, Воронов С. З. винним себе визнав повністю та показав, що 18 липня 2010 р. він шляхом обману, пообіцявши своїй знайомій Поповій Р.А. допомогти в купівлі автомобіля «Лада», сказавши їй, що займається купівлею-продажем

автомобілів, переганяючи їх із-за кордону і продаючи на автомобільному ринку м. Н-ська, заволодів без мети повернення її грошима в сумі 50 000 грн. Указані кошти він протягом двох тижнів витратив на свої особисті потреби, зокрема під час відвідування ресторанів, а також програв їх у казино в м. Н-ську.

Крім цього, Воронов С.З. показав, що 2 серпня 2010 р. за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 56, скориставшись відсутністю свого сусіда – господаря квартири Трунова О.П., шляхом зламування замка входних дверей його квартири, таємно проник до неї та викрав звідти 5 000 доларів США, чим завдав значної матеріальної шкоди потерпілому Трунову О.П. Украдені кошти він витратити не встиг, оскільки вони в той же день були в нього вилучені співробітниками міліції під час його затримання.

(а.с. 42-43)

Окрім повного визнання своєї вини Вороновим С.З. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України та ч. 3 ст. 185 КК України, його вина **повністю підтверджується такими зібраними у справі доказами в їхній сукупності:**

Показаннями потерпілої

Попової Раїси Анатоліївни, 16.05.1978 року народження, уродженки м. Н-ська, громадянки України, росіянки, освіта вища, одруженої, працює бухгалтером у ТОВ «Сфера», не судимої, яка зареєстрована і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Гоголя, буд. 3, кв. 4,

яка показала, що 18 липня 2010 р. вона біля свого будинку зустрілася зі знайомим їй ще з дитинства Вороновим С.З., з яким вона навчалася в одному класі. Вони спочатку порозмовляли про особисті справи, а потім Воронов їй сказав, що займається купівлею-продажем іноземних автомобілів. За його словами, у нього є знайомий у Німеччині, який знаходить підходящий варіант, після чого Воронов С.З. переганяє автомобіль через кордон в Україну, розмитнює його та продає на автомобільному ринку м. Н-ська. Саме наступного дня після їхньої зустрічі він збирався їхати за черговим автомобілем і запропонував їй придбати за невелику суму грошей, 15 тисяч доларів США, автомобіль «Ауді-100», 2009 р.в. Він сказав тільки, що гроші йому потрібно заплатити наперед, оскільки він повинен розрахуватися за цей автомобіль зі своїм товаришем у Німеччині. Після нетривалих роздумів Попова Р.А. погодилася придбати автомобіль і того ж дня через три години в парку «Молодіжний» у м. Н-ську вони зустрілися й вона передала Воронову С. З. 50 000 грн. Про передачу решту необхідної суми вони домовилися вже після отримання автомобіля. Про отримання вказаної суми Воронов С.З. написав Поповій Р.А. розписку, яка додана до матеріалів справи.

Але в домовлений день, 22 липня 2010 р., Воронов С.З. разом із купленим для неї автомобілем не з'явився, на телефонні дзвінки не

відповідав, нічого про себе не повідомляв. Зачекавши ще п'ять днів, Попова Р.А. 27 липня 2010 року звернулася до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську із заявою про вчинення щодо неї шахрайства з боку Воронова С. З., у результаті якого їй завдано значну матеріальну шкоду, і проханням допомогти їй повернути свої гроші.

(а.с. 8-10)

Показаннями свідка Автухова А.П., який показав, що добре знає Воронова С.З. та Попову Р.А., з якими вчився в одному класі. Воронов С. З., з його слів, після звільнення з установи виконання покарання, у зв'язку із закінченням строку його відбуття, ніде не працював, зловживав спиртними напоями. На початку липня вони випадково зустрілися біля супермаркету «Клас» у м. Н-ську і Воронов С.З. йому пропонував купити автомобіль. Автухов спочатку зацікавився цією пропозицією, але після того, як Воронов С.З. йому сказав, що спочатку потрібно внести гроші й тільки через кілька днів він йому привезе автомобіль, він відмовився. Причиною такої відмови він вказав те, що не довіряє Воронову С.З., знає його як людину, яка здатна обманути.

(а.с. 11-12)

Показаннями свідка Попова В.К., чоловіка потерпілої Попової Р. А., який показав, що 18 липня 2010 р. йому на роботу подзвонила дружина і сказала, що один її добре знайомий запропонував їй купити автомобіль «Ауді-100», 2009 р.в., і якщо ми погодимося, то гроші йому потрібно передати сьогодні ж. Порадившись з дружиною вони вирішили ризикнути і купити таким чином автомобіль. О 16 годині того ж дня вони разом із дружиною зустрілися з Вороновим С.З. у парку «Молодіжний» у м. Н-ську, і його дружина передала йому 50 000 грн. Про отримання вказаної суми за вимогою Попова В.К. Воронов написав розписку й передав Поповій Р.А.

(а.с. 13-14)

Протоколом прийняття усної заяви потерпілої Попової Р.А. від 27.07.2010 р. про скоєний щодо неї злочин – заволодіння її майном шляхом обману.

(а.с. 2)

Показаннями потерпілого

Трунова Олексія Петровича, 26.06.1973 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, росіянина, освіта вища, одруженого, займається підприємницькою діяльністю – торгівлею на Центральному ринку м. Н-ська, не судимого, що зареєстрований і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 56,

який показав, що о 15 годині 2 серпня 2010 р. він, повернувшись із роботи додому, виявив, що замок входних дверей його квартири за адресою:

м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 56, зламаний і в нього вкрадено 5 000 доларів США, які були заховані в письмовому столі, що стоїть у спальні. Він також показав, що ці гроші він планував витратити на купівлю автомобіля і, у зв'язку з їх втратою йому завдано значної матеріальної шкоди.

Крім того він показав, що про наявність у нього цих грошей знав його сусід по квартирі Воронов С.З., з яким вони обговорювали можливість допомоги останнього в придбанні автомобіля. Трунов сказав Воронову, що в нього в цей час є лише 5 000 доларів США і що він планує позичити ще якусь суму грошей в друзів, щоб купити кращий автомобіль.

Трунов О.П. також показав, що він проживає сам і за останній місяць у його квартиру ніхто із сторонніх осіб не заходив.

(а.с. 25-26)

Протоколом огляду місця події, квартири потерпілого Трунова О. П., у результаті якого, зокрема, виявлено сліди зламу замка входних дверей, сліди відбитків пальців, залишені на письмовому столі, який стоїть у спальні і в якому знаходилися вкрадені долари.

(а.с. 18-19)

Протоколом обшуку квартири підозрюваного Воронова С.З. від 02.08.2010 р. під час якого виявлено і вилучено 5 000 доларів США.

(а.с. 22)

Протоколом огляду від 02.08.2010 р. виявлених та вилучених у Воронова С.З. 5 000 доларів США, викрадених у потерпілого Трунова О. П.

(а.с. 23)

Речовим доказом – 5 000 доларів США.

(а.с. 24)

Висновком дактилоскопічної експертизи про належність виявлених і вилучених при огляді місця події, квартири потерпілого Трунова О. П., відбитків пальців рук Воронову С.З.

(а.с. 27-28).

Протоколом відтворення обстановки й обставин події від 10.08.2010 р., згідно з яким Воронов С.З. на місці показав, як, де та за яких обставин він учинив проникнення до житла Трунова О.П. і таємне викрадення 5 000 доларів США.

(а.с. 31-32)

Аналіз зібраних у справі доказів не викликає сумнівів щодо їхньої достовірності.

Згідно зі ст. 66 КК України, обставинами, що пом'якшують покарання Воронова С.З., суд може визнати щире каяття у скоєнні вказаних злочинів. (а.с. 42-43)

Згідно зі ст. 67 КК України, обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого Воронова С.З. немає.

На підставі вищевикладеного:

Воронов Сергій Захарович, 1.08.1978 року народження, уродженець м. Н-ська, громадянин України, росіянин, освіта середня, військовозобов'язаний, неодружений, ніде не працює, раніше судимий: 28 грудня 2000 р. Шевченківським районним судом м. Н-ська за ч. 1 ст. 141 (КК України від 1960 р.) на 1 рік позбавлення волі, звільнений 28 грудня 2006 р. у зв'язку з відбуттям строку покарання; 15 лютого 2007 р. Шевченківським районним судом м. Н-ська за ч. 3 ст. 185 КК України на 3 роки позбавлення волі, 15 лютого 2010 р. звільнений у зв'язку з відбуттям строку покарання, зареєстрований і до взяття під варту проживав за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 58,

обвинувачується в тому, що 18 липня 2010 р. він шляхом обману, пообіцявши своїй знайомій Поповій Р.А. допомогти в купівлі автомобіля, заволодів без мети повернення її грошима в сумі 50 000 грн., які витратив на свої особисті потреби.

Отже, Воронов С.З. своїми умисними діями вчинив шахрайство – заволодіння чужим майном шляхом обману, що завдало значної шкоди потерпілому, тобто злочин, передбачений ч. 2 ст. 190 КК України.

Крім цього, Воронов С.З. 2 серпня 2010 р. за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 56, скориставшись відсутністю господаря квартири Трунова О.П., шляхом зламування замка вхідних дверей, таємно проник до вказаної квартири й викрав звідти 5 000 доларів США, чим завдав значної матеріальної шкоди останньому.

Отже, Воронов С.З. своїми умисними діями вчинив крадіжку – таємне викрадення чужого майна, поєднане з проникненням до житла, що завдало значної шкоди потерпілому, тобто злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України.

Ця кримінальна справа в порядку ст. 225 КПК України направляється прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для затвердження обвинувального висновку й подальшого направлення її до суду.

Обвинувальний висновок складено в м. Н-ську 25.09.2010 р. з дотриманням вимог ст.ст. 223-224 КПК України.

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Додаток № 1
до обвинувального висновку
в кримінальній справі № 15831

СПИСОК

осіб, які підлягають виклику до судового засідання

1. Обвинувачений:

1. Воронов Сергій Захарович
– утримується під вартою
в слідчому ізоляторі ДДУВП у м. Н-ську
(а.с. 21).

2. Потерпілі:

1. Попова Раїса Анатоліївна,
яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Го-
голя, буд. 3, кв. 4, тел. 745-76-40
(а.с. 8-10).
2. Трунов Олексій Петрович, що мешкає
за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева,
буд. 14, кв. 56, тел. 765-77-49.

3. Свідки:

1. Попов Володимир Костянтинович,
який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Го-
голя, буд. 3, кв. 4, тел. 52-76-40
(а.с. 13-14).
2. Автухов Анатолій Павлович, що мешкає
за адресою: м. Н-ськ, вул. Гоголя, буд. 13,
кв. 54, тел. 734-96-70
(а.с. 11-12).

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції

В.В. Мороз

*Додаток № 2
до обвинувального висновку
в кримінальній справі № 15831*

**ДОВІДКА
про рух кримінальної справи**

1. Кримінальна справа порушена 27.08.2010 р.
(а.с. 1)
2. Воронов С.З. затриманий у порядку ст.ст. 106, 115 КПК України за підозрінням у вчиненні злочину 02.09.2010 р.
(а.с. 20)
3. Запобіжний захід щодо підозрюваного Воронова С.З. – узяття під варту – обраний 04.09.2010 р.
(а.с. 21)
4. Обвинувачення Воронову С.З. пред'явлено 12.09.2010 р.
(а.с. 42-43)
6. Досудове слідство у кримінальній справі закінчено 25.09.2010 р.
(а.с. 47-48)
7. Картки статистичних обліків виставлені.
8. 25.09.2010 р. з обвинуваченим Вороновим С.З. виконано вимоги ст. 218-220 КПК України.
(а.с. 49)

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

*Додаток №3
до обвинувального висновку
в кримінальній справі №15831*

**ДОВІДКА
про речові докази, про цивільний позов, про заходи, вжиті до забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна,
та про судові витрати**

Речовий доказ у справі, 5 000 доларів США, які були об'єктом злочинного посягання, передано під розписку потерпілому Трунову О.П. (а.с. 24).
Цивільний позов заявлений на суму 50 000 грн. потерпілою Поповою Р. С. (а.с. 37).
Арешт на майно – з метою забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна накладено арешт на квартиру обвинуваченого Воронова С.З. за адресою: м. Н-ськ, вул. Постишева, буд. 14, кв. 58. (а.с. 41).
Судові витрати у справі – 300 грн. – витрати на проведення дактилоскопічної експертизи (а.с. 27-28).

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

П.А. Мусієнко

09 жовтня 2010 року

(печатка)

**ОБВИНУВАЛЬНИЙ ВИСНОВОК
у кримінальній справі № 18835**

(за обвинуваченням двох осіб у скоєнні одного злочину)

**за обвинуваченням
Бутка Олега Юрійовича,
Шаха Петра Івановича
у вчиненні злочину, передбаченого
ч. 2 ст. 186 КК України**

Ця кримінальна справа була порушена за заявою Гунько С.В. 19.09.2010 р. слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську щодо Бутка О.Ю., Шаха П.І. за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України.

(а.с. 1-2)

Проведеним у справі розслідуванням встановлено:

Бутко О.Ю. зі своїм знайомим Шахом П.І. 18.09.2010 р. близько 20 год. 20 хв., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, проходили повз зупинку громадського транспорту, розташовану по вул. Матросова, 7, у м. Н-ську. На зупинці стояла Гунько С.В., з якою вони вирішили познайомитися. Бутко О.Ю. сів на лавочку на автобусній зупинці та силоміць посадив Гунько С.В. собі на коліна. Побачивши у правій нагрудній кишені куртки потерпілої Гунько С.В. мобільний телефон, Бутко О.Ю. та Шах П.І. вирішили ним відкрито заволодіти.

Здійснюючи свій злочинний намір, Бутко О.Ю. за попередньою змовою з Шахом П.І. з метою відкритого заволодіння чужим майном, що належало Гунько С.В., відкрито проник своєю рукою до правої нагрудної кишені куртки Гунько С.В., звідки витягнув мобільний телефон марки «NOKIA – 6110», вартістю 900 гривень, із сім-карткою оператора мобільного зв'язку УМС, вартістю 200 гривень, на рахунку якої були гроші в сумі 100 гривень, у результаті потерпілій завдано матеріальної шкоди на загальну суму 1 200 гривень. Викрадений телефон Бутко О.Ю. передав через отвір у стіні автобусної зупинки Шаху П.І., який стояв за зупинкою. Після цього Шах П.І. з викраденим мобільним телефоном із місця

вчинення злочину втік, а Бутко О.Ю. був затриманий співробітниками міліції.

Притягнутий і допитаний як обвинувачений у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, Бутко О.Ю. винним себе визнав повністю та показав, що 18.09.2010 р. увечері він зі своїм знайомим Шахом П.І. проходили повз зупинку громадського транспорту, розташовану по вул. Матросова, 7, у м. Н-ську. На зупинці стояла дівчина, як пізніше вони дізналися, це була Гунько С.В. Вони перебували в стані алкогольного сп'яніння та почали чіплятися до Гунько С.В., щоб познайомитися з нею. Потім він побачив, що в кишені куртки Гунько С.В. лежить мобільний телефон, який він вирішив викрасти. Витягнувши мобільного телефона з кишені куртки Гунько С.В., він передав його Шаху П.І. в отвір пластикової стіни зупинки. Гунько С.В., побачивши, що він витягнув у неї мобільний телефон, почала кричати та просити віддати його. Незважаючи на це, він пішов до готелю «Москва», де й був затриманий працівниками міліції.

(а.с. 23-24)

Притягнутий і допитаний як обвинувачений у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 186 КК України, Шах П.І. винним себе визнав частково та показав, що дійсно 18.09.2010 р. увечері він зі своїм знайомим Бутко О.Ю. проходили повз зупинку громадського транспорту, розташовану по вул. Матросова, 7, у м. Н-ську. Він відійшов до кіосків, щоб купити цигарки, а коли повернувся до зупинки, то побачив, що Бутко О.Ю. сидить на лавочці зупинки, на його колінах сидить раніше не відома йому дівчина. Як пізніше він дізнався, це була Гунько С.В., яка спокійно сиділа на колінах у Бутка О.Ю., ніхто її не утримував. Через деякий час він побачив, що Бутко О.Ю. рукою покликав його та показав, щоб він обійшов зупинку ззаду, що він і зробив. Коли він підійшов до зупинки ззаду, то Бутко О.Ю. передав йому мобільний телефон «NOKIA» та показав, щоб він ішов з мобільним телефоном далі, що він і зробив. Вину свою визнає частково, оскільки жодної попередньої змови між ним та Бутком О.Ю. на викрадення телефону не було.

(а.с. 25-26)

Окрім повного визнання своєї вини Бутком О.Ю. та часткового визнання своєї вини Шахом П.І. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, їхня вина в інкримінованому їм злочині **повністю підтверджується такими зібраними у справі доказами в їхній сукупності:**

Показаннями потерпілої

Гунько Світлани Володимирівни, 06.06.1992 року народження, уродженки м. Н-ська, громадянки України, українки, освіта середня, неодруженої, яка навчається на 3 курсі Н-ського державного університету, не судима, зареєстрована і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Гоголя, буд. 23, кв. 94,

яка показала, що 18.09.2010 р. близько 20 год. 15 хв. вона поверталася додому та перебувала на зупинці автобуса маршруту № 34, розташованій по вул. Матросова, 7, у м. Н-ську. Там до неї підійшли раніше їй не знайомі Бутко О.Ю. та Шах П.І., котрі перебували в стані алкогольного сп'яніння й почали до неї чіплятися, пропонували познайомитися, хапали за руки. Потім Бутко О.Ю. силоміць посадив її собі на коліна. У цей же час швидким рухом руки Бутко О.Ю. вихопив із правої зовнішньої нагрудної кишені її куртки мобільний телефон «NOKIA – 6110». Викрадений телефон Бутко О.Ю. передав через отвір у стіні автобусної зупинки Шаху П. І., який з телефоном утік. Після цього Бутко О.Ю. одразу ж відпустив її. Вона почала вимагати в Бутка О.Ю., щоб він повернув їй узятий телефон, Бутко О.Ю. відповів, що ніякого телефону в неї він не брав і що його взагалі в неї не було. Після цього вона пішла за ним до готелю “Москва”, де побачила працівників міліції, до яких звернулася із заявою, і вони затримали Бутка О.Ю.

(а.с. 7)

Показаннями свідка Лучкевича О.П., який показав, що він працює міліціонером у БППСМ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську. 18.09.2010 р. він ніс службу з охорони громадського порядку в Шевченківському районі м. Н-ська на маршруті № 93 біля готелю “Москва” по вул. Матросова. Близько 20 год. 30 хв. до нього звернулася гр-ка Гунько С.В., яка заявила, що кількома хвилинами раніше на автобусній зупинці громадського транспорту, розташованій по вул. Матросова, її пограбували двоє невідомих їй хлопців, які відкрито викрали в неї мобільний телефон. При цьому Гунько С.В. прямо вказала на Бутка О.Ю., який перебував поруч і був у стані алкогольного сп'яніння. Бутко О.Ю. заперечував факт викрадення мобільного телефону.

Після цього Бутко О.Ю. був затриманий і доставлений до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, де було встановлено, що викрадений телефон перебував у співучасника вчиненого злочину – Шаха П. І. Йому зателефонували та запропонували повернути викрадений мобільний телефон. Шах П.І. через деякий час прибув до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську та видав працівникам міліції викрадений у Гунько С.В. мобільний телефон марки «NOKIA – 6110». Потерпіла Гунько С.В. пояснила, що Бутко О.Ю. передав викрадений телефон саме Шаху П.І.

(а.с. 8-9)

Протоколом прийняття усної заяви потерпілої Гунько С.В. від 18.09.2010 р. про вчинений щодо неї злочин – відкрите викрадення мобільного телефону.

(а.с. 2)

Рапортом міліціонера БППСМ Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську Лучкевича О.П. про затримання за вчинення грабежу Бутка О. Ю. і Шаха П.І.

(а.с. 3-4)

Протоколом огляду від 18.09.2010 р. виявленого та вилученого в Шаха П.І. мобільного телефону, викраденого в потерпілої Гунько С.В.

(а.с. 5)

Протоколом пред'явлення для впізнання від 19.09.2010 р., згідно з яким потерпіла Гунько С. В. упізнала вилучений у Шаха П.І. мобільний телефон як свій.

(а.с. 10-11)

Речовим доказом – мобільним телефоном «NOKIA – 6110».

(а.с. 6)

Протоколом пред'явлення для впізнання від 19.09.2010 р., згідно з яким потерпіла Гунько С.В. упізнала серед пред'явлених їй для впізнання осіб Бутка О.Ю. як особу, що відкрито викрала її мобільний телефон.

(а.с. 13-14)

Протоколом пред'явлення для впізнання від 19.09.2009 р., згідно з яким потерпіла Гунько С.В. упізнала серед пред'явлених їй для впізнання осіб Шаха П.І. як особу, що відкрито викрала її мобільний телефон.

(а.с. 15-16)

Протоколом очної ставки між потерпілою Гунько С.В. і обвинуваченим Бутком О.Ю. від 20.09.2010 р., під час якої потерпіла повністю підтвердила свої раніше дані показання.

(а.с. 17-18)

Протоколом очної ставки між потерпілою Гунько С.В. і обвинуваченим Шахом П.І. від 21.09.2010 р., під час якої потерпіла повністю підтвердила свої раніше дані показання.

(а.с. 19-20)

Протоколом відтворення обстановки й обставин події від 22.09.2010 р., згідно з яким Бутко О.Ю. на місці показав, як, де та за яких обставин він разом із Шахом П.І. вчинили відкрите викрадення мобільного телефону в потерпілої Гунько С.В.

(а.с. 21-22)

Протоколом відтворення обстановки та обставин події від 23.09.2010 р., згідно з яким Шах П.І. показав на місці події, як, де, за яких обставин він разом із Бутком О.Ю. вчинили відкрите викрадення мобільного телефону в потерпілої Гунько С.В.

(а.с. 23-24)

Аналіз зібраних у справі доказів не викликає сумнівів щодо їхньої достовірності. Так, показання обвинувачених Бутка О.Ю. та Шаха П.І. є прямими доказами їхньої вини у вчиненні злочину. Показання потерпілої Гунько С.В., речові докази також є прямими доказами вини обвинувачених Бутка О.Ю. та Шаха П.І. у вчиненні відкритого викрадення мобільного телефону в потерпілої Гунько С.В., тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України.

Згідно зі ст. 66 КК України, обставинами, що пом'якшують покарання Бутка О.Ю., суд може визнати щире каяття у вчиненому злочині, позитивні характеристики за місцем роботи та проживання.

(а.с. 34, 36, 40)

Згідно зі ст. 67 КК України, обставиною, що обтяжує покарання обвинуваченого Бутка О.Ю., суд може визнати вчинення злочину в стані алкогольного сп'яніння.

(а.с. 29)

Згідно зі ст. 66 КК України, обставиною, що пом'якшує покарання Шаха П.І., суд може визнати позитивні характеристики за місцем роботи та проживання.

(а.с. 29, 32, 39)

Згідно зі ст. 67 КК України, обставиною, що обтяжує покарання обвинуваченого Шаха П.І., суд може визнати вчинення злочину в стані алкогольного сп'яніння.

(а.с. 28)

На підставі вищевикладеного

Бутко Олег Юрійович, 16.04.1986 року народження, уродженець м. Н-ська, громадянин України, українець, освіта вища технічна, військовозобов'язаний, одружений, який не працює, раніше не судимий, зареєстрований і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Пушкіна, буд. 24, кв. 5,

обвинувачується в тому, що 18.09.2010 р. близько 20 год. 20 хв., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння та знаходячись на зупинці громадського транспорту по вул. Матросова, 7, у м. Н-ську, побачивши у правій нагрудній кишені куртки потерпілої Гунько С.В. мобільний телефон, вирішив відкрито ним заволодіти.

Здійснюючи свій злочинний намір, Бутко О.Ю. за попередньою змовою з Шахом П.І. з метою відкритого заволодіння чужим майном, яке належить Гунько С.В., відкрито проник своєю рукою до правої нагрудної кишені куртки Гунько С.В., звідки витягнув мобільний телефон марки «NOKIA – 6110», вартістю 900 гривень, із сім-карткою оператора мобільного зв'язку УМС, вартістю 200 гривень, на рахунку якої були гроші в сумі 100 гривень, усього на загальну суму 1 200 гривень, чим завдав потерпілій матеріальної шкоди на загальну суму 1 200 гривень. Викрадений телефон Бутко О.Ю. через отвір у стіні зупинки передав Шаху П.І., який відразу з місця вчинення злочину втік, а Бутко О.Ю. був затриманий співробітниками міліції.

Отже, Бутко О.Ю. своїми умисними діями вчинив відкрите викрадення чужого майна (грабіж), учинений за попередньою змовою групою осіб, тобто вчинив злочин, передбачений ч. 2 ст. 186 КК України.

Шах Петро Іванович, 08.05.1990 року народження, уродженець м. Н-ська, громадянин України, українець, освіта середня, студент 4-го курсу фінансово-економічного факультету Н-ського державного університету, військовозобов'язаний, неодружений, раніше не судимий, який зареєстрований і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Пушкіна, буд. 35, кв. 9,

обвинувачується в тому, що 18.09.2010 р. близько 20 год. 20 хв., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння знаходячись на зупинці громадського транспорту по вул. Матросова, 7, у м. Н-ську, вступив у злочинну змову з Бутком О.Ю. з метою відкритого заволодіння чужим майном, яке належить Гунько С.В. Здійснюючи свій злочинний намір, Бутко О.Ю. відкрито проник своєю рукою до правої нагрудної кишені куртки Гунько С.В., звідки витягнув мобільний телефон марки «NOKIA – 6110», вартістю 900 гривень, із сім-карткою оператора мобільного зв'язку УМС, вартістю 200 гривень, на рахунку якої були гроші в сумі 100 гривень, а всього на загальну суму 1 200 гривень, чим завдав потерпілій матеріальної шкоди на загальну суму 1 200 гривень. Викрадений телефон Бутко О.Ю. через отвір у стіні зупинки передав Шаху П.І., який з ним відразу з місця вчинення злочину втік, а Бутко О.Ю. був затриманий співробітниками міліції.

Отже, Шах П.І. своїми умисними діями вчинив відкрите викрадення чужого майна (грабіж), скоєне за попередньою змовою групою осіб, тобто злочин, передбачений ч. 2 ст. 186 КК України.

Ця кримінальна справа в порядку ст. 225 КПК України направляється прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для затвердження обвинувального висновку й подальшого направлення її до суду.

Обвинувальний висновок складено в м. Н-ську 07.10.2010 р. з дотриманням вимог ст.ст. 223-224 КПК України.

Слідчий слідчого відділу

Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Додаток № 1
до обвинувального висновку
в кримінальній справі № 18835

СПИСОК
осіб, які підлягають виклику до судового засідання

- 1. Обвинувачені:** 1. Бутко Олег Юрійович,
що мешкає за адресою: м. Н-ськ,
вул. Пушкіна, буд. 24, кв. 5, тел. 743-81-78;
запобіжний захід – підписка про невиїзд
(а.с. 23-24).
2. Шах Петро Іванович, який мешкає за ад-
ресою: м. Н-ськ, вул. Пушкіна, буд. 35, кв. 9;
запобіжний захід – підписка про невиїзд
(а.с. 25-26).
- 2. Потерпіла** Гунько Світлана Володимирівна,
що мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Гоголя,
буд. 23, кв. 94, тел. 740-56-45
(а.с. 6-7).
- 3. Свідок** Лучкевич Олександр Павлович,
який мешкає за адресою:
м. Н-ськ, вул. Тепловозна, буд. 22, кім. 9,
тел. 729-16-99
(а.с. 8-9).

Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції

В.В. Мороз

Додаток №2
до обвинувального висновку
в кримінальній справі № 18835

ДОВІДКА
про рух кримінальної справи

1. Кримінальна справа порушена 19.09.2010 р.
(а.с. 1)
2. Обвинувачення Бутку О.Ю. пред'явлено 22.09.2010 р.
(а.с. 23)
3. Обвинувачення Шаху П.І. пред'явлено 22.09.2010 р.
(а.с. 25)
4. Запобіжний захід щодо Бутка О.Ю. – підписка про невиїзд, обраний
22.09.2010 р.
(а.с.37)
5. Запобіжний захід щодо Шаха П.І. – підписка про невиїзд, обраний
22.09.2010 р.
(а.с. 38)
6. Досудове слідство у кримінальній справі закінчено 07.10.2010 р.
(а.с. 47-48)
7. Картки статистичних обліків виставлені.
8. 05.09.2010 р. з обвинуваченим Бутком О.Ю. виконано вимоги
ст. 218-220 КПК України.
(а.с. 50)
9. 06.09.2010 р. з обвинуваченим Шахом П.І. виконано вимоги ст. 218-
220 КПК України.
(а.с. 51)

Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції

В.В. Мороз

*Додаток № 3
до обвинувального висновку
в кримінальній справі № 18835*

**ДОВІДКА
про речові докази, про цивільний позов, про заходи, ужиті
до забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна,
та про судові витрати**

Речовий доказ у справі, мобільний телефон «NOKIA – 6110», який був об'єктом злочинного посягання, переданий під розписку потерпілій Гунько С.В. (а.с. 5, 6).

Цивільний позов у справі не заявлявся.

Арешт на майно не накладався, інші заходи до забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна не вживались.

Судових витрат у справі немає.

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

252

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Прокурор Шевченківського р-ну, м. Н-ська
старший радник юстиції
П.А. Мусяк
09 вересня 2010 року
(печатка)

**ОБВИНУВАЛЬНИЙ ВИСНОВОК
у кримінальній справі № 17731
(за обвинуваченням двох осіб у скоєнні двох злочинів)**

*за обвинуваченням
Кравчука Сергія Максимовича
Фоменка Володимира Михайловича
у вчиненні злочинів, передбачених
ч. 3 ст. 185 та ч. 2 ст. 186 КК України*

Ця кримінальна справа (№ 17731) була порушена 26 липня 2010 р. слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, тобто за фактом таємного викрадення чужого майна (крадіжки) за попередньою змовою групою осіб, з проникненням до житла. Приводом для порушення цієї кримінальної справи послужили матеріали дослідчої перевірки заяви Люліної Т.Н. про вчинення крадіжки з її квартири.
(а.с. 1)

16 серпня 2010 р. кримінальна справа № 17731 об'єднана в одне провадження з кримінальною справою № 13154, порушеною за заявою громадянина Шведова С.Н. 15.08.2005 р. слідчим відділом Київського РВ УМВС України в м. Н-ську щодо Кравчука С.М. та Фоменка В.М. за фактом відкритого викрадення чужого майна (грабежу), поєднаного з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчиненого за попередньою змовою групою осіб. Об'єднаній справі присвоєно єдиний реєстраційний № 17731.
(а.с. 26)

Проведеним у справі розслідуванням встановлено:

23 липня 2010 р. Кравчук С.М. і Фоменко В.М. приблизно об 11 годині, зламавши принесеним із собою металевим ломиком замок входних дверей квартири громадянки Люліної Т.Н., яка проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, проникли до квартири,

звідки викрали належний Люліній Т.Н. ноутбук «Самсунг» вартістю 5 000 грн.

Крім того, 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині Кравчук С.М. і Фоменко В.М., перебуваючи в нетверезому стані, з метою заволодіння чужим майном підійшли до громадянина Шведова С.Н., який сидів в альтанці двору будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську, і під погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відібрали в нього барсетку, в якій знаходилося 400 грн. і мобільний телефон «NOKIA – 6110» вартістю 1 000 грн. Забравши телефон і гроші, вони повернули Шведову порожню барсетку, після чого місце скоєння злочину залишили.

Притягнутий і допитаний як обвинувачений у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 185 і ч. 2 ст. 186 КК України, Кравчук Сергій Максимович винним себе у вчиненні крадіжки за попередньою змовою групою осіб, із проникненням до житла визнав повністю й показав, що дійсно 23 липня 2010 р. він разом із Фоменком В.М. приблизно об 11 годині зламали принесеним із собою металевим ломиком замок вхідних дверей квартири за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, проникли до квартири, звідки викрали ноутбук «Самсунг». Після цього з викраденим вони зникли, а вкрадений ноутбук того ж дня продали незнайомому чоловікові на Центральному ринку м. Н-ська за 2 500 грн. Виручені гроші вони витратили на придбання спиртних напоїв.

У вчиненні ж грабежу, тобто злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, винним себе не визнав і показав, що Шведов С.Н. був винен йому 500 грн., але борг не віддавав. Тому він у заставу позичених ним грошей узяв у нього барсетку, звідки забрав мобільний телефон «NOKIA – 6110», більше нічого в нього не брав. Це було в середині серпня 2005 року, число він точно не пам'ятає.

(а.с. 18-19)

Притягнутий і допитаний як обвинувачений у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 185 і ч. 2 ст. 186 КК України, Фоменко Віктор Михайлович винним себе у вчиненні крадіжки за попередньою змовою групою осіб, з проникненням до житла визнав повністю й показав, що 23 липня 2010 р. він разом із Кравчуком С.М. приблизно об 11 годині зламали принесеним із собою металевим ломиком замок вхідних дверей квартири за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, проникли до квартири, звідки викрали ноутбук «Самсунг». Після цього з викраденим вони зникли, а вкрадений ноутбук продали незнайомому чоловікові на Центральному ринку м. Н-ська за 2 500 грн. Виручені гроші вони витратили на придбання спиртних напоїв.

У вчиненні ж грабежу, тобто злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, винним себе не визнав і показав, що, зі слів його товариша Кравчука С.М., Шведов С.Н. був винен Кравчуку 500 грн., але борг не віддавав. Саме тому 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині Кравчук С.М. і Фоменко В.М., будучи в нетверезому стані й випадково зустрівши в альтанці двору будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську Шведова С.Н., підійшли до нього і під погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відібрали в нього барсетку, звідки забрали мобільний телефон «NOKIA – 6110» у заставу позичених Шведовим у Кравчука грошей. У барсетці, крім телефона більше нічого не було. Після цього вони повернули Шведову порожню барсетку й покинули вказаний двір.

(а.с. 37-38)

Вина обвинуваченого Кравчука С.М. і Фоменка В.М. у скоєнні інкримінованого їм злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, тобто, крадіжки, вчиненої за попередньою змовою групою осіб, із проникненням до житла – квартири потерпілої Люліної Т.М. – за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, окрім їхніх показань, **повністю підтверджується такими зібраними у справі доказами в їхній сукупності:**

Показаннями потерпілої

Люліної Тетяни Миколаївни, 26.03.1968 року народження, уродженки м. Н-ська, громадянки України, росіянки, освіта вища, одруженої, працює бухгалтером у ТОВ «Абрис», не судимої, що зареєстрована і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1,

яка показала, що 23 липня 2010 р. у другій половині дня, коли вона прийшла додому, то виявила, що замок вхідних дверей її квартири зламаний. Оглянувши квартиру, вона виявила відсутність належного їй ноутбука «Самсунг» вартістю 5 000 грн.

(а.с. 7-8)

Показаннями свідка Люліна Миколи Михайловича, чоловіка потерпілої Люліної Т.М., який показав, що 23 липня 2010 р. уранці вони пішли з квартири разом із дружиною, закривши двері на замок. Коли повернулися з роботи близько 16 години, то замок вхідних дверей квартири був зламаний. Оглянувши квартиру, вони виявили відсутність належного його дружині ноутбука «Самсунг» вартістю 5 000 грн.

(а.с. 9-10)

Протоколом огляду місця події, квартири потерпілої Люліної Т.М., у результаті якого виявлено сліди зламу замка вхідних дверей; металевий ломик, з допомогою якого був зламаний замок вхідних дверей; сліди від-

битків пальців, залишені на металевому ломику та письмовому столі, який стоїть у спальні і на якому знаходився вкрадений ноутбук «Самсунг».
(а.с. 3-4)

Речовим доказом – металевим ломиком, виявленим під час огляду місця події.
(а.с. 5)

Речовим доказом – паспортом на вкрадений ноутбук «Самсунг».
(а.с. 6)

Висновком дактилоскопічної експертизи про належність виявлених і вилучених при огляді місця події, квартири потерпілої Люліної Т. М., відбитків пальців рук Кравчуку С.М. і Фоменку В.М.
(а.с. 11-12)

Протоколом відтворення обстановки й обставин події, згідно з яким Кравчук С.М. на місці показав, як, де та за яких обставин він разом із Фоменком В.М. учинили проникнення до житла Люліної Т.М. і таємно викрали звідти ноутбук «Самсунг».
(а.с. 22-23)

Протоколом відтворення обстановки й обставин події, згідно з яким Фоменко В.М. на місці показав, як, де та за яких обставин він разом із Кравчуком С.М. учинили проникнення до житла Люліної Т. М. і таємно викрали звідти ноутбук «Самсунг».
(а.с. 24-25)

Вина обвинуваченого Кравчука С.М. і Фоменка В.М. у скоєнні інкримінованого їм злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, – відкритого викрадення чужого майна (грабежу), поєднаного з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, незважаючи на заперечення ними своєї вини, **повністю підтверджується такими зібраними у справі доказами в їхній сукупності:**

Показаннями потерпілого

Шведова Сергія Никифоровича, 26.03.1982 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, росіянина, освіта вища, одруженого, що працює менеджером у приватному підприємстві «Одісей», не судимий, зареєстрований і проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Кооперативна, буд. 2, кв. 18,

який показав, що 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині він разом із Жуковим Ігорем сидів в альтанці у дворі будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську. До них підійшли раніше йому знайомі

Фоменко В.М. і Кравчук С.М., які були в стані алкогольного сп'яніння. Вони відкликали Шведова, і коли він до них підійшов, погрожуючи застосування до нього насильства, вирвали з його рук барсетку. Виривав барсетку Фоменко і відразу передав її Кравчуку, а сам весь час стримував Шведова, який намагався відібрати її назад. Відкривши барсетку, Кравчук витягнув звідти мобільний телефон «NOKIA – 6110» вартістю 1 000 грн. і сказав, що забирає його собі. Потім Кравчук С.М. відкрив гаманець, який був у барсетці і в якому лежало 400 грн., і сказав: «Ну, гроші нам не потрібні», закрив його й поклав у барсетку, яку повернув Шведову С.Н. Відкривши після цього гаманець, Шведов побачив, що грошей у ньому нема, і сказав грабіжникам, щоб вони повернули йому телефон та гроші. На це Фоменко відповів, щоб Шведов мовчав і радів, що вони його не побили. Після цього Кравчук і Фоменко пішли з указанного вище двору.

(а.с. 28-29)

Показаннями свідка Жукова І.М., який показав, що 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині він разом зі своїм знайомим Шведовим С.Н. сиділи в альтанці у дворі будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську. Через деякий час до альтанки зайшли Фоменко В.М. і Кравчук С.М., які були у стані алкогольного сп'яніння, та відкликали в бік Шведова С.Н. Відійшли вони від альтанки метрів на три, бо Жуков усе добре чув і бачив, що між ними відбувалося. Кравчук та Фоменко, погрожуючи Шведову його побиттям, вирвали з рук останнього барсетку. Виривав барсетку Фоменко й відразу передав її Кравчуку, а сам увесь час стримував Шведова, який намагався відібрати її назад. Кравчук витягнув з неї мобільний телефон «NOKIA – 6110» і сказав, що забирає його собі. Після цього Кравчук С. М. відкрив гаманець, який також був у барсетці, і промовив: «Ну, гроші нам не потрібні», однак, трохи відвернувшись в бік альтанки, непомітно для Шведова витягнув те, що було в гаманці, і засунув собі в кишеню штанів. Через хвилини три Кравчук повернув барсетку Шведову С.Н. Відкривши її та гаманець, Шведов почав вимагати в грабіжників, щоб вони повернули йому телефон та гроші, на що Фоменко відповів, щоб Шведов мовчав і радів, що вони його не побили. Після цього Кравчук і Фоменко пішли з двору.

(а.с. 33)

Показаннями свідка Петренка В.А., який показав, що 14 серпня 2010 р. приблизно о 14 годині він зустрівся зі своїми знайомими Кравчуком С.М. та Фоменком В.М., які в нього просили позичити їм трохи грошей на пляшку горілки й пропонували йому разом із ними її розпити. Він їм відмовив, оскільки грошей у нього не було.

(а.с.34)

Показаннями свідка Смольнова О.Л., який показав, що 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині 30 хвилин він зустрів недалеко від двору будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську Кравчука С.М. та Фоменка В.М., які перебували у стані сильного алкогольного сп'яніння. У руках у Кравчука був телефон «NOKIA – 6110», і він комусь дзвонив та пропонував зустрітись і посидіти десь у кафе, запевняючи, що з грошима проблем нема і що він пригощає.

(а.с. 35)

Протоколом прийняття усної заяви потерпілого Шведова С.Н. від 14.08.2005 р. про вчинений щодо нього злочин – відкрите викрадення мобільного телефону та грошей.

(а.с. 27)

Протоколом огляду від 18.08.2010 р. виявленого та вилученого у Кравчука С.М. мобільного телефону «NOKIA – 6110», викраденого в потерпілого Шведова С.Н.

(а.с. 30)

Протоколом пред'явлення для впізнання від 19.09.2010 р., згідно з яким потерпілий Шведов С.Н. упізнав вилучений у Кравчука С.М. мобільний телефон як свій.

(а.с. 31)

Речовим доказом – мобільним телефоном «NOKIA – 6110».

(а.с. 32)

Протоколом очної ставки між потерпілим Шведовим С.Н. і обвинуваченим Кравчуком С.М. від 20.08.2010 р., під час якої потерпілий повністю підтвердив свої раніше дані показання.

(а.с. 39)

Згідно зі ст. 66 КК України, обставинами, що пом'якшують покарання Кравчука С.М., суд може визнати позитивну характеристику за місцем його роботи.

(а.с. 40)

Згідно зі ст. 67 КК України, обставиною, що обтяжує покарання обвинуваченого Кравчука С.М., суд може визнати скоєння злочину в стані алкогольного сп'яніння.

(а.с. 41)

Згідно зі ст. 66 КК України, обставиною, що пом'якшує покарання Фоменка В.М., суд може визнати позитивну характеристику за місцем роботи.

(а.с. 42)

Згідно зі ст. 67 КК України, обставиною, що обтяжує покарання обвинуваченого Фоменка В.М., суд може визнати скоєння злочину в стані алкогольного сп'яніння.

(а.с. 43)

На підставі вищевикладеного

Кравчук Сергій Максимович, 16.04.1988 року народження, уродженець м. Н-ська, громадянин України, українець, освіта середня спеціальна, військовозобов'язаний, неодружений, який працює вантажником у приватній фірмі «Аріана», раніше не судимий, зареєстрований і до взяття під варту проживав за адресою: м. Н-ськ, вул. Плеханівська, буд. 4, кв. 45,

обвинувачується в тому, що 23 липня 2010 р. разом із Фоменком В. М. приблизно об 11 годині, зламавши принесеним із собою металевим ломиком замок вхідних дверей квартири громадянки Люліної Т.Н., яка проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, проникли до квартири, звідки викрали належний Люліній Т.Н. ноутбук «Самсунг» вартістю 5 000 грн.

Крім того, 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині Кравчук С.М. разом із Фоменком В.М., перебуваючи в нетверезому стані, з метою заволодіння чужим майном підійшли до громадянина Шведова С.Н., який сидів в альтанці двору будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську, і під погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відібрали в нього барсетку, в якій знаходилося 400 грн. і мобільний телефон «NOKIA – 6110» вартістю 1 000 грн. Забравши телефон і гроші, вони повернули Шведову порожню барсетку, після чого місце скоєння злочину залишили.

Отже, Кравчук С.М. своїми умисними діями вчинив таємне викрадення чужого майна (крадіжку) за попередньою змовою групою осіб, із проникненням до житла, тобто злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України, та відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене за попередньою змовою групою осіб, тобто злочин, передбачений ч. 2 ст. 186 КК України.

Фоменко Володимир Михайлович, 23.05.1988 року народження, уродженець м. Н-ська, громадянин України, українець, освіта середня спеціальна, військовозобов'язаний, неодружений, який працює вантажником у приватній фірмі «Аріана», раніше не судимий, зареєстрований і до взяття під варту проживав за адресою: м. Н-ськ, вул. Плеханівська, буд. 14, кв. 73,

обвинувачується в тому, що 23 липня 2010 р. разом із Кравчуком С. М. приблизно об 11 годині, зламавши принесеним із собою металевим ломиком замок вхідних дверей квартири громадянки Люліної Т.Н., яка про-

живає за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, проникли до квартири, звідки викрали належний Люліній Т.Н. ноутбук «Самсунг» вартістю 5 000 грн.

Крім того, 14 серпня 2010 р. приблизно о 15 годині Фоменко В.М. разом із Кравчуком С.М., перебуваючи в нетверезому стані, з метою заволодіння чужим майном підійшли до громадянина Шведова С.Н., який сидів в альтанці двору будинку № 2 по вул. Кооперативній у м. Н-ську, і під погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, відібрали в нього барсетку, в якій знаходилося 400 грн. і мобільний телефон «NOKIA – 6110» вартістю 1 000 грн. Забравши телефон і гроші, вони повернули Шведову порожню барсетку, після чого місце скоєння злочину залишили.

Отже, Фоменко В.М. своїми умисними діями вчинив таємне викрадення чужого майна (крадіжку) за попередньою змовою групою осіб, із проникненням до житла, тобто злочин, передбачений ч. 3 ст. 185 КК України, та відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене за попередньою змовою групою осіб, тобто злочин, передбачений ч. 2 ст. 186 КК України.

Ця кримінальна справа в порядку ст. 225 КПК України направляється прокуророві Шевченківського району м. Н-ська для затвердження обвинувального висновку й подальшого направлення її до суду.

Обвинувальний висновок складено в м. Н-ську 09.09.2010 із дотриманням вимог ст.ст. 223-224 КПК України.

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

*Додаток № 1
до обвинувального висновку
у кримінальній справі № 17731*

**СПИСОК
осіб, які підлягають виклику в судове засідання**

- 1. Обвинувачені:**
1. Кравчук Сергій Максимович – утримується під вартою в слідчому ізоляторі ДДУВП у м. Н-ську (а.с. 18-19).
 2. Фоменко Володимир Михайлович – утримується під вартою в слідчому ізоляторі ДДУВП у м. Н-ську (а.с. 37-38).
- 2. Потерпілі:**
1. Люліна Тетяна Миколаївна, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, тел. 744-56-45 (а.с. 7-8).
 2. Шведов Сергій Никифорович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Кооперативна, буд. 2, кв. 18 (а.с. 28-29).
- 3. Свідки:**
1. Люлін Микола Михайлович, яка мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Краснодарська, буд. 5, кв. 1, тел. 744-56-45 (а.с. 9-10).
 2. Жуков Ігор Миколайович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Кооперативна, буд. 2, кв. 14 (а.с. 33).
 3. Петренко Володимир Анатолійович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Кооперативна, буд. 4, кв. 64 (а.с. 34).
 4. Смольнов Олег Леонідович, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Кооперативна, буд. 5, кв. 6 (а.с. 35).

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

*Додаток № 2
до обвинувального висновку
у кримінальній справі № 17731*

**ДОВІДКА
про рух кримінальної справи**

1. Кримінальна справа № 17731 порушена 26.07.2010
(а.с. 1)
2. 16 серпня 2010 р. кримінальна справа № 17731 об'єднана в одне провадження з кримінальною справою № 13154, порушеною за фактом грабежу 15.08.2010 р. Об'єднаній справі присвоєно єдиний реєстраційний № 17731.
(а.с. 26)
3. Обвинувачення Кравчуку С.М. пред'явлено 22.08.2010 р.
(а.с. 17)
4. Обвинувачення Фоменку В.М. пред'явлено 22.08.2010 р.
(а.с. 36)
5. Запобіжний захід щодо Кравчука С.М. – підписка про невиїзд – обрано 26.07.2010 р.; узяття під варту обрано 22.08.2010 р.
(а.с. 5, 20)
6. Запобіжний захід щодо Фоменка В.М. – підписка про невиїзд – обрано 26.07.2010 р.; узяття під варту обрано 22.08.2010 р.
(а.с. 6, 36)
7. Досудове слідство у кримінальній справі закінчено 09.09.2010 р.
(а.с. 57-58)
8. Картки статистичних обліків виставлено.
9. 08.09.2010 р. з обвинуваченим Кравчуком С.М. виконано вимоги ст. 218-220 КПК України.
(а.с. 50)
10. 08.09.2010 р. з обвинуваченим Фоменком В.М. виконано вимоги ст. 218-220 КПК України.
(а.с. 51)

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

*Додаток № 3
до обвинувального висновку
у кримінальній справі № 17731*

**ДОВІДКА
про речові докази, про цивільний позов, про заходи, вжиті до
забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна, та
про судові витрати**

Речовий доказ у справі, мобільний телефон «NOKIA – 6110», який був об'єктом злочинного посягання, переданий під розписку потерпілому Шведову С.Н. (а.с. 32).

Цивільний позов у справі заявлений потерпілою Люліною Т. М. на суму 6 000 грн. (а.с. 45); потерпілим Шведовим С.Н. на суму 400 грн. (а.с. 47)

Арешт на майно – з метою забезпечення цивільного позову й можливої конфіскації майна накладено арешт на автомобіль ВА3-21099, який належить на праві власності Фоменку В.М. (а.с. 53).

Судові витрати у справі – 300 грн. – витрати на проведення дактилоскопічної експертизи (а.с. 11-12).

*Слідчий слідчого відділу
Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

Підрозділ 7.4.
Направлення справи до суду для вирішення питання про застосування примусових заходів медичного характеру

253

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Прокурор Шевченківського р-ну м. Н-ська
старший радник юстиції

Мусієнко П.А.

17 грудня 2010 року

(печатка)

ПОСТАНОВА

про направлення кримінальної справи до суду для вирішення питання про застосування примусових заходів медичного характеру

м. Н-ськ

17.12.2010

Слідчий слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську лейтенант міліції Мороз В.В., розглянувши матеріали кримінальної справи № 15434,

встановив:

25 листопада 2010 р. близько 21 години Артеменко Віктор Степанович біля будинку № 84 по пр-ту Гагаріна в м. Н-ську підбіг до Босенко Ольги Василівни, яка проходила біля вказаного будинку, і маючи намір на розкрадання чужого майна, зірвав з її плеча жіночу сумочку, вартістю 300 грн., в якій знаходилося портмоне вартістю 30 грн.; косметичка вартістю 20 грн.; гроші в сумі 1 100 грн.; 7 фотографій кольорового зображення, що не мають матеріальної цінності; 300 доларів США, що за курсом ЦБ України еквівалентно 2 400 грн., а також документи: паспорт громадянки України, водійське посвідчення, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу на автомобіль ВА3-21099 (державний номер МК 45-56 АК), що належить Босенко О.В., поліс страхування автоцивільної відповідальності. У результаті відкритого викрадення майна Босенко О. В. завдана значна матеріальна шкода.

Допитаний під час провадження досудового слідства як підозрюваний та обвинувачений Артеменко В.С. вину свою визнавав повністю (а.с. 24-26, 34-36).

Крім показань Артеменка В.С., факт учинення ним суспільно-небезпечного діяння, передбаченого кримінальним законом (ч. 3 ст. 186 КК України), підтверджується сукупністю зібраних у цій кримінальній справі доказів.

Так, потерпіла Босенко О.В. показала, що 25 листопада 2010 р. близько 21 години вона разом із Горяїною Г.Г. поверталася додому. Увійшовши в арку, розташовану між будинками 84 і 86 по пр-ту Гагаріна в м. Н-ську, вона побачила двох чоловіків, що відправляли природні потреби. У цей момент хтось різко зірвав сумку, яка висіла в неї на плечі та почав утікати.

Свідок Антонов І.І. показав, що 25 листопада 2010 р. близько 21 години разом із Вороніним Є.В. та Артеменком В.С. повертався додому з парку «Молодіжний». Біля буд. № 84 по пр-ту Гагаріна в м. Н-ську він і Воронін Є.В. зайшли в арку для відправлення природних потреб, а Артеменко В.С. залишився їх чекати. За ними в арку ввійшли дві жінки, у цей момент Артеменко В.С. підбіг до Босенко О.В. і зірвав у неї з плеча жіночу сумочку та втік. Артеменко В.С. їм про свій намір викрасти сумочку нічого не говорив (а.с. 10).

Свідок Воронін Є.В., допитаний у ході досудового слідства, дав аналогічні показання (а.с. 11-12).

У ході обшуку в квартирі за місцем проживання Артеменка В.С. (а.с. 29-30), за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 43, кв. 34, виявлено й вилучено: косметичку, паспорт на ім'я Босенко О.В., водійське посвідчення на її ж ім'я, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу на автомобіль ВА3-21099 (державний номер МК 45-56 АК), що належить Босенко О.В., поліс страхування автоцивільної відповідальності.

Із протоколу пред'явлення предмета для впізнання (а.с. 37-38) вбачається, що потерпіла Босенко О.В. упізнала косметичку, вилучену під час обшуку з квартири Артеменка В.С., як свою, що перебувала в сумці, викраденій у неї 25 листопада 2005 р.

Сукупність зібраних під час досудового слідства доказів дозволяє зробити висновок про те, що Артеменко В.С. учинив суспільно-небезпечне діяння, передбачене ч. 3 ст. 186 КК України – відкрите викрадення чужого майна, тобто грабіж, що завдав значної шкоди потерпілому.

Однак, із висновку стаціонарної судово-психіатричної експертизи від 16 грудня 2005 р. вбачається, що Артеменко В.С. у момент скоєння описаного вище суспільно-небезпечного діяння страждав, а також і в цей час страждає параноїдальною, приступоподібною шизофренією з психопатоподібним дефектом Дані анамнезу й медичної документації свідчать про спадкоємну обтяженість психічними захворюваннями, преморбідно-шизоїдні риси його характеру, а також про появу з підліткового віку депресивних розладів із суїцидальною поведінкою. Так, у 2000 і 2001 р. Артеменко В. С. госпіталізувався у психіатричну лікарню № 15 м. Н-ська в стані депресії після суїцидальної спроби, зі слуховими псевдогалюцинаціями, психічними автоматизаціями. Артеменко В.С. визнаний інвалідом 2 групи. Останніми роками провідною є психопатоподібна симптоматика з масивною алкоголізацією, епізодичними загостреннями обманів сприйняття. Зазначений діагноз підтверджується також даними обстеження, проведеного під час провадження в цій справі, у результаті якого виявлено формальність мислення, емоційну вихолощеність, холодність і неадекватність, повна відсутність критики до

свого стану й ситуації в цілому. Зазначене хронічне психічне захворювання позбавляє Артеменка В.С. у цей час і позбавляло на момент скоєння інкримінованого йому суспільно-небезпечного діяння здатності усвідомлювати фактичний характер і суспільну небезпеку своїх дій та керувати ними. Артеменко не може правильно сприймати формальний бік подій і давати про них правильні показання. Артеменко В.С. за своїм психічним станом і характером учиненого суспільно небезпечного діяння потребує тримання у психіатричному закладі й лікування у примусовому порядку (а.с. 67-68).

Згідно з ч. 2 ст. 19 та ст. 94 КК України не підлягає кримінальній відповідальності особа, яка під час скоєння суспільно небезпечного діяння, передбаченого цим Кодексом, перебувала в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними внаслідок хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки. До такої особи за рішенням суду, з урахуванням характеру та тяжкості захворювання, тяжкості вчиненого діяння, ступеня небезпечності психічно хворого для себе або інших осіб, можуть бути застосовані примусові заходи медичного характеру.

На підставі вищевикладеного й керуючись статтями 212, 416, 417 КПК України, –

постановив:

1. Направити кримінальну справу № 15434 до Шевченківського районного суду м. Н-ська для вирішення питання про застосування примусових заходів медичного характеру щодо Артеменка Віктора Степановича, 16 грудня 1987 року народження, уродженця м. Н-ська, громадянина України, який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Мінська, буд. 43, кв. 34, раніше не судимого.

2. Про направлення кримінальної справи до суду повідомити законно-го представника Артеменка В.С. – Артеменко Ганну Сергіївну, захисника – адвоката Абрамова Андрія Вікторовича, потерпілу Босенко Ольгу Василівну.

3. Копію цієї постанови вручити захисникові Абрамову А.В. і законному представникові Артеменко Г.С.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

Копію цієї постанови одержав 17 грудня 2010 р.

Захисник

А.В. Абрамов

Копію цієї постанови одержав 17 грудня 2010 р.

Законний представник

Г.С. Артеменко

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

**РОЗДІЛ VIII.
ЗАХОДИ ПО УСУНЕННЮ ПРИЧИН І УМОВ,
ЯКІ СПРИЯЛИ ВЧИНЕННЮ ЗЛОЧИНУ**

Підрозділ 8.1.

Заходи по усуненню причин і умов, які сприяли вчиненню злочину

254

Штатм (бланк)

органу досудового слідства

26.10.2010 Вих. № 343/10

*Начальникові Головного управління
зовнішніх зв'язків і туризму
Н-ської обласної
державної адміністрації
панові Близнюку К.М.*

ПОДАННЯ

**про усунення причин та умов,
які сприяли вчиненню злочину
(у порядку ст. 23¹ КПК України)**

Слідчим відділом прокуратури Н-ської області закінчено розслідування в кримінальній справі № 12475 за обвинуваченням Симоненка П.О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України.

Проведеним у справі досудовим слідством установлено, що начальник відділу розвитку туристичної індустрії Головного управління зовнішніх зв'язків і туризму Н-ської обласної державної адміністрації Симоненко П. О., будучи державним службовцем 11 рангу 5 категорії та службовою особою, яка займає відповідальне становище, підриваючи довіру та авторитет до органів державної влади, у серпні 2010 року вимагав і 26.08.2010 р. отримав від директора ПП “Резидент” м. Н-ськ Васильченка А.В. хабар у сумі 1 500 гривень за непроведення планової перевірки дотримання ліцензійних умов діяльності туристичного підприємства та оформлення фіктивного акта перевірки без констатування наявних порушень, а також за подальше незаконне сприяння підприємству в здійсненні турагентської діяльності.

Учинення Симоненком П.О. вищезазначеного злочину стало можливим унаслідок неналежного контролю з боку керівництва управління туризму та Головного управління зовнішніх зв'язків і туризму Н-ської обласної державної адміністрації за виконавчою дисципліною начальника вказаного відділу, який не проводив належним чином заплановані

управління перевірки, а, використовуючи своє службове становище всупереч інтересам служби, збагачувався за рахунок керівників туристичних підприємств за вчинення незаконних дій під час виконання ним своїх службових обов'язків.

З метою усунення причин та умов, які сприяли вчиненню Симоненком П.О. вказаного злочину, керуючись ст. 23¹ КПК України, –

прошу:

1. Розглянути це подання на нараді із працівниками управління туризму та Головного управління зовнішніх зв'язків і туризму облдержадміністрації та вжити невідкладних заходів для усунення недоліків у роботі, недопущення в майбутньому вчинення подібного злочину, підвищення контролю за проведенням планових та позапланових перевірок ліцензійної діяльності туристичних підприємств області, дотриманням запланованих графіків перевірок, порядку та методики їх проведення, які визначені чинним законодавством.

2. Вирішити питання про притягнення до встановленої дисциплінарної відповідальності винних осіб, які допустили упущення в роботі з вищенаведених питань.

3. За цим поданням не пізніш ніж у місячний строк мають бути вжиті вказані вище необхідні заходи і про результати повідомлено слідчий відділ прокуратури Н-ської області за адресою: м. Н-ськ, вул. Гагаріна, буд. 16.

*Слідчий з особливо важливих справ
прокуратури Н-ської області*

В.В. Бут

255

Штамп (бланк)

органу досудового слідства

26.04.2010 Вих. № 346/10

*Голові правління
АТЗТ «Торговий дім «Хортиця»
панові Громоу П.Л.*

ПОДАННЯ
про усунення причин та умов,
які сприяли вчиненню злочину
(у порядку ст. 23¹ КПК України)

Слідчим відділом Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську закінчено розслідування кримінальної справи про крадіжку майна у великих розмірах із магазину № 7 АТЗТ «Торговий дім «Хортиця».

Розслідуванням встановлено таке:

13 листопада 2010 р. о 2 години ночі Дорошенко А.П. і Бойко Л.Т., переконавшись у відсутності охорони, обрізали електричні й телефонні провода, після чого ножівкою для металу перепиляли дверні замки й, одержавши доступ до приміщення магазину, вчинили крадіжку майна на суму понад 7 000 грн.

Дорошенко й Бойко затримані, викриті в крадіжці й притягнуті до кримінальної відповідальності.

При розслідуванні кримінальної справи встановлено, що однією з умов, яка сприяла вчиненню крадіжки, було те, що магазин не обладнаний охороною сигналізацією й не охороняється.

З метою усунення причин та умов, які сприяли вчиненню вказаного злочину, керуючись ст. 23¹ КПК України, –

прошу:

1. Розглянути питання про охорону магазинів АТЗТ «Торговий дім «Хортиця», у тому числі й магазину № 7, на засіданні ради директорів АТЗТ, оскільки це вже другий випадок учинення крадіжки у великому розмірі в магазинах, які належать АТЗТ «Торговий дім «Хортиця».

2. У числі конкретних пропозицій для недопущення крадіжок можуть бути рекомендовані такі заходи:

- 1) установити охоронну сигналізацію;
- 2) вирішити питання про організацію охорони торговельних об'єктів;
- 3) заборонити матеріально відповідальним особам зберігання грошового виторгу в непристосованих для цього місцях;
- 4) зняти з вітрини дорогі предмети й речі та замінити їх бутафорією;
- 5) налагодити контроль за вчасною здачею грошового виторгу;
- 6) організувати регулярні перевірки стану охорони в нічний час і святкові дні;
- 7) зміцнити замки запасних виходів.

3. За цим поданням не пізніш як у місячний строк мають бути вжиті вказані вище необхідні заходи і про результати повідомлено до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: м. Н-ськ, вул. Дорошенка, буд. 6.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

**РОЗДІЛ ІХ.
ОРГАНІЗАЦІЙНО-ДОКУМЕНТАЛЬНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ПРОВАДЖЕННЯ В КРИМІНАЛЬНІЙ СПРАВІ**

**Підрозділ 9.1.
Службові документи в кримінальній справі**

256

**ЗАПИТ
про витребування характеристики**

*ШТАМП (бланк) Директоріві ТОВ «Терма»
органу досудового слідства п. Кравцову А.В.
24.03.2010 Вих. №212/10 61000, м. Н-ськ, вул. Гоголя, буд. 2*

Шановний Анатолію Васильовичу!

У зв'язку з розслідуванням мною кримінальної справи № 13233 про заподіяння тяжких тілесних ушкоджень гр-нові Єрмаку П.К. у парку культури і відпочинку імені О.М. Горького, що мало місце 12.03.2010 р., і на підставі ст. 66 КПК України прошу Вас направити до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17) характеристику на спеціаліста відділу реалізації вашого підприємства Рябошапку Віталія Васильовича, 1980 року народження, в якій бажано вказати таке:

- а) строк роботи на Вашому підприємстві та його ставлення до роботи;
- б) чи мав заохочення, стягнення, якщо так, то за що і які саме;
- в) як ставиться до товаришів по роботі;
- г) чи не зловживав спиртними напоями, наркотиками;
- д) інші відомості, які, на Вашу думку, мають значення для характеристики Рябошапки В.В.

Складена характеристика повинна бути підписана Вами й завірена гербовою печаткою.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

444

257

**ЗАПИТ
про витребування копії вироку**

*ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
24.03.2010 Вих. № 253/10*

*Голові Шевченківського
районного суду м. Н-ська
п. Мельнику П.В.
61000, м. Н-ськ, вул. Дарвіна,
буд. 42*

Шановний Павле Васильовичу!

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 12567, на підставі ст. 66 КПК України прошу Вас направити до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17) копію вироку щодо Полякова Олега Олександровича, 1972 року народження, засудженого 24 серпня 2008 р. Шевченківським районним судом м. Н-ська за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, на 2 роки позбавлення волі.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

258

**ЗАПИТ
копії історії хвороби**

*ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
06.05.2010 Вих. № 275/10*

*Головному лікарю
І-ї міської лікарні м. Н-ська
п. Морскову Л.Д.
61000, м. Н-ськ, вул. Зелена,
буд. 4*

Шановний Леоніде Даниловичу!

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 13233, на підставі ст. 66 КПК України прошу Вас направити до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17) копію історії хвороби гр-на Єрмака Петра Кириловича, 1978 року народження, який перебував на лікуванні в лікарні з 11 березня по 5 травня 2010 р. з приводу заподіяних йому тілесних ушкоджень. Копія історії хвороби повинна бути підписана Вами й завірена гербовою печаткою.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

445

259

ЗАПИТ
в адресне бюро

ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
06.05.2010 Вих. № 275/10

Начальникові адресного бюро
м. Н-ська
п. Морскову Л.Д.
61000, м. Н-ськ, вул. Колодязьна,
буд. 4

Прошу повідомити місце реєстрації гр-ки Семенюк Ніни Василівни, 1975 року народження, уродженки м. Н-ська.

Якщо Семенюк Н.В. вибула з м. Н-ська, то прошу повідомити, коли й куди.

Указану інформацію прошу надіслати до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17).

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

260

ЗАПИТ
у психоневрологічний диспансер

ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
06.05.2010 Вих. № 275/10

Головному лікареві
психоневрологічного диспансеру № 2
м. Н-ська
п. Пінчуку В.М.
61000, м. Н-ськ, вул. Корейська, буд. 6

Шановний Вікторе Макаровичу!

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 19975 прошу повідомити довідкою, чи знаходиться на обліку в психіатра гр-н Ликов Володимир Андрійович, 1983 року народження, уродженець м. Н-ська, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Північна, буд. 18, кв. 1.

Довідку прошу надіслати до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17).

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

446

261

ЗАПИТ
у наркологічний диспансер

ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
06.05.2010 Вих. № 276/10

Головному лікареві
наркологічного диспансеру № 3
м. Н-ська
п. Рижакову О.М.
61000, м. Н-ськ, вул. Корейська,
буд. 6

Шановний Олегу Михайловичу!

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи № 19975 прошу повідомити довідкою, чи знаходиться на обліку в нарколога гр-н Ликов Володимир Андрійович, 1983 року народження, уродженець м. Н-ська, який мешкає за адресою: м. Н-ськ, вул. Північна, буд. 18, кв. 1.

Довідку прошу надіслати до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську (61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17).

Слідчий
лейтенант міліції

В.В. Мороз

262

ЗАПРОШЕННЯ
спеціаліста для участі в провадженні слідчої дії

ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
12.01.2010 Вих. № 260/10

Ректорові Н-ського державного
університету
проф. Зикіну Є.П.
61000, м. Н-ськ, вул. Сєдова,
буд. 98

Шановний Єгоре Прохоровичу!

У зв'язку з розслідуванням мною кримінальної справи щодо аварії теплохода на річці Сура в м. Н-ську прошу Вас направити 15 січня 2010 р. на 10 годину ранку до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17, доцента кафедри кораблебудування, кандидата технічних наук Сергієнка Івана Олександровича для участі його як спеціаліста в огляді теплохода, що зазнав аварії, для участі в допитах членів команди цього теплохода.

447

Повідомляю, що відповідно до ст. 128¹ КПК України явка Сергієнка І.О. є обов'язковою.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

263

ЗАПИТ
**про розгляд подання про усунення причин та умов,
які сприяли скоєнню злочину**

*ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
21.11.2010 Вих. № 286/10*

*Директорові АТЗТ «Тютюн»
п. Сидоренку П.К.
61000, м. Н-ськ, вул. Донська,
буд. 9*

Шановний Петре Кіндратовичу!

У зв'язку з розслідуванням кримінальної справи про розкрадання тютюнових виробів із належної АТЗТ «Тютюн» фабрики й виявленням обставин, які сприяли цьому розкраданню, на Ваше ім'я 21 жовтня 2010 року було направлено подання про усунення причин і умов, які сприяли вчиненню розкрадання.

Відповідно до ст. 23¹ КПК України, це подання повинно бути розглянуто в місячний строк і про результати розгляду повинно бути повідомлено слідчому. Місячний строк минув, але відповіді не отримано.

На підставі вищевикладеного, прошу прискорити розгляд і направлення відповіді про вжиті заходи для усунення причин і умов, які сприяли скоєнню злочину, до слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську за адресою: 61347, м. Н-ськ, вул. Світла, буд. 17.

Повідомляю Вам, що в разі залишення подання без розгляду мною будуть вжиті заходи, спрямовані на притягнення винних у цьому осіб до адміністративної відповідальності в порядку, передбаченому статтями 254-257 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

264

ЗАПИТ
про виконання окремого доручення слідчого
(даного в порядку ст. 118 КПК України)

*ШТАМП (бланк)
органу досудового слідства
23.11.2010 Вих. № 287/10*

*Начальникові слідчого відділення
Жовтневого РВ УМВС України
в Н-ській області
64000, Н-ська область, м. Жовтневе,
вул. Лебедина, буд. 54*

Шановний Іване Тимофійовичу!

13 листопада 2010 року за № 247 Вам було направлено окреме доручення в порядку ст. 118 КПК України про допит як свідків, які проживають у м. Жовтневе, громадян Клюкіна Сергія Миколайовича, 1965 року народження, Петракової Поліни Іванівни, 1965 року народження, і Орлової Катерини Матвіївни, 1968 року народження, з приводу обставин, пов'язаних із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень гр-ну Єгорову П. Л. на ринку м. Н-ська.

Передбачений ч. 1 ст. 118 КПК України 10-денний строк виконання окремого доручення минув. Прошу прискорити виконання доручення.

*Слідчий
лейтенант міліції*

В.В. Мороз

265

ЛИСТ-ВИМОГА
керівникові адвокатського об'єднання
про необхідність виділення захисника підозрюваному

*ШТАМП
органу досудового слідства
30.03.10 Вих. № 427/10*

*Голові Н-ської міської асоціації
адвокатів
п. Макарову П. П.
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, 45*

Повідомляю, що 29 березня 2010 р. о 9 годині слідчим слідчого відділу Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську в порядку ст. 106, 115 КПК України у кримінальній справі № 15559 був затриманий Соколов Володимир Вікторович, 1977 року народження, уродженець м. Н-ська, який проживає за адресою: м. Н-ськ, вул. Дрезденська, буд. 6, кв. 19, і працює сторожем в АТВТ «Таксист», раніше не суди-

мий, за підозрінням у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.

У зв'язку з тим, що Соколов В.В. відповідно до ст. 47 КПК України виявив бажання мати у справі захисника з моменту затримання, прошу направити призначеного адвоката до Шевченківського РВ УМВС України в м. Н-ську, в кабінет № 21 на 11 годину 29.05.2010 року.

Ця вимога, згідно з ч. 3 ст. 47 КПК України, є обов'язковою для виконання керівником адвокатського об'єднання.

Додаток: постанова про призначення захисника на 1 арк.

Слідчий

лейтенант міліції

В.В. Мороз

266

ЛИСТ-ВИМОГА
керівникові адвокатського об'єднання
про необхідність виділення захисника обвинуваченому

ШТАМП

органу досудового слідства
30.04.10 Вих. № 423/10

Голові Н-ської міської асоціації
адвокатів
п. Макарову П. П.
63000, м. Н-ськ, вул. Кравцова, 45

Шановний Петре Петровичу!

Направляю Вам для організації виконання постанову про призначення захисника обвинуваченому у вчиненні злочину, передбаченого п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України, Корнеєву Миколі Михайловичу.

У зв'язку з тим, що участь захисника при провадженні розслідування і в розгляді цієї кримінальної справи, згідно з п. 4 ч. 1 ст. 45 КПК України, є обов'язковою, та, що з обвинуваченим Корнеєвим М.М., який у цей час перебуває під вартою в СІЗО № 2 м. Н-ська, необхідно проводити слідчі дії, прошу направити призначеного адвоката до прокуратури області в кабінет № 21 на 10 годину 01.05.2010 року.

Ця вимога, згідно з ч. 3 ст. 47 КПК України, є обов'язковою для виконання керівником адвокатського об'єднання.

Додаток: постанова про призначення захисника на 1 арк.

Слідчий слідчого відділу
прокуратури Н-ської області
юрист 2-го класу

В.В. Богач

450

Підрозділ 9.2.
Оформлення кримінальної справи

267

ОБКЛАДИНКА КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА Н-СЬКОЇ ОБЛАСТІ
СЛІДЧИЙ ВІДДІЛ

Кримінальна справа №12472

за обвинуваченням Барібана Федора Петровича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України

У 2 томах
(к-ть томів)

Розпочато: 24.05.2010
Закінчено: 15.07.2010

Том №1
К-ть аркушів – 188⁷⁰

Архівний №
Строк зберігання

⁷⁰ В одному томі справи слід зосереджувати не більше 250 аркушів.

451

Матеріали кримінальної справи доцільно розташовувати в такому порядку⁷¹:

а) довідки про результати розслідування (розгляду справи) на кожного обвинувачуваного (підсудного, засудженого), опис документів, що перебувають у справі, та список осіб, притягнутих до кримінальної відповідальності;

б) постанова про порушення кримінальної справи й прийняття її до свого провадження. Потім розташовуються в хронологічному порядку всі матеріали, в результаті розгляду яких була порушена кримінальна справа: протоколи огляду місця події, акти документальних ревізій, акти про нещасні випадки з людьми, пояснення причетних до справи осіб, протоколи прийняття заяв і повідомлень (про злочин, явку з повинною тощо);

в) документи слідчих дій, спрямованих на встановлення події злочину й винних осіб; до них можуть відноситися протоколи допиту підозрюваних, свідків, потерпілих, протоколи огляду документів, речових доказів, постанови й протоколи обшуку й виїмки, матеріали призначення й провадження експертиз та інші документи;

г) постанова про притягнення як обвинувачуваного, протокол його допиту, документи про обрання запобіжного заходу;

г) матеріали перевірки показань кожного з обвинувачених: протоколи допиту свідків, потерпілих, протоколи очних ставок, протоколи відтворення обстановки та обставин події та інші документи;

д) дані, що характеризують кожного з обвинувачуваних. Це характеристики з місця роботи чи проживання, протоколи допиту товаришів по роботі, сусідів, акти обстежень, матеріали виробничих нарад, протоколи зборів трудових колективів; подання, внесені слідчим керівникам підприємств, установ, організацій та інші документи. Потім розташовуються матеріали, що відображають причини й умови, які сприяли вчиненню злочину, і вжиті заходи до їх усунення;

е) протоколи оголошення про закінчення досудового слідства й пред'явлення для ознайомлення матеріалів справи потерпілому, цивільному позивачу, цивільному відповідачу, їх представникам. Потім розташовуються матеріали, які відображають розгляд слідчим клопотань зазначених учасників процесу;

е) протоколи оголошення про закінчення досудового слідства й пред'явлення для ознайомлення матеріалів справи обвинувачуваному і його захисникові. Потім розташовуються матеріали розгляду слідчим клопотань, заявлених обвинувачуваним і його захисником;

ж) обвинувальний висновок.

⁷⁰ Практикою вироблено два способи систематизації матеріалів кримінальної справи:

а) у хронологічному порядку – коли документи у справі розташовуються залежно від дати їх складання або одержання слідчим (ця форма найбільш поширена в невеликих за обсягом і кількістю епізодів справах) – більш докладніше порядок розташування певних процесуальних документів з використанням саме цього способу викладено далі;

б) у тематичному – згрупувавши матеріали за обвинуваченими або за епізодами злочинної діяльності (у багатотомних і багатоєпізодних справах).

Опис документів,
що знаходяться в кримінальній справі №16025

№ п/п	Найменування документів	Порядкові номери аркушів справи
1.	Постанова про порушення кримінальної справи	1
2.	Протокол усної заяви Голуба Л.А.	2-3
3.	Протокол огляду місця події	4-6
4.	Протокол допиту свідка Петренка В.П.	7
5.	Протокол допиту свідка Голуба Л.А.	8
6.	Протокол затримання підозрюваного Лисенчука В.А.	9
7.	Протокол особистого обшуку підозрюваного Лисенчука В.А.	10
8.	Повідомлення прокуророві про затримання Лисенчука В.А. і про проведення його особистого обшуку	11
9.	Протокол допиту підозрюваного Лисенчука В.А.	12-16
10.	Протокол пред'явлення для впізнання підозрюваного Лисенчука В.А. свідкові Петренку В.П.	17-18
11.	Протокол пред'явлення для впізнання підозрюваного Лисенчука В.А. свідкові Голубу Л.А.	19-20
12.	Характеристика з місця роботи на Лисенчука В.А.	21-22
13.	Довідка про судимість Лисенчука В.А.	23
14.	Постанова про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту стосовно підозрюваного Лисенчука В.А.	24
15.	Постанова про притягнення як обвинувачуваного Лисенчука В.А.	25-26
16.	Протокол допиту обвинувачуваного Лисенчука В.А.	27-30

17.	Протокол додаткового допиту обвинувачуваного Лисенчука В.А.	31-32
18.	Протокол очної ставки між обвинувачуваним Лисенчуком В.А. і свідком Петренком В.П.	33-36
19.	Протокол очної ставки між обвинувачуваним Лисенчуком В.А. і потерпілим Голубом Л.А.	37-40
20.	Постанова про визнання гр-на Голуба Л.А. потерпілим	41
21.	Позовна заява гр-на Голуба Л.А. про відшкодування заподіяної йому матеріальної шкоди	42
22.	Постанова про визнання Голуба Л.А. цивільним позивачем	43-44
23.	Постанова про накладення арешту на майно обвинувачуваного Лисенчука В.А.	45
24.	Протокол накладення арешту на майно обвинувачуваного Лисенчука В.А.	46-47
25.	Розписка гр-ки Лисенчук Л.Н. про охорону майна, переданого їй на зберігання	48
26.	Протокол допиту потерпілого Голуба Л.А.	49-50
27.	Протокол допиту свідка Євкової К.М.	51-52
28.	Протокол допиту свідка Ларіна І.І.	53-54
29.	Протокол допиту свідка Лисенчук Л.Н.	55-56
30.	Протокол допиту свідка Міхсенка А.В.	57-58
31.	Протокол допиту свідка Григорова П.В.	59-60
32.	Протокол допиту свідка Хруслова К.Н.	61-62
33.	Протокол допиту свідка Герасимової Є.П.	63-64
34.	Протокол допиту неповнолітнього свідка Капітонова Г.П.	65-66
35.	Протокол пред'явлення для впізнання обвинувачуваного Лисенчука В.А. свідкові Міхсенку А.В.	67-68
36.	Протокол пред'явлення для впізнання обвинувачуваного Лисенчука В.А. свідкові Хруслову К.Н.	69-70

37.	Протокол пред'явлення для впізнання обвинувачуваного Лисенчука В.А. свідкові Григорову П.В.	71-72
38.	Протокол пред'явлення для впізнання обвинувачуваного Лисенчука В.А. свідкові Герасимовій Є.П.	73-74
39.	Протокол очної ставки між свідком Хрусловим К.Н. і обвинуваченим Лисенчуком В.А.	75-76
40.	Протокол очної ставки між свідком Григоровим П.В. і обвинуваченим Лисенчуком В.А.	77-78
41.	Протокол очної ставки між свідком Міхсенком А.В. і обвинувачуваним Лисенчуком В.А.	78-79
42.	Постанова про призначення судово-медичної експертизи	80
43.	Протокол ознайомлення обвинувачуваного Лисенчука В.А. з постановою про призначення судово-медичної експертизи	81
44.	Постанова про відмову в задоволенні клопотання обвинувачуваного Лисенчука В.А.	82
45.	Висновок судово-медичної експертизи	83-86
46.	Протокол допиту експерта Серьогіної Є.П.	87-88
47.	Протокол допиту обвинуваченого Лисенчука В.А. з пред'явленням висновку судово-медичної експертизи	89-92
48.	Подання	93-94
49.	Повідомлення потерпілого Голуба Л.А. про закінчення досудового слідства	95
50.	Протокол про ознайомлення потерпілого Голуба Л.А. з матеріалами справи	96-97
51.	Протокол оголошення обвинувачуваному Лисенчуку В.А. і його захисникові Фельдману Р. І. про закінчення досудового слідства й про пред'явлення їм матеріалів справи для ознайомлення	
52.	Обвинувальний висновок	100-110
53.	Пакет із документами, що засвідчують особу обвинувачуваного Лисенчука В.А.	

*Слідчий
лейтенант міліції*

Мороз В.В.

Додатки

**Наказ Міністерства юстиції України
від 8 жовтня 1998 року N 53/5
Зареєстровано в Міністерстві юстиції України
3 листопада 1998 р. за N 705/3145**

**Про затвердження Інструкції про призначення
та проведення судових експертиз та експертних досліджень
та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки
та призначення судових експертиз та експертних досліджень**

*(назва із змінами, внесеними згідно з наказом
Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)*

*Із змінами і доповненнями, внесеними
наказами Міністерства юстиції України
від 30 грудня 2004 року N 144/5,
від 10 червня 2005 року N 59/5,
від 29 грудня 2006 року N 126/5,
від 15 липня 2008 року N 1198/5,
від 1 червня 2009 року N 965/5*

Відповідно до статей 7, 8 Закону України “Про судову експертизу” та з метою забезпечення єдиного підходу при проведенні судових експертиз і підвищення якості проведення судових експертиз **НАКАЗУЮ:**

1. Затвердити Інструкцію про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень (далі - Інструкція) та Науково-методичні рекомендації з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень (далі - Рекомендації), що додаються.

(пункт 1 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

2. Управлінню експертного забезпечення правосуддя довести ці Інструкцію та Рекомендації до відома науково-дослідних інститутів судових експертиз Міністерства юстиції України, відомчих експертних служб, правоохоронних органів, суб'єктів підприємницької діяльності.

3. Управлінню експертного забезпечення правосуддя (Головченко Л.М.) та управлінню господарського забезпечення (Антонюку О.Л.) забезпечити видання в потрібній кількості затверджених цим наказом Інструкції та Рекомендацій.

4. Вважати такою, що втратила чинність, Інструкцію про організацію та здійснення судових експертиз в науково-дослідних судово-експертних

установах Міністерства юстиції УРСР, затверджену наказом Міністра юстиції УРСР від 30.05.88 р.

5. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра юстиції України Пасенюка О.М.

Міністр

С.Р. Станік

ЗАТВЕРДЖЕНО

наказом Міністерства юстиції України
від 8 жовтня 1998 р. N 53/5
(у редакції наказу Міністерства юстиції України
від 30 грудня 2004 р. N 144/5)
Зареєстровано
в Міністерстві юстиції України
3 листопада 1998 р. за N 705/3145

ІНСТРУКЦІЯ ПРО ПРИЗНАЧЕННЯ ТА ПРОВЕДЕННЯ СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ ТА ЕКСПЕРТНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Порядок призначення судових експертиз та експертних досліджень (далі - експертизи та дослідження) судовим експертам науково-дослідних інститутів судових експертиз Міністерства юстиції України та атестованим судовим експертам, що не працюють у державних спеціалізованих установах (далі - експерти), їх обов'язки, права та відповідальність, організація проведення експертиз та оформлення їх результатів визначаються Кримінально-процесуальним, Цивільним процесуальним, Господарським процесуальним кодексами України, Кодексом України про адміністративні правопорушення, Митним кодексом України, Законами України "Про судову експертизу", "Про виконавче провадження", іншими нормативно-правовими актами з питань судової експертизи та цією Інструкцією.

1.2. Основними видами експертизи є:

1.2.1. Криміналістична: почеркознавча; авторознавча; технічна експертиза документів; фототехнічна; портретна; трасологічна (крім досліджень слідів пошкодження одягу, пов'язаних з одночасним спричиненням тілесних пошкоджень, які проводяться в бюро судово-медичної експертизи) та балістична; вибухотехнічна; відеозвукозапису; матеріалів, речовин та виробів з них (лакофарбових матеріалів і покриттів; полімерних матеріалів, пластмас; волокнистих матеріалів; нафтопродуктів і пально-мастильних матеріалів; скла, кераміки; наркотичних, сильнодійних і отруйних речовин; спиртмістких сумішей; металів і сплавів).

(підпункт 1.2.1 пункту 1.2 із змінами, внесеними згідно з наказами Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5, від 29.12.2006 р. N 126/5)

1.2.2. Ґрунтознавча.

1.2.3. Біологічна.

1.2.4. Екологічна із дослідження пестицидів.

(підпункт 1.2.4 пункту 1.2 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

1.2.5. Інженерно-технічна: автотехнічна; транспортно-залізнична; стану доріг та дорожніх умов; гірничотехнічна; пожежно-технічна; будівельно-технічна; в галузі охорони праці та безпеки життєдіяльності; електротехнічна; комп'ютерно-технічна; телекомунікаційних систем та засобів.

(підпункт 1.2.5 пункту 1.2 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

1.2.6. Економічна.

(підпункт 1.2.6 пункту 1.2 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

1.2.7. Товарознавча.

1.2.8. Автотоварознавча.

1.2.9. Оціночна (у т. ч. оцінка цілісних майнових комплексів; паїв; цінних паперів; оцінка будівельних об'єктів та споруд; оцінка машин, обладнання, транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів).

(підпункт 1.2.9 пункту 1.2 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

1.2.10. Експертиза охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності.

1.2.11. Психологічна.

1.2.12. Мистецтвознавча.

З метою більш повного задоволення потреб слідчої та судової практики експертні установи можуть організовувати проведення інших видів експертизи (крім судово-медичної та судово-психіатричної).

Для проведення експертизи може утворюватися комісія експертів. Комісійна експертиза проводиться двома чи більшою кількістю експертів.

Експертиза, для вирішення питань якої необхідні знання з різних галузей знань або різних напрямів у межах однієї галузі знань, є комплексною. До проведення таких експертиз, у разі потреби, залучаються фахівці установ та служб (підрозділів) інших центральних органів виконавчої влади або інші фахівці, що не працюють у державних спеціалізованих експертних установах.

Згідно із процесуальним законодавством України експертами можуть виконуватись первинні, додаткові та повторні експертизи.

1.3. Відповідно до чинного законодавства за дорученням правоохоронних органів (у тому числі для вирішення питання про порушення адміністративної чи кримінальної справи), посадових осіб Державної податкової адміністрації України, Державної митної служби України, Державної виконавчої служби, на замовлення адвокатів, захисників та осіб, які самостійно захищають свої інтереси, та їх представників, нотаріусів банківських установ, страхових компаній, а також інших юридичних і

фізичних осіб можуть виконуватись експертні дослідження, що потребують спеціальних знань та використання методів криміналістики і судової експертизи. Результати експертних досліджень викладаються в письмових висновках експертних досліджень згідно з чинним законодавством України.

(пункт 1.3 із змінами, внесеними згідно з наказами Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5, від 15.07.2008 р. N 1198/5, від 01.06.2009 р. N 965/5)

1.4. Проведення експертиз, експертних досліджень з оцінки майна здійснюється на умовах і в порядку, передбачених Законом України “Про судову експертизу”, з урахуванням особливостей, визначених Законом України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні” щодо методичного регулювання оцінки майна.

(пункт 1.4 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5, із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 01.06.2009 р. N 965/5)

1.5. Експертизи та дослідження проводяться експертними установами, як правило, за зонами регіонального обслуговування (перелік зон наведено в додатку).

За наявності обставин, що зумовлюють неможливість або недоцільність проведення експертизи в установі за зоною обслуговування, особа або орган, які призначають експертизу, зазначивши відповідні мотиви, можуть доручити її виконання експертам іншої установи.

(пункт 1.5 доповнено абзацом другим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

1.6. Експертизи та дослідження, які проводяться атестованими судовими експертами, що не працюють у державних установах, здійснюються з урахуванням обмежень, передбачених статтею 7 Закону України “Про судову експертизу”.

1.7. Підставою для проведення експертиз є передбачений законом процесуальний документ (постанова, ухвала) про призначення експертизи, складений уповноваженою на те особою (органом).

Підставою проведення експертного дослідження є письмова заява (лист) замовника (юридична або фізична особа) з обов’язковим зазначенням його реквізитів, з переліком питань, які підлягають розв’язанню, а також об’єктів, що надаються.

У випадках, передбачених законодавством, експертною установою надсилається рахунок вартості робіт за проведення досліджень.

(пункт 1.7 доповнено абзацом третім згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

1.8. Експертизи та дослідження проводяться фахівцями, які мають відповідну вищу освіту, освітньо-кваліфікаційний рівень не нижче спеціаліста, пройшли відповідну підготовку в державних спеціалізованих установах, атестовані та отримали кваліфікацію судового експерта з пев-

ної спеціальності і внесені до Державного реєстру атестованих судових експертів.

1.9. При проведенні експертиз в державній експертній установі організаційне, матеріально-технічне забезпечення їх виконання, контроль за своєчасним проведенням і за дотриманням законів та інших нормативно-правових актів з питань експертизи покладаються на керівника експертної установи.

(пункт 1.9 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

1.10. Якщо експерт здійснює судово-експертну діяльність у складі юридичної особи, що не є державною установою, організаційне, матеріально-технічне забезпечення виконання експертиз та контроль за своєчасним їх проведенням покладається на її керівника.

(пункт 1.10 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

1.11. Експерти, що не працюють в державних спеціалізованих установах та на професійній основі здійснюють судово-експертну діяльність, забезпечують проведення експертиз та досліджень відповідно до вимог Інструкції про особливості здійснення судово-експертної діяльності атестованими судовими експертами, що не працюють у державних спеціалізованих експертних установах, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 24.12.2003 N 170/5, зареєстрованої Міністерством юстиції України 24.12.2003 за N 1209/8530.

1.12. Керівник експертної установи може виступати як експерт відповідно до присвоєної йому експертної спеціальності.

1.13. Строк проведення експертизи встановлюється, у залежності від складності дослідження, з урахуванням експертного навантаження фахівців, керівником експертної установи (або заступником керівника чи керівником структурного підрозділу), у межах:

- 10 днів - щодо матеріалів з невеликою кількістю об’єктів і не складних за характером досліджень;
- 1 місяця - щодо матеріалів із середньою кількістю об’єктів або середньої складності за характером досліджень;
- 2 місяців - щодо матеріалів з великою кількістю об’єктів або складних за характером досліджень;
- більше 2 місяців - щодо матеріалів з особливо великою кількістю об’єктів або найскладніших за характером досліджень (використання криміналістичного обладнання /лазерного, оптичного, електронного/, проведення експериментальних досліджень, застосування декількох методів), при цьому термін виконання не повинен перевищувати 3 місяців.

(абзац п'ятий пункту 1.13 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

У виняткових випадках, якщо експертиза є особливо складною, потребує вирішення більше десяти питань або вирішення питань, які пот-

ребують декількох досліджень, чи налічує більше п'яти томів матеріалів справи, або є комплексною чи потребує залучення фахівців з інших установ (у тому числі судово-медичних), підприємств, організацій і не може бути виконана в зазначені строки, більший розумний строк установлюється за письмовою домовленістю з органом (особою), який призначив експертизу, після попереднього вивчення експертом наданих матеріалів. Попереднє вивчення матеріалів при нескладних та середньої складності дослідженнях не повинно перевищувати п'яти днів; при складних та найскладніших дослідженнях - відповідно десяти та п'ятнадцяти днів.

(абзац шостий пункту 1.13 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5, у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

У разі відмови органу, що призначив експертизу, у погодженні запропонованого розумного строку проведення експертизи, матеріали справи можуть бути повернені з пропозицією призначити експертизу іншим суб'єктам судово-експертної діяльності, визначеним у статті 7 Закону України "Про судову експертизу".

(пункт 1.13 доповнено новим абзацом сьомим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

У випадку невиконання клопотань експерта щодо надання додаткових матеріалів, несплати вартості експертизи в порядку, передбаченому чинним законодавством, незабезпечення доступу до об'єкта дослідження (учинення перешкод з боку сторін, що беруть участь у справі, в обстеженні об'єкта), матеріали справи можуть бути повернуті органу (особі), який призначив експертизу, із зазначенням мотивованих причин неможливості її проведення.

(пункт 1.13 доповнено новим абзацом восьмим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5, у зв'язку з цим абзаци сьомий та восьмий вважати відповідно абзацами дев'ятим та десятим)

Строк проведення експертизи починається з робочого дня, наступного за днем надходження матеріалів до експертної установи, і закінчується у день направлення їх особі або органу, які призначили експертизу. Якщо закінчення встановленого строку проведення експертизи припадає на неробочий день, то днем закінчення строку вважається наступний за ним робочий день.

У строк проведення експертизи не включається строк виконання клопотань експерта, пов'язаних з витребуванням додаткових матеріалів або усуненням інших недоліків, допущених особою або органом, яка призначила експертизу.

2. ОБОВ'ЯЗКИ, ПРАВА ТА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЕКСПЕРТА

2.1. На експерта покладаються такі обов'язки:

2.1.1. Прийняти до виконання доручену йому експертизу.

2.1.2. Провести повне дослідження, дати обґрунтований та об'єктивний висновок.

2.1.3. Повідомити в письмовій формі особу або орган, яка призначила експертизу, про неможливість її проведення, якщо поставлене питання виходить за межі компетенції експерта або якщо надані йому матеріали недостатні для вирішення поставленого питання, а витребувані додаткові матеріали не були отримані.

2.1.4. З'явитися на виклик особи або органу, яка призначила експертизу, для надання роз'яснень чи доповнень з приводу проведеної експертизи або причин повідомлення про неможливість її проведення.

2.1.5. Заявити самовідвід за наявності передбачених законом обставин.

2.1.6. З дозволу особи або органу, яка призначила експертизу, проводити окремі дослідження в присутності підозрюваного, обвинуваченого, підсудного та інших осіб у випадках, передбачених законодавством.

2.2. Експерт має право:

2.2.1. Ознайомлюватись з матеріалами справи, які стосуються експертизи.

2.2.2. Порушувати клопотання відповідно до процесуального законодавства про надання додаткових та інших матеріалів, необхідних для вирішення поставлених питань.

2.2.3. З дозволу особи або органу, яка призначила експертизу, бути присутнім під час проведення слідчих, судових, виконавчих дій та задавати питання, що стосуються предмета чи об'єкта експертизи.

2.2.4. Указувати у висновку на факти, які мають значення для справи, але стосовно яких йому не були поставлені питання, та на обставини, що сприяли (могли сприяти) вчиненню правопорушення.

2.2.5. У разі незгоди з іншими членами експертної комісії - скласти окремі висновки.

2.2.6. Викладати письмово відповіді на питання, які ставляться йому під час надання роз'яснень.

2.2.7. Оскаржувати в установленому порядку дії та рішення особи або органу, яка призначила експертизу, що порушують права експерта або порядок проведення експертизи.

2.2.8. На забезпечення безпеки за наявності відповідних підстав.

2.3. Експерту забороняється:

2.3.1. Проводити експертизу без письмової вказівки керівника (заступника) експертної установи, керівника структурного підрозділу, за винятком експертиз, доручених йому безпосередньо органом дізнання, слідчим, після огляду, у якому він брав участь як спеціаліст, а також експертиз, які проводяться під час судового розгляду.

2.3.2. Самостійно збирати матеріали, які підлягають дослідженню, а також вибирати вихідні дані для проведення експертизи, якщо вони відображені в наданих йому матеріалах неоднозначно.

2.3.3. Розголошувати без дозволу прокурора, слідчого, особи, яка провадить дізнання, суду дані, що стали йому відомі під час проведення експертизи, та повідомляти її результати будь-кому, крім особи (органу), що призначила експертизу.

2.3.4. Вступати у не передбачені порядком проведення експертизи контакти з особами, якщо такі особи прямо чи побічно зацікавлені в результатах експертизи.

2.3.5. Зберігати матеріали справ та об'єкти експертних досліджень поза службовим приміщенням.

2.4. За надання завідомо неправдивого висновку, за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків, а також за розголошення даних, що стали йому відомі під час проведення експертизи, експерт несе кримінальну відповідальність.

За злісне ухилення від явки до органів дізнання та досудового слідства або суду експерт несе адміністративну відповідальність.

За допущені порушення під час проведення експертизи, що не тягнуть за собою кримінальної чи адміністративної відповідальності, експерт може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

3. ОФОРМЛЕННЯ МАТЕРІАЛІВ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ЕКСПЕРТИЗ (ДОСЛІДЖЕНЬ)

3.1. Експертиза проводиться після подання особою чи органом, яка її призначила, матеріалів, оформлених згідно з вимогами процесуального законодавства та цієї Інструкції.

3.2. До експертної установи надаються: постанова (ухвала) про призначення експертизи, об'єкти, зразки для порівняльного дослідження та, у разі потреби, - матеріали справи (протоколи оглядів з додатками, протоколи вилучення речових доказів тощо).

3.3. У постанові (ухвалі) про призначення експертизи вказуються такі дані: місце й дата винесення постанови чи ухвали; посада, звання та прізвище особи, що призначила експертизу; назва суду; назва справи та її номер; обставини справи, які мають значення для проведення експертизи; підстави призначення експертизи; прізвище експерта або назва установи, експертам якої доручається проведення експертизи; питання, які виносяться на вирішення експертів; перелік об'єктів, що підлягають дослідженню (у тому числі порівняльних зразків та інших матеріалів, направлених експертів, або посилення на такі переліки, що містяться в матеріалах справи); інші дані, які мають значення для проведення експертизи.

Якщо під час проведення експертизи об'єкт (об'єкти) дослідження може бути пошкоджений або знищений, у постанові (ухвалі) повинен міститися дозвіл на його пошкодження або знищення.

Орієнтовний перелік питань, що можуть бути поставлені при проведенні експертизи, надається в Науково-методичних рекомендаціях з питань підготовки і призначення судових експертів.

3.4. Вилучення об'єктів, що підлягають дослідженню, та відібрання зразків оформлюються протоколами згідно з вимогами процесуального законодавства. У них, крім загальних реквізитів такого роду документів, зазначається, які саме зразки були вилучені або відібрані, їх кількість, умови відбору або вилучення, а також інші обставини, що мають значення для вирішення поставлених питань. Протокол мають підписати всі особи, які брали участь у вилученні об'єктів, відібранні зразків.

Об'єкти, що надаються на дослідження, відповідно упаковуються та засвідчуються особою у передбаченому законодавством порядку.

Для відібрання зразків особа або орган, які призначили експертизу, можуть залучити спеціаліста.

Якщо в матеріалах справи є дані про особливості виявлення, вилучення, зберігання об'єкта експертного дослідження або про інші обставини, що могли вплинути на його властивості та ознаки, про них слід зазначити в постанові (ухвалі) про призначення експертизи та надіслати засвідчені належним чином копії протоколів слідчих дій в експертну установу (експертів).

3.5. У виняткових випадках, коли об'єкт дослідження не може бути представлений експертів, експертиза може проводитись за фотознімками та іншими копіями об'єкта, його описами та іншими матеріалами, доданими до справи в установленому законом порядку. Про проведення експертизи за такими матеріалами має бути вказано в постанові (ухвалі) про її призначення.

3.6. У разі призначення додаткової або повторної експертизи, крім матеріалів, указаних у пункті 3.3 цієї Інструкції, до експертної установи (експертів) надаються також висновки попередніх експертиз з усіма додатками (фотознімками, порівняльними зразками тощо), а також додаткові матеріали, що стосуються предмета експертизи, які були зібрані після надання первинного висновку.

У постанові (ухвалі) про призначення додаткової або повторної експертизи зазначаються мотиви й підстави їх призначення.

У разі, коли експертиза або додаткова експертиза призначена як повторна, але за процесом дослідження чи наданими об'єктами не є такою по суті, керівником експертної установи організовується проведення відповідної експертизи, а у вступній частині висновку вказуються мотиви зміни її процесуального визначення відповідно до законодавства.

(пункт 3.6 доповнено абзацом третім згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

3.7. У постанові (ухвалі) про призначення комплексної експертизи зазначаються її назва та установа (установи), експертам якої (яких) доручено її проведення, а в разі участі в її проведенні особи, яка не працює в експертній установі, - також прізвище, ім'я та по батькові, освіта, спеціальність, місце роботи, адреса цієї особи, інші дані. У разі, якщо проведення комплексної експертизи доручено експертам декількох установ, у постанові (ухвалі) про її призначення зазначається, яка з них є провідною, тобто яка з них здійснює організацію проведення експертизи, зокрема координацію роботи експертів і зв'язок з особою або органом, яка призначила експертизу.

Якщо проведення комплексної експертизи доручено співробітникам експертної установи та особі, яка не є працівником цієї установи, провідною визначається експертна установа.

Постанова (ухвала) про призначення комплексної експертизи направляється в кожну з установ-співвиконавців, а також особі, яка не є працівником експертної установи. Об'єкти дослідження і матеріали справи направляються провідній установі.

Якщо в постанові (ухвалі) провідну установу не визначено, вона визначається за згодою між керівниками установ, а якщо вони не дійшли до згоди, - то особою чи органом, яка призначила комплексну експертизу.

3.8. Оформлення матеріалів для призначення комісійної експертизи здійснюється за правилами, викладеними в пункті 3.7 цієї Інструкції.

(пункт 3.8 в редакції наказу Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

3.9. Якщо необхідно провести експертизу (дослідження) на місці події або огляд об'єкта за його місцезнаходженням, орган або особа, яка призначила експертизу (замовила дослідження), повинна забезпечити прибуття експерта, безперешкодний доступ до об'єкта, а також належні умови його роботи, а в разі потреби викликати учасників процесу або інших осіб. У разі неявки осіб чи їх законних представників, що викликалися у визначений час на місце події або огляду об'єкта, дослідження (огляд) проводиться без їх участі, про що зазначається у висновку.

3.10. Пункт 3.10 виключено

(згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

4. ОРГАНІЗАЦІЯ ПРОВЕДЕННЯ ЕКСПЕРТИЗ (ДОСЛІДЖЕНЬ) ТА ОФОРМЛЕННЯ ЇХ РЕЗУЛЬТАТІВ

4.1. Керівник експертної установи розглядає отримані матеріали і доручає відповідному структурному підрозділу установи організувати проведення експертизи.

При цьому він може безпосередньо призначити експерта та встановити строк виконання експертизи відповідно до вимог цієї Інструкції або передати вирішення цих питань заступнику керівника установи чи керів-

никові підрозділу. Якщо в установі не проводяться певні види експертиз та відсутні фахівці з певної галузі спеціальних знань, керівник установи повідомляє про це орган (особу), що призначив експертизу, та повертає матеріали справи без виконання.

(абзац другого пункту 4.1 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

4.2. Якщо в одній постанові (ухвалі) про призначення експертизи є питання, що стосуються предметів різних видів експертиз, керівник установи визначає питання, які підлягають вирішенню в кожному з підрозділів, кількість виконуваних при цьому експертиз та послідовність їх виконання.

4.3. Якщо отримані матеріали оформлені з порушеннями, які виключають можливість організації проведення експертизи (не надійшла постанова або ухвала про призначення експертизи, не надійшли об'єкти досліджень тощо), керівник установи терміново у письмовій формі повідомляє про це особу або орган, які призначили експертизу.

Якщо особа або орган, які призначили експертизу, не вживають належних заходів для усунення цих перешкод, керівник установи по закінченні одного місяця з дня направлення повідомлення повертає їм матеріали.

4.4. Організовуючи виконання комплексної експертизи, керівник установи доручає проведення досліджень відповідним підрозділам установи і визначає, який з них є провідним.

Керівник провідного підрозділу за погодженням з керівниками інших підрозділів формує комісію експертів і призначає голову експертної комісії.

Якщо комплексна експертиза виконується експертами кількох установ, комісія експертів формується керівником провідної установи разом з керівниками інших установ-співвиконавців. Голову комісії призначає керівник провідної установи.

4.5. Експерт, призначений головою комісії, не має переваг перед іншими співвиконавцями при вирішенні поставлених питань. Як голова комісії він виконує лише організаційні функції, а саме:

- скликає нараду експертів, на якій ознайомлює їх з постановою (ухвалою) про призначення експертизи та матеріалами, які надійшли на дослідження;

- організовує розробку спільної програми досліджень, у тому числі з визначенням послідовності та термінів виконання окремих досліджень; у разі неузгодження дій комісії при виконанні досліджень чи порушення їх послідовності повідомляє про це керівника установи;

- організовує попереднє вивчення досліджуваних об'єктів членами комісії;

- здійснює зв'язок з керівниками установ (підрозділів), співробітники яких є членами комісії, контролює строки проведення окремих досліджень і координує виконання всієї програми досліджень;

- керує проміжними та підсумковими нарадами експертів;
- складає проект висновку (повідомлення про неможливість надання висновку) або доручає будь-кому з членів комісії.

4.6. Якщо експертиза призначена не як комплексна, але при її проведенні з'ясується, що вирішення поставлених питань або деяких з них потребує застосування спеціальних знань, що належать до різних галузей знань, керівник експертної установи організовує її виконання за правилами проведення комплексної експертизи.

4.7. Якщо проведення комплексної експертизи не може бути здійснене силами експертів даної установи, її керівник повідомляє про це особу або орган, яка призначила експертизу, та просить залучити до проведення експертизи експерта відповідної спеціалізації. Залучення такого експерта провадиться з дотриманням вимог процесуального законодавства України.

4.8. Якщо протягом одного місяця робота комісії експертів різних установ не була розпочата, керівник експертної установи, що здійснював організацію роботи комісії, повідомляє про це орган, що призначив експертизу. Після цього, якщо протягом місяця заходи з організації роботи комісії не вживаються, матеріали повертаються замовнику без виконання.

(розділ 4 доповнено новим пунктом 4.8 згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5, у зв'язку з цим пункти 4.8 - 4.22 вважати відповідно пунктами 4.9 - 4.23)

4.9. Якщо експерт порушив клопотання про надання йому додаткових матеріалів, але протягом місяця не отримав відповіді, він письмово повідомляє особу або орган, яка призначила експертизу, про неможливість надання висновку.

Якщо особа або орган, що призначили експертизу, звернулися до експертної установи про продовження строків подання додаткових матеріалів, керівник установи може призупинити строк проведення досліджень на термін до 1 місяця.

(пункт 4.9 доповнено абзацом другим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

4.10. При проведенні дослідження експерт повинен уживати заходів щодо збереження наданих на експертизу об'єктів, аби не допустити їх знищення або пошкодження.

Якщо за характером дослідження зберегти об'єкт неможливо, а в постанові (ухвалі) відсутній дозвіл на пошкодження (знищення) цього об'єкта, то на його пошкодження чи знищення має бути отримана письмова згода особи або органу, яка призначила експертизу.

У разі пошкодження чи знищення об'єкта в процесі дослідження до висновку експертизи вноситься про це відповідний запис. Пошкоджені під час дослідження об'єкти або їх залишки повертаються особі або органу, яка призначила експертизу.

Документальні матеріали, які були об'єктом дослідження, а також надані для порівняльного дослідження зразки позначаються відповідними штампами й після проведення експертизи (дослідження) повертаються особі або органу, яка призначила експертизу.

4.11. Висновок експерта (повідомлення про неможливість надання висновку) розглядається керівником експертної установи (або його заступником) і направляється особі або органу, яка призначила експертизу.

Якщо при ознайомленні з висновком судового експерта буде встановлено, що дослідження проведені з недотриманням чи відхиленням від методики дослідження, керівник судово-експертної установи може передоручити проведення судової експертизи комісії експертів, до якої включається також судовий експерт, який проводив попереднє дослідження. Експерти комісії у разі згоди між собою підписують спільний висновок експертів, а у разі виникнення розбіжностей між членами комісії складається декілька висновків відповідно до позицій експертів.

(абзац другий пункту 4.11 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

Висновок експерта або повідомлення про неможливість надання висновку, який дається поза експертною установою (у судовому засіданні, на місці події), розглядається керівником установи після надходження матеріалів експертизи до установи. Про зауваження, які виникли в керівника експертної установи після ознайомлення з висновком експерта (повідомлення про неможливість надання висновку), він може повідомити особу або орган, яка призначила експертизу.

4.12. Висновок експерта складається з трьох частин: вступної (Вступ), дослідницької (Дослідження) та заключної (Висновки).

(пункт 4.12 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 15.07.2008р. N 1198/5)

4.13. У вступній частині висновку експерта зазначаються:

- найменування документа ("Висновок"), його номер, за наявності відповідних підстав - характер експертизи (чи є вона додатковою, повторною, комісійною або комплексною), вид (назва) експертизи, за якою справою (кримінальною, цивільною, господарською, номер справи) вона проводиться;

- дата складання висновку;

- дата надходження постанови (ухвали), об'єктів і матеріалів справи до експертної установи (її найменування), експерта (його ім'я, по батькові);

- найменування і дата складання документа, на підставі якого виконується експертиза (постанова, ухвала), та найменування особи (посада, прізвище, ініціали) або органу, яка призначила експертизу;

- перелік об'єктів, що підлягають дослідженню, та зразків (у разі надходження);

- відомості про надані матеріали справи (у тому числі вид (назва) матеріалів (документів) та кількість аркушів);

- спосіб доставки та вид упаковки досліджуваних об'єктів із зазначенням у необхідних випадках відомостей про те, чи впливав спосіб упаковки на їх збереженість;

- перелік питань (дослівно у формулюванні постанови чи ухвали), які винесено на вирішення експертизи; якщо питання у постанові (ухвалі) сформульовано неясно або редакція питання в постанові (ухвалі) не відповідає Науково-методичним рекомендаціям з питань підготовки і призначення судових експертиз, але зміст завдання експертові зрозумілий, то після наведення питання в редакції постанови (ухвали) про призначення експертизи він може дати відповідні роз'яснення і викласти питання в редакції, що відповідає згаданим Рекомендаціям; якщо поставлено декілька питань, експерт має право згрупувати їх і викласти в послідовності, яка забезпечує найбільш доцільний порядок дослідження; якщо деякі питання, що містяться у постанові (ухвалі), вирішувались при проведенні експертиз різних видів, - відомості (експертна установа, номер та дата висновку) про ці експертизи; якщо питання, які поставлені на вирішення експертизи, доцільно вирішувати в іншому порядку, ніж той, що визначений у постанові (ухвалі) про призначення експертизи, - указується, у якому порядку вирішуватимуть ці питання;

- питання, які вирішуються експертом у порядку експертної ініціативи;

- абзац одинадцятий пункту 4.13 виключено

(згідно з наказом Міністерства юстиції України від 01.06.2009 р. N 965/5)

- дані про експерта (експертів): посада, клас судового експерта, науковий ступінь та вчене звання, прізвище, ім'я та по батькові, освіта, експертна спеціальність, стаж експертної роботи, номер свідоцтва про присвоєння кваліфікації судового експерта;

- попередження експерта про кримінальну відповідальність за надання завідомо неправдивого висновку за ст. 384 Кримінального кодексу України (в необхідних випадках - за відмову від надання висновку за ст. 385 Кримінального кодексу України);

- дату направлення клопотання експерта про надання додаткових матеріалів, дату надходження додаткових матеріалів або відомостей про наслідки розгляду клопотання; обставини справи, які мають значення для надання висновку, з обов'язковим зазначенням джерела їх отримання;

- при проведенні повторних експертиз указуються відомості про первинну (попередні) експертизу (прізвища, ініціали експертів, назва експертної установи чи місце роботи експертів, номер і дата висновку експертизи, зміст заключних висновків первинної (попередніх) експертизи; зміст питань, які були поставлені перед експертом на повторне вирішення, а також мотиви призначення повторної експертизи, які зазначені в постанові (ухвалі) про її призначення); у разі, якщо такі мотиви в постанові (ухвалі) відсутні, про це робиться відповідний запис;

- при проведенні комісійних та комплексних експертиз зазначається голова комісії (провідний експерт);

- відомості про процесуальні підстави та осіб, які були присутні під час проведення досліджень (прізвище, ініціали, процесуальний статус);

- нормативні акти та література, які використовувались експертом при вирішенні поставлених питань, із зазначенням, відповідно, їх дати, номера прийняття, редакції та бібліографічних даних.

4.14. У дослідницькій частині висновку експерта описуються процес дослідження та його результати, а також дається обґрунтування висновків з поставлених питань.

Дослідницька частина повинна включати:

- відомості про стан об'єктів дослідження, застосовані методи (методики) дослідження, їх реєстраційний номер, умови їх використання;

- посилання на ілюстрації, додатки та необхідні роз'яснення до них;

- експертну оцінку результатів дослідження.

Опис процесу застосування інструментальних методів дослідження та проведення експертних експериментів можуть обмежуватись викладенням кінцевих результатів. У зазначених випадках графіки, діаграми, таблиці, матеріали експертних експериментів мають зберігатись у наглядних експертних провадженнях і на вимогу осіб, які призначили експертизу (дослідження), можуть надаватись їм для ознайомлення.

За наявності в постанові (ухвалі) про призначення експертизи питань, які не належать до предмета експертизи або не входять до компетенції експерта, указуються причини, з яких ці питання не можуть бути вирішені.

(пункт 4.14 доповнено новим абзацом сьомим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 01.06.2009 р. N 965/5, у зв'язку з цим абзаци сьомий та восьмий вважати відповідно абзацами восьмим та дев'ятим)

Узагальнення та оцінка результатів окремих досліджень, які є підставою для формулювання висновків, можуть викладатись у синтезуючому розділі дослідницької частини висновку експерта.

У дослідницькій частині висновку експерта при проведенні повторної експертизи вказуються причини розбіжностей з висновками попередніх експертиз, якщо такі розбіжності мали місце.

4.15. У заключній частині викладаються висновки за результатами дослідження у вигляді відповідей на поставлені питання в послідовності, що визначена у вступній частині.

(абзац перший пункту 4.15 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

На кожне з поставлених питань має бути дано відповідь по суті або вказано, з яких причин неможливо його вирішити.

У разі, якщо заключний висновок не може бути сформульований у стислій формі, допускається посилання на результати досліджень, викладених у дослідницькій частині.

4.16. Висновок експерта (експертів) оформлюється на бланку експертної установи і підписується експертом (експертами), який проводив дослідження. Підписи у заключній частині засвідчуються відбитком печатки експертної установи на кожній сторінці тексту заключних висновків.

Якщо до висновку експерта додаються фототаблиці, креслення, схеми, діаграми тощо, вони також підписуються експертом (експертами); підписи засвідчуються відбитком печатки експертної установи.

Якщо експерт не є працівником державної спеціалізованої установи і працює на професійній основі самостійно, він засвідчує наданий ним висновок своїм підписом і печаткою із зазначенням ідентифікаційного номеру. Якщо експерт працює у складі юридичної особи, його висновок також засвідчується підписом керівника та печаткою юридичної особи.

(абзац третій пункту 4.16 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

4.17. Висновок експертів при проведенні комплексної експертизи складається за правилами, викладеними в пунктах 4.11 - 4.15 цієї Інструкції, з урахуванням таких особливостей:

(абзац перший пункту 4.17 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

- у вступній частині додатково зазначаються дані про інші експертизи, якщо їх результати використовувались для вирішення питань, поставлених перед комплексною експертизою;

- дослідження, які проводились окремими експертами, описуються у відповідних розділах дослідницької частини із зазначенням прізвищ експертів;

- узагальнення та оцінка результатів досліджень фіксуються у синтезуючому розділі дослідницької частини висновку експертів.

4.18. Спільний висновок комісії експертів підписується експертами, які брали участь у сукупній оцінці результатів усіх досліджень і дійшли згоди.

У разі, якщо згоди між ними не було досягнуто, складається декілька висновків експертів (за кількістю точок зору) або один, у якому вступна і дослідницька частини підписуються всіма експертами, а заключна - окремими, під відповідними висновками або згідно з проведеними ними дослідженнями.

4.19. При проведенні первинної експертизи співробітниками однієї експертної установи висновок експерта (експертів) та додатки до нього складаються у двох примірниках, один з яких направляється особі або органу, яка призначила експертизу, а другий оформлюється як наглядове провадження і зберігається в архіві експертної установи.

При проведенні повторної експертизи співробітниками однієї експертної установи висновок і додатки до нього складаються:

- у двох примірниках - у разі, якщо висновки повторної експертизи повністю підтверджують висновки первинної (попередньої) експертизи.

Перший примірник направляється органу або особі, яка призначила експертизу, другий - оформлюється як наглядове провадження і залишається в архіві експертної установи, що проводила повторну експертизу;

- у чотирьох примірниках - у випадку непідтвердження (повністю або частково) повторною експертизою висновків первинної (попередньої) експертизи. Перший примірник направляється органу або особі, яка призначила експертизу, другий - оформлюється як наглядове провадження і залишається в архіві експертної установи, що проводила повторну експертизу, третій - направляється до експертної установи, яка проводила первинну (попередню) експертизу, четвертий - направляється до Міністерства юстиції України.

На повторні експертизи складаються контрольні картки, які надсилаються у термін до 5 днів установі (службі), у якій виконувалась первинна (попередня) експертиза, та до Міністерства юстиції України. Один примірник картки залишається в експертній установі, що проводила повторну експертизу.

При проведенні експертиз експертами декількох експертних установ наглядові провадження оформлюються у кількості, яка відповідає числу установ, що були зайняті в її проведенні.

Висновки експерта (експертів) з додатками направляються особі або органу, яка призначила експертизу, керівником експертної установи (керівником провідної експертної установи).

4.20. Висновок експерта при проведенні експертизи під час судового розгляду складається за правилами цього розділу Інструкції, з урахуванням таких винятків:

- у вступній частині висновку не вказується запис щодо попередження експерта про відповідальність за надання завідомо неправдивого висновку (такий запис робиться в протоколі судового засідання);

- якщо з питань, які вирішувались під час судового розгляду, експертом проводилась експертиза на попередніх стадіях процесу, він має право послатись на її результати.

Другий примірник висновку експерта при проведенні експертизи під час судового розгляду і копія ухвали суду (постанови судді) про її призначення подається експертом до експертної установи.

4.21. Повідомлення про неможливість подання висновку складається з трьох частин: вступної, мотивувальної та заключної.

У вступній частині викладаються відомості, указані в пункті 4.12 цієї Інструкції. У повідомленні про неможливість надання висновку експерт попереджається про кримінальну відповідальність за ст. 385 Кримінального кодексу України.

(абзац другий пункту 4.21 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2005 р. N 59/5)

У мотивувальній частині викладаються причини, які обумовили неможливість надання висновку.

**Додаток
до Інструкції про призначення
та проведення судових експертиз
та експертних досліджень**

**Перелік регіональних зон обслуговування науково-
дослідними інститутами судових експертиз
Міністерства юстиції України**

Дніпропетровський науково-дослідний інститут судових експертиз
Дніпропетровська, Запорізька області

Донецький науково-дослідний інститут судових експертиз
Донецька і Луганська області

Київський науково-дослідний інститут судових експертиз
м. Київ, Вінницька, Житомирська, Київська, Тернопільська, Хмельницька,
Черкаська і Чернігівська області

Кримський науково-дослідний інститут судових експертиз
Автономна Республіка Крим

Львівський науково-дослідний інститут судових експертиз
Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська і
Чернівецька області

Одеський науково-дослідний інститут судових експертиз
Кіровоградська, Миколаївська, Одеська і Херсонська області

**Харківський науково-дослідний інститут судових експертиз ім.
засл. проф. М. С. Бокаріуса**
Полтавська, Сумська, Харківська області та м. Севастополь

**Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелекту-
альної власності**
Зона обслуговування поширюється на всі регіони.

*(додаток із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції
України від 29.12.2006 р. N 126/5)*

*(Інструкція в редакції наказу Міністерства юстиції України від 30.12.2004р.
N 144/5)*

У заключній частині вказується про неможливість надання висновку.

Повідомлення про неможливість надання висновку оформлюється на бланку експертної установи, підписується експертом; підпис у заключній частині засвідчується відбитком печатки експертної установи.

Повідомлення про неможливість надання висновку складається у двох примірниках. Один примірник керівник експертної установи надсилає особі або органу, яка призначила експертизу, а другий - оформлюється як наглядове провадження і залишається в архіві експертної установи.

Якщо таке повідомлення надається під час судового розгляду, воно складається і підписується експертом у двох примірниках, один з яких подається до суду, а другий - керівникові експертної установи.

Якщо з одних питань експерт може дати відповідь, а з інших є підстави для повідомлення про неможливість надання висновку, складається один документ - висновок експерта. У цьому випадку експерт попереджається про кримінальну відповідальність за статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.

4.22. Предмети та документи, що були об'єктами експертного дослідження, підлягають поверненню особі або органу, яка призначила експертизу, разом з висновком експертизи або повідомленням про неможливість надання висновку.

4.23. Експертні дослідження виконуються в порядку, передбаченому для проведення експертиз. Хід і результати таких досліджень викладаються у висновку експертного дослідження із зазначенням спеціалізації.

Висновок експертного дослідження складається за структурою та змістом висновку експерта, за такими винятками:

у вступній частині висновку зазначається, хто і коли звернувся до установи чи безпосередньо до експерта із замовленням про проведення дослідження;

опускається запис, який стосується відповідальності особи, що проводить дослідження, за надання завідомо неправдивого висновку.

(пункт 4.23 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 01.06.2009 р. N 965/5)

**Начальник управління експертного
забезпечення правосуддя**

Л. М. Головченко

ЗАТВЕРДЖЕНО
наказом Міністерства юстиції України
від 8 жовтня 1998 р. N 53/5
(у редакції наказу Міністерства юстиції
України від 30 грудня 2004 р. N 144/5)

Науково-методичні рекомендації з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень

(назва у редакції наказу Міністерства юстиції України
від 01.06.2009 р. N 965/5)

Почеркознавча експертиза

1. Головним завданням почеркознавчої експертизи є ідентифікація виконавця рукописного тексту, обмежених за обсягом рукописних записів (буквених та цифрових) і підпису. Цією експертизою вирішуються і деякі неідентифікаційні завдання (установлення факту виконання рукопису в незвичайних умовах або в незвичайному стані виконавця, навмисно зміненим почерком, з наслідуванням (імітацією) почерку іншої особи, визначення статі виконавця, а також належності його до певної групи за віком тощо).

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи виконано рукописний текст (рукописні записи) певною особою?

Чи виконані декілька рукописних текстів (рукописних записів) однією особою?

Чи виконано рукописний текст навмисно зміненим почерком?

Чи виконано рукописний текст у незвичайних умовах під впливом збиваючих факторів (природних, штучних)?

Чи перебувала особа, яка виконала рукописний текст, у незвичайному стані?

Чи володіє особа, яка виконала рукопис, навичками написання спеціальними шрифтами?

Аналогічні питання можуть вирішуватись і щодо виконавців підписів.

Особою якої статі виконано рукописний текст?

До якої групи за віком належить виконавець рукописного тексту?

Чи виконано підпис тією особою, від імені якої він зазначений, або іншою особою?

Чи виконано підпис в незвичайних умовах під впливом збивальних факторів (природних, штучних)?

У виняткових випадках, коли оригінали досліджуваних документів не можуть бути представленими експертові, експертиза може проводитись за фотознімками та іншими копіями документа, приєднаними до справи у встановленому законом порядку. Про проведення експертизи за такими матеріалами має бути вказано у постанові (ухвалі) про її призначення. Почеркознавчі дослідження за копіями об'єктів дослідження можуть бути проведені лише після вирішення експертами в галузі технічного дослідження документів питання про відсутність монтажу. У таких випадках можуть вирішуватися такі питання:

(абзац чотирнадцятий пункту 1 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

Чи виконано певною особою рукописний текст (рукописні записи) у документах, електрофотографічні копії яких надані на дослідження?

Чи виконано підпис, зображення якого міститься в електрофотографічній копії документа, тією особою, від імені якої він зазначений?

2. Для проведення досліджень слідчий (суддя)⁷² повинен надати експертові вільні, умовно-вільні та експериментальні зразки почерку (цифрових записів, підпису) особи, яка підлягає ідентифікації⁷³.

3. Перед приєднанням вільних та умовно-вільних зразків до матеріалів справи слідчий (суддя) повинен пред'явити їх особі, яка підлягає ідентифікації, а потім позначити кожний зразок, тобто указати, що це вільний зразок почерку (підпису) певної особи (вказати її прізвище, ім'я, по батькові) та посвідчити це своїм підписом.

У разі неможливості пред'явити зазначені зразки (смерть виконавця, від'їзд тощо) як зразки слід надавати документи або інші папери, на яких рукописні тексти (підписи) достовірно виконані особою, щодо якої ставиться питання з ідентифікації її як виконавця досліджуваного рукопису (наприклад, заяву про отримання паспорта (форма N 1), паспорт, різного роду посвідчення, на яких є власноручний підпис, та ін.).

4. Вільні зразки по змозі повинні відповідати об'єкту, який досліджується, за часом виконання, за видом матеріалів письма (папір, олівець, кулькова ручка тощо), за формою документа (накладні, відомості та ін.), за його змістом та цільовим призначенням.

⁷² Тут і далі, якщо не вказано інше, рекомендації, адресовані слідчому (судді), стосуються й інших осіб або органів, які призначають експертизу.

⁷³ Вільними зразками є рукописні тексти, рукописні записи (буквені та цифрові), підписи, достовірно виконані певною особою до порушення кримінальної (відкриття цивільної чи господарської) справи і не пов'язані з її обставинами; умовно-вільними є зразки почерку, виконані певною особою до виникнення справи, але пов'язані з обставинами цієї справи, або виконані після виникнення справи, але не в зв'язку з її обставинами; експериментальні зразки почерку - це такі, що виконані за завданням слідчого (судді) у зв'язку з призначенням даної експертизи.

Якщо текст (підпис), що досліджується, виконано друкованими літерами або спеціальним шрифтом, слід по змозі надати вільні зразки аналогічного характеру.

5. Відбирати експериментальні зразки почерку необхідно у два етапи. На першому етапі особа, почерк якої підлягає ідентифікації, виконує текст за тематикою, близькою до досліджуваного об'єкта, у звичних умовах (сидячи за столом, із звичним приладдям письма, при денному освітленні). На другому етапі зразки відбираються під диктовку тексту, аналогічного за змістом тому, що досліджується, або спеціально складеного тексту, який містить фрази, слова і цифри, узяті з рукописного тексту, що досліджується. На цьому етапі зразки відбираються в умовах, що максимально наближаються до тих, у яких виконувався рукописний текст, що досліджується, тобто в тій самій позі (лежачи, стоячи та ін.), таким самим приладдям письма та на папері того самого виду (за розміром, лінуванням, характером поверхні тощо), що й документ, який досліджується. Якщо буде помічено, що той, хто пише, намагається змінити свій почерк, темп диктовки слід прискорити.

6. У разі, коли тексти, що досліджуються, і особливо підписи, виконувались на бланках (касові ордери, квитанції, поштові перекази, платіжні відомості та ін.), експериментальні зразки слід відбирати на таких самих бланках або на папері, що розграфлений у відповідності до бланка.

7. Якщо розташування підпису, що досліджується, не визначається характером документа, експериментальні зразки відбираються на окремих аркушах як лінованого, так і нелінованого паперу.

Після нанесення 10 - 15 експериментальних підписів аркуші паперу треба міняти.

8. Якщо рукописний текст, що досліджується, виконано "друкованими" літерами і цифрами або спеціальним шрифтом (креслярським, бібліотечним та ін.), експериментальні зразки на другому етапі (див. п. 5) також повинні бути виконані "друкованими" літерами і цифрами або відповідним шрифтом.

Переписування з документа, що досліджується, або з машинописного (друкарського) тексту неприпустиме.

9. Якщо вбачаються підстави, що виконавець досліджуваного рукописного тексту намагався змінити свій почерк (писав лівою рукою, з іншим нахилом тощо), додатково відбираються зразки, виконані таким самим чином.

10. Експериментальні зразки посвідчуються слідчим (суддею). У посвідчувальному написі зазначаються прізвище, ім'я та по батькові виконавця, а також особливості зразка (написані лівою рукою, спеціальним шрифтом тощо).

11. Якщо дослідженню підлягає рукописний текст, то вільні та експериментальні зразки надаються у вигляді текстів. При дослідженні підписів

та обмежених за обсягом рукописних записів (буквених та цифрових) вільні та експериментальні зразки надаються як у вигляді відповідних текстів (записів), так і у вигляді підписів.

12. Як вільні, так і експериментальні зразки буквеного або цифрового письма бажано надавати не менше ніж на 15 аркушах. Чим коротший досліджуваний текст (запис), тим більша потреба у вільних зразках. Вільні зразки підпису надаються по змозі не менше ніж на 15 документах, експериментальні - у кількості не менше 5 - 8 аркушів.

13. Якщо необхідно встановити, чи виконаний підпис від імені певної особи іншою особою, надаються вільні та експериментальні зразки почерку та підписів обох осіб. При цьому додатково відбираються експериментальні зразки почерку передбачуваного виконавця не менше ніж на 10 - 15 аркушах у вигляді записів прізвища та ініціалів особи, від імені якої виконано підпис.

14. При вилученні вільних зразків підписів особи, від імені якої виконано досліджуваний підпис, слід відшукувати документи з варіантом підпису, найбільш схожим на підпис, що досліджується. Такі підписи найчастіше зустрічаються у документах, аналогічних досліджуваному.

При відібранні експериментальних зразків підпису особи, від імені якої виконано підпис, слід запропонувати їй розписатися всіма застосовуваними нею варіантами підписів.

Якщо з певних причин виконати будь-які вимоги, що стосуються відбирання та надання зразків, не було можливості, про це слід указати в постанові (ухвалі) про призначення експертизи.

15. Якщо необхідно дослідити велику кількість підписів, їх доцільно розділити на групи (за особами, від імені яких виконано підписи, епізодами справи, видами документів тощо) і за кожною групою призначити окрему експертизу.

Документи кожної групи доцільно пронумерувати (у вільних від тексту місцях) і вказати один раз у постанові (ухвалі) про призначення експертизи як назву документа, так і його порядковий номер, і надалі посилатись тільки на порядковий номер документа.

Якщо виникають труднощі, пов'язані з призначенням багатооб'єктних експертиз підписів, доцільно отримати консультацію експерта (спеціаліста).

16. У постанові (ухвалі) про призначення експертизи слід указати на встановлені слідчим (судом) особливі обставини виконання рукописного тексту, які могли вплинути на змінення ознак почерку (незвична поза або незвичний стан виконавця тощо). Якщо є дані, що виконавцем є особа, у якої порушена координація рухів, про це також слід повідомити експерта. У разі виконання рукописного тексту особою похилого або старечого віку потрібно надати відомості про рік її народження і стан здоров'я на момент можливого виконання об'єкта почерку, що досліджується.

Авторознавча експертиза

17. Основним завданням авторознавчої експертизи є ідентифікація автора тексту.

Авторознавчою експертизою вирішуються ідентифікаційні завдання (щодо ототожнення особи автора тексту), а також неідентифікаційні завдання (діагностичні) про умови складання тексту, факт викривлення ознак писемного мовлення тощо, класифікаційні завдання про місце формування мовленнєвих навичок, рідну мову, освіту автора документа.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є певна особа автором наданого на дослідження тексту?

Чи є певна особа автором декількох різних текстів?

Чи є автор та виконавець тексту однією або різними особами?

Чи складений даний текст кількома авторами?

Які риси соціально-демографічного портрету автора можна встановити за даним текстом?

Яка є основна мова спілкування (рідною мовою) певної особи - автора даного тексту?

Чи спостерігаються в даному тексті ознаки, які можуть свідчити про незвичний психофізіологічний стан автора?

Чи створений текст документа під диктовку або шляхом переписування?

Чи створений текст документа з навмисним перекручуванням писемного мовлення?

Чи містять висловлювання автора статті негативну або позитивну оцінку конкретної особи та її діяльності?

Які значення мають слова, словосполучення, фрази у тексті?

Авторознавчою експертизою можуть вирішуватися також інші питання.

Вирішення питань, поставлених перед авторознавчою експертизою, можливе, як правило, лише за наявності відносно великого тексту (не менше 500 слів).

18. Готуючи матеріали для проведення авторознавчої експертизи з метою встановлення авторства, слідчий (суддя) повинен зібрати вільні, умовно-вільні й експериментальні зразки писемного мовлення особи, яка підлягає ідентифікації.

Зразки писемного мовлення засвідчуються слідчим (суддею) за правилами посвідчення зразків почерку (див. п. 3 розділу "Почеркознавча експертиза").

19. Вільні зразки повинні відповідати досліджуваному тексту за мовою, на якій його складено, і по змозі - за часом виконання; за характером документа, виходячи з його призначення і сфери обігу (доповідна записка, особистий лист, скарга тощо); за іншими суттєвими обставинами, які

могли впливати на формування ознак. Вільні зразки писемного мовлення повинні надаватися не менш як на 25 аркушах.

20. Умовно-вільні зразки надаються як доповнення до вільних, експериментальних, якщо останні не вдалося зібрати в достатньому обсязі.

21. Експериментальні зразки повинні виконуватись мовою документа, що досліджується.

Під час відбирання експериментальних зразків спочатку особі, яка підлягає ідентифікації, пропонують написати текст на вільно обрану нею тему, аналогічну за своїм функціональним призначенням (скарга, особистий лист, службовий лист тощо). Після цього відбираються зразки, аналогічні досліджуваному тексту за своїм функціональним призначенням та за темою тексту. Наприклад, пропонують написати скаргу на дії службової особи.

Мінімальний обсяг кожного зразка - 500 слів. Якщо текст зразка виявився меншим за мінімальний, слід відібрати зразки на інші близькі теми.

За клопотанням експерта можуть відбиратися експериментальні зразки, які за стилем і деякими іншими характеристиками не відповідають документу, що досліджується.

При визначенні характеру й обсягу експериментальних зразків слідчий (суддя) ураховує, наскільки повно зібрані вільні та умовно-вільні зразки, і поповнює їх нестачу за рахунок експериментальних зразків.

Загальний обсяг експериментальних зразків повинен складати 25 - 30 сторінок тексту.

22. До постанови (ухвали) про призначення експертизи бажано додавати соціально-біографічну характеристику ймовірного автора тексту.

Технічна експертиза документів

23. Технічна експертиза документів поділяється на експертизу реквізитів документів, експертизу друкарських форм та експертизу матеріалів документів.

24. Головними завданнями технічної експертизи реквізитів документів є:

24.1. Установлення фактів і способів унесення змін до документів (підчистка, травлення, дописка, переклеювання фотокарток, літер тощо) та виявлення їх первинного змісту.

24.2. Виявлення залитих, замазаних, вицвілих та інших слабо видимих або невидимих текстів (зображень) на різних матеріалах, а також текстів (зображень) на обгорілих та згорілих документах за умови, що папір, на якому вони зображені, не перетворився на попіл.

24.3. Установлення виду та ідентифікація приладів письма за штрихами.

24.4. Визначення відносної давності виконання документа або його фрагментів, а також послідовності нанесення штрихів, що перетинаються.

24.5. Установлення цілого за частинами документа.

24.6. Установлення документа, виготовленого шляхом монтажу із застосуванням копіювально-розмножувальної та комп'ютерної техніки.

24.7. Ідентифікація особи, яка надрукувала машинописний текст, виготовила зображення відтиску печатки за особливостями навичок виконавця.

25. Головними завданнями експертизи друкарських форм є:

25.1. Установлення особливостей виготовлення друкарських засобів (форм) і відображення їх у відбитках.

25.2. Установлення належності літер певному комплекту шрифту.

25.3. Установлення типу, системи, марки, моделі та інших класифікаційних категорій друкарської техніки (друкарські машини, касові, телеграфні, інші літерно-цифрові апарати), ідентифікація цих засобів за відбитками їх знаків; установлення зміни первинного тексту документа, виконаного на друкарській машині.

25.4. Установлення типу, системи, марки, моделі копіювально-розмножувальної техніки (електрофотографічні апарати, факси) та ідентифікація засобів копіювально-розмножувальної техніки за їх відбитками.

25.5. Установлення способу нанесення відтисків печаток, штампів, факсиміле; ідентифікація печаток, штампів, факсиміле тощо за їх відтисками; відповідність часу нанесення відтисків печаток, штампів даті виготовлення документа.

25.6. Установлення типу та ідентифікація комп'ютерної техніки за виготовленим за їх допомогою документом.

26. Експертизою матеріалів документів установлюються рід, вид (інша класифікаційна категорія) матеріалів, на яких і за допомогою яких виконувався (виготовлявся) документ (папір, барвники, клейкі речовини та ін.), а також їх спільна (різна) родова (групова) належність; визначення абсолютного часу виконання штрихів рукописних записів у документах.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

До пункту 24.1.

Чи вносились у текст документа зміни? Якщо вносилися, то яким чином (підчистка, дописка, травлення, виправлення тощо) і який зміст первинного тексту?

Чи була замінена в документі фотокартка?

Чи замінювались у документі (договорі, зошиті, книзі, медичній картці тощо) аркуші?

До пункту 24.2.

Який зміст замаскованого (зафарбованого, забрудненого, замазаного тощо) тексту?

Який зміст знебарвленого тексту?

Чи є в даному документі (аркуші паперу) невидимий текст і якщо є, то який саме?

Чи є на документі (аркуші паперу) удавлені штрихи, утворені писальним приладом (знакодрукуювальним пристроєм тощо)? Якщо є, то який зміст тексту, що утворений удавленими штрихами?

Чи є на обгорілих аркушах який-небудь текст і (або) зображення? Якщо є, то який (яке) саме?

До пункту 24.3.

Писальним приладом якого типу виконано рукописні тексти (підписи) у наданому документі?

Яким чином виконаний підпис від імені громадянина Н..., текст документа (за допомогою технічних засобів чи пишучим приладом)?

Чи виконані записи писальним приладом (кульковою ручкою, перовою ручкою, олівцем тощо), наданим на дослідження?

До пункту 24.4.

Чи виготовлені (виконані) дані документи (фрагменти документа) у різний час?

У якій послідовності виконувались реквізити даного документа (підпис, відтиск печатки тощо)?

До пункту 24.5.

Чи становили раніше одне ціле надані на експертизу (дослідження) частини документа?

Чи належали надані на експертизу частини документа визначеному документу (накладній, видатковому касовому ордеру тощо)?

До пункту 24.6.

Чи виготовлено наданий документ шляхом монтажу за допомогою комп'ютерної або копіювально-розмножувальної техніки?

Чи використані для створення змонтованого документа документи, вилучені у гр. Н.?

До пункту 24.7.

Чи намальовано бланк документа даною особою?

Чи вирізана печатка, відтиск якої є на даному документі, певною особою?

Чи певною особою надруковано наданий машинописний текст?

До пункту 25.1.

Який спосіб (способи) поліграфічного друку використано під час виготовлення даного документа?

Яким способом (з використанням набору друкарського шрифту, шляхом рисування тощо) виготовлена дана друкарська форма?

Чи з одного набору (одного стереотипу, одним кліше) надруковані дані документи (наводяться їх найменування)?

Чи відповідає даний цінний папір (грошова купюра, облігація, лотерейний білет тощо) за своїми характеристиками аналогічним цінним

паперам, що виготовляються Держзнаком України (або вказати іншого виробника)?

До пункту 25.2.

Чи є літери, знайдені в даній особі, частиною шрифтової каси (зазначаються гарнітура, кегль) даної друкарні?

До пункту 25.3.

Яким друкарським засобом (тип, марка, модель) виготовлено текст (зображення) у даному документі?

До пункту 25.4.

Який тип, система, марка копіювально-розмножувального апарата, на якому виготовлений текст?

Чи виготовлено наданий документ (відбиток) на даному копіювально-розмножувальному апараті, зразки відбитків якого надані для порівняльного дослідження?

Чи виготовлено надані документи (відбитки) на одному й тому самому копіювально-розмножувальному апараті?

До пункту 25.5.

Яким способом нанесений відтиск печатки (штампа, факсиміле)?

Чи нанесено відтиск печатки (штампа, факсиміле) в даному документі наданою печаткою (штампом, факсиміле)?

Чи нанесено відтиск печатки (штампа, факсиміле) в наданому документі печаткою (штампом, факсиміле), експериментальні та вільні зразки відтисків якої надані для порівняльного дослідження?

Чи нанесено відтиск печатки (штампа, факсиміле) в наданих документах однією і тією самою печаткою (штампом, факсиміле)?

Чи нанесений відтиск печатки (штампа) у той час, яким датований документ?

До пункту 25.6.

Який тип принтера, на якому виготовлений текст?

Чи виготовлено наданий документ на принтері, зразки роздрукованих текстів якого надані для порівняльного дослідження?

Чи виготовлено надані документи на одному чи на різних принтерах?

До пункту 26.

До якого роду, виду (іншої класифікаційної категорії) належить матеріал документа (папір, клей, фарбувальна речовина штрихів записів тощо)?

Чи мають спільну родову (групову) належність матеріали даного примірника друкованої продукції або документа (папір, клей, картон, фарбувальна речовина та ін.) з матеріалами, вилученими з певного місця (склад, цех, квартира та ін.)?

Чи належать надані аркуші паперу до різних партій випуску?

Чи написано текст фарбою з даної ємкості?

Чи виготовлений рукописний текст у той час, яким датований документ?

У який період часу був виконаний рукописний текст у наданому документі?

В один чи різні періоди часу виконано рукописні тексти в наданих документах?

Чи в один період часу були виконані рукописні текст та підпис у наданому документі?

27. Призначаючи експертизу з метою ідентифікації друкарських засобів, до експертної установи слід надіслати порівняльні матеріали: вільні, а також експериментальні зразки - відбитки, виготовлені за допомогою цих засобів. Вільні зразки надаються по змозі, експериментальні - в обов'язковому порядку. Кожний вид зразків потрібно надавати не менше як у трьох примірниках.

Вільні зразки слід відшукувати серед відбитків, які за часом виконання були б якомога більше наближені до досліджуваного відбитка.

28. Якщо для ідентифікації друкарських машин неможливо вишукати вільні зразки, які б збігалися за часом виконання з текстом, що досліджується, слід з'ясувати, чи не ремонтувалась машина в період між виконанням досліджуваного тексту та виконанням вільних зразків, що саме ремонтувалось, зокрема чи не замінювався шрифт (цілком, частина, яка саме)?

Експериментальні зразки друкарських машин повинні мати всі знаки в порядку їх розміщення на клавіатурі машини, показувати максимальну довжину рядків та всіх інтервалів між ними.

Доцільно також при виготовленні експериментальних зразків друкувати знаки у тих комбінаціях, у яких вони наявні в досліджуваному тексті.

Якщо текст, що досліджується, надрукований через копіювальний папір, слід додатково надати зразки, виконані через копіювальний папір.

29. Для ідентифікації печаток та штампів експертів направляються вільні зразки на п'яти - шести документах та експериментальні зразки у вигляді максимально чітких відбитків на білому гладкому папері, нанесених з різним натиском та з різною кількістю мастики.

Вільні зразки відтисків печаток (штампів) повинні бути порівнянними за часом нанесення з наданими на дослідження відтисками.

30. Для ідентифікації касових апаратів експериментальні зразки повинні мати всі знаки чека, що досліджується. Як вільні зразки направляються чеки, які вибиті на даному апараті і мають якомога більше знаків досліджуваного чека. Важливо, щоб зразки і досліджуваний чек мали якомога менший розрив у часі їх виготовлення.

31. Для ідентифікації засобів копіювально-розмножувальної техніки повинні надаватися виготовлені з їх допомогою експериментальні відбитки не менше ніж у п'яти примірниках та вільні, порівнянні за часом виготовлення із наданими для дослідження документами.

32. Для ідентифікації особи за ознаками навичок роботи на друкарській машині (розміщення заголовка, ширина полів, виділення абзаців, розміщення виносок та ін.) надаються:

вільні зразки на декількох аркушах у вигляді текстів, однотипних з досліджуваним (службові листи, статті та ін.), надруковані даною особою приблизно в той самий час, що й досліджуваний текст;

експериментальні зразки тексту обсягом у два - три аркуші, однотипного з тим, що досліджується, надруковані під диктовку особою, що підлягає ідентифікації.

Експериментальні зразки відбираються не менше ніж у три прийоми з невеликим розривом у часі. Це підвищує можливості виявлення відносно стійких ознак навичок виконавця.

33. Для ідентифікації особи, яка нарисувала (вирізала) друкарську форму, надаються вільні зразки відтисків, однотипних з досліджуваним (по змозі), та експериментальні - виконані особою, яка підлягає ідентифікації, з пам'яті і шляхом зарисовування з оригіналу.

До відбору зразків доцільно залучати експерта (спеціаліста).

34. Призначаючи експертизу з метою встановлення відповідності способу виготовлення бланка, іншої поліграфічної продукції зразкам, як порівняльний матеріал надаються бланки справжніх документів з такими самими поліграфічними даними (підприємство-виробник, рік видання, тираж, номер замовлення).

35. Для запобігання пошкодженням кожний з досліджуваних документів слід зберігати в окремому конверті; невеликі - у розгорнутому вигляді, а великі - згорнутими за наявними складками. Прошивати документи, робити на них будь-які написи, підкреслювати або обводити фрагменти, які підлягають дослідженню, забороняється.

36. При призначенні експертиз стосовно документів, виготовлених за допомогою копіювально-розмножувальної техніки, необхідно вжити заходів для збереження її у такому стані, у якому вона перебувала на час вилучення. Не дозволяється здійснювати будь-які операції з такою технікою до її направлення на експертизу.

37. Для розв'язання ідентифікаційних завдань щодо документів, виготовлених за допомогою комп'ютерної техніки, надається ця техніка в комплекті (системний блок комп'ютера, інсталяційний диск з драйвером принтера або багатофункціонального пристрою, з'єднувальні та мережеві кабелі, принтер). До направлення комп'ютерної техніки на експертизу будь-яка робота на ній не дозволяється. Вирішення ідентифікаційних питань проводиться в рамках комплексної комп'ютерно-технічної експертизи та технічної експертизи документів при наявності електронного оригіналу документа (файла). Вилучення комп'ютерної техніки, її огляд має проводитися за участю спеціаліста у галузі комп'ютерно-технічних досліджень.

(пункт 37 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

38. Принтери (особливо струминні) слід направляти на експертизу у найкоротший термін, оскільки застигання барвника може призвести до змін у вигляді та характері нанесення барвника на папір.

39. При призначенні експертиз стосовно документів, виготовлених за допомогою комп'ютерної техніки, необхідно з'ясувати, чи змінювались знімні частини (картриджі) або чи піддавались ремонту які-небудь вузли принтерів. Якщо картриджі лазерних принтерів змінювались, необхідно вжити заходів щодо розшуку відпрацьованих картриджів та подати їх на дослідження. Для проведення експертизи необхідно також вилучити вільні зразки, які були виготовлені на вилученому принтері в період, що відповідає періоду виготовлення досліджуваних документів.

Фототехнічна експертиза

40. Головними завданнями фототехнічної експертизи є:

40.1. Ідентифікація знімальної апаратури за негативами, а також апаратури, яка застосовувалась для виготовлення позитивів (збільшувачі, кадрувальні рамки, глянсувачі та ін.).

40.2. Ідентифікація негатива за позитивом.

40.3. Ідентифікація типу (марки) фото- і кіноматеріалів, які застосовуються для зйомки і для виготовлення фотознімків і кінофільмів.

40.4. Ідентифікація предметів, приміщень та ділянок місцевості, відображених на знімках (негативах).

40.5. Визначення технологічних і технічних характеристик зйомки та виготовлення фотознімків і кінофільмів.

40.6. Визначення розмірних характеристик зображень на фотознімках (кінокадрах) або їх негативах.

40.7. Відновлення первісних зображень на фотознімках.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

До пункту 40.1.

Чи експоновано наданий негатив (обернений позитив) даним фотоапаратом (кінознімальною камерою)?

Чи зняті кадри наданих негативів (обернених позитивів) одним і тим самим знімальним апаратом?

Апарат якого типу (моделі) застосовувався для виготовлення даного фотознімка (кінофільма, кінокадрів)?

Чи виготовлявся даний фотознімок (фотокопія мікрофільму, мікрокартки) за допомогою наданого збільшувача?

Чи застосовувалась певна апаратура (фотозбільшувач, фотоглянсувач, різак) при виготовленні даного фотознімка?

Якого типу фотозбільшувач використовувався для виготовлення даного знімка?

До пункту 40.2.

Чи виготовлено наданий фото- або кінодокумент з даного негатива?

Чи виготовлені дані знімки з одного негатива?

До пункту 40.3.

Якого типу (марки) фотопapіp (кіноплівка, фотоплівка) використовувався для виготовлення даного зображення?

Чи має спільну родову (групову) належність фотоплівка, що використана для виготовлення даного негатива, та фотоплівка, знайдена в певної особи (за типом, місцем виготовлення, іншими характеристиками)?

До пункту 40.4.

Той самий чи різні предмети (приміщення, ділянки місцевості) зафіксовано на даних фотознімках (кінокадрах)?

До пункту 40.5.

Який вид зйомки використовувався для виготовлення даного фотознімка (натурний, репродукційний, комбінований)?

Чи виготовлено даний знімок із застосуванням фотомонтажу?

Який об'єктів застосовувався для зйомки даного об'єкта (нормальний, ширококутний, довгофокусний)?

З якої відстані знято зафіксований на фотознімку об'єкт?

При якому освітленні (природному або штучному) проводилась зйомка?

Чи виготовлено фотознімок з додержанням технології фотографічних процесів?

Чи використовувались при виготовленні фотознімка ті чи інші технічні прийоми (глясування, ретушування, тонування та ін.)?

До пункту 40.6.

Які розміри об'єктів, зафіксованих на фотознімку?

На якій відстані один від одного були два (декілька) зображених на знімку об'єкти?

До пункту 40.7.

Яке зображення було на вицвілому фотознімку?

41. Залежно від поставлених питань експертів надається фото- та кіноапаратура, фотознімки, кінофільми, фото- та кіноматеріали.

42. Якщо в певної особи фото- і кінознімальна апаратура не знайдена, але відомо, що вона в неї була, факт використання цієї апаратури для виготовлення негатива, який досліджується, може бути встановлено шляхом порівняння цього негатива з негативами, щодо яких достовірно відомо, що вони проявлені з плівок (пластинок), якими була заряджена дана апаратура.

43. Фото- і кіноапаратуру, яка пересилається до експертної установи, слід ретельно упакувати з метою збереження від пошкоджень під час транспортування.

Експертиза відеозвукозапису

44. Основними завданнями експертизи відеозвукозапису є:

44.1. Встановлення технічних умов та технології отримання відеозвукозапису.

44.2. Ототожнення особи за фізичними параметрами голосу.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

До пункту 44.1.

Чи на даному технічному пристрої (відеомагнітофоні, диктофоні тощо) зафіксована відеофонограма (фонограма)?

За допомогою одного чи декількох технічних пристроїв зафіксовані конкретні фрагменти відеофонограми (фонограми)?

Чи є надана відеофонограма (фонограма) оригіналом або копією?

Чи проводився запис відеофонограми (фонограми) безперервно?

Чи зазнавала змін надана відеофонограма (фонограма)?

Чи одночасно проводився запис відеозображення та звуку на відеофонограмі?

До пункту 44.2.

Чи брали перелічені особи участь у зафіксованій на фонограмі розмові та які конкретно слова та фрази ними промовлені?

Скільки осіб брало участь у зафіксованій на фонограмі розмові?

45. Для встановлення технічних умов та технології отримання відеозвукозапису на дослідження надається:

- оригінальна фонограма;

- оригінальний пристрій, яким фонограма зафіксована;

- додаткове обладнання, яке використовувалось для запису фонограми у повному складі: мікрофон, джерело живлення, прилади керування тощо;

- повні відомості про внесення конструктивних змін в пристрій запису та додаткове обладнання з зазначенням хронології таких змін.

46. Для ототожнення осіб за усним мовленням, зафіксованим у фонограмі, експерту надаються фонограми з порівняльними зразками у формі бесіди (допиту, очної ставки тощо). Зразки з усним мовленням повинні бути зафіксовані з достатнім рівнем запису, на якісній апаратурі та носіях, які відповідають установленим стандартам та з невеликим терміном використання. У разі потреби для відбирання зразків запису залучається спеціаліст. Експерту також надається протокол прослуховування фонограм з роздрукованим текстом розмов.

47. Встановлення текстового змісту розмов, що зафіксовані у фонограмі, не є окремою експертною задачею, оскільки не потребує застосування спеціальних знань та може проводитись спеціалістом при вирішенні питань персоніфікації мовленнєвого матеріалу чи

застосуванні спеціальних методів покращання розбірливості усного мовлення.

(розділ у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

Портретна експертиза

48. Завданням портретної експертизи є ідентифікація особи (трупа) за фотознімком (фотокарткою, негативом, кінострічкою).

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи зображений на даному фотознімку громадянин П.?

Одна чи різні особи зображені на даних фотознімках?

Чи зображений на фотознімку невпізаного трупа гр. К.?

49. Порівняльними матеріалами для ідентифікації особи за фотознімком можуть бути достовірні фотографії цієї особи (любительські, професійні, а також експериментальні фотознімки, виготовлені, можливо, за участю спеціаліста (слідчим (судом)). Доцільно, щоб серед порівняльних зразків були знімки, близькі до досліджуваного за часом зйомки і ракурсом зображення.

50. Ідентифікація трупа проводиться шляхом порівняння фотознімка трупа з прижиттєвими знімками. Знімки самого трупа повинні бути зроблені не тільки у фас, профіль, але й в декількох інших ракурсах, оскільки серед прижиттєвих знімків може не бути зразків, на яких особа зображена у фас або профіль.

51. Експериментальні порівняльні зразки не слід ретушувати.

Перед фотозйомкою слід зробити туалет трупа.

Трасологічна експертиза

52. Головними завданнями трасологічної експертизи є ідентифікація або визначення родової (групової) належності індивідуально визначених об'єктів за матеріально-фіксованими слідами - відображеннями їх слідоутворювальних поверхонь; діагностика (установлення властивостей, станів) об'єктів; ситуалогічні завдання (установлення механізму слідоутворення тощо).

Трасологічною експертизою можна також установлювати факти, які належать до просторових, функціональних, структурних, динамічних і деяких інших характеристик процесу слідоутворення, а також особливостей слідоутворювальних об'єктів.

Перед трасологічною експертизою можуть ставитись питання про наявність на предметах обстановки місця події слідів взаємодії з іншими

предметами, придатність цих слідів для ідентифікації або про наявність у цих слідах ознак, що орієнтують на пошук зазначених об'єктів.

53. Для вирішення ідентифікаційних завдань експертові необхідно надати: предмети зі слідами, а якщо вилучити їх неможливо, то копії слідів (зліпки, фотознімки); об'єкти, якими, за припущенням слідчого (суду), могли бути залишені ці сліди; дані про час виявлення слідів, умови, у яких були об'єкти зі слідами до їх направлення на експертизу.

Якщо експертові надсилається копія сліду на дактилоплівці або інша копія сліду, необхідно надати схему його розміщення на поверхні предмета (місцевості).

54. Об'єкти дослідження направляються в упаковці, яка забезпечує їх збереження. Речові докази і порівняльні зразки упаковуються окремо.

Поверхня предмета, на якому є сліди, що легко пошкоджуються, наприклад сліди рук, різного роду нашарування тощо, не повинна контактувати з матеріалом упаковки.

Порівняльні зразки позначаються індивідуалізаційними позначками і посвідчуються підписом слідчого (судді). Рекомендації, що стосуються підготовки порівняльних зразків за підвидами трасологічної експертизи, викладені у відповідних частинах цього розділу.

55. Розрізняються такі основні підвиди трасологічної експертизи: експертиза слідів рук людини; експертиза слідів ніг людини, її взуття, шкарпеток, панчіх; експертиза слідів рукавичок, одягу людини, слідів пошкоджень на об'єктах, слідів нашарувань на об'єктах; експертиза слідів ніг (лап) тварини; експертиза знарядь, агрегатів, інструментів, холодної зброї і залишених ними слідів, ідентифікація цілого за частинами, експертиза слідів знаряддя та інструментів; експертиза слідів транспортних засобів; експертиза замикальних та контрольних засобів; експертиза слідів розділу цілого на частини; експертиза рельєфних знаків на металі, пластмасі та інших матеріалах; експертиза холодної зброї; експертиза вузлів та петель.

Не виключається можливість проведення трасологічної експертизи за слідами інших слідоутворювальних об'єктів, зокрема зубів (інших частин тіла людини або тварини), різного роду предметів масового виробництва тощо. З приводу можливостей експертиз і підготовки матеріалів для їх проведення слід отримувати консультації від експерта (спеціаліста).

Експертиза слідів рук (дактилоскопічна експертиза)

56. Головним завданням дактилоскопічної експертизи є ідентифікація особи за слідами її рук, які залишені на місці події. Якщо версія про особу, що залишила слід, ще не висунута, а також якщо слідчий вважає за потрібне встановити, чи є на предметах обстановки місця події невидимі або

слабовидимі сліди, перед експертом може постати питання про наявність такого роду слідів і їх придатність для ідентифікації особи.

Експертиза слідів рук вирішує і ряд неідентифікаційних завдань, пов'язаних з визначенням механізму слідоутворення, особливостями будови руки, яка залишила слід, деякими іншими характеристиками слідоутворювального об'єкта.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на об'єкті сліди рук?

Чи придатні дані сліди для ідентифікації особи?

Чи залишені сліди рук конкретною (однією) особою?

Чи залишені однією особою сліди рук, вилучені в різних місцях?

Чи є на даному предметі сліди рук і якщо так, то чи придатні вони для ідентифікації?

Якою рукою і якими пальцями руки залишено сліди?

Які особливості мають руки людини, що залишила сліди (відсутність пальців, наявність шрамів тощо)?

Якими ділянками поверхні долони залишено сліди?

У результаті якої дії залишено слід (захват, торкання тощо)?

Чи були сліди до вилучення на поверхні конкретного об'єкта?

Чи є ознаки переносу вилучених слідів з однієї поверхні на іншу?

57. Об'єктами дослідження з метою ідентифікації особи за папілярними лініями рук є сліди пальців та (або) долонь.

Речові докази, на яких знайдені сліди рук або припускається їх наявність, мають надсилатися експертові в якомога коротші строки.

Експертиза може бути проведена також шляхом дослідження копії сліду на слідокопіювальній плівці, зліпка об'ємного сліду або масштабного фотознімка сліду.

58. Як порівняльні зразки надаються експериментальні відбитки нігтьових фаланг пальців або відбитки долонь осіб, які підлягають перевірці⁷⁴.

Якщо в процесі слідчого огляду не було встановлено, якою частиною руки залишено слід, експертові направляються експериментальні відбитки всіх трьох фаланг пальців рук, а також відбитки долонь. Коли є дані, які вказують на те, що слід залишено крайньою верхньою ділянкою нігтьової фаланги, крім відбитків нігтьових фаланг, додатково відбираються відбитки цих ділянок.

59. Якщо мається на увазі, що сліди рук після проведення дактилоскопічної експертизи будуть направлені на судово-медичну експертизу

⁷⁴ До кола осіб, що перевіряються, слід включати і тих, що не причетні до скоєння злочину, якщо вони могли залишити сліди на місці події, наприклад мешканців квартири, в якій скоєно крадіжку. Установлення того факту, що слід залишила саме ця особа, відверне пошук нових підозрюваних і призначення зайвих експертиз.

(для встановлення групи крові та ін.), про це слід зазначити в постанові про призначення дактилоскопічної експертизи, що дасть змогу уникнути застосування методів, які виключають надалі проведення судово-медичного дослідження об'єкта.

Експертиза слідів ніг людини та взуття

60. Головними завданнями цього виду трасологічної експертизи є ідентифікація людини за слідами: босих ніг, шкарпеток, панчіх, взуття та вирішення діагностичних завдань з установлення особливостей пересування людини, розміру взуття, зросту людини тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на даній поверхні (даному предметі) сліди босих ніг (панчіх, шкарпеток, взуття) людини та чи придатні ці сліди для ідентифікації людини (панчіх, шкарпеток, взуття)?

Чи залишені сліди даною особою або шкарпетками, панчохами чи взуттям, вилученими у певної особи?

Чи залишені сліди ніг (шкарпеток, панчіх, взуття), виявлені в різних місцях, однією особою (тими самими шкарпетками, панчохами, взуттям)?

Взуттям якого виду залишені дані сліди і які його характеристики і особливі ознаки (розмір, ступінь зношування тощо)?

Який орієнтовно зріст людини, яка залишила сліди?

Які особливості ходи людини відбилися у “доріжці слідів”?

Який механізм утворення слідів взуття?

61. Якщо об'єктом експертизи є зліпок об'ємного сліду або поверхневий відбиток босої ноги, слідчий для порівняльного дослідження виготовляє 2 - 3 експериментальні зліпки (відбитки) з босої ноги особи, що підлягає перевірці.

Коли об'єктом експертизи є зліпок (відбиток) сліду взуття, то експертові, крім цього об'єкта, направляється і саме взуття. У цьому разі порівняльні зразки виготовляються експертом.

62. Якщо об'єктом експертизи є зліпок (відбиток) сліду шкарпеток (панчіх), надітих на ноги, то на експертизу, крім зазначеного об'єкта, надаються 2 - 3 експериментальні зразки зліпків (відбитків) шкарпеток (панчіх), надітих на ноги особи, що перевіряється, а також самі шкарпетки або панчохи.

63. Взуття направляється на дослідження в тому вигляді, у якому воно було виявлене.

Якщо взуття після події і до моменту вилучення носилось або ремонтувалось, то про це слід повідомити експерта.

Експертиза слідів ніг (лап) та зубів тварин

64. Експертиза слідів ніг (лап) та зубів тварин проводиться з метою ідентифікації конкретної тварини за слідами її ніг (лап), зубів та вирішення діагностичних і ситуаційних завдань (установлення властивостей, станів слідоутворювальних об'єктів, механізму утворення слідів).

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи залишені дані сліди ногами (лапами), зубами даної тварини?

Чи залишені сліди підков коня даними підковами?

Чи залишені сліди, знайдені в різних місцях, ногами (лапами), зубами однієї і тієї самої тварини?

Як порівняльні матеріали надаються експериментальні зліпки слідів ніг (лап), зубів тварини, яка ідентифікується, якщо слід об'ємний, або відбитки ніг (лап), якщо слід поверхневий.

На експертизу направляються фотознімки та/або зліпки слідів ніг (лап), зубів, виявлених на місці події.

Якщо сліди залишені ногами підкованого коня, то після виготовлення порівняльних зліпків підкови необхідно зняти і також направити експертові.

Експертиза слідів злому, інструментів, виробів масового виробництва

65. Головним завданням даної експертизи є:

- установлення конкретного екземпляра або виду (характерних особливостей) знаряддя, інструмента, агрегату за слідами його дії;

- установлення механізму (способу) злому (іншої дії), напрямку, в якому проводився злом перешкоди (з внутрішнього або зовнішнього боку), типу (виду) виробу, що залишив слід, способу його виготовлення тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи даним знаряддям (інструментом) було вчинено злом або іншу дію (зрубано дерево, спиляно гілку, перекушено дріт тощо)?

Чи не залишено сліди злому, вилучені з різних місць подій, тим самим знаряддям?

Одним чи декількома знаряддями було вчинено злом?

Знаряддям якого виду вчинено злом?

З якого боку (внутрішнього чи зовнішнього) було вчинено злом перешкоди (стіни, вікна, ґрат та ін.)?

Яким способом розділено предмет (шляхом розрізування, розрубання, розпилювання, свердління тощо)?

Чи виготовлено виріб за допомогою заводського обладнання?

Чи виготовлений даний виріб (дані виробу) масового виробництва на певному агрегаті (прес-формі, штампі та ін.)?

Знаряддям (інструментом) якого виду проведено обробку виробу?

Заводським чи саморобним способом закупорені пляшки?

Яким способом відкривались або закупорювались пляшки (інша тара)?

Яким способом (заводським або саморобним) наклеювались етикетки (контрольні марки)?

Чи переклеювались етикетки (контрольні марки)?

66. Для дослідження, як правило, експертові надається предмет (предмети) зі слідами.

Як виняток, можуть бути надані зліпки з об'ємних об'єктів. Якщо об'єкт є громіздким (наприклад, прес), надаються його слідоутворювальні деталі. Вилучення частин об'єктів доцільно проводити за участю експерта-спеціаліста.

67. Якщо об'єктом дослідження є сліди свердління, розпилювання, роздроблення, експертові слід надавати також стружки, ошурки, тирсу, тріски, що знайдені на місці події, і вказати їх локалізацію відносно перешкоди чи іншого об'єкта. Якщо з обставин справи видно, що згадані частки можуть утворитися внаслідок дії не лише тих знарядь, які перевіряються, про це слід повідомити експерта.

68. На частинах предметів зі слідами необхідно позначити їх просторове положення (верх, низ, зовнішній або внутрішній бік та ін.).

69. Якщо потрібно встановити напрямок зруйнування віконного скла, експертові надається рама з залишками уламків, а також усі уламки з місця події.

70. Якщо завданням експертизи є ідентифікація агрегату (штампа, прес-форми тощо), на якому виготовлено виріб масового виробництва, то експертові бажано надати, крім виробу, також і можливість оглянути агрегат, який ідентифікується.

Особа, яка призначила експертизу, повинна з'ясувати, чи не піддавався агрегат, який підлягає ідентифікації, ремонту або налагодженню, і при позитивній відповіді на це питання повідомити експерта, у чому полягав ремонт (налагодження), коли він проводився, які деталі замінювались. У цих випадках бажано надати виробу, виготовлені на даному агрегаті до його ремонту.

Експертиза замкальних та запобіжних (контрольних) пристроїв (засобів)

71. Об'єктами експертизи є замки та інші замкальні пристрої, пломби, контрольні пристрої (засоби).

72. Головними завданнями експертизи є встановлення факту і способу відмикання (зламу) пристрою, видів предметів, що були використані для

цього, ідентифікація цих предметів, а для пломб, крім того, - ідентифікація пломбувальних лещат, факту переклеювання паперових контрольних засобів.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи справний механізм замка? Якщо ні, то в чому полягає несправність?

Чи справний механізм замка?

Чи був відімкнений замок сторонніми предметами (відмичками, підібраними або піддробленими ключами)?

У який спосіб відімкнений (зламаний) замок?

Чи одним способом відімкнені (зламані) надані замки?

У якому стані (замкненому, відімкненому) був замок у момент його пошкодження?

Чи можливо відімкнути даний контрольний замок без пошкодження контрольного вкладиша?

Чи можливо відімкнути даний замок за допомогою інструмента (предмета), що був вилучений у гр. Н.?

Знаряддям якого виду зламано замок?

Чи зламано замок знаряддям, вилученим у гр. Н.?

Чи відмикався замок за допомогою даного ключа (відмички)?

Чи є на ключі-оригіналі ознаки, характерні для виготовлення його копії або зліпка?

Чи була обтиснена пломба даними пломбувальними лещатами?

Чи одними пломбувальними лещатами були обтиснені пломби?

Чи розкривалась і обтискувалась повторно пломба після її обтиснення пломбувальними лещатами?

У який спосіб і за допомогою якого знаряддя була розкрита і повторно обтиснена пломба?

Чи можливо з даної пломби витягти матеріал, що використовувався при опломбуванні (дріт, шпагат, шнур), без порушення її цілісності?

Знаряддям якого виду розкривалась пломба?

Який зміст цифрових та буквених знаків на контактних поверхнях пломби?

Чи не розкривалась пломба представленим знаряддям?

Чи були додержані правила пломбування при накладанні даної пломби?

У який спосіб відмикався (знімався) та повертався на місце даний контрольний пристрій?

73. Якщо об'єктом дослідження є замки, експертові, крім них, направляються відмички й інші предмети, які могли використовуватися для відмикання або зламу замка, а також усі ключі від цих замків.

Замки надаються на дослідження у тому стані, у якому вони знайдені на місці події та вилучені. Устромляти у замкову щілину будь-які предме-

ти (у т. ч. штатні ключі), а також проводити інші експерименти із замками до їх експертного дослідження забороняється.

Вилучення замків із сейфів та інших сховищ доцільно доручати експертові (спеціалістові).

74. Для вирішення питання про те, чи розкривалась пломба, експертові надаються сама пломба, пломбувальні лещата, якими її повинні були пломбувати, або експериментальні пломби, обтиснені цими лещатами.

Щоб забезпечити проведення експертних експериментів, слід надати експертові 10 - 15 необтиснених пломб, аналогічних тим, що досліджуються, а також зразки матеріалів (дріт, шпагат, шнур), які використовувались при опломбуванні.

Експертиза цілого за частинами

75. Експертизою встановлюється, чи мають частини предмета (знайдені уламки, шматки, осколки тощо) спільну лінію (поверхню) розділення, тобто чи становили вони раніше одне ціле.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи становили знайдені частини єдине ціле (чи є осколки скла частинами розсіювача фар даного автомобіля, чи відколота дана тріска від певного поліна тощо)?

Яким способом відокремлено від предмета його частину?

Який механізм відокремлення від предмета його частини (частин)?

Чи становили складно-складове ціле конструктивні частини об'єкта?

До якого виду належить предмет, частина якого вилучена з місця події?

76. На експертизу надаються всі знайдені частини, які, можливо, раніше склали один предмет.

Експертиза холодної зброї

77. Головне завдання експертизи - установлення належності до холодної зброї ножів, кинджалів, кастетів та подібних за призначенням предметів. Крім того, експертизою може вирішуватися питання про спосіб виготовлення зазначених предметів, зокрема, чи використовувалося для їх виготовлення заводське обладнання.

Об'єктами експертизи можуть бути екземпляри стандартного військового спорядження (багнети, кинджали, кортики, шаблі та ін.).

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є даний предмет холодною зброєю?

Якщо є, то до якого виду холодної зброї він належить?

Чи є даний предмет заготовкою холодної зброї?

Чи використовувалось при виготовленні даної холодної зброї заводське обладнання?

78. Дослідженню підлягає об'єкт, щодо якого перевіряють належність до холодної зброї.

Експертиза вузлів та петель

79. У більшості випадків об'єктами досліджень є вузли та петлі, що виконані (утворені) на вірвочках, ремнях тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

До якого виду належить даний вузол, чи не має він ознак, що вказують на професію виконавця?

Чи не належать декілька вузлів до одного виду?

Чи є вузол простим (професійним)?

Які професійні навички має особа, що виконала вузол (петлю)?

Чи є особа, що виконала вузол (петлю), правшею (лівшею)?

Чи є однаковим спосіб виконання вузлів (петель)?

80. Перед направленням об'єкта на експертизу доцільно сфотографувати вузол з протилежних боків за правилами масштабної зйомки, що усуне труднощі дослідження у випадках, коли в процесі експертизи провадитимуться експерименти (розв'язування і зав'язування вузла тощо).

Слідчому розв'язувати вузол забороняється.

Коли знімають петлю з трупа, вірвочку розрізають, не пошкоджуючи вузол. Кінці вірвочки в місцях відрізу перев'язують мотузком.

Експертиза рельєфних знаків

81. Об'єктами досліджень цього виду можуть бути відновлені спилані (забиті), слабовидимі номери та інші рельєфні зображення на різного роду виробках. Експертизою встановлюються факт та спосіб змінення зображень.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи піддавався зміні номер на даному екземплярі зброї, агрегатах транспортного засобу тощо?

Яким був первісний номер на об'єкті дослідження?

Яким способом був знищений або змінений номер (знак) на даному об'єкті?

Чи були на даному об'єкті маркувальні позначення?

Чи піддавались зміні маркувальні позначення на даному об'єкті?

Чи виконане маркування об'єкта з застосуванням конкретних засобів?

82. Об'єкти, які підлягають дослідженню, не можна очищати від забруднень, фарби чи іржі.

Експертиза механічних пошкоджень одягу

83. Проведення даного виду трасологічної експертизи дає змогу вирішувати ідентифікаційні, діагностичні та ситуаційні завдання. У процесі дослідження встановлюється характер пошкоджень та механізм їх утворення, вирішуються питання, пов'язані з ідентифікацією (ототожненням) зняття за пошкодженнями, що є на даному одязі та ін. Окрему групу становлять питання, що пов'язані з установленням належності єдиному цілому частин одягу, що досліджується.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань:

Чи є на одязі, що наданий для дослідження, пошкодження?

Який механізм утворення пошкоджень на одязі?

Чи є пошкодження на одязі розривом, розрізом, розрубом тощо?

Знаряддям (предметом) якого виду утворені пошкодження одягу?

Чи є сліди тертя, тиску, волочіння, тощо на одязі, що наданий для дослідження?

Чи утворені пошкодження на одязі предметами, що надані для дослідження?

Чи належать одному цілому частини одягу, що надані для дослідження?

84. Дослідження пошкоджень одягу, пов'язаних з одночасним спричиненням тілесних ушкоджень людині, відноситься до компетенції судово-медичної експертизи.

Якщо стосовно одягу проводилися судово-хімічні, судово-біологічні, судово-медичні та інші експертизи, треба про це вказувати, а при необхідності надавати результати досліджень експертів.

Одяг, що надається для дослідження, повинен бути в сухому вигляді. Потрібно вказувати, чи підлягав одяг, що наданий для дослідження, після події пранню, ремонту, чищенню тощо.

Експертиза нашарувань на одязі (взутті)

85. Трасологічною експертизою у комплексі з експертами інших спеціальностей можуть вирішуватися питання щодо дослідження наша-

рувань на одязі (взутті) - ґрунту, плям зелені, фарби, паливно-мастильних матеріалів тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Який механізм утворення нашарувань ґрунту (плям зелені, фарби, паливно-мастильних матеріалів тощо)?

Яка послідовність утворення нашарувань на одязі?

Експертиза слідів транспортних засобів

86. Головними завданнями трасологічної експертизи слідів транспортних засобів є ідентифікація (ототожнення) конкретної одиниці транспортного засобу за частинами та слідами, що залишені його частинами; діагностика (установлення властивостей та стану об'єктів) та ситуаційні завдання (установлення механізму слідоутворення, механізму взаємодії транспортного засобу з іншими об'єктами).

Сліди транспортних засобів містять значний обсяг інформації, яка може бути використана для встановлення виду (типу), марки транспортного засобу, напрямку його руху тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань:

Яким видом (типом, моделлю) та якими частинами транспортного засобу залишені сліди?

Чи залишені сліди даним транспортним засобом (його частинами)?

Яким колесом транспортного засобу залишені сліди (правим, лівим, переднім, заднім)?

Якою моделлю шини залишені сліди?

Чи піддавалася покришка шини транспортного засобу, слід якої виявлений на місці події та наданий для дослідження, відновлювальному ремонту?

Чи є на даному об'єкті (одязі потерпілого, огорожі дороги, дорожньому покритті тощо) сліди транспортного засобу?

Чи утворилися сліди на об'єкті в результаті його переїзду колесами транспортного засобу?

Яка послідовність утворення пошкоджень на транспортному засобі?

Який механізм утворення слідів на транспортному засобі?

Чи є знайдений предмет (його фрагмент) (уламки кронштейна, гайки, фарного розсіювача або вітрового скла, фрагменти лакофарбового покриття) частиною наданого для дослідження транспортного засобу?

Який механізм утворення пошкоджень на вітровому склі транспортного засобу?

На який вид транспортного засобу був установлений розсіювач, уламки якого надані для дослідження?

Яка причина руйнування (механічний удар, термічний вплив, вибух тощо) скла, розсіювача?

Яке взаємне розташування транспортного засобу і пішохода у момент наїзду?

Чи мав місце факт контактної взаємодії транспортного засобу з іншим об'єктом (ділянкою місця події)?

Надані в переліку питання можуть вирішуватися під час проведення комплексного дослідження разом з іншими спеціалістами.

Балістична експертиза

87. До головних завдань балістичної експертизи належать:

87.1. Установлення конкретного екземпляра вогнепальної зброї за слідами на стріляних кулях, шроті, картечі, гільзах.

87.2. Визначення виду, системи (моделі) та калібру вогнепальної зброї і боеприпасів.

87.3. Визначення технічного стану зброї, боеприпасів і придатності їх до стрільби.

87.4. Установлення можливості пострілів без натискання на спусковий гачок.

87.5. Установлення належності саморобних стріляючих пристроїв і патронів до них до вогнепальної зброї і боеприпасів.

87.6. Установлення способу виготовлення саморобних вогнепальних пристроїв.

87.7. Установлення обставин, пов'язаних з використанням вогнепальної зброї (факту стрільби після останнього чищення і змащування зброї, кількості пострілів, відстані, з якої стріляли, напрямку пострілу, взаємного положення зброї та перешкоди тощо).

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи вистріляна куля (шрот, картеч) з даного екземпляра зброї (пістолета, рушниці, обріза та ін.)?

Чи відстріляні дані гільзи зі зброї, наданої для дослідження?

Чи вистріляні дані кулі (гільзи) з одного екземпляра зброї?

Чи справна дана зброя? Якщо ні, то які вона має несправності? Чи виключають ці несправності можливість пострілу?

З якої зброї (вид, система, модель) вистріляна дана куля (або декілька куль)?

До якої зброї (вид, система, модель) належить відстріляна гільза (або декілька гільз)?

Чи були надані куля і гільза до пострілу частинами одного патрона?

Чи є вогнепальною зброєю предмет, вилучений у підозрюваного?

Яким способом (промисловим чи саморобним) виготовлено предмет (зброя, патрон), вилучений у підозрюваного?

До якого виду, системи, моделі, калібру належить дана вогнепальна зброя?

Чи є боеприпасом патрон, вилучений у підозрюваного?

До зброї якого виду, системи, моделі, калібру призначено патрон, вилучений у підозрюваного?

Чи міг з даної зброї за певних умов (наприклад, при падінні її на ґрунт, підлогу тощо) бути здійснений постріл без натискання на спусковий гачок?

Чи стріляли з даної зброї після її останнього чищення і змащування?

Який порох (вид, марка) застосовано при останньому пострілі з даної зброї?

Якою кулею (шротом, картечю) зроблено останній постріл з гладкоствольної рушниці (обріза)?

З гладкоствольної зброї якого калібру вистрілено кулю (шрот, картеч, пиж), вилучену на місці події (з трупа потерпілого під час проведення судово-медичних досліджень)?

Чи є дане пошкодження вогнепальним?

Кулею якого калібру, типу (оболонковою, напівоболонковою тощо) утворено пошкодження?

Яким є дане пошкодження - вхідним чи вихідним?

У якому напрямку і з якої відстані зроблено постріл, що утворив пошкодження на об'єкті, вилученому з місця події?

Яким було положення зброї відносно потерпілого (перешкоди)?⁷⁵

88. Експертові, з урахуванням характеру питання, надаються: зброя, усі патрони, гільзи, кулі, шрот, пижі, які приєднані до справи як речові докази, порівняльні матеріали, предмети зі слідами пострілу.

Усі надані об'єкти повинні мати на упаковці або на прикріплених до них бирках індивідуалізувальні позначки (найменування, кількість, місця виявлення, наприклад: "шрот, що вилучений з трупа А., 4 шротини"). На предметах з пошкодженнями мають бути орієнтувальні позначки (зовнішній, внутрішній бік; верх, низ тощо).

89. Для вирішення питань про обставини пострілу (напрямок, дистанція, взаємне положення зброї та перешкоди тощо) експертові надаються предмети, на яких є сліди пострілу.

Крім об'єкта дослідження, експертові надсилаються протоколи слідчих оглядів, відтворення обстановки й обставин події, інших слідчих дій

⁷⁵ Дослідження цих питань (двох останніх – В.В) відносно вогнепальних пошкоджень на одязі, пов'язаних з одночасним спричиненням тілесних ушкоджень людині, належить до компетенції відділень медичної криміналістики бюро судово-медичної експертизи. В окремих випадках (коли визначається дистанція, напрямок пострілу тощо) такі питання вирішуються комплексною судово-медичною та судово-балістичною експертизою. Провідною установою слід призначити бюро судово-медичної експертизи.

або виписки з них, що містять відомості, які можуть мати значення для вирішення поставлених питань. Є припустимим виклад цих відомостей в постанові (ухвалі) про призначення експертизи.

Якщо особа, яка призначає експертизу, відчуває труднощі у визначенні даних, про які треба повідомити експерта, або у формулюванні питань, їй слід проконсультуватись з експертом (спеціалістом).

Якщо у справі раніше проводились судово-медичні та інші експертизи, пов'язані з даною експертизою, експертові надаються акти цих експертиз, фотознімки, рентгенограми, схеми тощо.

90. Зброю, яка направляється на експертизу, необхідно розрядити. Якщо прийомами, які звичайно застосовуються, розрядити її неможливо, то частини ударно-спускового механізму приводяться в положення, яке унеможливує випадковий постріл. На упаковці мають бути зроблені попереджувальні надписи.

91. Речові докази упаковуються окремо. При цьому повинен бути забезпечений захист їх від забруднення, пошкоджень та взаємного контакту у процесі транспортування. Дульний зріз зброї закривається чистою білою тканиною і обв'язується.

92. Вогнепальна зброя та боеприпаси направляються на експертизу слідчим або нарочним. Їх пересилка поштою не допускається.

Експертиза вибухових пристроїв

93. Головними завданнями експертизи вибухових пристроїв є:

93.1. Визначення факту вибуху вибухового пристрою на місці події.

93.2. Визначення виду вибуху.

93.3. Визначення належності об'єкта до вибухових пристроїв (боеприпасів) та визначення класифікаційної категорії пристрою.

93.4. Визначення потужності вибуху вибухового пристрою.

93.5. Визначення (опис) конструкції пристрою та способу його виготовлення.

93.6. Установлення здатності пристрою викликати вибух та можливості вибуху пристрою в конкретних умовах (струс, нагрівання тощо).

93.7. Установлення наявності в обставинах справи даних, що стосуються особи, яка виготовила саморобний вибуховий пристрій і привела його в дію.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи належить до вибухових пристроїв (боеприпасів) предмет, вилучений (указати у кого або де)?

Чи придатний наданий предмет до використання за цільовим призначенням - до вибуху? Якщо не придатний, то з яких причин?

Які вражаючі фактори притаманні наданому пристрою?

Чи підірвано в даному місці вибуховий пристрій? Якщо так, то до якого виду пристроїв він належить (які особливості його конструкції, країна-виробник тощо)?

Чи є предмети, знайдені на місці події (в тілі потерпілого), частинами вибухового пристрою?

Якщо так, то до якого виду пристроїв вони належать?

Яким способом, саморобним чи промисловим, виготовлено вибуховий пристрій?

Який спосіб підриву був застосований в даному випадку?

Якщо підірвано боєприпаси, до якого виду вони належать (гранати, міни, снаряди тощо)?

Чи містять надані експертів матеріали дані, що вказують на характерні риси особистості виготівника вибухового пристрою (професійні навички, ступінь обізнаності з технологією виготівлення і використання вибухових пристроїв тощо)?

Чи однакова конструкція саморобного вибухового пристрою, частини якого знайдені на місці події, та макета, виготівленого гр. Н.?

94. Готуючи об'єкти для дослідження, необхідно дотримуватись таких правил:

94.1. Вибухові пристрої необхідно розрядити (роз'єднати засоби підриву). Здійснення цієї операції виконують спеціалісти з пошуку, розрядження та знищення вибухових пристроїв ВТУ НДЕКЦ МВС, або військові піротехніки.

94.2. Експертів слід направити всі деталі (частини, уламки) вибухового пристрою (боєприпасів), знайдені на місці події.

94.3. Експертів разом з об'єктами, зібраними на місці події, включаючи об'єкти, вилучені з трупа потерпілого, обов'язково направляються протоколи огляду місця події, протоколи огляду трупів, окремих речових доказів з усіма додатками до цих протоколів (плани, схеми, фотознімки та ін.), протоколи допиту свідків.

95. Об'єкти з місця події, на яких є свіжа кров, не можна упаковувати в герметичну тару, оскільки продукти її гниття можуть перешкодити дослідженню слідів вибухових речовин.

Експертиза вибухових речовин і продуктів вибуху (пострілу)

96. До основних завдань експертизи вибухових речовин і продуктів вибуху (пострілу) належать:

96.1. Установлення факту належності даного об'єкта до вибухових речовин або речовин, які можна використати як компоненти для ви-

готівлення вибухових речовин, порохових зарядів або піротехнічних засобів.

96.2. Установлення способу виготівлення вибухових речовин.

96.3. Виявлення мікрослідів вибухових речовин і продуктів їх розкладу на предметах-носіях.

96.4. Установлення за продуктами розкладу вибухових речовин вихідної речовини, яка була використана для вибуху (пострілу).

96.5. Установлення спільної родової (групової) приналежності вибухових речовин (порохових зарядів).

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є дана речовина вибуховою? Якщо є, то якою саме?

Чи можуть використовуватись для виготівлення вибухівки дані речовини? Якщо так, то в якому сполученні?

Яким способом - промисловим чи саморобним виготівлена дана вибухівка?

Чи є на предметі-носії (вказується, на якому саме) сліди вибухових речовин? Якщо так, то яких саме?

Чи є на даному предметі продукти розкладу вибухівки? Якщо так, то внаслідок розкладу якої вибухової речовини вони утворились?

Чи мають дані вибухові речовини (зазначаються порівнювані об'єкти) спільну родову (групову) належність?

Чи становили раніше вибухові речовини, надіслані на дослідження, єдину масу?

Чи мають спільну родову (групову) належність надані зразки шроту за номером, способом виготівлення, хімічним складом?

Чи однаковий хімічний склад наданих дробу і шматка металу?

Чи мають спільну родову (групову) належність або єдине джерело походження частини патронів (шроту, кулі, картечі, пижа, прокладки), знайдені на місці події, з частинами патронів, вилучених у певної особи (за видом та складом матеріалу, кольором, розмірами, формою, способом виготівлення тощо)?

97. У справах, пов'язаних з вибухами, з місця події слід вилучати всі предмети або їх частини, на яких є сліди кіптяви. З епіцентру вибуху збираються зразки ґрунту (вибух на ґрунті), залишки штукатурки, бетону (вибух у приміщенні), деталі зі слідами оплавлення (вибух в автомобілі) тощо. Зразки упаковуються в герметичну тару (скляні ємкості, поліетиленові мішки тощо).

Обов'язково надається протокол огляду місця події з планом-схемою і фотографіями. Особа або орган, які призначають експертизу, мають перевірити, чи є в цих матеріалах відомості про пошкодження на предметах, що оточують місце події; наявність чи відсутність воронки та її

параметри: діаметр, глибина, матеріал, на якому утворилась воронка (грунт, асфальт, залізобетон, деревина тощо); руйнування скла у вікнах (повне чи часткове) та відстані цих вікон від місця вибуху; сліди вибуху на предметах (наявність кіптяви, характер та інтенсивність її розподілу тощо).

З потреби поповнення вихідних даних для проведення експертизи слід провести повторний огляд місця події, допит та інші слідчі дії.

Вибухові речовини, виявлені в невеликій масі, направляються повністю, в інших випадках - у зразках. Кожний об'єкт упаковується в окрему герметичну тару з дотриманням вимог, що стосуються транспортування вибухових речовин.

Якщо виникають утруднення, слід проконсультуватись з експертом (спеціалістом).

Експертиза матеріалів, речовин та виробів

98. В експертизі матеріалів, речовин та виробів розрізняють такі основні підвиди:

- експертиза волокон і волокнистих матеріалів;
- скла та кераміки;
- лакофарбових матеріалів і покриттів;
- нафтопродуктів та пально-мастильних матеріалів;
- експертиза ґрунтів;
- наркотичних засобів, сильнодіючих речовин⁷⁶;
- рідин, що містять спирт;
- металів і сплавів;
- полімерів, пластмас.

Залежно від наявності обладнання і спеціалістів, в установах можуть досліджуватись матеріали і речовини, які не наведені в цьому переліку.

При виникненні потреби в проведенні таких досліджень слід до призначення експертизи з'ясувати відповідні можливості тієї чи іншої установи.

99. Головними завданнями, спільними для всіх підвидів експертиз матеріалів і речовин, є:

99.1. Виявлення на предметах обстановки місця події (предметах-носіях) мікрочастинок або мікрослідів певних матеріалів і речовин (частинок фарби, слідів пально-мастильних матеріалів, слідів металізації, мікрочастинок, частинок наркотичних засобів тощо).

99.2. Визначення роду (виду) матеріалів і речовин за класифікаціями, що існують в науці, техніці та на виробництві (за хімічним складом, фізичними властивостями, призначенням тощо).

99.3. Установлення спільної родової (групової) належності матеріалів і речовин.

⁷⁶ Дослідження рослин (їх частин) з метою встановлення належності до об'єктів, що містять наркотичні речовини, становить компетенцію біологічної експертизи.

99.4. Установлення походження матеріалів і речовин з певного джерела⁷⁷.

Експертиза волокон і волокнистих матеріалів

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на предметі-носії (зазначається, на якому саме) сторонні волокна-нашарування (мікрочастинки волокон), яка їх природа?

Чи є на одязі (зазначається предмет одягу, кому він належить) волокна - нашарування спільної родової (групової) належності з волокнами, з яких виготовлена тканина іншого одягу (зазначається її назва, кому вона належить)?

Чи знаходились в контактні дані предмети одягу (інші об'єкти волокнистої природи)?

Чи є клаптик тканини, знайдений на місці події, частиною даного предмета одягу?

Чи є в піднігтьових зрізах даної особи мікрочастинки волокон спільної родової (групової) належності з волокнами, з яких виготовлена тканина даного предмета одягу?

Експертиза лакофарбових матеріалів та покриттів

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на предметі-носії (зазначається, на якому саме) сліди (нашарування, плями, бризки) або частинки лакофарбових матеріалів (покриттів)?

Чи є дана речовина фарбою, до якого виду фарби вона належить?

Чи походять дані частинки від стандартного лакофарбового покриття легкового (вантажного) автомобіля?

Чи придатні частинки фарби, знайдені на місці події (предметі-носії), для ідентифікації за ними конкретної пофарбованої поверхні?

Чи мають надані зразки лакофарбових речовин (частинок покриттів) спільну родову (групову) належність?

Чи не становили раніше окремі частини лакофарбового покриття одну пофарбовану поверхню?

Яким способом пофарбовано даний предмет?

Чи проводилось перефарбування даного предмета?

⁷⁷ Вирішення питання про походження матеріалів і речовин з певного джерела залежить від ряду особливостей об'єкта, а також від наявності в конкретній установі потрібного обладнання та спеціалістів. Тому з приводу постановки цього питання доцільно попередньо отримати консультацію у експерта (спеціаліста).

Експертиза нафтопродуктів та пально-мастильних матеріалів

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на предметі-носії сліди нафтопродуктів та пально-мастильних матеріалів? Якщо є, то яких саме?

Чи належать дані речовини (рідини) до нафтопродуктів та пально-мастильних матеріалів? Якщо належать, то до якого їх роду (виду)?

Чи мають дані нафтопродукти та пально-мастильні матеріали спільну родову (групову) належність?

Чи не походять дані нафтопродукти та пально-мастильні матеріали з однієї ємкості?

Експертиза наркотичних засобів та сильнодійних речовин

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на предметі-носії (зазначається, на якому саме) сліди наркотичних засобів (сильнодійних речовин)? Якщо є, то яких саме?

Чи є даний засіб наркотичним (чи є дана речовина сильнодійною) і яким (якою) саме?

Чи мають дані наркотичні засоби (сильнодійні речовини) спільну родову (групову) приналежність?

Експертиза рідин, що містять спирт

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є в даній ємкості (склянці, банці тощо) або на поверхні предмета (одягу, паперу) сліди рідин, що містять спирт?

Чи належить дана рідина до міцних алкогольних напоїв? Якщо належить, то до якого їх виду?

Чи є дана рідина етиловим спиртом? Якщо так, то гідролізієм чи ректифікатом?

Чи мають дані зразки спиртових рідин спільну родову (групову) належність?

Промисловим чи саморобним способом виготовлена спиртова рідина?

Чи придатний даний пристрій для виготовлення міцних спиртних напоїв?

Чи є дана маса брагою, придатною для виготовлення самогону?

Чи є рідина, знайдена на місці події, самогоном і чи не є вона частиною об'єму рідини, яка перебувала у бутлі, вилученому у підозрюваного?

Чи відповідає за своїми характеристиками алкогольний напій в даній пляшці характеристикам напою, зазначеним на етикетці?

Експертиза металів і сплавів

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на об'єкті-носії (зазначається, на якому саме) сліди або мікрочастинки металу (сплаву) і якого (яких) саме?

З якого металу (сплаву) виготовлено даний об'єкт?

Чи мають дані металеві об'єкти (зазначається, які саме) спільну родову (групову) належність за матеріалом виготовлення?

Яка марка металу (сплаву) виготовленого виробу?

Експертиза полімерів, пластмас та скла

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є на предметі-носії мікрочастинки полімерів, пластмас, скла?

До якого роду (виду) належить даний полімерний матеріал (пластмаса, скло)?

З якого виду полімерного матеріалу (пластмаси, скла) виготовлено даний предмет?

Чи мають дані зразки полімерних матеріалів (пластмаси, скла) спільну родову (групову) належність?

100. При підготовці об'єктів для дослідження слід дотримуватись таких правил:

100.1. Якщо матеріали і речовини виявлені у великій кількості, на дослідження направляються їх зразки. У випадках, коли вони (матеріали і речовини) становлять об'єми рідин або сипкі маси, зразки надаються у вигляді середніх проб.

При відборі середньої проби рідини останню потрібно збовтати, а потім відлити не менше як 1 л в окрему ємкість. Середня проба сипких речовин (піску, цементу та ін.) відбирається виїмками за допомогою щупа з різних за глибиною місць кожної ємкості (три - п'ять виїмок загальною масою 1,5 - 2 кг). При великих розмірах сховища проби слід відбирати в місцях, з яких найімовірніше походить частина сипкої речовини, яка досліджується (біля дверей, вікна, пролому тощо).

100.2. Зразки ниток, мотузок, шпагатів надаються загальною довжиною не менше як 3 м, відрізками з різних місць об'єктів.

Зразок тканини повинен мати довжину 50 - 100 см. Якщо тканина має малюнок, він повинен повторюватись на зразку не менше трьох разів.

100.3. Якщо досліджуються нашарування або плями на предметах, експерту необхідно надати сам предмет. Нашарування і плями необхідно прикрити аркушем білого паперу або тканиною, закріпленою по краях.

Якщо вилучити предмет неможливо, надаються вирізки з плямами.

100.4. Предмети одягу та взуття, на яких припускається наявність волокон (інших мікрочастинок і нашарувань), необхідно загорнути кожний окремо в щільний білий папір (забороняється упаковувати їх в поліетиленові мішки, оскільки поліетилен має електростатичні властивості, під впливом яких локалізація мікрочастинок на об'єкті може зазнати змін).

100.5. Рідини слід наливати для транспортування в чистий скляний товстостінний посуд і закривати притертою скляною пробкою. Посуд, у якому пересилаються луги, закривається гумовою пробкою.

100.6. Предмети, які просочені маслами, жирами і мастильними матеріалами, а також предмети, яким властиві специфічні запахи, поміщують в скляний щільно закритий посуд або в поліетиленові мішки, що заклеюються.

100.7. Наркотичні засоби саморобного виробництва, які мають певну форму (брикет, грудка тощо), поміщують в окремі упаковки, щоб зберегти їх форму.

Грунтознавча експертиза

101. Головними завданнями грунтознавчої експертизи є:

101.1. Виявлення на предметах-носіях мікронашарувань (часток) ґрунтового походження, визначення їх природи, а також установлення спільної родової (групової) належності з наданими зразками.

101.2. Установлення походження ґрунту на предметах-носіях з певної ділянки місцевості (іншого місця події).

101.3. Установлення механізму утворення ґрунтових нашарувань.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є нашарування ґрунту (об'єктів ґрунтово-мінерального походження) на предметі-носії (зазначається, на якому саме)?

Чи мають порівнювані об'єкти (нашарування на предметі-носії та ґрунт з місця події) спільну родову (групову) належність?

Чи походять дані нашарування (зазначається, які саме) з певної ділянки місцевості?

Який механізм утворення нашарувань ґрунту?

Яка характеристика місцевості, з якої походять нашарування ґрунту на об'єктах-носіях?

102. При підготовці і призначенні грунтознавчої експертизи слід дотримуватись таких правил:

102.1. При дослідженнях ґрунтових об'єктів з метою встановлення їх походження з певної ділянки місцевості для порівняння направляються зразки ґрунту з місця, де за припущенням слідчого (судді) знаходився предмет-носії (місце виявлення трупа, слідів взуття тощо), та інших

місць у межах ділянки, яка ідентифікується. Крім того, слід надавати контрольні зразки з суміжних ділянок, аналогічних і таких, які відрізняються від тієї, яка ідентифікується, наприклад із сусіднього поля, яке засіяно іншою культурою, з ділянки, яка має інший характер рослинності, інший профіль тощо.

Відбір зразків проводиться з урахуванням особливостей ділянки, яка ідентифікується.

Якщо ділянка має відносно однорідну поверхню, то відбираються чотири - п'ять індивідуальних зразків з поверхневого шару місця контакту предмета-носія з ґрунтом і не менше двох контрольних зразків із суміжних ділянок (змішаних з 4 - 5 проб, відібраних у радіусі 2 - 5 м).

Зразки відбираються з поверхневого шару ґрунту на глибині не більше 5 см масою 100 - 150 г і впаковуються в паперові пакети.

Якщо ділянка являє собою западину (яр, канаву, яму та ін.), зразки відбираються з дна і різних генетичних горизонтів стін, відкосів, а контрольні - з поверхні ґрунту біля западин та із суміжних ділянок місцевості.

Усі зразки висушують на повітрі і поміщують у пакети.

З питань відбору зразків, якщо є така необхідність, слід проконсультуватися з експертом (спеціалістом) або запросити його для участі в цій дії.

102.2. До постанови (ухвали) про призначення експертизи слід додати протокол огляду місця події з планом-схемою. Якщо огляд предметів-носіїв ґрунту оформлено окремим протоколом, він також додається до постанови (ухвали) про призначення експертизи. Важливо, щоб у наданих експерту матеріалах були позначені місця відбору зразків ґрунту. Крім того, слід надати довідки про метеоумови та характер використання об'єктів з нашаруваннями ґрунту в період від часу події до часу відбору зразків та призначення експертизи. Якщо в цей період на місці події проводились роботи, які могли змінити характеристики ґрунту (перекопування, будівельні, вантажні та інші роботи, унаслідок яких на ґрунті могли залишитись сторонні домішки), про це також слід повідомити експерта.

Кожний предмет, на якому виявлені нашарування ґрунту, упаковується окремо. До упаковок зразків має прикріплюватись бирка із зазначенням його номера і місця його вилучення. Останні дані слід узгоджувати з планом-схемою місця події.

Біологічна експертиза

103. Біологічна експертиза досліджує об'єкти рослинного та тваринного походження. Ними найчастіше бувають:

- листя, стебла, квіти, сіно, солома, кора, деревина, коріння, плоди, насіння, спори, пилки тощо;

- похідні шкірних покривів тваринного походження (волосся, пір'я, луска тощо);

- продукти переробки рослинних та тваринних організмів (корми для тварин та птахів, борошно, шматки хутра та шкіри тощо);

продукти життєдіяльності рослинних і тваринних організмів (мед, камедь, екскременти та ін.).

104. Головними завданнями біологічної експертизи є:

104.1. Установлення належності об'єктів тваринного та рослинного походження (далі - біологічне походження) до конкретного біологічного таксона (родини, роду, виду та ін.), а також виявлення мікрооб'єктів зазначеного походження в будь-якій масі або на предметах обстановки місця події (предметах-носіях).

104.2. Установлення спільної родової (групової) належності декількох порівнюваних об'єктів.

104.3. Установлення належності об'єктів біологічного походження до одного цілого.

104.4. Визначення біологічних характеристик стану об'єкта (стадії розвитку організму, причин та часу змін його стану, механізму пошкодження та ін.).

104.5. Установлення належності об'єктів рослинного походження до наркотичних засобів.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Яка природа даного об'єкта? Якщо він біологічного походження, то яка його таксономічна належність?

Чи є на предметі-носії (зазначається, якому саме) мікрооб'єкти (частки) біологічного походження? Якщо є, то яка їх таксономічна належність?

Чи має дана маса (наприклад, зерно в мішку, вилучене в А.) та зразки, вилучені в конкретному місці (наприклад, зразки зерна з певного сховища), спільну родову (групову) належність?

Чи є дані об'єкти частинами одного цілого (наприклад, гілля та стовбур, дві частини листка рослини тощо)?

Чи могли за певний строк статися ті або інші зміни в розвитку рослинного (тваринного) об'єкта (чи могла рослина за певний час вирости до наявних розмірів, чи могла комаха за певний час досягти стадії розвитку, у якій вона була виявлена, тощо)?

Яка давність заселення трупа знайденими на ньому комахами (личинками комах)?

Чи є волосся, знайдене на предметі-носії (указується, на якому), волоссям людини (тварини)? Якщо це волосся тварини, то чи має воно спільну родову (групову) належність до волосся даної особини?

Який вік рослини, її частин?

Чи належить дана рослина (подрібнені частки рослини) до таких, що містять наркотичні речовини? Якщо так, то яка її таксономічна належність?

Чи складали раніше дані зразки наркотичних засобів одну масу?

Чи мають дані зразки наркотичних засобів спільну родову (групову) належність (за способом виготовлення, місцем вирощування тощо)?

105. Готуючи матеріали для дослідження, слід дотримуватись таких основних правил:

105.1. Якщо досліджувані об'єкти та об'єкти для порівняльного дослідження мають великі об'єми або маси, то вони направляються експертові у вигляді зразків.

Зразки сипких мас (зерно, борошно тощо) відбираються у вигляді середніх проб (див. п. 89.1 розділу "Експертиза матеріалів та речовин").

Відбираючи зразки волосся з волоссяного покриву тварин, слід виривати (вичісувати) їх з різних частин тіла (спини, ший, ніг, боків, черева і, зокрема, у зоні пошкодженої частини тіла) по 50 - 100 волосин з кожного місця.

Якщо досліджується сіно або солома, то їх зразки повинні мати масу в межах 0,5 - 1 кг. Відібрані зразки загортають у папір, не стискаючи та не згинаючи стебел.

Екскременти тварин та гній висушують і по 100 - 120 г транспортують у закритих банках.

105.2. При дослідженні мікрооб'єктів експертові слід надсилати предмет-носії.

Місця на предметах-носіях, де знайдені плями або сліди біологічного походження, слід закрити чистим папером, закріплюючи його краї на предметі. Так само діють, коли сліди в процесі слідчого огляду не виявлені, але їх наявність у певному місці припускається.

Якщо предмет-носії надати експертові немає змоги, йому слід надати можливість оглянути цей предмет чи провести його дослідження за місцезнаходженням.

Автотехнічна експертиза

106. Головними завданнями автотехнічної експертизи є:

106.1. Установлення несправностей транспортного засобу (далі - ТЗ), які загрожували безпеці руху, причин їх утворення та часу виникнення (до дорожньо-транспортної пригоди (далі - ДТП) чи внаслідок неї або після неї), можливості виявлення несправності звичайно застосованими методами контролю за технічним станом ТЗ; визначення механізму впливу несправності на виникнення та розвиток пригоди.

106.2. Установлення механізму ДТП та її елементів: швидкості руху (при наявності слідів гальмування та за пошкодженнями), гальмового та зупинного шляхів, траєкторії руху, віддалі, пройденої ТЗ за певні проміжки часу, та інших просторово-динамічних характеристик пригоди.

Швидкість руху транспортних засобів, виходячи з їх пошкоджень, може визначатися за допомогою програмних комплексів з дослідження механізму ДТП, що рекомендовані для впровадження в експертну практику.

(пункт 106.2 доповнено абзацом другим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

106.3. Установлення відповідності дій водія ТЗ в даній дорожній ситуації технічним вимогам Правил дорожнього руху, наявності у водія технічної можливості запобігти пригоді з моменту виникнення небезпеки, відповідності з технічної точки зору дій водія вимогам Правил дорожнього руху, а також встановлення причинно-наслідкового зв'язку між діями водія та ДТП.

Коли експерт вважає, що небезпека для руху виникла не в той момент, який зазначено в постанові (ухвалі) про призначення експертизи, він має вказати мотиви незгоди з позицією слідчого (суду) і дати відповідні варіанти розв'язання поставленого питання.

Перед автотехнічною експертизою можуть бути поставлені й інші завдання, вирішення яких пов'язане з дослідженням технічного стану ТЗ, дорожньої обстановки і дій учасників дорожньої події.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

До пункту 106.1.

Які несправності, виходячи з вимог Правил дорожнього руху до технічного стану ТЗ, мала (мав) система (механізм, вузол, агрегат) даного ТЗ?

Чи є в досліджуваному ТЗ несправності, які могли бути технічною причиною виникнення ДТП?

Коли, відносно моменту ДТП, її настання чи в процесі її розвитку, виникли дані несправності?

Яка причина відмови даного механізму, системи (рульового управління, гальмової системи та ін.) ТЗ?

Чи мав водій можливість виявити несправність до моменту ДТП?

Чи мав водій технічну можливість запобігти пригоді при наявності даної несправності?

До пункту 106.2.

Якою була швидкість ТЗ у різні моменти розвитку ДТП (якщо сліди різної довжини або перериваються, на це слід указати)?

Яка була швидкість ТЗ з урахуванням пошкоджень, які він отримав при зіткненні?

Яка максимально припустима швидкість ТЗ за умови даної видимості дороги (зазначається, якою була видимість дороги)?

Яка максимально припустима швидкість ТЗ на закругленні дороги даного радіуса?

Яка найменша безпечна дистанція між ТЗ в умовах даної дорожньої обстановки?

Яка відстань необхідна для безпечного обгону попутного ТЗ в умовах даної дорожньої обстановки?

Який гальмовий та (або) зупинний шлях ТЗ за певної швидкості його руху в умовах даної дорожньої обстановки?

До пункту 106.3.

Як повинен був діяти водій в даній дорожній обстановці, згідно з технічними вимогами Правил дорожнього руху?

Чи мав водій технічну можливість запобігти наїзду з моменту виникнення небезпеки для руху або з моменту виявлення перешкоди для руху?

Чи відповідали дії водія технічним вимогам Правил дорожнього руху?

Чи були з технічної точки зору дії водія ТЗ у причинному зв'язку з виникненням ДТП?

До пунктів 106.2 і 106.3.

З якою швидкістю рухався ТЗ? Якщо ця швидкість перевищувала встановлені обмеження (зазначається, які саме), то чи мав водій технічну можливість уникнути контакту з перешкодою (зазначається, якою саме), якщо ця швидкість не перевищувала припустиму?

Чи мав водій технічну можливість шляхом екстреного гальмування зупинити ТЗ з моменту виникнення небезпеки для руху (указується момент виникнення небезпеки), не доїжджаючи до перешкоди (пішохода)?

107. У постанові (ухвалі) про призначення автотехнічної експертизи повинні бути зазначені дані про параметри і стан дорожньої обстановки, дорожнього покриття та обставини щодо дій учасників події, з яких має виходити експерт при проведенні досліджень (вихідні дані).

При призначенні експертизи обставин ДТП (пп. 106.2 - 106.3) необхідно, зокрема, вказувати: тип покриття дороги (асфальт, ґрунтова тощо), його стан (сухе, мокре, ожеледиця та ін.), ширину проїзної частини, наявність і величину ухилів, наявність дорожніх знаків і розміток у районі ДТП, технічний стан ТЗ та його завантаженість; видимість і оглядовість дороги з місця водія, а в умовах обмеженої видимості - ще й видимість перешкоди; розташування ТЗ по ширині дороги, швидкість його руху⁷⁸; момент виникнення небезпеки для руху; відстань, яку подолав пішохід з моменту виникнення небезпеки для руху до моменту наїзду, швидкість руху пішохода або час його руху з моменту виникнення небезпеки до моменту наїзду; чи застосовував водій термінове гальмування і якщо застосовував, то яка довжина сліду гальмування до задніх коліс автомобіля (якщо сліди розташовані на ділянках дороги з різним покриттям, наприклад на проїзній частині й узбіччі, потрібно зазначити довжину сліду окремо на кожній з ділянок); місце наїзду відносно слідів гальмування (яку відстань пройшов ТЗ у стані гальмування до наїзду чи після наїзду на пішохода; якою частиною ТЗ контактував з пішоходом або якими частинами зіткнулись

⁷⁸ Швидкість руху вказується, якщо немає сліду гальмування.

транспортні засоби; якщо ТЗ після залишення сліду гальмування до його остаточної зупинки рухався накатом, то яку відстань він пройшов у цьому стані).

(абзац другого пункту 107 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

Якщо ДТП скоїв водій мотоцикла, крім того, зазначається: ручним та ножним гальмом чи одним з них (яким саме) гальмував водій; якщо на мотоциклі з коляскою був один пасажир, то де він перебував (у колясці чи на задньому сидінні); якщо мотоцикл без коляски рухався в перекинутому стані, залишаючи сліди на дорозі, - то відстань, на яку він перемістився в такому стані.

108. Якщо призначається експертиза технічного стану ТЗ (п. 106.1), у постанові (ухвалі) достатньо викласти фабулу справи і обставини, які стосуються особливостей об'єкта дослідження, знання яких може мати значення для експерта, наприклад, чи експлуатувався ТЗ після події; у якому стані перебували деталі (вузли), сполучені з деталями (вузлами), що досліджуються, тощо.

(пункт 108 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

109. Якщо до моменту призначення експертизи слідчому (суду) не вдалося усунути протиріччя у вихідних даних, що були в справі, він має право зазначити в постанові (ухвалі) варіанти їх значень і отримати висновки щодо кожного з них.

110. Слідчий не має права вимагати від експерта, щоб той самостійно вибирав зі справи вихідні дані для проведення експертизи. Разом з тим слідчий може поставити перед експертом питання про технічну спроможність (неспроможність) тих чи інших даних, які є у справі.

111. Разом з постановою (ухвалою) про призначення експертизи експертові за потребою надаються всі матеріали кримінальної, цивільної, господарчої, адміністративної справи.

Якщо слідчий (суд) не може направити експертові всі матеріали справи, він повинен надати: протокол огляду місця події разом зі схемою та іншими додатками; протокол огляду ТЗ; протокол відтворення обстановки і обставин події.

Транспортно-трасологічна експертиза

112. Головним завданням транспортно-трасологічної експертизи є:

- ідентифікація за слідами, залишеними ТЗ, певного його екземпляра або установлення його типу, моделі;
- визначення взаємного розташування ТЗ в момент їх контактування;
- визначення місця зіткнення ТЗ і місця наїзду на перешкоду (пішохода), установлення механізму утворення слідів;

- розташування ТЗ відносно проїзної частини на момент контактування.

Вирішення цих завдань здійснюється шляхом дослідження слідів, виявлених на місці ДТП, пошкоджень транспортних засобів. Тому призначати транспортно-трасологічну експертизу доцільно лише тоді, коли є можливість надати експертові об'єкти, які перебували в контакті, або матеріали справи, у яких зафіксовано сліди.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи залишені певні сліди (указується, які саме і на чому) ходовими частинами (колесами, шинами, гусеницями тощо) даного ТЗ?

Який механізм контактування ТЗ?

Чи залишені сліди певними частинами даного ТЗ, що виступають?

До якого типу (марки, моделі) належить ТЗ, яким залишено дані сліди?

Яким було взаємне розташування транспортних засобів під час їх зіткнення?

Яким було взаємне розташування ТЗ і перешкоди (пішохода) під час наїзду на останню (останнього)? Який механізм контактування пішохода та ТЗ? Хто з осіб, які перебували в ТЗ під час ДТП (вказуються прізвища, ім'я та по батькові осіб), перебував за кермом?⁷⁹

Який з транспортних засобів під час їх зіткнення стояв, а який рухався?

На якому місці дороги сталося зіткнення транспортних засобів (наїзд на пішохода)?

Який механізм утворення слідів (удар, ковзання тощо)?

У якому напрямку відносно слідосприймальної поверхні рухався ТЗ?

113. Для вирішення зазначених питань експертові надаються самі слідоутворювальні об'єкти (шини, деталі, що виступають, тощо) або експериментальні зліпки цих об'єктів (експериментальні відбитки шин на папері); предмети, на яких залишились сліди зазначених об'єктів, або зліпки (масштабні фотознімки) цих слідів, а також протоколи огляду місця події з усіма додатками до них.

Якщо досліджуються сліди ТЗ на одязі (взутті) потерпілого, надається також акт судово-медичного дослідження пошкоджень на його тілі.

⁷⁹ Для вирішення питань про взаємне розташування ТЗ і потерпілого та про особу, яка керувала ТЗ, призначається комплексна судово-медична, транспортно-трасологічна експертиза.

Експертиза стану доріг і дорожніх умов у місцях ДТП

114. Основними завданнями даної експертизи є визначення відповідності техніко-експлуатаційних, геометричних та технічних показників автомобільних доріг нормативно-технічним вимогам. Визначення відповідності робіт з організації дорожнього руху вимогам безпеки руху.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи відповідали фактичні техніко-експлуатаційні показники (рівність, коефіцієнти зчеплення та шорсткості тощо) автомобільної дороги вимогам безпеки дорожнього руху?

Чи відповідали роботи з проведення ремонту, експлуатації та утримання доріг вимогам безпеки дорожнього руху?

Чи були невідповідності дорожніх умов вимогам нормативних документів у причинному зв'язку з подією ДТП?

Чи забезпечує організація дорожнього руху на дослідній ділянці дороги безпеку дорожнього руху?

Чи відповідали геометричні параметри автомобільної дороги вимогам нормативної документації?

Пожежно-технічна експертиза

115. Основними завданнями пожежно-технічної експертизи є:

- визначення причин, умов та процесів виникнення пожежі;
- визначення часу та шляхів розповсюдження пожежі;
- визначення обставин, які сприяли виникненню та розповсюдженню пожежі;
- оцінка умов, засобів і способів гасіння пожежі;
- відповідність технічного стану об'єкта протипожежним нормам.

Перед пожежно-технічною експертизою можуть ставитись і інші завдання, пов'язані з розслідуванням (судовим розглядом) справ про пожежі, якщо для розв'язання цих завдань необхідні спеціальні знання в галузі пожежної справи.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Де був осередок пожежі (місце виникнення початкового горіння)?

Якими шляхами поширювався вогонь від осередку пожежі?

Яка причина виникнення пожежі?

Чи відповідав стан об'єкта вимогам Правил пожежної безпеки?

Який час тривала пожежа?

Чим пояснюється найбільш інтенсивне горіння в даному місці об'єкта?

Чи можливе загорання даної речовини (матеріалу) від даного джерела запалювання?

Чи можливе самозаймання даних речовин (матеріалів) за певних умов конкретного випадку?

Яка температура самоспалахування даної речовини (матеріалу)?

Яка максимальна температура горіння даних матеріалів?

Чи не є причиною виникнення пожежі аварійний стан електричної мережі (коротке замикання, перевантаження тощо)?

Що було первинним: пожежа чи вибух?

З якої причини не спрацював автоматичний протипожежний пристрій?

Чи належним чином використовувалась протипожежна техніка під час гасіння даної пожежі?

Де розміщувались зони розвитку горіння, теплового впливу та задимлення, з урахуванням наданих фактичних даних про речову обстановку місця пожежі?

Яке джерело запалювання зумовило займання наявного горючого середовища (матеріалу, речовини) у місці формування осередку пожежі?

Який механізм виникнення пожежі?

Які обставини події пожежі зумовили її наслідки?

Якими вибухо-, пожежонебезпечними властивостями характеризуються надані на дослідження матеріали (речовини)?

116. Експертові слід надати протокол огляду місця пожежі з усіма додатками, протоколи відтворення обстановки й обставин події, акт про пожежу та інші документи, складені службами пожежної охорони, а також речові докази.

Будівельно-технічна експертиза

117. Головними завданнями будівельно-технічної експертизи є:

117.1. Визначення ринкової вартості нерухомого майна (різного роду будівель та споруд).

117.2. Установлення факту відповідності (невідповідності) збудованої або реконструйованої будівлі проекту і вимогам державних будівельних норм (ДБН).

117.3. Визначення вартості різного роду будівельних робіт (спорудження будівель, їх переобладнання, ремонт, благоустрій території та ін.).

117.4. Установлення відповідності проектно-кошторисної документації вимогам ДБН та інших державних стандартів з питань будівництва.

117.5. Установлення правильності складання державної звітності про виконання будівельних робіт.

117.6. Розробка варіантів поділу будинків і надвірних будівель відповідно до ідеальних часток кожного зі співвласників з підготуванням

у необхідних випадках пропозицій щодо переобладнання об'єктів, залишення їх частин у спільній власності, а також визначенням грошової компенсації власнику, частка якого в натурі після поділу стала меншою за ідеальну.

117.7. Розробка варіантів порядку користування земельною ділянкою, на якій розташовані будівлі, що належать громадянам на правах спільної власності.

117.8. Визначення технічного стану будівель, споруд, інженерного обладнання (відсоток зношення, придатність до експлуатації, необхідність ремонту, наявність дефектів, причини, які їх викликали, та ін.).

117.9. Оцінка земельних ділянок.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Яка ринкова вартість об'єкта нерухомості?

Чи відповідає будівля (зазначається, яка, місцезнаходження) проекту і вимогам державних будівельних норм (ДБН)? Якщо не відповідає, то які є відступи від вимог ДБН?

Ті самі питання щодо реконструйованої будівлі.

Яка ринкова вартість будівельних робіт (переобладнання об'єкта, відбудований ремонт тощо)?

Який розмір матеріальної шкоди, заподіяної власнику нерухомого майна, внаслідок залиття, пожежі тощо?

Чи відповідає проектно-кошторисна документація (зазначається характер робіт і назва об'єкта) вимогам ДБН та інших державних стандартів з питань будівництва?

Чи були виконані на об'єкті роботи, про які йдеться в звітній документації (зазначається, які саме роботи)?

У якому обсязі виконані будівельні роботи на даному об'єкті (вказуються реквізити об'єкта) та яка вартість?

Чи забезпечувала несуча спроможність даної конструкції (вказується об'єкт дослідження) безпечну експлуатацію будівлі?

Чи можливі варіанти розподілу або порядку користування присадибною територією (вказується адреса) відповідно до ідеальної частки кожного зі співвласників домоволодіння?

Яка ринкова вартість частин домоволодіння після розподілу?

Чи відповідає стан об'єкта технічним нормам, чи не перебуває він в аварійному стані?

Яка технічна причина аварії на даному об'єкті (зазначається характер аварії, де і коли вона відбувалась)?

Яка ринкова вартість земельної ділянки (зазначається її місцезнаходження)?

118. В ухвалі суду про призначення будівельно-технічної експертизи необхідно коротко викласти суть вимог позивача і заперечень відповідача.

Разом з ухвалою суд повинен надати документацію, з якої експерт мав би змогу отримати вихідні дані для вирішення поставлених питань.

119. Для вирішення питання про вартість будівель та споруд експертові надсилається копія технічного паспорту БТІ (бюро технічної інвентаризації), а також копії документів або дані з них, якими сторони підтверджують свої позовні вимоги або заперечують їх.

120. Для вирішення питання про розподіл домоволодіння слід повідомляти пропозиції сторін щодо такого поділу, якщо суд вважає за необхідне врахувати їх при підготовці варіантів поділу.

121. Якщо поставлено питання про відповідність збудованої або реконструйованої будівлі проекту і вимогам ДБН, експертові надаються проект будівництва об'єкта та його кошторис, а також акт комісії про його прийняття до експлуатації.

Експертиза з дослідження причин та наслідків порушень вимог безпеки життєдіяльності та охорони праці

122. Головними завданнями експертизи з охорони праці та безпеки життєдіяльності є:

122.1. Установлення причин та наслідків нещасного випадку, аварії.

122.2. Установлення механізму нещасного випадку, аварії.

122.3. Установлення вимог нормативно-технічних документів, невиконання яких перебуває в причинному зв'язку з нещасним випадком, аварією.

122.4. Визначення кола осіб, діяльність (або бездіяльність) яких пов'язана з нещасним випадком.

122.5. Установлення відповідності кваліфікації суб'єкта технологічного процесу характеру роботи, яка ним виконується.

122.6. Установлення з технічної точки зору причинно-наслідкових зв'язків між діями (бездіяльністю) осіб та настанням події нещасного випадку, аварії тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи відповідає конструкція механізму (обладнання, устаткування) вимогам правил охорони праці та безпеки життєдіяльності?

Чи відповідає стан механізму (обладнання, устаткування) вимогам правил охорони праці та безпеки життєдіяльності?

Чи відповідає устаткування, що досліджується, вимогам правил електробезпеки?

Чи у справному стані перебувають механізми блокування безпеки?

Чи у відповідності з вимогами нормативних актів з питань охорони праці було введення в експлуатацію нового (або відремонтованого) устаткування?

Чи були забезпечені працівники необхідними засобами індивідуального та колективного захисту? Якщо так, то чи були ці засоби належним чином випробувані?

Яка причина нещасного випадку, аварії та які обставини її обумовили?

Невиконання яких вимог нормативних актів з питань охорони праці та безпеки життєдіяльності перебуває у причинному зв'язку з настанням події?

Дії (бездіяльність) яких осіб з технічної точки зору перебувають у причинному зв'язку з настанням події нещасного випадку (аварії тощо)?

Чи відповідає організація робіт на даній виробничій ділянці вимогам охорони праці?

Чи відповідають організація та проведення інструктажу конкретних працівників нормативним вимогам?

Чи відповідає порядок виконання робіт нормативно-технічним вимогам?

Які заходи безпеки повинні бути прийняті в конкретній ситуації?

Які види навчання з охорони праці повинні проходити працівники, що виконують конкретну роботу?

Чи відноситься конкретна робота до категорії робіт з підвищеною небезпекою?

Чи відноситься об'єкт (підприємство, виробнича ділянка) до об'єктів з підвищеною небезпекою?

Чи є певна машина, механізм, устаткування машиною, механізмом, устаткуванням підвищеної небезпеки?

На яку особу покладено забезпечення виконання тих чи інших правил охорони праці та безпеки життєдіяльності?

Чи відповідають умови застосування конкретних речовин та матеріалів вимогам промислової санітарії?

Який клас небезпеки речовин, що застосовуються на підприємстві?

Чи створює дане технологічне устаткування шум або вібрацію, що перевищують припустимі норми?

Електротехнічна експертиза

123. Основним завданням електротехнічної експертизи є встановлення причин виникнення аварійних режимів в електричних мережах та електрообладнанні, вплив цих режимів на роботу електроприладів та електробезпеку людини, аналіз роботи електроустановок та їх відповідність нормативним вимогам.

124. Об'єктами електротехнічної експертизи є електрообладнання, електроприлади, їх частини, фрагменти електропроводів і кабелів, улаштування електрозахисту, електрокомутаційне влаштування, електричні схеми тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи відповідає виконання електрообладнання даному середовищу?

Визначити технічні характеристики електрообладнання, що надане на дослідження?

Чи знаходились електроустановка, електроприлад чи електромережа у справному стані? Якщо ні, то які причини несправності?

Чи виникли несправності внаслідок заводських дефектів, чи до несправностей призвела експлуатація з порушенням вимог заводу-виробника?

Чи суперечив стан електропроводки об'єкта нормативним вимогам?

Чи відповідає перетин жил електропроводів струмовому навантаженню та потужності об'єктів споживача?

Чи відповідають характеристики влаштувань електрозахисту (плавкого запобіжника, автоматичного вимикача тощо) нормативним вимогам?

Чи мають улаштування електрозахисту зміни та переробки конструкції? Якщо так, то як це позначилось на їх характеристиках?

У якому стані були на об'єкті пристрої заземлення та захисту від блискавки? Чи відповідали вони нормативним вимогам?

Чи мають струмопровідні частини електрообладнання ознаки аварійних явищ (оплавлення, сліди струмоперевантаження, короткого замикання тощо)?

Яка причина виникнення короткого замикання в електрообладнанні споживача?

Який механізм виникнення та розвитку аварійного режиму роботи електроустановки?

Чи спрацювало улаштування електрозахисту при аварійному режимі електроустановки? Якщо ні, то чим це викликано?

Чи відповідає електромережа та підключення електрорічильника споживача нормативним вимогам?

Чи дозволяла схема підключення споживача користуватися електроенергією поза приладом обліку?

Які межі відхилення напруги в мережі споживача допускаються нормативними документами?

Чи відповідає електрообладнання з існуючими елементами електрозахисту нормативним документам?

Гірничотехнічна експертиза

125. Об'єктами судової гірничотехнічної експертизи, які досліджуються з кримінальних, цивільних та господарських справ, пов'язаних з надзвичайними ситуаціями на підприємствах гірничої промисловості, виникнення яких обумовлене порушеннями вимог правил безпеки і охорони праці, є:

- надшахтні споруди (будівлі вентиляторів головного провітрювання, баштові копри, будівлі підйомів, градирні тощо);
- гірничі виробки (стволи, лави, штольні, шурфи, навколоствольні двори, квершлагаи, штреки, бремсберги тощо);
- збагачувальні фабрики та кар'єри;
- підземні споруди;
- породні відвали;
- гірничошахтне устаткування (підйомні, породнавантажувальні, бурові та інші машини, конвеєри, локомотиви рудникові, виїмкові та прохідницькі комбайни, струги, механізовані кріпії, вагонетки, вентилятори й вентиляційні спорудження, компресори, лебідки рудникові, насосні станції, скіпи, трансформаторні підстанції, огороження захисні, сигнальні знаки тощо);
- засоби зв'язку і сигналізації;
- прилади керування і контролю за технологічними процесами;
- вимірвальні прилади і пристосування;
- інструменти (відбійні молотки, свердла, бурові штанги, різці тощо);
- комунікації (електрична та тягова мережі, водоводи, повітроводи, трубопроводи, газопроводи і ін.);
- засоби індивідуального захисту (ізолювальні, протипилові й фільтрувальні респіратори, саморятувальники тощо);
- засоби контролю та захисту (прилади контролю метану, сигналізатори контролю метану, прилади контролю кількості повітря, температури, вологості, різноманітна апаратура тощо);
- технічна документація: проект підготовки та відробітки лави, геологічна характеристика порід ґрунту та покрівлі пласта, геологічна характеристика пласта, що виймається, геологічні зйомки лави, викопіювання з плану гірничих робіт, таблиць виходів інженерно-технічних робітників, посадові інструкції інженерно-технічних робітників, акт комісії спеціального розслідування, висновки експертної відомчої комісії, відомості про режими провітрювання, кондиціонування повітря, пилогазовий і газовий режими тощо;
- матеріали кримінальної, цивільної чи господарської справи, у яких містяться протокол огляду місця події, протоколи інших слідчих (судових) дій, протоколи допитів свідків, потерпілих, схеми, фотографії та ін.

Указаний вище перелік не є вичерпним.

126. До основних завдань гірничотехнічної експертизи з фактів порушення вимог техніки безпеки й охорони праці на підприємствах гірничої промисловості та в підземних умовах належать:

126.1. Перевірка виду техногенної аварії на гірничому підприємстві, з'ясування її причин та обставин і визначення ступеня тяжкості наслідків.

126.2. Установлення порушень технологічного гірничого процесу.

126.3. Визначення стану гірничих механізмів і придатності їх для виконання конкретних технічних операцій.

126.4. Виявлення дефектів гірничих механізмів, технічних причин і часу їх виникнення.

126.5. Установлення відповідності кваліфікації суб'єкта технологічного процесу характеру роботи, яка ним виконується.

126.6. Визначення об'єктивної можливості виконання певних дій у заданих технічних умовах.

126.7. Установлення недоліків організаційно-технічного характеру у виробничому процесі гірничого підприємства.

126.8. Визначення відповідності умов праці на гірничому підприємстві вимогам охорони праці.

126.9. Оцінка з технічної точки зору дій осіб, причетних до події, у даній виробничій ситуації.

126.10. Оцінка дій працівників у даній ситуації відповідно до вимог Правил безпеки у вугільних шахтах, нормативних актів і інших документів.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

1. Питання загальнотехнічного характеру:

Чи перебувають дані гірничі об'єкти (механізми) у технічно справному стані, а якщо ні, то в чому полягають їхні несправності?

Яка причина несправностей гірничих об'єктів (механізмів)?

Чи доброякісно виконаний ремонт гірничих об'єктів (механізмів)?

Чи відповідає якість відремонтованих гірничих об'єктів (механізмів) технічним вимогам?

Чи можна було зробити доброякісний ремонт гірничих об'єктів (механізмів) в умовах гірничих виробок?

Чи не має дана гірничая машина дефектів, що виключають її застосування в конкретних гірничогеологічних умовах?

Яка причина визначеного дефекту гірничої машини?

Чи обумовлені дефекти гірничого механізму недоліками технічного проекту?

Чи перестала працювати гірничая машина з визначеної події?

Чи правильна організація робіт на даній виробничій ділянці?

Чи можливе визначене явище в конкретних умовах (самовідгвинчування гайки під дією вібрації, мимовільне включення електродвигуна, відкриття кришки повітровибухобезпечного пускача, мимовільне перекидання ковша, ушкодження ізоляції електричного кабелю частинами гірничого механізму, що рухаються, та ін.)?

2. Питання, пов'язані з виконанням контрольних функцій, експлуатацією вимірвальних приладів і контрольних пристроїв:

Чи відповідає устаткування об'єкта вимогам діючої інструкції? Чи можна на даному устаткуванні забезпечити виконання вимог техніки безпеки на різних етапах виробництва?

Чи пройшло гірниче устаткування перевірку у відповідній лабораторії Держстандарту?

Чи перебуває вимірювальний прилад у технічно справному стані, а якщо ні, то які його дефекти?

Які причини виникнення дефектів вимірювального чи контрольного приладу?

Як наявність дефекту вимірювального приладу впливає на його точність?

Якщо експертизою будуть встановлені обставини технічного порядку, що сприяють тим чи іншим порушенням, то які заходи для їхнього усунення можуть бути запропоновані?

3. Питання технічного характеру, пов'язані з необхідністю встановлення правильності експлуатації устаткування і дотримання при цьому спеціальних правил забезпечення безпеки праці:

Яка безпосередня причина події в гірничих виробках, які обставини її обумовили?

Чи відбулися події з даної конкретної причини?

Де відбулося явище, що викликало подію (гірничавиробка, вироблений простір, ділянка та ін.)?

Чи були засоби індивідуального та групового захисту на місці події?

Чи забезпечують захисні засоби (огороження, ізоляційний шар та ін.) безпеку конкретного виду роботи?

Чи був стан гірничого об'єкта аварійним?

Чи могла відбутися подія за певних умов застосованої технології (експлуатації механізму)?

Чи відповідає пристрій і стан даного об'єкта вимогам Правил безпеки і нормативно-правовим актам з охорони праці?

Чи забезпечується виконання вимог техніки безпеки при всіх положеннях даних механізмів?

Чи є дії осіб, що викликали подію, необхідними в конкретному виробничому процесі?

Чи є інструктаж працівників з техніки безпеки на підприємстві достатнім для забезпечення безпеки виконання конкретної виробничої операції?

Чи відповідає порядок виконання робіт вимогам технічної документації?

Які заходи безпеки могли бути прийняті в конкретній ситуації?

Чи є порушення правил техніки безпеки в тому, що був застосований визначений спосіб виконання зазначеної роботи?

Яка технічна документація була потрібна для проведення даних робіт?

Хто і на якій підставі повинен був забезпечити виконання тих чи інших правил і чи не є він відповідальним за допущене порушення правил техніки безпеки?

4. Питання, пов'язані з організацією і проведенням виробничого процесу, технічними і технологічними прорахунками, що викликають шкідливий вплив на людей і (чи) на навколишнє середовище:

Чи можуть вплинути на стан здоров'я працівників застосовані на виробництві матеріали, устаткування і чи відповідає їхнє застосування вимогам промислової санітарії?

Чи належно обладнана і функціонує на гірничому підприємстві схема вентиляції?

Чи не забруднене повітря робочої зони якими-небудь шкідливими виділеннями?

Чи не створює дане технологічне устаткування шуму чи вібрації, що перевищують допустимі норми?

Економічна експертиза

127. Економічна експертиза включає дослідження документів бухгалтерського, податкового обліку і звітності; дослідження документів про економічну діяльність підприємств і організацій, дослідження документів фінансово-кредитних операцій.

128. Головними завданнями дослідження документів бухгалтерського, податкового обліку і звітності є:

- установлення документальної обґрунтованості розміру нестачі або надлишків товарно-матеріальних цінностей і грошових коштів, періоду і місця їх утворення;

- установлення документальної обґрунтованості оформлення операцій з одержання, зберігання, виготовлення, реалізації товарно-матеріальних цінностей, в тому числі грошових, основних засобів, надання послуг;

- установлення документальної обґрунтованості відображення в обліку грошових коштів, цінних паперів;

- установлення документальної обґрунтованості відображення в обліку операцій з нарахування та виплати заробітної плати, інших виплат;

- установлення відповідності чинному законодавству відображення в податковому обліку валового доходу та валових витрат за фінансово-господарськими операціями, що підлягають оподаткуванню податком на прибуток;

- установлення відповідності чинному законодавству відображення в податковому обліку податкових зобов'язань та податкового кредиту з податку на додану вартість;

- установлення недоліків в організації бухгалтерського обліку контролю, які сприяли або могли сприяти завданню матеріальної збитків або перешкождали її своєчасному виявленню.

(абзац пункту 128 із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи підтверджується документально встановлена за актом інвентаризації від (зазначаються реквізити акта) нестача (надлишки) грошових

коштів на суму (зазначається сума) на підприємстві (указується назва установи, організації) за період (зазначити)?

У який період документально підтверджується нестача грошових коштів, яку встановлено актом інвентаризації від (зазначити дату) у сумі (зазначити суму) і хто зобов'язаний був забезпечити збереження грошових коштів у цей період згідно з чинним законодавством?

Які порушення вимог нормативних актів, що регламентують ведення бухгалтерського обліку і контролю, могли сприяти виникненню матеріальних збитків (нестачі грошових коштів) і хто зобов'язаний був забезпечити дотримання цих вимог?

Чи підтверджується документально нестача товарно-матеріальних цінностей на підприємстві (зазначається назва організації) за період роботи (вказується період) матеріально відповідальної особи (зазначаються прізвище, ім'я, по батькові) у розмірі (указуються кількісні та вартісні показники)?

Чи підтверджується встановлений перевіркою розмір матеріальної шкоди, завданої (зазначається кому) у зв'язку з нестачею товарно-матеріальних цінностей, яку встановлено інвентаризацією за актом інвентаризаційної комісії (зазначити дату)?

Які порушення вимог нормативних актів, що регламентують ведення бухгалтерського обліку і контролю, могли сприяти виникненню матеріальних збитків (нестача, необґрунтоване списання матеріалів, сировини та готової продукції)?

Чи підтверджується документально нестача основних засобів (зазначаються назва організації, кількісні та вартісні показники)?

Чи підтверджується встановлений перевіркою розмір матеріальної шкоди, завданої (зазначається кому) у зв'язку з нестачею основних засобів, яку встановлено інвентаризацією за актом інвентаризаційної комісії (зазначити дату)?

Які порушення вимог нормативних актів, що регламентують ведення бухгалтерського обліку і контролю, могли сприяти виникненню матеріальних збитків (нестача, необґрунтоване списання матеріалів, сировини та готової продукції)?

Чи підтверджується розмір безпідставно виплаченої та списаної по касі (підприємство) заробітної плати з урахуванням даних слідства та висновків почеркознавчої експертизи про те, що підписи в платіжних документах про одержання заробітної плати (N відомості, період) учинені не особами, які в них зазначені?

Чи обґрунтовано відшкодовано (зазначається кому і за який період) витрати на відрядження (в якій сумі)?

Чи підтверджуються документально висновки ревізії (зазначаються реквізити акта ревізії)

у частині, що стосується завищення обсягу і вартості виконаних робіт з урахуванням висновків технічних експертиз (будівельно-технічна, технологічна)?

Чи підтверджується документально необґрунтоване списання будівельних матеріалів, нарахування та виплата заробітної плати на завищених обсягів і вартість виконаних робіт (з урахуванням висновків будівельно-технічної експертизи або інших технологічних експертиз)?

Чи підтверджується встановлений ревізією розмір матеріальної шкоди (зазначається кому) у зв'язку із завищенням вартості обсягів виконаних робіт, яке встановлено згідно з висновками будівельно-технічної експертизи або інших експертиз (зазначити реквізити експертизи)?

Які порушення вимог нормативних актів, що регламентують ведення бухгалтерського обліку і контролю, могли сприяти виникненню матеріальних збитків від завищення обсягів та вартості виконаних робіт?

Чи підтверджується документально зазначене в акті податкової інспекції (указуються реквізити акта) зниження об'єкта оподаткування (указується організація) за період (зазначається який) і донарахування до сплати податків та обов'язкових платежів до бюджету (указується яких)?

Які порушення вимог нормативних актів, що регламентують ведення бухгалтерського та податкового обліку, призвели до несплати податків та обов'язкових платежів внаслідок заниження об'єктів оподаткування?

Чи включаються до складу валових витрат підприємства (назва) витрати на сплату відсотків банку за кредитною угодою (N, дата), витрати на маркетингові послуги (можуть бути інші види затрат, які викликають сумніви та які виключені податковими органами із складу витрат, але оскаржуються підприємством)?

Чи підтверджується документально обґрунтованість застосування підприємством (назва) нульової ставки з податку на додану вартість за експортними операціями за контрактом (N, дата)?

Коли виникає об'єкт оподаткування і що є об'єктом оподаткування за податком на прибуток для підприємства (назва) за договором комісії (N, дата). Оподаткування яких сум валових доходів, отриманих підприємством (назва) за договором комісії (N, дата), повинно проводитись на підставі ст. 7 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" і яких сум на загальних підставах, передбачених ст. 3 цього Закону?

129. Головними завданнями дослідження документів про економічну діяльність підприємств і організацій є:

- установлення документальної обґрунтованості, аналізу показників фінансового стану (платоспроможності, фінансової стійкості, прибутковості та ін.);
- установлення документальної обґрунтованості аналізу і структури майна та джерел його придбання;
- установлення документальної обґрунтованості стану та інтенсивності використання оборотних активів та джерел їх формування;
- установлення документальної обґрунтованості аналізу джерел власних коштів та результатів фінансово-господарчої діяльності;

- установлення документальної обґрунтованості аналізу загальногосподарських і спеціальних фондів;
- установлення документальної обґрунтованості аналізу реальності розрахунків з дебіторами і кредиторами;
- установлення документальної обґрунтованості аналізу економічної доцільності отримання і використання кредитів і позик;
- установлення документальної обґрунтованості аналізу витрат і цін як чинників фінансової стабільності, безбитковості;
- установлення документальної обґрунтованості розрахунків при приватизації та оренді, відповідності до чинних методик оцінки вартості майна, що приватизується, і інші питання, пов'язані з приватизацією, банкрутством підприємств;
- установлення документальної обґрунтованості розрахунків частки майна при виході учасника зі складу засновників;
- установлення документальної обґрунтованості розрахунків втраченого заробітку (від несвоечасної виплати компенсації заподіяної шкоди при втраті працездатності і в інших випадках);
- установлення документальної обґрунтованості цільового витрачання бюджетних коштів;
- установлення документальної обґрунтованості розрахунків втраченої вигоди.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Визначити основні економічні показники (ліквідності, платоспроможності та прибутковості) господарсько-фінансової діяльності (зазначити організацію) на дату укладання або закінчення терміну дії угоди (зазначити реквізити). Як вказані показники вплинули на результати господарсько-фінансової діяльності (зазначити організацію, підприємство)?

Чи підтверджується документально розмір внеску (сума) до статутного фонду (зазначається організація, підприємство) та яка частка відповідно до статутних документів підлягає поверненню учаснику (учасникам), що вибули зі складу засновників (зазначаються прізвище, ім'я, по батькові для фізичних осіб, назва підприємства у разі виходу зі складу засновників юридичних осіб), та на яку суму, дата виходу?

Визначити частку майна (зазначається організація, підприємство) пропорційно частці статутного фонду, що підлягає виплаті учасникові (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові, дата виходу) у разі його виходу із складу засновників?

Визначити розмір збитку від необґрунтованого заниження (несплати) орендної плати (зазначається організація) за період (зазначається який) і в якій сумі.

Які порушення вимог нормативних актів, що регламентують ведення бухгалтерського обліку і контролю, призвели до матеріальних збитків від заниження орендної плати?

Чи підлягає індексації частка капітальних вкладень (назва підприємства) у складі незавершеного будівництва (назва підприємства)?

Відповідно до наданих установчих та первинних документів чи є у вартості об'єктів нерухомості (яких конкретно), які підлягали приватизації, частка фінансування споруд за рахунок державних коштів?

130. Головними завданнями дослідження документів фінансово-кредитних операцій є:

- установлення документальної обґрунтованості оформлення банківських операцій з відкриття рахунків, руху грошових коштів на рахунках;
- установлення документальної обґрунтованості оформлення та відображення в обліку операцій з видачі, використання та погашення кредитів;
- установлення документальної обґрунтованості оформлення та відображення в обліку банків їх фінансово-господарської діяльності;
- установлення відповідності чинному законодавству відображення фінансово-господарських операцій банків вимогам нормативних актів з ведення обліку і подання звітності;
- установлення документальної обґрунтованості відображення фінансово-господарських операцій щодо нарахування та сплати банками податків та їх відповідність даним обліку та звітності, чинному законодавству;
- установлення кола осіб, на яких покладено обов'язок забезпечення дотримання вимог нормативно-правових актів з банківського обліку і контролю.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи підтверджуються документально висновки ревізії щодо відповідності (або невідповідності) вимогам чинного законодавства документального оформлення операцій (яким банком) з надання кредитів, з повноти нарахування та сплати відсотків за користування кредитами (якому позичальнику) за кредитною угодою (N, дата)?

(абзац дев'ятий пункту 130 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

Чи відповідає перелік наданих документів підприємством банку для отримання кредитних коштів за кредитною угодою чинному Положенню про кредитування?

Якими бухгалтерськими документами підтверджується наявність майна у підприємства, що надано останнім в заставу за кредитною угодою?

У якій сумі нанесені збитки банку в результаті необґрунтованої видачі, неповернення кредиту за угодою (номер, дата)?

Абзац тринадцятий пункту 130 виключено

(згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

Чи підтверджується бухгалтерськими та первинними документами нецільове використання кредитних коштів за угодою (N, дата)?

Абзац п'ятнадцятий пункту 130 виключено

(згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

У відповідності до вимог яких нормативних документів передбачено формування банком страхового резерву за рахунок валових витрат та формування загального резерву за рахунок прибутку? Чи підтверджується документально дотримання банком (назва) відповідних нормативів відрахувань до страхового резерву?

131. Разом з постановою (ухвалою) про призначення експертизи експертів слід надати документи бухгалтерського та податкового обліку, які містять відомості, - вихідні дані для вирішення поставлених питань. Такими документами можуть бути: прибуткові та видаткові накладні, ордери, звіти матеріально відповідальних осіб, картки складського обліку, касові книжки, матеріали інвентаризації, акти ревізій, таблиці, наряди, акти приймання виконаних робіт, трудові договори, розрахункові платіжні відомості, виписки банку, платіжні доручення і вимоги, договори про матеріальну відповідальність, накопичувальні (оборотні) відомості, журнали-ордери, меморіальні ордери за балансовими рахунками, головні книги, баланси та інші первинні та зведені документи бухгалтерського та податкового обліку і звітності.

Якщо ведення бухгалтерського обліку здійснювалось в електронно-обчислювальному вигляді, експертів надаються документи на машинних носіях (роздруковки реєстрів бухгалтерського обліку), обов'язково завірені в установленому порядку.

Якщо експертиза призначається з метою перевірки висновків документальної ревізії, у постанові (ухвалі) про призначення експертизи слід зазначити, які саме висновки і з яких причин викликають сумнів (суперечать іншим зібраним у справі доказам, оспороюються зацікавленими особами, непереконливо обґрунтовані ревізорами та ін.).

Якщо слідчий або суд зазнають труднощів у визначенні документів, які необхідні для надання експертного висновку, їм слід звернутися за консультацією до спеціаліста.

Документи мають бути систематизованими в хронологічному порядку (за епізодами діяння, періодами тощо), підшитими, прошнурованими та пронумерованими.

Товарознавча експертиза

132. До числа об'єктів товарознавчої експертизи, яка провадиться в експертних установах, належать: будівельні, меблеві, ювелірні, косметичні, галантерейні, канцелярські товари, одяг, взуття, побутова техніка, фото-, радіо- та відеоапаратура і матеріали, обчислювальна техніка. Об'єктами експертизи цього виду можуть бути й інші товари, якщо в експертній установі є фахівці відповідної спеціалізації.

Різновидом товарознавчої експертизи є автомобільно-товарознавча експертиза (автотоварознавча експертиза), об'єктами якої є автотранспортні засоби і їх комплектуючі.

133. Головними завданнями товарознавчої експертизи є:

- визначення належності товарів (далі - товарна продукція) до класифікаційних категорій, які прийняті у виробничо-торговельній сфері (вид, сорт, артикул, марка, модель, розмір, комплектність тощо);
- визначення якісних змін товарної продукції;
- визначення причин якісних змін товарної продукції (мають виробничий характер, виникли при транспортуванні, зберіганні, у процесі експлуатації);
- установлення способу виробництва товарної продукції: промисловий чи саморобний, підприємства-виробника, країни-виробника;
- визначення вартості товарної продукції, у т. ч. з урахуванням часткової втрати її товарних якостей у зв'язку з експлуатаційним зношенням і пошкодженнями від впливу зовнішніх факторів;
- визначення відповідності упакування і транспортування, умов і термінів зберігання товарної продукції до вимог чинних правил.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Яке найменування, призначення товарів народного споживання? До якого виду, роду, групи, марки вони належать?

Чи відповідають маркувальні дані дійсним товарним характеристикам товару народного споживання?

Як може бути розшифроване маркування наданого товару народного споживання?

Чи відповідає якість виробу вимогам стандартів, технічних умов, наданим зразкам за органолептичними показниками?

Які дефекти є у конкретному товарі народного споживання? Чи можлива його реалізація (експлуатація) при наявності виявлених дефектів?

Під впливом яких причин змінилась якість товару та виникли різного роду дефекти? Чи мають вони виробничий характер або виникли в результаті будь-яких пошкоджень при транспортуванні, зберіганні, експлуатації?

Який процент втрати якості товару через ознаки зносу або наявність дефектів?

Яка вартість об'єктів дослідження?

Які умови приймання, зберігання та відпуску товару?

Чи правильно виконані маркування та пакування товару? Чи відповідає маркування та пакування товару вимогам нормативно-технічної документації або зразкам?

Яким підприємством і коли виготовлено товар (при умові наявності маркувальної інформації або відповідних супроводжувальних документів)?

Яким характеристикам відповідає товар згідно з Українським класифікатором товарів зовнішньоекономічної діяльності?

(абзац пункту 133 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 01.06.2009 р. N 965/5)

Чи являють собою комплект окремі вироби, що надані на дослідження?

Визначення розміру шкоди, заподіяної власнику майна внаслідок пошкодження цього майна (при пожежі, залитті тощо).

134. У постанові (ухвалі) про призначення експертизи слід зазначити суть позовних вимог або обставини кримінальної справи, у якій призначено експертизу.

Разом з постановою (ухвалою) про призначення експертизи експерту надається об'єкт дослідження. Громіздкі предмети досліджуються за місцезнаходженням. Якщо ці об'єкти перебувають за місцем проживання громадян, то особа або орган, які призначили експертизу, зобов'язані забезпечити експертові можливість їх огляду. У цивільних справах експертний огляд об'єктів дослідження при необхідності проводиться у присутності сторін (інших зацікавлених осіб).

Якщо перед експертом поставлено питання про вартість майна, особа або орган, які призначили експертизу, мають зазначити, за станом на який час належить вирішувати поставлене питання.

На експертизу може бути поставлене питання про вартість відсутнього майна. У цих випадках особа або орган, які призначили експертизу, повинні зазначити, на підставі яких матеріалів справи, що містять відомості про відсутні об'єкти, повинна провадитись експертиза (рахунки, товарно-транспортні накладні, описи в позовних заявах, протоколах допиту потерпілих та ін.), і надати експертові ці матеріали (їхні копії) або навести ці відомості у постанові (ухвалі) про призначення експертизи.

Об'єкти дослідження направляються експертові у упаковці, яка забезпечує їх зберігання.

Автотоварознавча експертиза

135. До числа основних завдань автотоварознавчої експертизи належать визначення ринкової вартості дорожніх транспортних засобів (далі - ДТЗ), їх складових, а також розміру вартості матеріальних збитків, заподіяних власнику або володільцю ДТЗ унаслідок пошкодження останнього.

Перед автотоварознавчою експертизою можуть ставитись також питання про складові основного завдання або споріднені з ним, якщо такі питання мають значення для цивільно-правових і адміністративно-правових відносин, пов'язаних з придбанням і експлуатацією дорожньо-транспортних засобів.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Яка ринкова вартість дорожнього транспортного засобу (зазначається його марка, модель і державний реєстраційний номер) на дату оцінки (указується дата, на яку визначається його вартість)?

Яка вартість дорожнього транспортного засобу (зазначаються марка, модель ДТЗ і ідентифікаційний номер), його складових, що ввозяться на митну територію України, на дату оцінки (вказується дата, на яку визначається його вартість)?

Яка ринкова вартість сільськогосподарської та будівельної техніки? Примітка: визначається вартість техніки, що обладнана силовим агрегатом та самохідним шасі, зокрема трактори, комбайни тощо.

(пункт 135 доповнено новим абзацом шостим згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5, у зв'язку з чим абзаци шостий - вісімнадцятий вважати відповідно абзацами сьомим - дев'ятнадцятим)

Яке значення складає величина втрати товарної вартості ДТЗ на дату оцінки (указується дата, на яку визначається його вартість)?

Яка утилізаційна вартість дорожнього транспортного засобу (зазначаються його марка, модель і державний реєстраційний або ідентифікаційний номер) на дату оцінки (указується дата, на яку визначається його вартість)?

Яка скрапова вартість ДТЗ (зазначаються його марка, модель і державний реєстраційний або ідентифікаційний номер) на дату оцінки (указується дата, на яку визначається його вартість)?

Яка ліквідаційна вартість ДТЗ (зазначаються його марка, модель і державний або ідентифікаційний номер) на дату оцінки (указується дата, на яку визначається його вартість)?

Яка вартість матеріального збитку (шкоди), завдана власнику дорожнього транспортного засобу (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові власника, марка, модель ДТЗ, його державний реєстраційний номер) внаслідок... (зазначається подія, що призвела до матеріальної шкоди), на дату оцінки (указується дата, на яку визначається вартість)?

Чи укомплектовано ДТЗ відповідно до нормативно-технічної документації підприємства-виробника? Якщо ні, то в чому саме полягає неукомплектованість?

Яка дата виготовлення даного ДТЗ (його складової)?

До якого типу належить даний двигун, які його основні характеристики?

Чи можливо провести ремонтно-відновлювальні роботи пошкодженого ДТЗ (його складових)? Якщо можливо, то який обсяг, характер і вартість цих робіт на дату оцінки (указується дата, на яку проводиться оцінка майна)?

Яке значення складає коефіцієнт фізичного зносу складових зазначеного ДТЗ?

Яке значення складає процентний показник ринкової вартості ДТЗ?

Чи відповідають виконані ремонтно-відновлювальні роботи нормативним вимогам?

(абзац вісімнадцятий пункту 135 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

Яким характеристикам (у тому числі типу) відповідає ДТЗ згідно з Українським класифікатором товарів зовнішньоекономічної діяльності?

(абзац пункту 135 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 01.06.2009 р. N 965/5)

136. На дослідження експертові надаються ДТЗ та документація, що стосується його реєстрації, матеріали розслідування події, що призвела до матеріальної шкоди, а також документи, в яких зафіксовані інші вихідні дані, необхідні для вирішення поставленого питання.

У разі потреби виклик зацікавлених осіб на технічний огляд ДТЗ здійснюється замовником експертизи із зазначенням дати, місця та часу проведення огляду (після їх узгодження з експертом).

Особа або орган, які призначили експертизу, повинні забезпечити можливість огляду ДТЗ та належні безпечні умови (освітлення, вільний доступ, можливість огляду ДТЗ з різних боків тощо).

Експертиза комп'ютерної техніки і програмних продуктів

137. Головними завданнями експертизи комп'ютерної техніки і програмних продуктів є:

- установлення технічного стану комп'ютерно-технічних засобів;
- установлення обставин, пов'язаних з використанням комп'ютерно-технічних засобів, інформації та програмного забезпечення;
- виявлення інформації та програмного забезпечення, що містяться на комп'ютерних носіях;
- установлення відповідності програмних продуктів певним параметрам.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи міститься на даному носії інформація стосовно (зазначити, яка інформація цікавить) і якщо так, то яка саме?

Чи містить носій досліджуваного комп'ютера інформацію про певні (зазначити, які саме) дії користувача?

Чи здійснювались спроби знищення зазначеної інформації?

Чи піддавався досліджуваній накопичувач певним процедурам з метою знищення інформації?

Чи розроблена зазначена інформація на цьому комп'ютері або перенесена з іншого носія?

Яким чином інформація (зазначити, яка саме) перенесена до досліджуваного комп'ютера (носія)?

Яка технологія та хронологія створення електронного документа (зазначити електронний документ та певний зміст)?

Яка дата та час створення (друку, видалення, занесення тощо) файлів, що містять інформацію стосовно... (зазначити зміст)?

Чи містить накопичувач інформації досліджуваного комп'ютера певне (зазначити, яке саме) програмне забезпечення?

Яким чином, коли це програмне забезпечення встановлене?

Які технічні несправності має дане комп'ютерне обладнання або його окремі блоки та пристрої, і як ці несправності впливають на роботу обладнання в цілому?

Чи можна за допомогою даного програмного продукту реалізувати функції, передбачені технічним завданням на його розробку?

Чи можливе вирішення певного завдання за допомогою даного програмного продукту?

(пункт 137 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

138. Для дослідження інформації, що міститься на комп'ютерних носіях, експертові надається сам комп'ютерний носій, а також комп'ютерний комплекс, до складу якого входить досліджуваний носій.

(пункт 138 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

139. У деяких випадках на дослідження може надаватися тільки комп'ютерний носій. У такому разі, якщо перед експертами ставляться питання стосовно дат та часу певних дій користувача, експертам надається інформація щодо показів годинника реального часу комп'ютера, з якого вилучено носій.

(пункт 139 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

140. Для встановлення відповідності програмних продуктів певним параметрам, а також вартості програмного продукту експертові надається носій з копією досліджуваного програмного продукту і еталонна (дистрибутивна) копія програмного продукту, що реалізується на вітчизняному ринку програмних засобів.

У разі відсутності дистрибутивної копії програмного продукту не слід відмовлятися від призначення експертизи, оскільки в окремих випадках її можна провести за наявності копії програмного продукту.

(пункт 140 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

141. Для дослідження технічного стану і визначення вартості комп'ютерно-технічних засобів експертові надаються сама комп'ютерна техніка, а також технічна документація до неї.

(пункт 141 у редакції наказу Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

142. Щоб визначити, які саме об'єкти слід надавати експертові в кожному конкретному випадку, а також як їх відбирати для досліджен-

ня, доцільно отримати консультацію експерта (спеціаліста) в галузі комп'ютерної техніки.

Експертиза об'єктів інтелектуальної власності

143. Основним завданням експертизи об'єктів інтелектуальної власності є визначення властивостей об'єктів інтелектуальної власності, до яких належать об'єкти промислової власності, об'єкти авторського права і суміжних прав.

144. При дослідженні об'єктів промислової власності вирішуються питання щодо властивостей об'єктів промислової власності, а саме: винаходів і корисних моделей, промислових зразків, раціоналізаторських пропозицій, знаків для товарів і послуг (торговельних марок), комерційних найменувань, географічних зазначень походження товару, топографії інтегральних мікросхем, сортів рослин, порід тварин тощо.

145. При дослідженні об'єктів авторського права та суміжних прав вирішуються питання щодо властивостей таких об'єктів: літературних та художніх творів (романи, поеми, статті та інші письмові твори; лекції, промови, проповіді та інші усні твори; драматичні, музично-драматичні твори, пантоміми, хореографічні, інші сценічні твори; музичні твори (з текстом або без тексту); аудіовізуальні твори; твори живопису, архітектури, скульптури та графіки; фотографічні твори; твори ужиткового мистецтва; ілюстрації, карти, плани, ескізи і пластичні твори, що стосуються географії, топографії, архітектури або науки; переклади, адаптації, аранжування та інші переробки літературних або художніх творів; збірники творів, якщо вони за добром або упорядкуванням їх складових частин є результатом інтелектуальної діяльності); комп'ютерних програм, компіляцій даних (баз даних), якщо вони за добром або впорядкуванням їх складових частин є результатом інтелектуальної діяльності; виконань, фонограм, відеограм, програм (передач) організацій мовлення тощо.

146. Окрему групу становлять економічні дослідження об'єктів інтелектуальної власності, зокрема визначення вартості перелічених вище об'єктів інтелектуальної власності та розрахунок збитків, завданих у результаті порушення прав на них.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

До пункту 144.

Чи містить формула запатентованого винаходу (корисної моделі) ознаки, яких не було в поданій заявці?

Чи є дане позначення загальнозживаним як позначення товарів чи послуг певного виду?

Чи використано при виготовленні даного продукту кожну ознаку, включену до незалежного пункту формули винаходу за патентом N ..., або ознаку, еквівалентну їй?

Чи є помилка у формулі винаходу, виправлена Державним реєстром на прохання патентовласника, очевидною?

Чи відповідає обсяг запатентованого винаходу умовам, що використані ліцензіатом?

Чи містить технічне (організаційне) рішення, упроваджене на підприємстві А, ознаки раціоналізаторської пропозиції, поданої громадянином Н.?

Чи збільшило строк працездатності конкретного устаткування (обладнання) на даному підприємстві впровадження раціоналізаторської пропозиції N ...?

Чи використано в даному виробі всі суттєві ознаки промислового зразка за патентом N ...?

Якими є суттєві ознаки промислового зразка за патентом N ...?

Чи стала сукупність суттєвих ознак промислового зразка за патентом N ... загальнодоступною у світі до дати подання заявки?

Чи є порівнювані позначення схожими за ступенем змішування настільки, що їх можна сплутати?

Чи є товари, для яких використовуються торговельні марки А та В, спорідненими?

Чи є етикетки, що розміщені на упаковці товару, що використовуються фірмами А та В, ідентичними?

Чи використано в назві газети "...” елементи назви періодичного видання "...”?

До пункту 145.

Чи має місце використання фрагментів Тексту N 1 при складенні Тексту N 2, у тому числі використання фрагментів із мовною або іншою обробкою (зокрема, незначні за змістом, але фактичні зміни та доповнення)? Якщо так, то які саме фрагменти були використані і якій обробці вони піддавались?

Чи використовувався при складенні Тексту N 2 як основа та першоджерело Текст N 1, зокрема шляхом запозичення ідеї, структури, системи? Якщо так, то саме яким чином використано запозичене з Тексту N 1 при складенні Тексту N 2?

Чи містить у собі ознаки об'єкта авторського права підручник, виданий ..., надрукований відповідно до договору N ... на виконання поліграфічних робіт від ... року N ...? Якщо так, то якому саме виду об'єктів авторського права ці ознаки притаманні?

Чи містить у собі ознаки службового твору каталог, виданий ..., створений за ініціативою директора ... згідно з наказом від ... року N ... "Про створення та використання каталогів", в службовий час та за допомогою службового обладнання колективом працівників?

Чи відповідає умовам оригінальності наданий на дослідження твір?

Чи має твір ознаки творчого характеру?

Чи є опублікування фотографії, на якій зображена скульптура ..., у журналі "...” фактом використання витвору мистецтва - скульптури...?

До пункту 146.

Який розмір збитків, завданих власнику патенту (свідоцтва) внаслідок неправомірного використання запатентованого винаходу (zareєстрованого знака для товарів і послуг)?

Чи правильно виконано розрахунок винагороди за раціоналізаторську пропозицію?

Яку частину вартості нематеріальних активів підприємства становлять об'єкти інтелектуальної власності?

Яка вартість виключних майнових прав автора даного твору?

147. Разом з постановою (ухвалою) про призначення експертизи слід надати документацію, з якої експерт міг би отримати вихідні дані для вирішення поставлених питань. Найбільш доцільним є направлення на експертизу всіх матеріалів справи.

Для вирішення питань щодо чинності охоронних документів та дотримання прав їх власників слід надати завірених копії охоронних документів та, у разі необхідності, матеріали заявок, а також копії документів або дані з них, якими сторони підтверджують свої позовні вимоги або заперечують їх.

У разі, якщо проводиться повторна експертиза або раніше об'єкти досліджувались іншими спеціалістами з питань, які виносяться на вирішення експертизи, обов'язково надаються висновки попередніх досліджень, усі об'єкти та матеріали, що направлялися на первинну експертизу.

Документи повинні бути систематизовані в хронологічному порядку, підшиті та пронумеровані.

Психологічна експертиза

148. Психологічна експертиза встановлює ті особливості психічної діяльності та такі їх прояви в поведінці особи, які мають юридичне значення та викликають певні правові наслідки.

149. Психологічна експертиза призначається на стадії попереднього та судового слідства у кримінальних та цивільних справах. Об'єктом експертизи є психічно здорові особи (підозрювані, обвинувачені, свідки, потерпілі, позивачі, відповідачі: малолітні; неповнолітні; дорослого та похилого віку).

150. Психологічна експертиза також може бути часткою комплексного експертного дослідження, якщо в слідства чи суду виникають питання, вирішення яких потребує синтезування спеціальних знань з різних галузей науки (психолого-психіатрична експертиза, психолого-

медико-психіатрична, медико-психологічна та психолого-автотехнічна експертиза). До цього переліку належать також психолого-почеркознавча експертиза та психолого-лінгвістична експертиза, що перебувають наразі в стадії наукової розробки.

151. Головним завданням психологічної експертизи є визначення у підекспертної особи:

- індивідуально-психологічних особливостей, рис характеру, провідних якостей особистості; мотивовірних чинників психічного життя і поведінки;

- емоційних реакцій та станів;

- закономірностей перебігу психічних процесів, рівня їхнього розвитку та індивідуальних її властивостей.

152. При проведенні судових психологічних експертиз використовуються загальновідомі в науковій практиці психологічні методики та їх авторські модифікації, що пройшли апробацію та відбираються з урахуванням специфіки судових експертних досліджень і конкретних питань, поставлених перед психологічною експертизою.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Які індивідуально-психологічні особливості має підекспертна особа?

Чи має підекспертна особа індивідуально-психологічні особливості, які суттєво вплинули на характер її протиправних дій або злочину чи злочинної діяльності (зазначається, що саме має значення для суду чи слідства: підвищена агресивність, підкореність, жорстокість, нерішучість, етичні орієнтації, соціальні установки, мотиваційна сфера)?

Які психологічні особисті якості та провідні мотиваційні чинники поведінки має підекспертна особа? У якому зв'язку вони перебувають з обставинами, що досліджуються у справі?

Чи могли індивідуально-психологічні особливості підекспертної особи суттєво вплинути на її поведінку під час скоєння нею протиправних дій (або злочину)?

Який індивідуально-рольовий статус має підекспертний у злочинній групі (лідер, підвладний, ведений тощо) і чи це зумовлено його індивідуально-психологічними властивостями та особливостями соціально-психологічної структури злочинної групи (злочинного угруповання)?

Які особливості мають психологічні чинники сексуально-насиленницької поведінки підекспертного (у справах про статеві злочини)?

Чи має підекспертна особа індивідуально-психологічні особливості, що суттєво вплинули на характер її показань у справі?

Яким чином сімейна ситуація, індивідуально-психологічні особливості батьків (зазначити, якщо треба, одного чи обох з них), особливості їх виховної поведінки впливають на емоційний стан, психічний розвиток та відчуття благополуччя дитини?

Яким чином можуть вплинути умови виховання кожного з батьків на психологічний стан та розвиток дитини?

Чи має залежність оцінка сімейної ситуації дитиною від впливу з боку батьків та інших дорослих?

Чи має підекспертна особа зміни в емоційному стані, індивідуально-психологічних проявах, які перешкоджають активному соціальному функціонуванню її як особистості і виникли внаслідок впливу певних обставин (зазначити обставини: безпідставне обвинувачення, незаконне позбавлення волі, наклеп, образа, заподіяння шкоди її громадським інтересам тощо)?

Чи є ситуація, що досліджується за справою, психотравмальною для Н. (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові)?

Якщо так, то чи завдані Н. (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові) страждання (моральна шкода)?

Чи спричинені Н. (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові) страждання (моральна шкода) за умов ситуації (зазначаються умови ситуації), що досліджуються у справі? Якщо Н. (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові) завдані страждання (моральна шкода), який можливий розмір становить грошова компенсація за завдані страждання Н. (моральної шкоди)?

Чи спроможна підекспертна особа, з урахуванням її вікових особливостей, емоційного стану, індивідуально-психологічних властивостей, рівня розумового розвитку та умов мікросоціального середовища (залежність, погроза, омана тощо), усвідомлювати реальний зміст власних дій та повною мірою свідомо керувати ними і передбачати їх наслідки?

Чи здатна підекспертна особа, з урахуванням її емоційного стану, індивідуально-психологічних особливостей та рівня розумового розвитку, правильно сприймати обставини, що мають значення у справі, і давати про них відповідні показання?

Чи мали суттєвий вплив індивідуально-психологічні особливості та емоційний стан підекспертної особи на її поведінку в аварійній ситуації (у справах щодо управління транспортом або механізмами й автоматизованими системами на виробництві тощо)?

Чи перебувала підекспертна особа на момент скоєння протиправних дій в емоційному стані (і в якому саме (сильний страх, пригніченість, розгубленість, відчай, емоційний стрес, фрустрація тощо), що суттєво вплинув на її свідомість і поведінку (або, згідно зі справою, на діяльність, виконання професійних обов'язків)?

Чи перебувала підекспертна особа в стані вираженого емоційного збудження або емоційного напруження, що можуть розглядатися як психологічна підстава стану сильного душевного хвилювання?

Чи перебувала підекспертна особа на момент скоєння протиправних дій у стані фізіологічного афекту як психологічної підстави сильного душевного хвилювання?

У якому емоційному стані перебувала підекспертна особа в період, який передував її самогубству?

Чи виник емоційний стан підекспертної особи в період, який передував її самогубству, унаслідок дій обвинуваченого (зазначити: насильство, дії, які кваліфікуються як погрози, жорстоке ставлення чи систематичне приниження людської гідності тощо)?

Чи здатна підекспертна особа, виходячи з рівня її розумового розвитку, індивідуально-психологічних особливостей і емоційного стану, правильно розуміти характер та значення скоюваних з нею дій та здійснювати опір (у справах про статеві злочини)?

Чи здатна підекспертна особа, з урахуванням рівня її розумового розвитку та індивідуально-психологічних особливостей, розуміти характер та фактичний зміст власних дій, керувати ними та передбачати їх наслідки?

Чи має підекспертна особа відхилення у психічному розвитку, які не є виявами психічного захворювання? Якщо має, то якими саме є їх ознаки?

Чи вплинули (і яким чином) індивідуальні властивості психічних процесів підекспертної особи (вказати залежно від того, що має значення у справі: пам'ять, увага, сприймання, мислення, особливості емоційних реакцій) чи функціонування сенсорних процесів (зір, слух, нюх тощо) на адекватність сприйняття нею особливостей та змісту ситуації (зазначити наявні ознаки ситуації, що досліджується у справі), на їх відтворення у показаннях?

Відповідно до особливостей конкретних обставин справи, що досліджується слідством або судом, при консультуванні з експертом питання, вирішувані психологічною експертизою, компонуються у доцільні для справи блоки.

Перелік питань до справ про визнання угоди недійсною:

Які індивідуально-психологічні особливості має гр. Н. (зазначаються прізвище, ім'я та по батькові)?

Яка особистісна значимість для гр. Н. обставин, за яких була укладена угода?

У якому емоційному стані був (була) гр. Н. під час звершення дії укладання угоди?

Чи здатним був (була) гр. Н., з урахуванням визначених обставин, повною мірою вільно та усвідомлено приймати рішення та реалізовувати його своїми діями?

Чи здатний був (була) гр. Н., з урахуванням визначених обставин, усвідомлювати - і в якій мірі - фактичний зміст власних дій та їх наслідків?

Чи здатний був (була) гр. Н. повною мірою прогнозувати наслідки власних дій?

Чи здатний був (була) гр. Н. повною мірою усвідомлено приймати рішення, адекватне ситуації, та в повній мірі усвідомлено реалізовувати його?

153. Для проведення дослідження суд або слідство надає експертові можливість психологічного обстеження підекспертного та матеріали справи.

Необхідно (з огляду на вік підекспертного та конкретні питання, поставлені перед експертизою) надати: медичну документацію, особову справу, шкільні характеристики і характеристики з місця роботи, свідчення співучнів, педагогів, колег, друзів, знайомих, родичів та інших людей, з якими підекспертний близько спілкувався. У свідченнях рідних та близьких повинні бути відображені особливості його розвитку та поведінки, умов життя, оточення, притаманні йому схильності, захоплення, інтереси. За наявності потрібно надати щоденники, листи, зразки творчості підекспертного.

154. Особливу увагу слід приділити свідченням або відомостям про особливості поведінки підекспертного у проблемних ситуаціях (конфлікти, покарання, втрати тощо) та свідченням про особливості його емоційного стану в обставинах, що цікавлять суд та слідство (безпосередньо у момент подій, що досліджуються у справі, у час, що передував подіям, а також після їх завершення).

155. Психологічна експертиза може бути об'єктивною лише за умов автентичних показань, тобто таких, які не залежать від будь-якого стороннього впливу або примусу.

Експертиза телекомунікаційних систем та засобів

156. Головними завданнями експертизи телекомунікаційних систем та засобів є:

- визначення характеристик та параметрів телекомунікаційних систем та засобів;
- встановлення фактів та способів передачі (отримання) інформації в телекомунікаційних системах;
- встановлення фактів та способів доступу до систем, ресурсів та інформації у сфері телекомунікацій;
- визначення якості телекомунікаційних послуг;
- встановлення технічного стану телекомунікаційних систем та засобів;
- встановлення типу, марки, моделі та інших класифікаційних категорій телекомунікаційних систем та засобів;
- дослідження алгоритмів обробки інформації та її захисту у сфері телекомунікацій.

Об'єктами експертизи телекомунікаційних систем та засобів є телекомунікаційні системи, засоби, мережі і їх складові частини та інформація, що ними передається, приймається та обробляється.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Які тип, марка, модель телекомунікаційного засобу (системи)?

Чи в робочому стані знаходиться телекомунікаційний засіб (об'єкт)?

Які характеристики підключень до мережі має телекомунікаційний засіб?

Чи змінювались користувачем телекомунікаційної мережі налаштування окремих пристроїв, у який час, які їх значення?

Який загальний характер підключень до телекомунікаційної мережі виконував об'єкт (телекомунікаційна система, засіб)?

За допомогою яких програмних засобів здійснювалось підключення до телекомунікаційної мережі?

Яка топологія апаратних засобів, об'єднаних у телекомунікаційну систему?

Чи відповідає телекомунікаційний засіб (система) технічній документації?

Які технічні характеристики (параметри) має телекомунікаційний засіб (система)?

Чи мав місце факт доступу до телекомунікаційної системи та в який спосіб?

Чи мало місце використання ресурсів та інформації в телекомунікаційній системі та в який спосіб?

Чи мав місце факт передачі (отримання) інформації в телекомунікаційній системі та в який спосіб?

Чи є ознаки втручання в роботу телекомунікаційної системи?

Чи могли апаратні засоби об'єднуватись в телекомунікаційну мережу та за якими ознаками?

Встановити шляхи маршрутизації даних в телекомунікаційній системі.

Чи можливо використання телекомунікаційного засобу (обладнання) для вказаних цілей?

(абзаци одинадцятий - двадцять перший пункту 156 замінено абзацами згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

(рекомендації доповнено розділом згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

Екологічна експертиза із дослідження пестицидів

(назва розділу із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

157. У межах екологічної експертизи проводиться експертиза пестицидів.

До головних завдань експертних досліджень пестицидів належить:

- встановлення належності пестицидів до стандартизованої групи (виробничої, хімічної, гігієнічної тощо) відповідно до існуючої класифікації;
- встановлення спільної (різної) родової (групової) належності, єдиного джерела походження, належності до єдиної маси тощо.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є дана речовина пестицидом? Якщо так, то яким саме?

Чи містяться в зразках рослин (грунту, воді) пестициди?

Чи мають спільну родову (групову) належність надані зразки пестицидів?

До якої групи небезпеки згідно із гігієнічною класифікацією належать надані зразки пестицидів?

Чи дозволено використання в Україні наданих пестицидів?

(рекомендації доповнено розділом згідно з наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2006 р. N 126/5)

Мистецтвознавча експертиза

158. До числа об'єктів мистецтвознавчої експертизи належать твори мистецтва, а саме: монументального та станкового живопису, графіки, декоративно-ужиткового мистецтва, пам'ятки архітектури, скульптури, дрібної пластики, музичні інструменти, нотна література; друкована продукція, аудіо- та відеозаписи, фотографія з метою віднесення їх до порнографічної чи еротичної та до такої, що пропагує культ насильства та жорстокості.

Головними завданнями мистецтвознавчої експертизи є:

- проведення атрибуції твору (встановлення автора твору, періоду створення роботи, приналежність до певної школи тощо);
- визначення художнього рівня, історичного значення, культурної цінності та стану твору;
- визначення оціночної або страхової вартості твору;
- визначення відповідності продукції вимогам законодавства про захист суспільної моралі.

Орієнтовний перелік вирішуваних питань

Чи є наданий на дослідження предмет оригіналом (авторською роботою), копією, виконаною від імені іншого автора, або копією, виконаною від імені автора?

Хто є автором представленого на дослідження твору мистецтва?

Чи підлягав даний твір мистецтва реставрації (який фрагмент тощо)?

Яку вартість має твір мистецтва, що досліджується?

Чи належить будівля за архітектурним вирішенням (стилем) до категорії культових споруд: храмів, церковних споруд?

Чи містяться на наданому носії інформації твори, що пропагують культ насильства та жорстокості?

Чи належить представлена продукція до такої, що має еротичний чи порнографічний характер?

Якщо перед експертом ставиться питання про вартість твору, у постанові (ухвалі) про призначення експертизи обов'язково зазначається період (час), станом на який належить вирішити поставлене питання.

(рекомендації доповнено розділом згідно з наказом Міністерства юстиції України від 15.07.2008 р. N 1198/5)

**Начальник управління експертного
забезпечення правосуддя**

Л. М. Головченко

Зміст

ВСТУП	3
СТИЛІСТИЧНІ ЗАУВАЖЕННЯ	18

РОЗДІЛ І. ПОРУШЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ

Підрозділ 1.1. Порухення кримінальної справи	20
1. Протокол прийняття усної заяви про злочин	20
2. Протокол явки з повинною	21
3. Постанова про порушення кримінальної справи (щодо конкретної особи) та прийняття її до свого провадження	22
4. Постанова про порушення кримінальної справи (щодо конкретної особи) і доручення провадження досудового слідства кільком слідчим	24
5. Постанова про порушення кримінальної справи (за фактом учинення злочину) і прийняття її до свого провадження	26
6. Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи (за відсутністю події злочину у зв'язку з відсутністю самого злочинного діяння)	27
7. Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи (за відсутністю події злочину у зв'язку з тим, що наслідки були результатом нещасного випадку)	28
8. Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи (за відсутністю складу злочину у зв'язку з відсутністю одного з його елементів)	29
9. Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи (за відсутністю складу злочину у зв'язку з малозначністю)	31
10. Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи (щодо особи, яка не досягла на час учинення суспільно небезпечного діяння одинадцятирічного віку)	33
11. Повідомлення про відмову в порушенні кримінальної справи	34
12. Постанова про направлення заяви за належністю	35

РОЗДІЛ ІІ. ЗАГАЛЬНІ УМОВИ ПРОВАДЖЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Підрозділ 2.1. Загальні умови провадження досудового розслідування	37
13. Постанова про прийняття кримінальної справи до свого провадження	37
14. Постанова про прийняття кримінальної справи до свого провадження (слідчим іншого відомства)	38
15. Постанова про прийняття кримінальної справи до свого провадження (при провадженні досудового слідства групою слідчих)	39
16. Постанова про доручення провадження досудового слідства кільком слідчим	40
17. Постанова про зміну в групі слідчих	41
18. Постанова про створення слідчо-оперативної групи	42
19. Постанова про визначення підслідності злочинів	44
20. Постанова про направлення кримінальної справи прокуророві (по завершенню провадження дізнання і для подальшого її направлення слідчому для провадження досудового слідства)	45
21. Постанова про об'єднання кримінальних справ	46
22. Постанова про виділення кримінальної справи в	48
23. Постанова про виділення матеріалів із кримінальної справи	49
24. Постанова про виділення матеріалів із кримінальної справи	50
25. Постанова про порушення клопотання про продовження строку досудового слідства	52
26. Постанова про порушення клопотання про продовження строку досудового слідства	54
27. Постанова про встановлення строків додаткового розслідування у кримінальній справі	56
28. Окреме доручення про провадження слідчих та інших процесуальних дій (у порядку ст. 118 КПК України) (слідчому іншого слідчого району)	57
29. Окреме доручення про провадження окремих слідчих та інших процесуальних дій (в порядку ст. 118 КПК України) (слідчому іншого слідчого району)	59

30.	Доручення про провадження слідчих дій (оперативно-розшукових, розшукових заходів) (в порядку ст 114 КПК України) (слідчого - органу дізнання в тому ж самому слідчому районі)	60
31.	Доручення про провадження окремих слідчих дій (оперативно-розшукових заходів) (у порядку ст. 227 КПК України) (прокурор – органу дізнання)	61
32.	Постанова про визнання особи потерпілою	63
33.	Постанова про допуск для участі кримінальній справі представника потерпілого	64
34.	Протокол роз'яснення потерпілому його права пред'явити цивільний позов про відшкодування матеріальної школи, яка завдана злочином	65
35.	Письмове повідомлення підприємства (організації) про право пред'явити цивільний позов у кримінальній справі	65
36.	Постанова про визнання цивільним позивачем	66
37.	Постанова про допуск для участі в кримінальній справі представника цивільного позивача	67
38.	Постанова про відмову у визнанні цивільним позивачем	68
39.	Постанова про відмову у визнанні цивільним позивачем	69
40.	Постанова про притягнення як цивільного відповідача	70
41.	Постанова про допуск законного представника неповнолітнього обвинувачуваного	71
42.	Постанова про відсторонення від участі в кримінальній справі законного представника неповнолітнього обвинувачуваного	72
43.	Протокол роз'яснення підозрюваному (обвинуваченому) права мати захисника	73
44.	Постанова про допуск захисника до участі у справі (обраного підозрюваним або обвинуваченим)	74
45.	Постанова про призначення захисника у справі (особі, яка не досягла 18-річного віку)	75
46.	Постанова про призначення захисника (коли санкція статті, за якою кваліфікується злочин, передбачає довічне позбавлення волі)	76
47.	Постанова про допуск захисника до участі у справі (призначеного обвинуваченому)	77
48.	Постанова про прийняття відмови від захисника	77
49.	Постанова про неприйняття відмови від захисника	78
50.	Постанова про усунення захисника від участі у справі (за рішенням слідчого)	79

51.	Подання про усунення захисника від участі в кримінальній справі (до суду)	80
52.	Супровідний лист до подання про усунення захисника від участі в кримінальній справі	81
53.	Протокол про роз'яснення обвинуваченому правана запрошення іншого захисника	82
54.	Постанова про відмову в задоволенні клопотання обвинуваченого	82
55.	Постанова про відмову в задоволенні клопотання захисника обвинуваченого	83
56.	Супровідний лист до постанови про відмову в задоволенні клопотання захисника обвинуваченого	84
57.	Попередженнч (свідка) про обов'язок без дозволу слідчого не розголошувати даних досудового слідства	85
58.	Попередження (захисника) про обов'язок без дозволу слідчого не розголошувати даних досудового слідства	85
59.	Протокол пред'явлення захисникові для ознайомлення матеріалів кримінальної справи в ході досудового розслідування	86
60.	Постанова про застосування заходів безпеки (шляхом забезпечення конфіденційності даних про особу свідка)	87
61.	Постанова (у порядку ст. 130 КПК України)	88

РОЗДІЛ ІІІ. ПРОВАДЖЕННЯ СЛІДЧИХ ДІЙ

Підрозділ 3.1. Допит свідка і потерпілого	89	
62.	Повістка про виклик для допиту	89
63.	Телефонограма про виклик для допиту	91
64.	Повідомлення (запрошення)	92
65.	Постанова про привід свідка	92
66.	Протокол допиту свідка	93
67.	Протокол додаткового допиту свідка	96
68.	Протокол допиту неповнолітнього свідка (із застосуванням звукозапису)	98
69.	Протокол допиту свідка (при відмові свідка від дачі показань)	101
70.	Протокол допиту свідка (за участю перекладача)	103
71.	Протокол допиту потерпілого	106

Підрозділ 3.2. Очна ставка	109	Підрозділ 3.7. Ексгумація трупа	160
72. Протокол очної ставки <i>(між свідками)</i>	109	94. Постанова про проведення ексгумації трупа	160
73. Протокол очної ставки <i>(між свідком і обвинуваченим)</i>	112	95. Постанова про проведення ексгумації трупа	161
74. Протокол очної ставки <i>(між між обвинуваченими)</i>	117	Підрозділ 3.8. Обшук	163
75. Протокол очної ставки <i>(між обвинуваченим і потерпілим)</i>	120	96. Постанова про проведення обшук <i>(у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи)</i>	163
Підрозділ 3.3. Пред'явлення для впізнання	124	97. Постанова про проведення обшуку <i>(у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи)</i>	165
76. Протокол пред'явлення особи для впізнання	124	98. Протокол обшуку <i>(у приміщенні, яке не є житлом чи іншим володінням особи)</i>	166
77. Протокол пред'явлення для впізнання особи <i>(поза візуальним спостереженням особи, яка впізнає)</i>	126	99. Подання про проведення обшуку <i>(у житлі чи іншому володінні особи)</i>	169
78. Протокол пред'явлення особи для впізнання <i>(за фотографією)</i>	130	100. Постанова про проведення обшуку житла <i>(у житлі чи іншому володінні особи)</i>	170
79. Протокол пред'явлення предмета для впізнання	133	101. Протокол обшуку <i>(у житлі чи іншого володінні особи)</i>	171
80. Протокол пред'явлення трупа для впізнання	135	102. Подання про проведення обшуку особи	173
Підрозділ 3.4. Відтворення обстановки і обставин події	137	103. Постанова про проведення обшуку особи	174
81. Протокол відтворення обстановки та обставин події <i>(перевірка показань на місці)</i>	137	104. Протокол обшуку особи <i>(на підставі рішення суду)</i>	175
82. Протокол відтворення обстановки та обставин події <i>(слідчий експеримент)</i>	139	105. Протокол обшуку особи <i>(без рішення суду)</i>	177
Підрозділ 3.5. Огляд	142	Підрозділ 3.9. Виїмка	179
83. Протокол огляду місця події	142	106. Постанова про проведення виїмки	179
84. Протокол огляду предметів (документів)	145	107. Протокол виїмки	180
85. Постанова про приєднання предмета до справи як речового доказу	147	108. Подання про проведення примусової виїмки із житла <i>(чи іншого володіння) особи</i>	182
86. Підписка про зберігання речових доказів	148	109. Постанова про проведення примусової виїмки із житла <i>(чи іншого володіння) особи</i>	183
87. Протокол огляду трупа	148	110. Протокол про проведення примусової виїмки із житла <i>(чи іншого володіння) особи</i>	184
88. Подання про проведення огляду житла	152	111. Подання про проведення виїмки <i>(документів, що становлять державну та/або банківську таємницю)</i>	187
89. Постанова про проведення огляду житла	153	Підрозділ 3.10. Накладення арешту на кореспонденцію (її огляд, виїмка)	189
90. Протокол огляду документа	154	112. Подання про накладення арешту на кореспонденцію та її огляд	189
Підрозділ 3.6. Освідування	156	113. Постанова про накладення арешту на кореспонденцію та її огляд	190
91. Постанова про проведення <i>(слідчого)</i> освідування	156		
92. Протокол <i>(слідчого)</i> освідування	157		
93. Постанова про проведення <i>(судово-медичного)</i> освідування	158		

114.	Протокол огляду та виїмки кореспонденції	192	133.	Постанова про призначення амбулаторної судово-психіатричної експертизи	218
115.	Постанова про приєднання предмета (<i>документа</i>) до справи як речового доказу	194	134.	Постанова про призначення комісійної амбулаторної судової психолого-психіатричної експертизи	220
116.	Постанова про скасування арешту на кореспонденцію (<i>слідчим</i>)	195	135.	Постанова про призначення психологічної експертизи неповнолітнього свідка	222
117.	Повідомлення про скасування арешту на кореспонденцію	196	136.	Постанова про призначення судово-медичної експертизи	224
118.	Постанова про скасування арешту на кореспонденцію (<i>суддею</i>)	196	137.	Постанова про призначення судово-медичної експертизи	226
Підрозділ 3.11. Зняття інформації з каналів зв'язку (її дослідження)		198	138.	Постанова про призначення комісійної повторної судово-медичної експертизи	227
119.	Подання про зняття інформації з каналів зв'язку та її дослідження	198	139.	Постанова про призначення хімічної експертизи Постанова про призначення будівельно-технічної експертизи	229
120.	Постанова про зняття інформації з каналів зв'язку та її дослідження	199	140.	Постанова про призначення комп'ютерно-технічної судової експертизи	230
121.	Протокол дослідження інформації, знятої з каналів зв'язку	200	141.	Постанова про призначення автотехнічної судової експертизи	232
122.	Постанова про визнання предмета речовим доказом і приєднання його до справи	202	142.	Постанова про призначення комісійної (комплексної) судово-земельної експертизи	234
123.	Постанова про припинення зняття інформації з каналів зв'язку	203	143.	Постанова про призначення наркологічної експертизи	237
Підрозділ 3.12. Призначення і проведення експертизи		205	144.	Постанова про призначення судово-цитологічної експертизи	239
124.	Постанова про призначення трасологічної експертизи (<i>за слідами взуття</i>)	205	145.	Постанова про призначення повторної технологічної експертизи	241
125.	Постанова про призначення трасологічної експертизи (<i>для встановлення цілого за частинами</i>)	206	146.	Постанова про призначення додаткової судово-медичної експертизи	243
126.	Постанова про призначення трасологічної експертизи (<i>слідів знаряддя злочину</i>)	208	147.	Постанова про призначення комплексної хіміко-балістичної судової експертизи	245
127.	Постанова про призначення дактилоскопічної експертизи	209	148.	Постанова про призначення комплексної хіміко-балістичної судової експертизи	246
128.	Постанова про призначення фоноскопичної експертизи	210	149.	Протокол ознайомлення обвинуваченого з постановою про призначення експертизи	248
129.	Постанова про призначення почеркознавчої експертизи	212	150.	Протокол ознайомлення обвинуваченого з матеріалами експертизи	249
130.	Постанова про призначення балістичної експертизи	213	151.	Постанова про відібрання зразків почерку, необхідних для експертного дослідження	249
131.	Постанова про призначення експертизи по ідентифікації особи за фотографією	215	152.	Протокол відібрання зразків почерку, необхідних для експертного дослідження	250
132.	Постанова про призначення біологічної експертизи	216	153.	Протокол відібрання зразків, необхідних для експертного дослідження (<i>відбитки пальців рук</i>)	251
			154.	Постанова про відмову в задоволенні клопотання обвинуваченого при призначенні експертизи	253
				Протокол допиту експерта	254

**РОЗДІЛ ІV.
ПРИТЯГНЕННЯ ОСОБИ ЯК ОБВИНУВАЧЕНОГО І ДОПИТ
ОБВИНУВАЧЕНОГО**

Підрозділ 4.1. Притягнення особи як обвинуваченого і допит обвинуваченого	256
156. Постанова про притягнення як обвинуваченого	256
157. Протокол роз'яснення обвинуваченому його права на захист	258
158. Протокол про пред'явлення обвинувачення, роз'яснення його суті та вручення копії постанови	261
159. Постанова про притягнення як обвинуваченого	261
160. Повістка про виклик обвинуваченого	263
161. Телефонограма про виклик обвинувачуваного	265
162. Доручення про доставляння обвинувачуваного	266
163. Постанова про закриття кримінальної справи в частині пред'явленого обвинувачення	266
164. Постанова про притягнення як обвинувачуваного (у зв'язку зі зміною обвинувачення)	268
165. Постанова про притягнення як обвинувачуваного (у зв'язку зі зміною і доповненням обвинувачення)	269
166. Протокол допиту обвинувачуваного	272
167. Протокол додаткового допиту обвинувачуваного	275

**РОЗДІЛ V.
ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРИМУСУ**

Підрозділ 5.1. Затримання і допит підозрюваного	278
168. Протокол про затримання підозрюваного у скоєнні злочину	278
169. Повідомлення родичів про затримання підозрюваного	286
170. Постанова про затримання підозрюваного у вчиненні злочину	286
171. Протокол особистого обшуку підозрюваного, затриманого в порядку ст. 106 КПК України, й огляду речей, наявних при ньому	288
172. Протокол допиту підозрюваного	290
173. Постанова про звільнення підозрюваного, затриманого в порядку ст. 106 КПК України	293

174. Постанова про зміну запобіжного заходу (затримання на підписку про невіїзд)	294
--	-----

Підрозділ 5.2. Запобіжні заходи 296

175. Постанова про обрання запобіжного заходу (у вигляді підписки про невіїзд) (щодо обвинуваченого)	296
176. Підписка про невіїзд (щодо обвинуваченого)	297
177. Постанова про обрання запобіжного заходу (у вигляді підписки про невіїзд) (щодо підозрюваного)	297
178. Підписка про невіїзд (щодо підозрюваного)	298
179. Постанова про обрання запобіжного заходу (у вигляді особистої поруки)	299
180. Письмове зобов'язання (про особисту поруку)	300
181. Письмове зобов'язання (про особисту поруку)	301
182. Постанова про обрання запобіжного заходу (у вигляді поруки громадської організації або трудового колективу підприємства)	302
183. Порука громадської організації	303
184. Постанова про обрання запобіжного заходу (у вигляді нагляду командування військової частини)	304
185. Постанова про обрання запобіжного заходу (у вигляді передання неповнолітнього під нагляд батьків, опікунів, піклувальників)	306
186. Письмове зобов'язання (батьків, яким передано під нагляд неповнолітнього обвинуваченого)	307
187. Постанова про обрання застави як запобіжного заходу (предмет застави – гроші) (щодо особи, до якої не застосовувався запобіжний захід)	308
188. Протокол про прийняття застави (грошей)	310
189. Постанова про обрання застави як запобіжного заходу (предмет застави – матеріальні цінності) (щодо особи, яка тримається під вартою)	311
190. Протокол про прийняття застави (майна)	313
191. Подання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту (щодо особи, яка затримана за підозрінням у скоєнні злочину)	315
192. Постанова про обрання підозрюваному запобіжного заходу у вигляді взяття під варту	318
193. Повідомлення родичів про місце утримування обвинувачуваного та про побачення	320

194.	Повідомлення про побачення наодинці	321
195.	Дозвіл на побачення	321
196.	Подання про затримання особи та доставку її до суду для вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту (<i>щодо особи, яка перебуває на волі</i>)	322
197.	Постанова про затримання обвинуваченого та доставку його до суду для вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту (<i>щодо особи, яка перебуває на волі</i>)	325
198.	Постанова про відмову в обранні запобіжного заходу у вигляді взяття під варту	327
199.	Подання про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою	329
200.	Постанова про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою	331
201.	Постанова про вжиття заходів для охорони майна й житла особи, узятої під варту, що залишилися без догляду	334
202.	Подання про вжиття необхідних заходів для влаштування неповнолітнього в дитячу установу	335
203.	Розпорядження про роздільне тримання під вартою	336
204.	Постанова про оголошення розшуку обвинувачуваного та його етапування	337
205.	Постанова про заміну запобіжного заходу (<i>обраного слідчим</i>) (<i>з особистої поруки на заставу</i>)	338
206.	Постанова про скасування запобіжного заходу (<i>обраного прокурором</i>)	340
207.	Постанова про заміну запобіжного заходу (<i>обраного судом</i>)	342
208.	Постанова про скасування запобіжного заходу (<i>обраного судом</i>)	343
Підрозділ 5.3. Інші заходи кримінально-процесуального примусу		345
209.	Постанова про привід обвинуваченого	345
210.	Постанова про тимчасове відсторонення обвинуваченого від посади	346
211.	Постанова про скасування тимчасового відсторонення обвинувачуваного від посади	347
212.	Постанова про накладення арешту на майно	348
213.	Протокол накладення арешту на майно	349

214.	Підписка про зберігання майна, на яке накладено арешт	350
215.	Протокол про відсутність майна, на яке може бути накладено арешт	351
216.	Постанова про відібрання зразків для експертного дослідження	351
217.	Протокол відібрання зразків для експертного дослідження	352
218.	Зобов'язання про явку обвинуваченого	353

РОЗДІЛ VI.

ЗУПИНЕННЯ І ВІДНОВЛЕННЯ ДОСУДОВОГО СЛІДСТВА

Підрозділ 6.1. Зупинення і відновлення досудового слідства		354
219.	Постанова про зупинення досудового слідства (<i>коли не встановлено особу, яка вчинила злочин</i>)	354
220.	Постанова про зупинення досудового слідства й оголошення розшуку обвинуваченого (<i>коли місцезнаходження обвинуваченого не відоме</i>)	355
221.	Постанова про зупинення досудового слідства (<i>коли психічне або інше тяжке захворювання обвинуваченого перешкоджає закінченню провадження у справі</i>)	356
222.	Постанова про виділення в окреме провадження матеріалів кримінальної справи й зупинення досудового слідства (<i>коли психічне або інше тяжке захворювання обвинуваченого перешкоджає закінченню провадження у справі</i>)	357
223.	Постанова про відновлення зупиненого досудового слідства й порушення клопотання про встановлення строку досудового слідства у справі (<i>у зв'язку з тим, що підстава для зупинення відпала</i>)	359
224.	Постанова про відновлення зупиненого досудового слідства й порушення клопотання про встановлення строку досудового слідства в справі у зв'язку з необхідністю проведення слідчих дій (<i>у зв'язку з необхідністю проведення слідчих дій</i>)	360

РОЗДІЛ VII.

ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Підрозділ 7.1. Закриття кримінальної справи.		362
225.	Постанова про закриття кримінальної справи (<i>за відсутністю події злочину</i>)	362

226.	Постанова про закриття кримінальної справи (за відсутністю в діянні складу злочину)	363
227.	Постанова про закриття кримінальної справи (унаслідок акту амністії)	365
228.	Постанова про закриття кримінальної справи (щодо померлого)	366
229.	Постанова про закриття кримінальної справи (щодо особи, яка не досягла на час учинення суспільно небезпечного діяння одинадцятирічного віку)	367
230.	Постанова про закриття кримінальної справи стосовно неповнолітнього та направлення до суду для застосування примусових заходів виховного характеру (щодо особи, яка вчинила суспільно небезпечно діянні у віці від одинадцяти років і до виповнення віку, з якого можлива кримінальна відповідальність (у порядку ст. 7 ³ КПК України))	369
231.	Постанова про закриття кримінальної справи (у зв'язку із зміною обвинувачення та відсутністю скарги потерпілого, якщо справу можна порушати не інакше як за його скаргою)	371
232.	Постанова про встановлення розміру шкоди, завданої громадянину незаконними діями органу досудового слідства, та про його відшкодування	373
Підрозділ 7.2. Звільнення особи від кримінальної відповідальності		375
233.	Постанова про направлення справи до суду для вирішення питання про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності (внаслідок зміни обставин)	375
234.	Постанова про направлення справи до суду для вирішення питання про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності (у зв'язку з дійовим каяттям)	376
235.	Постанова про направлення справи до суду для вирішення питання про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності (у зв'язку із примиренням обвинуваченого з потерпілим)	378
236.	Постанова про направлення справи до суду для вирішення питання про звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності (у зв'язку із застосуванням до неповнолітнього примусових заходів виховного характеру (в порядку ст. 9 КПК України))	380

Підрозділ 7.3. Закінчування досудового розслідування складанням обвинувального висновку		383
237.	Повідомлення потерпілого (та його представника) про закінчення досудового слідства	383
238.	Повідомлення цивільного позивача (та його представника) про закінчення досудового слідства	383
239.	Повідомлення цивільного відповідача (та його представника) про закінчення досудового слідства	384
240.	Протокол про оголошення потерпілій та її представнику про закінчення досудового слідства і про пред'явлення для ознайомлення матеріалів кримінальної справи	385
241.	Протокол ознайомлення потерпілого (та його представника) з матеріалами кримінальної справи	386
242.	Протокол ознайомлення цивільного позивача з матеріалами кримінальної справи	387
243.	Протокол ознайомлення цивільного відповідача з матеріалами кримінальної справи	388
244.	Протокол про оголошення обвинуваченому про закінчення досудового слідства і про пред'явлення йому і його захисникові матеріалів справи	389
245.	Протокол про оголошення обвинуваченому про закінчення досудового слідства і про пред'явлення йому матеріалів справи	391
246.	Постанова про відмову в задоволенні клопотання захисника обвинуваченого	394
247.	Супровідний лист до постанови про відмову у задоволенні клопотання захисника обвинуваченого	395
248.	Постанова про виплату процесуальних витрат	395
249.	Обвинувальний висновок (за обвинуваченням однієї особи у скоєнні одного злочину)	396
250.	Обвинувальний висновок (за обвинуваченням однієї особи у скоєнні двох злочинів)	410
251.	Обвинувальний висновок (за обвинуваченням двох осіб у скоєнні одного злочину)	418
252.	Обвинувальний висновок (за обвинуваченням двох осіб у скоєнні двох злочинів)	427

Підрозділ 7.4. Направлення справи до суду для вирішення питання про застосування примусових заходів медичного характеру 438

253. Постанова про направлення кримінальної справи до суду для вирішення питання про застосування примусових заходів медичного характеру 438

**РОЗДІЛ VIII.
ЗАХОДИ ПО УСУНЕННЮ ПРИЧИН І УМОВ,
ЯКІ СПРИЯЛИ ВЧИНЕННЮ ЗЛОЧИНУ**

Підрозділ 8.1. Заходи по усуненню причин і умов, які сприяли вчиненню злочину 441

254. Подання про усунення причин та умов, які сприяли вчиненню злочину (у порядку ст. 23¹ КПК України) 441
255. Подання про усунення причин та умов, які сприяли вчиненню злочину (у порядку ст. 23¹ КПК України) 442

**РОЗДІЛ ІХ.
ОРГАНІЗАЦІЙНО-ДОКУМЕНТАЛЬНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ПРОВАДЖЕННЯ В КРИМІНАЛЬНІЙ СПРАВІ**

Підрозділ 9.1. Службові документи в кримінальній справі 444

256. Запит про витребування характеристики 444
257. Запит про витребування копії вироку 445
258. Запит копії історії хвороби 445
259. Запит в адресне бюро 446
260. Запит у психоневрологічний диспансер 446
261. Запит у наркологічний диспансер 447
262. Запрошення спеціаліста для участі в провадженні слідчої дії 447
263. Запит про розгляд подання про усунення причин та умов, які сприяли скоєнню злочину 448
264. Запит про виконання окремого доручення слідчого (даного в порядку ст. 118 КПК України) 449

265. Лист-вимога керівникові адвокатського об'єднання про необхідність виділення захисника підозрюваному 449
266. Лист-вимога керівникові адвокатського об'єднання про необхідність виділення захисника обвинуваченому 450

Підрозділ 9.2. Оформлення кримінальної справи 451

267. Обкладинка кримінальної справи 451
268. Опис документів, що знаходяться в кримінальній справі 453

Додатки

- Наказ Міністра юстиції України №53/5 від 08.10.98 р. Зареєстр. в Міністерстві юстиції України 3 листопада 1998 р. за N 705/3145 "Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз" 456

- Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень: Затв. наказом Міністра юстиції України №53/5 від 08.10.98 р. 458

- Науково-методичні рекомендації з питань підготовки матеріалів та призначення судових експертиз: Затв. наказом Міністра юстиції України №53/5 від 08.10.98 р. 476

Для нотаток

Наукове видання

**Вапнярчук
В'ячеслав Віталійович**
кандидат юридичних наук, доцент

**ЗРАЗКИ
КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ
ДОКУМЕНТІВ:
досудове провадження**

*За науковою редакцією
академіка Академії правових наук України,
професора кафедри кримінального процесу
Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого,
доктора юридичних наук
Грошевого Ю. М.*

Відповідальний за випуск Н. М. Ярошенко
Редактор: Ю. І. Калашник
Коректор В. В. Лук'янчук
Комп'ютерна верстка і дизайн І. В. Москалюк

Підписано до друку 01.09.2011 р.
Формат 84x108 1/32. Папір офсетний. Гарнітура Times.
Ум.-друк. арк. 28,53. Обл.-вид. арк. 29,26. Наклад 300 прим.
Ціна договірна. Замовлення №0109/1

Надруковано з оригінал-макета,
виготовленого Видавництвом "ФІНН"
(Свідоцтво про внесення до державного реєстру
суб'єктів видавничої діяльності:
серія ДК № 924 від 22.05.2002 р.),
в друкарні ФО-П Білетченко Г. В.
(тел.: 8-057-758-35-98)