

**ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК  
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РСФСР**

---

На правах рукописи

***С. П. ФОРТИНСКИЙ***

**СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СОВЕТСКОМ  
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Автореферат диссертации на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук**

**Москва — 1956**



Укрепление социалистической законности и правопорядка в годы Советской власти, борьба за охрану социалистической собственности вызывают совершенствование способов раскрытия преступлений. Такими способами являются те средства советской передовой науки, которые применяются органами следствия и суда при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Одним из них, применяемым при расследовании должностных преступлений и хищений государственного и общественного имущества, является судебно-бухгалтерская экспертиза.

Условия дореволюционного времени и недостаточно высокий уровень науки бухгалтерского учета не способствовали развитию судебно-бухгалтерской экспертизы. Ревностная охрана капиталистической юстицией «коммерческой тайны» суживала круг применения судебно-бухгалтерской экспертизы. Незавершенность теории бухгалтерского учета ставила судебно-бухгалтерскую экспертизу в ряд «ненаучных», «ремесленных» экспертиз. Судебно-бухгалтерской экспертизе в русском дореволюционном процессе посвящена глава I диссертации.

Теория судебно-бухгалтерской экспертизы получила свое доподлинно научное развитие в годы Советской власти. Главным фактором ее развития явилась социалистическая собственность на средства производства и необходимость всемерной ее охраны. Единое государственное планирование учета расширяло сферу ее применения, и, наконец, совершенствование теории бухгалтерского учета создавало для судебно-бухгалтерской экспертизы прочную научную базу. Судебно-бухгалтерская экспертиза имеет в СССР твердые правовые основания, заключающиеся в нормах процессуального закона и в законодательстве о порядке совершения и оформления хозяйственных операций.

Теория судебно-бухгалтерской экспертизы развивалась диалектически. Основываясь на практике применения экспертизы в уголовных делах, теория, в свою очередь, обогащала



практику и постепенно совершенствовалась в тесной взаимосвязи и взаимозависимости с практикой. История организации судебно-бухгалтерской экспертизы изложена в главе II диссертации.

\* \*  
\* \*  
\* \*

Предмет советской судебно-бухгалтерской экспертизы определяется ее значением как одного из способов выявления материальной истины и задачами, которые она разрешает по уголовному делу.

Эксперт-бухгалтер дает заключение по материалам дела, применяя к ним свои специальные познания в области бухгалтерского учета, отраслевых видов учета и анализа хозяйственной деятельности предприятий. К числу задач, стоящих перед экспертом-бухгалтером, следует отнести установление факта и времени возникновения недостатков товаро-материальных, денежных и других ценностей, определение случаев нарушения финансовой дисциплины, установление отрицательных экономических последствий совершенных злоупотреблений и определение круга ответственных лиц. В результате разрешения этих задач эксперт-бухгалтер сообщает следователю и суду новые факты, новые потому, что они выявлены в процессе экспертной оценки документов и материалов дела.

Судебно-бухгалтерская экспертиза представляет собой научное исследование тех явлений хозяйственной деятельности, которые получили отражение в документах или в учетных регистрах и стали объектом расследования или судебного разбирательства, если в отношении этих явлений у следователя или у суда возникли вопросы, разрешение которых требует применения специальных познаний в области бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности.

Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы в советском уголовном процессе являются отраженные в документах или учетных регистрах хозяйственные операции, ставшие объектом расследования или судебного разбирательства, в отношении которых эксперт-бухгалтер дает заключение по вопросам следователя и суда.

Методы (приемы) судебно-бухгалтерской экспертизы различны. Общие методы применяются при производстве судебно-бухгалтерской экспертизы, независимо от фабулы дела, отрасли народного хозяйства, в котором совершено преступление, особенностей операций и специфики учета. Вместе с тем, преступления, совершенные в отдельных отраслях народного хозяйства, имеют свою специфику и своеобразное отражение в учете. В этих случаях эксперт-бухгалтер наряду с общими приемами исследования, применяет частные приемы, которые составляют содержание частной методики судебно-бухгалтер-

ской экспертизы. Изложение вопросов частной методики выходит за пределы данной работы.

К числу общих приемов судебно-бухгалтерской экспертизы относятся следующие:

1. Формальная проверка документов и записей в счетных регистрах;
2. Проверка соответствия совершенной операции установленным правилам по документам и другим материалам дела;
3. Встречная проверка операции по документам и записям в счетных регистрах;
4. Исследование соответствия документов произведенным операциям;
5. Проверка достоверности материалов дела на основании документов и записей в счетных регистрах;
6. Комплексный анализ отдельных операций;
7. Исследование хозяйственной деятельности предприятия методами анализа хозяйственной деятельности.

Методы (приемы) судебно-бухгалтерской экспертизы и документальной ревизии различны и, несмотря на это, практические работники суда и следствия часто смешивают эти две дисциплины. Это, по-видимому, объясняется тем, что для эксперта-бухгалтера, как равно и для ревизора, документы и счетные записи являются главными (но для эксперта-бухгалтера — не единственными) объектами исследования.

В основе различий между судебно-бухгалтерской экспертизой и документальной ревизией лежит их различное процессуальное значение и различное процессуальное положение эксперта-бухгалтера и ревизора.

Судебно-бухгалтерская экспертиза предусмотрена уголовным процессом наравне с экспертизами в других областях знания. В результате ее проведения возникает новый источник доказательств по делу — заключение эксперта-бухгалтера, являющееся самостоятельным, непосредственным (первоначальным) доказательством.

Документальная ревизия является постоянной функцией финансового контроля за деятельностью организации уголовным процессом не предусмотрена. В результате ее проведения возникает акт ревизии, который является производным (вторичным) письменным доказательством.

Эксперт-бухгалтер — процессуальное положение специалиста, наделенного в этом качестве особыми, ему присущими правами, обязанностями и ответственностью.

Ревизор — должностное лицо, пользующееся в уголовном процессе правами и обязанностями и несущее ответственность свидетеля.

Процессуальные различия между экспертизой и ревизией, экспертом-бухгалтером и ревизором определяют и другие методологические различия между судебно-бухгалтерской экспертизой и документальной ревизией.

Цель назначения судебно-бухгалтерской экспертизы — получение нового доказательства — заключения эксперта-бухгалтера по узкому кругу вопросов, разрешение которых требует применения специальных знаний. План работы эксперта-бухгалтера определяется заданием следователя и суда. Объем его работы ограничивается материалами, предъявленными ему следователем и судом.

Цель проведения ревизии — исследование деятельности хозяйства, план ревизии определяется общими нормативными актами, а объем работы ревизора определяется объемом документации ревизуемой организации за ревизуемый период.

Правовой основой судебно-бухгалтерской экспертизы является действующий УПК. Практическое применение норм УПК, относящихся к экспертизе, и, в частности, к судебно-бухгалтерской, получило отражение в постановлениях Пленума и в определениях коллегий Верховного Суда СССР, в приказах, циркулярах и распоряжениях Прокуратуры Союза и Наркомюста (Министерства юстиции), в Положении о Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР. Деятельность эксперта-бухгалтера при даче им заключений по конкретным делам регулируется нормативными актами по различным вопросам хозяйственной жизни предприятий и организаций.

В уголовно-процессуальном кодексе предусмотрены нормы для экспертиз во всех областях знаний. Судебно-бухгалтерская экспертиза УПК из их числа не выделена и обязательной не является. Поэтому необходимо остановиться на тех нормах, которые представляют особый интерес в применении к судебно-бухгалтерской экспертизе.

Статья 63 УПК<sup>1</sup> предусматривает наряду с экспертизой, основанной на науке, также и экспертизу, основанную на знании ремесла. К последней иногда пытались отнести судебно-бухгалтерскую экспертизу. Законные требования о применении последних достижений науки и техники при расследовании и рассмотрении уголовных дел, достижения советской науки во всех областях, в том числе в области теории бухгалтерского учета, дают достаточное основание допускать в уголовном процессе только такие экспертизы, которые основываются на данных науки, представляемой экспертом. Судебно-бухгалтерская экспертиза основывается на данных науки

<sup>1</sup> Здесь и в дальнейшем приводятся ссылки на УПК РСФСР.

бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности, а потому, конечно, является научной.

Статья 58 УПК выделяет заключение эксперта как самостоятельное доказательство по делу. В процессуальной литературе и в отдельных нормативных актах часто значение доказательства по делу придается не заключению эксперта, а экспертизе. Внося ясность в терминологию и в содержание понятий, необходимо отметить, что экспертиза есть применение экспертом своих специальных познаний к материалам уголовного дела и, конечно, источником доказательств не является. Источник доказательств, это — заключение эксперта, составленное им в результате проведения экспертизы.

Постановления Пленумов и определения коллегий Верховного Суда СССР носят, как известно, инструктивный характер и в этом качестве представляют большое значение, регламентируя порядок назначения, проведения судебно-бухгалтерской экспертизы и оценки заключения эксперта-бухгалтера.

Руководящие указания Прокуратуры и Наркомюста (Министерства юстиции) СССР регламентируют частные вопросы применения в следствии и в суде, судебно-бухгалтерской экспертизы, разграничивают судебно-бухгалтерскую экспертизу и документальную ревизию, устанавливают порядок и размер оплаты работы экспертов-бухгалтеров.

Положение о Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР предусматривает организационные формы судебно-бухгалтерской экспертизы в Советском Союзе и порядок работы экспертов-бухгалтеров.

Общая методика судебно-бухгалтерской экспертизы основывается на законах и постановлениях правительства, на инструкциях центральных органов, касающихся хозяйственной деятельности предприятий и организаций. В основу частной методики судебно-бухгалтерской экспертизы положены приказы и инструкции министерств и ведомств, регулирующие отдельные вопросы хозяйственной жизни предприятий и организаций, специфические для различных отраслей народного хозяйства.

Специалист, приглашаемый в качестве эксперта-бухгалтера, должен удовлетворять ряду требований, из которых важнейшие, это — его квалификация, объективность и незаинтересованность в исходе дела. Эксперт-бухгалтер пользуется правами, выполняет обязанности и несет ответственность в соответствии с нормами УПК. Положение о Бюро государственной бухгалтерской экспертизы и инструкция Министерства финансов СССР от 19 мая 1952 года № 835 о применении этого положения конкретизирует его права, обязанности и ответственность и вместе с тем определяет, какие действия не вправе совершать эксперт-бухгалтер.

Эксперт-бухгалтер познает предмет экспертизы через посредство документов, записей в учетных регистрах, актов документальных ревизий, заключений экспертов в других областях знания, показаний обвиняемых и свидетелей и прочих материалов дела. Все эти материалы представляют собой объекты исследования их экспертом-бухгалтером.

При исследовании документов и записей в учетных регистрах эксперт-бухгалтер должен учитывать их служебное значение и вместе с тем, в пределах своей компетенции, определить степень их достоверности.

Экспертом-бухгалтером исследуется правильность составления и оформления документов, их взаимосвязь и взаимозависимость.

Эксперт-бухгалтер дает заключение по документам, признанным следователем в установленном порядке, доказательствами по делу. В качестве доказательств могут быть признаны как подлинные (первые экземпляры), так и копии (последующие экземпляры) документов, в зависимости от отношения их к главному доказываемому факту и от цели их исследования. Значение первых и последующих экземпляров может быть равным или разным для эксперта-бухгалтера, в зависимости от вопросов, поставленных на его разрешение.

В результате проверки документа упомянутыми выше методами (приемами) эксперт-бухгалтер определяет, какие из предъявленных ему документов являются доброкачественными, то есть правильными по форме и по существу отраженных в них операций и какие недоброкачественными. Недоброкачественными по форме могут быть неоформленные (недооформленные) и неправильно оформленные документы. Недоброкачественными по существу отраженных в них операций — фальсифицированные, то есть содержащие в себе подлог штампа, печати, подписи, а также заведомо ложные сведения, то есть полностью или частично бестоварные и безденежные.

Научная компетенция эксперта-бухгалтера дает ему возможность распознавать все виды недоброкачественных документов, кроме документов фальсифицированных. Фальсификация документа устанавливается криминалистической экспертизой, тогда как эксперт-бухгалтер должен лишь обратить внимание следователя и суда на документы, признаваемые им подозрительными.

Документы могут содержать в себе ряд внешних признаков недоброкачественности. Однако ее характер может быть установлен экспертом-бухгалтером только в результате анализа операций, оформленных этими документами.

Записи в учетных регистрах должны совершаться только в строгом соответствии с содержанием документов. Однако, когда счетные работники скрывают в учете результаты совершенных преступлений, это правило нарушается, равно как может нарушаться и установленный порядок записей в счетных регистрах. Такие нарушения устанавливаются экспертом-бухгалтером, в результате исследования счетных записей.

Акты документальной ревизии представляют собой изложение операций и тех нарушений, которые выявлены при ревизии. Исследование экспертом-бухгалтером акта документальной ревизии является самоцелью только в тех случаях, когда главным доказываемым фактом является преступление ревизора, совершенное им в связи с проведенной им ревизией и при ее проведении. В остальных случаях акт документальной ревизии представляет собой своеобразную канву: для следователя — при расследовании преступления, а для эксперта-бухгалтера — при исследовании им хозяйственных операций. Экспертом-бухгалтером исследуются лишь те хозяйственные операции, отраженные в акте, которые являются предметом экспертизы. Исследование хозяйственных операций осуществляется экспертом-бухгалтером отнюдь не по акту, но по документам, положенным в его основание и по прочим материалам дела. Эксперт-бухгалтер не восполняет работу ревизора и не исправляет ее. Он составляет акт о невозможности дать заключение в случае недоброкачества ревизионного материала. Эксперт-бухгалтер вправе получать, в случае надобности, через следователя объяснения от ревизора — автора акта. Выводы ревизора не обязательны для эксперта-бухгалтера и правильность их экспертом-бухгалтером не проверяется.

В ряде случаев большое значение для эксперта-бухгалтера имеют заключения экспертов в других областях знания, если предмет экспертизы одинаков. Чаще всего такими являются заключения технических, товароведческих, графических экспертов.

Эксперт-бухгалтер, не выходя за пределы своей научной компетенции, не может вдаваться в критику заключений экспертов в другой области знания, но проверяет цифровой материал, принятый в этих заключениях за исходный. При обнаружении ошибки в таком материале он сообщает об этом следователю.

Выводы экспертов в другой области знания кладутся экспертом-бухгалтером в основание его заключения с обязательным указанием в заключении этого источника. Если в деле имеется несколько противоречивых заключений экспертов в иной области знания, если противоречия могут влиять на его выводы, эксперт-бухгалтер приводит в своем заключении



несколько расчетов, основанных каждый на соответствующем заключении в другой области знания. Указание Бюро государственной бухгалтерской экспертизы о том, что в таких случаях эксперт-бухгалтер основывает свои выводы на последнем заключении эксперта в другой области знания — неправильно, так как при этих условиях эксперт-бухгалтер присвоит себе право оценки доказательств.

Право эксперта-бухгалтера пользоваться при проведении экспертизы показаниями обвиняемого и свидетелей бесспорно: оно вытекает из содержания ст. 171 УПК. Вместе с тем, показания обвиняемых и свидетелей представляют для эксперта-бухгалтера очень существенный, но не основной и не единственный материал для исследования и заключения.

Показания подвергаются экспертом-бухгалтером исследованию на основании документов и записей в учетных регистрах в двух случаях:

1) Когда следователь ставит на разрешение эксперта-бухгалтера вопрос о соответствии показаний документам и записям в учетных регистрах.

2) Когда показания служат дополнительным источником освещения хозяйственных операций, составляющих предмет судебно-бухгалтерской экспертизы. В этом случае показания могут характеризовать: а) обстоятельства составления документов, заполнения их реквизитов и выявление целей составления их; б) данные о том, когда и при каких обстоятельствах были представлены или откуда они были изъяты; в) данные о том, кем и в каком размере действительно были получены денежные или товаро-материальные ценности по тому или иному документу; г) этапы прохождения и обработки документов в системе учета, принятия их к учету и произведенные на их основании расчеты.

Эксперт-бухгалтер не несет ответственности за доброкачественность предъявленных ему материалов, в том числе, показаний обвиняемых и свидетелей, если доброкачественность не может быть установлена путем документальной проверки. Поэтому, подвергая исследованию показания по документам, или привлекая показания к исследованию хозяйственных операций, эксперт-бухгалтер оговаривает свои выводы указанием на то, чьи показания и в каком объеме использованы им в заключении. Заключение о размере материального ущерба может быть обосновано экспертом-бухгалтером показаниями обвиняемого и свидетелей только в том случае, если такая необходимость обусловлена заданием следователя или суда.

Прочие материалы дела подлежат исследованию экспертом-бухгалтером и экспертной оценке на тех же основаниях, что показания обвиняемых и свидетелей. Они играют для эксперта-бухгалтера подсобную роль. Такими материалами

могут служить эксперту-бухгалтеру протоколы очных ставок, осмотров, обысков, выемок и протоколы судебного заседания, если на экспертизу поступает дело, возвращенное на рассмотрение судом второй инстанции.

\* \*  
\*

Невозможно предусмотреть все случаи, когда должна быть назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Однако бесспорно, что она назначается при несоответствии акта ревизии материалам следствия, при непринятии ревизором к зачету документов, предъявленных обвиняемым, при наличии обоснованного ходатайства обвиняемого о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы и при возникновении перед следователем таких вопросов, разрешение которых без участия специалиста невозможно.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается после принятия следователем уголовного дела к своему производству. Последственная проверка документов и бухгалтерских записей поручается ревизору, а не эксперту-бухгалтеру. До назначения судебно-бухгалтерской экспертизы следователь должен подготовить материалы, необходимые для эксперта бухгалтера. Такими материалами являются:

1. Документы хозяйственных организаций, подлежащие исследованию экспертом.
2. Постановления об изъятии документов, протоколы осмотров, обысков и выемок, связанные с предъявленными документами.
3. Показания обвиняемых и свидетелей, протоколы очных ставок, необходимые для характеристики обстоятельств, при которых совершались операции и возникли документы, подлежащие исследованию экспертом.
4. Заключение экспертов в других областях знания в тех случаях, когда они могут иметь значение для эксперта-бухгалтера.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается постановлением следователя, являющимся основанием для проведения экспертизы. Важнейшая для эксперта-бухгалтера часть постановления, это те вопросы, которые поставлены на его разрешение. Они определяют план его работы. В процессуальной литературе часты указания на недопустимость превращения эксперта в консультанта и в помощника следователя и суда. Такие указания совершенно справедливы в тех случаях, когда эксперт выходит за пределы своей научной компетенции и процессуальных обязанностей, выступая в качестве «помощника» следователя и суда при решении ими юридических вопросов. Вместе с тем эксперт, выполняя свои обязанности, в пределах своих специальных познаний и, не выходя за пределы своей научной компетенции, может консультировать следователя по отдельным вопросам. Так, следователю рекомендуется консультироваться с экспертом-бухгалтером формулировку вопросов.

Нет и не может быть общих правил постановки вопросов перед экспертом-бухгалтером. Специфика каждого дела требует постановки соответствующих вопросов в определенных формулировках. Однако есть ряд требований, которым должны удовлетворять вопросы, поставленные на разрешение эксперта-бухгалтера во всех случаях назначения судебно-бухгалтерской экспертизы, а именно: а) разрешение поставленных вопросов должно требовать применения экспертом-бухгалтером специальных познаний в области бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности в пределах его компетенции, процессуальных прав и обязанностей; б) вопросы должны быть конкретными, вытекать из конкретных обстоятельств дела, иметь отношение к определенным фактам и ориентировать эксперта-бухгалтера во времени и в пространстве; в) они должны охватывать все обстоятельства дела и быть расположены в логической последовательности.

Право обвиняемого на ходатайство о вызове эксперта по своему указанию является одной из гарантий объективности расследования дела и рассмотрения его судом. Вместе с тем строгая и объективная научность советской экспертизы исключает ее состязательность, неприемлемую в советском уголовном процессе. Поэтому, назначение следователем (и судом), помимо вызванного им эксперта-бухгалтера, также и эксперта, указанного обвиняемым, надлежит рассматривать как соблюдение права обвиняемого, предусмотренного советским процессуальным законом.

Статья 171 УПК предоставляет следователю право определения объема материалов, предъявляемых эксперту-бухгалтеру. Эксперту-бухгалтеру должны быть предъявлены все материалы, имеющие отношение к предмету экспертизы. Этот тезис вызывает возражения, мотивируемые тем, что закон относится отрицательно к предъявлению всех материалов эксперту, что при ознакомлении с ними, эксперт-бухгалтер попадает под их влияние, что эксперт в этом случае даст заключение, основанное не только на своих специальных познаниях, а иногда и совсем не на их основании. Такие возражения не убедительны. Закон не запрещает предъявить эксперту все материалы дела; при частичном предъявлении материалов возможна тенденциозность в их выборе следователем; квалифицированный эксперт (а это — обязательное его качество) не подпадет под влияние материалов дела и в пределах своих прав и обязанностей даст заключение на основании своих специальных познаний.

Сроки работы эксперта-бухгалтера устанавливаются предварительно Бюро или его филиалом по согласованию со следователем и впоследствии могут изменяться, в зависимости от необходимости.

Следователь не должен самоустраняться от дела в процессе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, обязан изучить материалы, которые исследует эксперт-бухгалтер и проводить следственные действия, не ожидая окончания экспертизы и в связи с нею. В процессе проведения экспертизы должна быть установлена взаимная информация следователя и эксперта-бухгалтера, гарантирующая правильность исследования и своевременность окончания работы эксперта-бухгалтера. Все необходимые для эксперта-бухгалтера документы изымаются и предъявляются ему следователем.

В том случае, если эксперт-бухгалтер обнаруживает обстоятельства, ранее не известные по делу, он сообщает о них следователю, который, если признает это необходимым, ставит на разрешение эксперта-бухгалтера дополнительный вопрос.

Следователь имеет право привлекать эксперта-бухгалтера к участию в различных следственных действиях, допросах, выемках, осмотрах, причем эксперт-бухгалтер остается всегда в этом своем процессуальном качестве.

Участие обвиняемого в судебно-бухгалтерской экспертизе заключается в том, что ему должна быть дана возможность ходатайствовать о вызове эксперта-бухгалтера по его указанию, через следователя давать эксперту-бухгалтеру объяснения и предоставлять ему дополнительные материалы. Осуществление прав обвиняемым получает процессуальное оформление в протоколе допроса.

Заключение эксперта-бухгалтера предъявляется следователем обвиняемому ранее выполнения требований ст. 206 УПК для того, чтобы своевременно получить от него объяснения и проверить их.

В подготовительном заседании, суд рассматривает дело лишь с точки зрения проверки, соблюдения на предварительном следствии процессуальных норм, а потому неправильно мнение некоторых процессуалистов о том, что в подготовительном заседании суд оценивает заключение эксперта. Оценить заключение эксперта, в том числе и эксперта-бухгалтера, суд может только в результате судебного разбирательства, в котором будут соблюдены принципы гласности и непосредственности.

В судебном разбирательстве суд исследует заключение эксперта-бухгалтера как одно из доказательств по делу. Принцип непосредственности требует присутствия эксперта-бухгалтера в судебном заседании, а потому следует признать нормы ст. 271 УПК в отношении судебно-бухгалтерской экспертизы неприменимыми.

Обязанность эксперта дать заключение на основании всех материалов дела ставит его в особое положение в суде. Статья 275 УПК предусматривает, что эксперт присутствует в зале

судебного заседания на протяжении всего судебного следствия и может быть удален из зала, если суд сочтет это необходимым. В процессуальной литературе справедливо отмечалась недостаточная точность формулировки ст. 275 УПК, где не указаны причины, по которым эксперт может быть удален из зала судебного заседания. Такое удаление может иметь место только в целях соблюдения государственной тайны.

Важной особенностью положения эксперта в суде — его право ставить перед подсудимым и свидетелями вопросы, в пределах своей научной компетенции, связанные с предметом его заключения. Следует отметить как серьезный дефект — отсутствие в УПК РСФСР указаний на такое право эксперта.

Эксперт-бухгалтер дает заключение в суде в пределах обвинительного заключения по вопросам, которые поставлены на его разрешение судом. Указание Бюро государственной бухгалтерской экспертизы о том, что эксперт-бухгалтер не связан обвинительным заключением неправильно и противоречит ст. 319 УПК.

По вопросам суда и сторон в разъяснение данного им заключения эксперт-бухгалтер дает письменное заключение.

\* \* \*

В процессе проведения экспертизы, эксперт-бухгалтер дает экспертную оценку тем фактам, обстоятельствам и явлениям хозяйственной жизни, которые были исследованы им с применением его специальных познаний. Результаты такого исследования в пределах поставленных перед ним вопросов, эксперт-бухгалтер излагает в заключении.

Заключение эксперта-бухгалтера должно быть конкретным и его выводы — категорическими. Форма заключения эксперта-бухгалтера — унифицирована инструкцией Министерства финансов СССР по применению Положения о Бюро государственной бухгалтерской экспертизы.

Каждое заключение проверяется руководителем Бюро или его филиала с точки зрения соблюдения экспертом-бухгалтером правильности методов экспертизы и формы изложения заключения, после чего снабжается визой — «Рассмотрено» и подписью руководителя Бюро или филиала Бюро. Целесообразность такой проверки бесспорна, но она носит характер внутреннего контроля Бюро за работой эксперта-бухгалтера, и виза руководителя Бюро или филиала Бюро никакого процессуального значения не имеет.

В практике проведения судебно-бухгалтерской экспертизы протокол экспертизы не составляется, так как следователь не принимает непосредственного участия в проведении экспертизы.

Заключение эксперта-бухгалтера является доказательством по уголовному делу, как всякое доказательство, заменяет собой непосредственное наблюдение судом совершившихся фактов и дает возможность следователю и суду установить материальную истину. Для оценки заключения эксперта и, в том числе, эксперта-бухгалтера как доказательства по делу, требуется ясное представление о том, к каким видам доказательств оно относится.

Заключение эксперта является самостоятельным источником доказательств: в этом убеждает ст. 58 УПК. Вместе с тем заключение эксперта, основанное на его специальных познаниях, отличается от остальных доказательств по делу именно своей научной объективностью; не случайно требование ст. 298 УПК, предлагающее суду подробно мотивировать свое несогласие с заключением эксперта. Это своеобразие заключения эксперта как доказательства, вместе с тем не делает его предусмотренным, так как процессуальный закон, устанавливая критерий оценки доказательств, не выделяет его из числа других доказательств по делу (ст. 319 УПК).

Как известно, деление доказательств на прямые и косвенные зависит от их отношения к главному доказываемому факту. Главный доказываемый факт в уголовном деле состоит из события преступления, совершения его определенным лицом и наличия в действиях этого лица вины. Заключение эксперта-бухгалтера может удостоверить событие преступления, в отдельных случаях — совершение преступления определенным лицом, но никогда не установит наличия вины в действиях этого лица. Поэтому заключение эксперта-бухгалтера никогда не является прямым доказательством и всегда представляет собой косвенное доказательство по делу.

Заключение эксперта-бухгалтера является первоначальным (непосредственным) доказательством потому, что возникает из непосредственного источника — его специальных познаний в области бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности.

Подразделение доказательств в уголовном процессе на обвинительные и оправдательные чрезвычайно условно. Заключение эксперта-бухгалтера, в зависимости от условий может быть и тем и другим.

Оценка доказательств в уголовном процессе производится судом «по внутреннему убеждению, основанному на рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности» (ст. 319 УПК). Это и является единственным критерием оценки всех доказательств (по совокупности и каждого из них) советским судом. Однако условия оценки доказательств различны для каждого из них. Такими условиями оценки заключения эксперта-бухгалтера являются:

1. Субъективные качества эксперта-бухгалтера. К ним относятся: квалификация эксперта, его специализация в области отраслевого учета и объективность, то есть отсутствие у него предвзятого мнения, убеждения, не основанного на доказательствах и на его специальных познаниях.

2. Достаточность научной базы для заключения. Теория бухгалтерского учета, отраслевого учета и анализа хозяйственной деятельности не всегда могут предоставить эксперту-бухгалтеру достаточную научную базу для экспертной оценки явлений хозяйственной жизни, представляющих собой предмет экспертизы.

3. Правильность методов (приемов), примененных экспертом-бухгалтером при исследовании и методики работы с ним следователя. Сюда относятся: формулировка задания эксперту-бухгалтеру; соблюдение процессуальных норм при назначении и проведении судебно-бухгалтерской экспертизы; методика эксперта-бухгалтера; доброкачественность и достоверность доказательств, исследованных им; полнота исследования доказательств; обоснованность заключения документами и другими материалами дела; отсутствие внутренних противоречий в заключении эксперта-бухгалтера; отсутствие в нем существенных пробелов; категоричность заключения и отсутствие в нем ошибок.

4. Объективное значение заключения эксперта-бухгалтера в ряде других доказательств по уголовному делу. Заключение эксперта-бухгалтера, как косвенное доказательство по делу, должно находиться в органической связи с другими доказательствами и представлять собой одно из звеньев в цепи косвенных доказательств. Оно должно гармонизировать с главным доказываемым фактом. Связь заключения эксперта-бухгалтера с другими косвенными доказательствами должна быть столь обоснованной, чтобы невозможно было его устранить. Наконец, заключение эксперта-бухгалтера, положенное в совокупности с другими доказательствами в основу доказываемой версии, должно исключать всякую иную версию.

Если следователь или суд, не согласясь с заключением эксперта-бухгалтера, не считают нужным назначить новую судебно-бухгалтерскую экспертизу, они мотивируют свое несогласие — следователь — в обвинительном заключении или в постановлении о прекращении дела, а суд — в приговоре, или в определении.

Когда следователем или судом исчерпаны все возможности получения необходимых для эксперта-бухгалтера документов и они, по мнению эксперта-бухгалтера, не могут быть восполнены ничем иным, эксперт-бухгалтер, в соответствии с примечанием к ст. 171 УПК составляет акт о невозможности дать заключение. Форма акта, порядок его составления и последующая

проверка руководителем Бюро государственной бухгалтерской экспертизы или его филиала предусмотрены инструкцией Министерства финансов СССР от 19 мая 1952 г. № 835 и аналогичны форме, порядку составления и проверке заключения эксперта-бухгалтера.

Эксперт-бухгалтер, помимо заключения и акта о невозможности дать заключение, иных документов от своего лица не составляет.

Надзорная практика Верховного Суда СССР признает возможным в отдельных случаях представление в вышестоящий суд специалистами заключений по поводу отдельных фактов и обстоятельств дела, в соответствии со ст. 15 Закона о судостроительстве.

Такое заключение имеет следующие характерные черты:

Заключение специалиста, данное им в кассационную или в надзорную инстанцию, не является процессуальным документом, так как оно получено не в обычном процессуальном порядке, с соблюдением принципов гласности и непосредственности судебного разбирательства, а потому не может быть доказательством по делу.

Оно может быть полноценным только в том случае, если специалисту будут предъявлены безусловно доброкачественные материалы и перед ним будут поставлены конкретные вопросы. Такое заключение может быть дано любым специалистом в области бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности, независимо от того, является ли он экспертом-бухгалтером, состоящим в Бюро государственной бухгалтерской экспертизы, или нет.

Значение такого заключения состоит лишь в том, что оно, являясь мнением специалиста — бухгалтера, может служить основанием к отмене приговора и к обращению дела на доследование, но отнюдь не заменяет собой заключения эксперта-бухгалтера, данного в установленном законом порядке на предварительном или судебном следствии, проверенного и оцененного судом в судебном заседании.





