



Автор.
 В19 **АКАДЕМИЯ**
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
СССР

7
 ВХОДЯЩИЙ
 № 126 ДСН
 с 20 09 1978

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 64

ВАСИЛЕНКО Василий Павлович

**ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
 НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

Специальность 12.00.09. Уголовный процесс;
 судостроительство; прокурорский надзор;
 криминалистика

Автореферат
 диссертации на соискание ученой степени
 кандидата юридических наук

5861
 13. *ураж*

Москва · 1978

Цех. 43/334
 328
 13/11 1978

АКАДЕМИЯ МВД СССР

Специализированный совет К-0520102

. На правах рукописи.
Для служебного пользования

Экз. № — 64

ВАСИЛЕНКО ВАСИЛИЙ ПАХОМОВИЧ

ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

Специальность 12.00.09.
Уголовный процесс; судо-
устройство; прокурорский
надзор; криминалистика

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 1978

код экземпляра

42551



Работа выполнена на кафедре
криминалистики и специальной техники
Московского филиала юридического заочного обучения
при Академии МВД СССР.

Научный руководитель - заслуженный деятель науки
РСФСР доктор юридических наук профессор Белкин Р.С.

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук профессор Глазырин Ф.В.,
кандидат юридических наук доцент Скорченко П.Т.

Ведущее учреждение - Следственное управление МВД СССР

Защита состоится "26" X 1978 года, в "14³⁰"
часов, на заседании специализированного совета К-0520102
Академии МВД СССР (г. Москва, ул. Э. и А. Космодемьянских,
дом 8).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Акаде-
мии МВД СССР.

Автореферат разослан "13" IX 1978 года.

Ученый секретарь специализированного
совета К-0520102
кандидат юридических наук доцент

/Л.М. Розин/



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Выполнение программного тргования Коммунистической партии Советского Союза о неуклонном соблюдении социалистической законности, искоренении всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности, об устранении всех причин, ее порождающих^{1/}, неразрывно связано с постоянным совершенствованием деятельности органов предварительного следствия. На них государство и общество возлагают ответственность за быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невинный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Принципиальное значение для деятельности следственного аппарата органов внутренних дел, находящегося на переднем крае борьбы с преступностью, имеет всестороннее, полное и объективное расследование каждого совершенного преступления, что в значительной степени способствует отправлению правосудия в строгом соответствии с законом.

С предоставлением органам внутренних дел права производства предварительного следствия и с созданием в системе МВД СССР следственного аппарата в расследования преступлений достигнуты определенные успехи. Повысился уровень раскрываемости преступлений, улучшилось качество следствия, сократились сроки производства по уголовным делам, активизировалась профилактическая работа, укрепилась законность. Следственный аппарат органов внутренних дел расследует в настоящее время более 70% преступлений, по которым производство предварительного следствия обязательно. В их числе значительное количество опасных преступлений, расследование которых весьма сложно, ибо требует высокого профессионального мастерства следователей.

Наряду с этим в деятельности следственных подразделений имеются упущения и промахи. Многие из них неудовлетворительно выполняют свою основную задачу быстрого и полного ^{1/ См. Программа Коммунистической партии Советского Союза.}

М., 1976, с. 106.

раскрытия каждого преступления, обеспечения неотвратимости наказания. Особенно неблагоприятно обстоит дело с раскрытием разбойных нападений, грабежей, краж, поджогов, фальшивомонетничества. Мало внимания уделяется работе по раскрытию преступлений прошлых лет. Порой неумело используется криминалистическая техника, медленно совершенствуется методика расследования^{1/}.

Недостатки следствия зачастую обусловлены неполным установлением и отражением в материалах уголовного дела фактических обстоятельств преступления, порой тактически недостаточно грамотными действиями следователей по исследованию доказательств.

Важнейшим направлением совершенствования деятельности органов предварительного следствия и повышения эффективности борьбы с преступностью являются научная разработка и активное внедрение в следственную практику криминалистических методов, методик, конкретных приемов, способов и рекомендаций в целях всестороннего, полного и объективного исследования доказательств.

Указанные соображения предопределили выбор автором диссертационной темы.

Актуальность данного диссертационного исследования заключается в том, что тема "Исследование доказательств на предварительном следствии" имеет фундаментальный характер; ее разработка имеет большое значение как для теории науки (криминалистика, уголовный процесс, теория оперативно-розыскной деятельности), так и для практической деятельности следственного аппарата, поскольку практика испытывает недостаток в методических рекомендациях по вопросам исследования доказательств непосредственно следователем.

Целью диссертационного исследования является комплексная разработка теоретических аспектов и практических рекомендаций по важнейшему вопросу доказывания - исследованию

1/ См. Ш е л о к о в Н.А. Задачи органов внутренних дел по претворению в жизнь решений XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 33; приказ МВД СССР № 110-1976 г. "О дальнейшем совершенствовании деятельности следственного аппарата органов внутренних дел".

доказательств на предварительном следствии. В процессе разработки автор предпринял попытку показать, как следователь анализирует доказательства, получаемые в процессе предварительного следствия, а также информацию, добываемую в ходе принятия оперативно-розыскных мер. В рамках темы высказываются соображения о методах, приемах, способах и методике исследования отдельных видов доказательств.

Общетеоретической и методологической основой диссертации являются произведения классиков марксизма-ленинизма, доклады и выступления Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л.И. Брежнева, положения Программы Коммунистической партии Советского Союза, материалы ХП, ХХШ, ХХIV, ХХV съездов КПСС, постановления партии и правительства, положения Конституции СССР.

В работе широко использованы уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР, РСФСР и других союзных республик, нормативные акты МВД и Прокуратуры СССР, материалы судебной практики, другие ведомственные документы, специальная юридическая литература, положения марксистско-ленинской философии, логики, психологии и других наук, а также опыт работы следственного и оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел.

В диссертации на основе анализа литературных источников, относящихся к исследуемой теме или близко соприкасающихся с ней, сформулированы наиболее важные аспекты проблемы, подлежащие исследованию в связи с требованиями науки и практики.

В целях получения достоверных данных о наиболее типичных явлениях в практической деятельности следственного аппарата по исследованию и использованию доказательств на предварительном следствии автором анализировались данные статистики, проводилось выборочное изучение расследуемых, возвращенных на дополнительное расследование и архивных уголовных дел, изучались материалы социологических исследований Всесоюзного научно-исследовательского института и Следственного управления МВД СССР. В работе нашло отражение и личный опыт автора, длительное время работавшего следователем.

Научная новизна результатов исследования определяется тем, что в диссертации рассматриваются общетеоретические и практические аспекты исследования доказательств на предварительном следствии; определяются доказательства и их источники как объект исследования; дается понятие самого исследования и раскрываются основные его направления - процессуальное, криминалистическое и оперативно-розыскное; показывается сущность и содержание принципов данного рода деятельности; обобщаются в единую систему субъекты исследования и определяются их полномочия; показывается специфика взаимодействия субъектов в процессе исследования доказательств; рассматриваются методологические основы, криминалистические методы, приемы и средства, а также методика, процесс исследования доказательств и его этапы.

При разработке вопросов исследования отдельных видов доказательств автором даны конкретные рекомендации по исследованию: показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого; заключений эксперта; вещественных доказательств, протоколов следственных действий и иных документов; информации, получаемой оперативно-розыскным путем, как основания для установления источников доказательств и определения направления исследования.

В соответствии с последовательностью изложения перечисленных вопросов определена структура диссертации.

Практическая ценность исследования состоит в том, что на основе анализа теории и обобщения опыта следственного и оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел автор сформулировал основные направления по совершенствованию практики исследования и использования доказательств в ходе расследования и раскрытия преступлений, а также по устранению еще имеющихся недостатков и упущений.

Рекомендации и предложения, обоснованные в диссертации, могут быть использованы, а частично уже используются, в практической деятельности следственного аппарата органов внутренних дел и в процессе обучения слушателей вузов МВД СССР.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении приведены обоснования темы диссертационного исследования, изложены его цели и задачи, показана научная новизна и практическая значимость выводов, предложений и рекомендаций, которые сделаны диссертантом по результатам проделанной работы.

В первой главе — "Понятие и сущность исследования доказательств" — раскрывается суть доказательств и их источников как объекта исследования, дается понятие исследования доказательств.

Отмечается, что каждое преступление оставляет в окружающей среде следы, несущие информацию о нем. Этими следами являются материальные объекты и идеальные отпечатки расследуемого события. Они не могут существовать и сохраняться вне материальных носителей и мысленных образов в сознании людей, возникают как последствия совершаемых конкретными лицами преступных деяний, связаны с происшедшим преступлением, доказывают его реальность и свидетельствуют об объективных свойствах окружающего нас материального мира, указывают на форму, вид и другие свойства объектов и предметов, а также на их взаимодействие между собой.

Следы события, являясь носителями доказательственной информации о преступлении, создают возможность в ходе расследования установить объективную истину по каждому уголовному делу. При производстве предварительного следствия следователь получает по уголовному делу информацию (сведения, фактические данные) из показаний при допросе, при исследовании вещей и следов во время осмотра, обыска, выемки и других следственных действий. Выполняя эти действия, следователь воспринимает доказательства непосредственно и уже на этой стадии исследует их. Но непосредственное познание будет иметь правовое значение лишь при условии, если оно осуществлялось в рамках уголовного процесса и в установленных процессуальным законом условиях. Таковыми условиями являются предусмотренные законом формы проведения след-

ственных действий и их процессуальное закрепление в соответствующих протоколах.

Чтобы оперировать доказательствами, добытыми по уголовному делу, оценивать их в совокупности и принимать соответствующие решения, следователь обязан заниматься исследованием полученных фактических данных (информации). Целью исследования является познание реальных фактов, явлений и обстоятельств с точки зрения установления их связи с событием преступления.

Исследование — это своеобразный процесс извлечения информации, содержащейся в доказательствах, ее осмысливание применительно к задачам уголовного судопроизводства.

Возникновение доказательств представляет собой не что иное, как разновидность процесса отражения преступления. Вот почему исследованию должны подвергаться лишь те отражающие объекты, которые запечатлели следы преступного события.

Процесс исследования доказательств включает в себя изучение их с точки зрения относимости, допустимости, согласуемости с другими доказательствами, определение достоверности, а также установление возможности использования в ходе расследования по уголовному делу.

Сущность исследования доказательств можно рассматривать в трех аспектах: уголовно-процессуальном, криминалистическом и оперативно-розыском.

Исследование с точки зрения уголовного процесса осуществляется в определенных процессуальных рамках (проведение следственных действий), игнорирование которых ведет к потере фактическими данными доказательственной значимости по уголовному делу. Характерной особенностью процессуальной стороны исследования доказательств является то, что оно проводится группой субъектов (участников процесса). Процессуальная сторона в исследовании доказательств является определяющей; именно она указывает цели и задачи этого исследования, предписывает условия и порядок производства предварительного следствия в целом.

Сущность криминалистического аспекта исследования доказательств заключается в применении (на основе и с учетом

требований уголовно-процессуального закона) разработанных криминалисткой и апробированных практикой методов, приемов, способов и средств в целях познания предметов и явлений преступного события для установления истины по уголовному делу. Выработываемые криминалистикой конкретные рекомендации используются для сбора, фиксации, проверки, исследования и оценки доказательств, что является необходимым условием быстрого, всестороннего, полного и объективного расследования преступлений, изобличения виновных.

Специфика оперативно-розыскной стороны исследования доказательств заключается в том, что информация, получаемая в результате применения оперативно-розыскных мер, может способствовать установлению официальных источников доказательств о преступлениях и лицах, его совершивших, и оказать существенное влияние на анализ и оценку получаемых по уголовному делу фактических данных. Информация, получаемая оперативно-розыскным путем, может быть трансформирована и в судебные доказательства лишь после придания ей процессуальной формы.

Исследование доказательств производится и в целях обнаружения новых источников доказательств, сбора и исследования новых фактических данных, их оценки и использования в качестве судебных доказательств, на основе которых формируется вывод о доказанности (недоказанности) конкретного преступления и о виновности (невиновности) лиц, его совершивших.

Таким образом, под исследованием доказательств следует понимать часть процесса доказывания, заключающуюся в познании информации, составляющей содержание доказательств, в целях установления достоверности, относимости и допустимости их по уголовному делу.

В этой же главе рассматриваются принципы исследования доказательств как особого рода деятельности в ходе расследования преступлений.

Среди основных положений, которыми постоянно должен руководствоваться следователь при исследовании доказательств, первостепенная роль принадлежит точному и неуклонному соблюдению требований социалистической законности.

Этот принцип имеет прямое отношение к исследованию как доказательств, получаемых в ходе расследования по уголовному делу, так и информации, добываемой оперативно-розыскным путем. Следователь и оперативный работник органов внутренних дел, исследуя доказательства и оперативно-розыскную информацию, должны неуклонно выполнять требования не только уголовно-процессуального закона, но и изданные на его основе подзаконные нормативные акты, регламентирующие их деятельность. При этом законность исследования доказательств и оперативно-розыскной информации предполагает четкое разграничение функций следователя и оперативного работника (органа дознания), невмешательство в деятельность друг друга, недопустимость использования фактических данных не по назначению и организацию работы таким образом, чтобы применяемые ими методы, приемы, способы и средства не привели бы к расшифровке источников получения доказательств и информации оперативно-розыскного характера.

Большое значение при исследовании доказательств придается принципу своевременности. Его сущность сводится к выбору оптимального момента начала исследования доказательств, непосредственно влияющего на получение дополнительной доказательственной информации и процессуальное ее закрепление.

Установление истины по каждому уголовному делу предполагает соблюдение требований принципов всесторонности, полноты и объективности исследования доказательств. Эти требования выполняются при условии применения научно обоснованных криминалистических методов, приемов, средств и способов их исследования.

В работе рассматриваются также принципы научности методов исследования, процессуальной самостоятельности и непосредственности восприятия следователя при исследовании им доказательств.

В диссертации обосновывается классификация субъектов исследования доказательств. На основе анализа закона и практической деятельности следственного аппарата все субъекты уголовно-процессуальной деятельности подразделяются на:

в) субъектов, исследующих доказательства в соответствии с полномочиями по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (следователь, орган дознания, лицо, производящее дознание, начальник следственного отдела, прокурор);

б) субъектов, исследующих доказательства в связи с заданием следователя (эксперт, специалист);

в) субъектов, исследующих доказательства в силу реализации своих процессуальных прав (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый);

г) субъектов, исследующих доказательства в силу своих полномочий по защите интересов обвиняемого (защитник);

д) иных субъектов, исследующих доказательства (свидетель, понятие, педагог, переводчик, гражданский истец, представителя потерпевшего и гражданского истца, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика, лица, которые в соответствии со ст. 70 УПК РСФСР могут представлять доказательства).

По одному и тому же уголовному делу доказательства могут исследоваться рядом субъектов. Однако не все органы, должностные лица и участники уголовного процесса на равных основаниях и в одинаковом объеме осуществляют такое исследование. Это обусловлено тем, что окончательные выводы по делу, включая констатацию доказанности преступления, участия в нем обвиняемых, их виновности и т.п., делает только то лицо, которое приняло дело к своему производству. Оно же несет ответственность за достоверное и полное установление всех обстоятельств дела, включая те, которые были установлены до него или по его поручению другими должностными лицами и гражданами. На предварительном следствии таковым лицом является следователь, который по результатам исследования доказательств и принимает окончательные решения по расследуемому уголовному делу. Все остальные субъекты, принимавшие участие в расследовании, несут обязанность исследования доказательств лишь в отношении тех конкретных фактов и обстоятельств, которые ими анализировались, и лишь применительно к тем процессуальным (следственным) действиям, в которых они принимали участие.

Расследование каждого совершенного преступления может быть успешным только при условии четкого взаимодействия следователя с органом дознания. В этой связи актуальное значение в процессе исследования доказательств приобретает своевременное и правильно организованное взаимодействие следователя с оперативными работниками органов внутренних дел. Немаловажным фактом здесь выступает совместное выдвижение и проверка версий как обоснованного предположения о наличии или об отсутствии события преступления, действия или бездействия определенных лиц или о наличии (отсутствии) в этих действиях определенного состава преступления. Построение версий представляет собой процесс мышления, включающий исследование доказательств и других фактических данных, полученных по расследуемому делу. Одной из целей выдвижения следственных и оперативно-розыскных версий является поиск источников доказательственной информации — свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, вещественных доказательств. Такая информация в свою очередь обычно бывает необходимой и для анализа имеющихся доказательств, их сопоставления и оценки.

В процессе исследования доказательств взаимодействие следователя и оперативного работника должно осуществляться непрерывно, начиная с возбуждения уголовного дела до окончания расследования. Это позволяет своевременно обмениваться получаемой информацией, вносить необходимые коррективы в план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. При несоблюдении этого требования могут появиться трудности в отыскании источников доказательств и в доказывании участия обвиняемых в их преступной деятельности.

Во второй главе — «Методология процесса исследования доказательств» — рассматриваются криминалистические методы, применяемые следователем в исследовательской деятельности.

Методологической основой исследования доказательств является марксистский диалектический метод, — всеобщий метод познания, применяемый ко всем его процессам.

Криминалистика решает свои задачи, применяя и специфические методы научного исследования. Методы криминалистики используются в процессе исследования доказательств, реали-

зуются на основе общих законов материалистической диалектики. Они позволяют глубоко, всесторонне, полно и объективно познать исследуемый объект, понять его сущность и содержание, изучить все его связи и опосредствования с другими предметами, учат пониманию и разрешению противоречий в исследуемом событии и обеспечивают установление объективной истины.

Достоверность результатов познания в процессе криминалистического исследования доказательств определяется умением найти его общий (общенаучный) и специальные методы.

Общий метод исследования - это система определенных приемов, правил и рекомендаций по изучению конкретных объектов. Под изучением понимаются как чувственное, так и рациональное познание, а под объектом - предмет исследования (доказательства). К специальным относятся такие методы, сфера применения которых ограничена и которые используются в определенной отрасли научного знания.

Криминалистическое исследование доказательств является одной из важнейших проблем процессуальной теории, криминалистики и практической деятельности следственного аппарата. Однако разработке этой важной проблемы в советской юридической литературе уделяется пока недостаточное внимание. Этим, очевидно, в значительной мере и можно объяснить тот факт, что до сих пор среди ученых - криминалистов и процессуалистов - нет единства относительно криминалистических методов исследования доказательств.

В диссертации предпринята попытка всесторонне исследовать вопросы методологии криминалистического исследования, анализа методов в историческом плане, а также вопросы внедрения научно обоснованных приемов и средств в практическую деятельность следственных органов.

Так, к общим методам криминалистического исследования доказательства отнесены наблюдение, измерение (вычисление), сравнение, описание, эксперимент, моделирование и математические методы; к специальным же - технико-криминалистические, структурно-криминалистические и другие методы, сфера использования которых зависят от требований практики.

Немаловажная задача следователя - правильно выбрать криминалистические методы, приемы и средства в целях исследования получаемых по делу доказательств, закрепления фактических данных, установления новых источников доказательств и использования совокупности собранных по делу доказательств в установлении истины по делу.

Процесс исследования доказательств с помощью методов, приемов и средств, разрабатываемых криминалистикой, неразрывно связан с последовательностью проведения следственных действий. Он дает возможность следователю осмыслить как отдельные, так и в совокупности собранные по делу доказательства, привести их в определенную систему; определить, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, уже установлены и какие требуют установления в ходе дальнейшего расследования; подвести на определенном этапе итоги проделанной работы и критически их осмыслить; выявить пробелы и недоработки отдельных моментов; наметить пути их устранения; дать анализ вновь возникшим вопросам и определить те процессуальные средства, с помощью которых возможно получить на них искомые ответы.

Так или иначе процесс исследования доказательств осуществляется хотя и постоянно, но поэтапно, в зависимости от принятия соответствующего процессуального решения (возбуждение уголовного дела, предъявление обвинения, окончание предварительного следствия). Особенностью такого поэтапного исследования доказательств является обязательное исследование элементов предмета доказывания как при построении и проверке версий, планировании расследования, выявлении новых участников преступного события, так и при ознакомлении обвиняемого с назначением экспертизы и допуске его к участию в таковой, отказе обвиняемого от признания своей вины, изменения обвинения и т.п. Во всех этих случаях тактически грамотное и последовательное исследование перечисленных выше элементов предмета доказывания может способствовать принятию правильных процессуальных решений, а это в свою очередь послужит основанием для получения новых исчерпывающих источников доказательств.

Чтобы исследовать отдельные и в совокупности собранные по делу доказательства, необходимо строго придерживаться разрабатываемой криминалистической методики. Методика исследования — это совокупность методов, приемов, правил и рекомендаций в целях всестороннего, полного и объективного исследования получаемых по делу доказательств. Она помогает следователю разобраться в сущности расследуемого события, доказать виновность (невиновность) конкретного лица, определить причиненный материальный ущерб или моральный вред, установить обстоятельства, отягчающие или смягчающие уголовную ответственность, выявить причины и условия, способствующие совершению преступления, и другие имеющие значение для дела обстоятельства.

Процесс исследования доказательств представляет собой постоянное движение от известных фактов к фактам неизвестным, пока все существенные обстоятельства дела не будут установлены.

В третьей главе — "Исследование отдельных видов доказательств" — рассматривается деятельность следователя по анализу показаний допрашиваемых, вещественных доказательств, документов и заключений эксперта. Отдельный раздел посвящен исследованию информации, получаемой оперативно-розыскным путем.

Здесь отмечается, что сущностью криминалистического исследования показаний, даваемых свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми при допросах, очных ставках, предъявлениях для опознания и т.п., является проверка достоверности сообщаемых допрашиваемыми сведений о событии преступления и лицах, его совершивших. Сведения, содержащиеся в показаниях допрашиваемых лиц, имеют доказательственную силу лишь в том случае, если они зафиксированы с соблюдением процессуальной формы в протокола соответствующего следственного действия.

Исследуя показания допрашиваемых лиц, следователь должен выяснить: а) является ли сообщаемая ими информация об источниках доказательств объективно правильной; б) точно ли воспринята информация; в) правильно ли воспроизведена в памяти; г) точно ли передается; д) не содержат ли заведомо

ложных сведений; е) подтверждается ли другими доказательствами по делу. Чтобы убедиться в достоверности получаемой в ходе допроса информации, нужно дать всесторонний анализ показаниям допрашиваемого, сопоставить их с другими доказательствами, установить их взаимосвязь и совпадение, а при отсутствии таковых выяснить причину противоречий.

При исследовании показаний, явно искажающих действительное положение вещей, следователю надлежит тщательно разобраться в мотивах, побудивших допрашиваемых давать ложные показания. Здесь важное значение имеет изучение личности допрашиваемых, чтобы убедиться, насколько способно то или иное лицо дать правдивые и объективно достоверные показания об известных ему по делу обстоятельствах преступления.

При совпадении информации в показаниях всех допрашиваемых следователь сопоставляет ее отдельные детали. В случае их несовпадения он путем повторного допроса или очной ставки уточняет отдельные детали и эпизоды совершенного преступления.

В завершающей стадии расследования анализируются всесторонность, полнота и объективность содержащихся в показаниях фактических данных. При этом устанавливается, все ли участники происшествия допрошены, нет ли в их показаниях противоречий и нет ли необходимости дополнительного допроса отдельных лиц или производства между ними очной ставки. Такое исследование показаний, в том числе и их оценка, продолжается до окончания предварительного следствия, до составления обвинительного заключения.

Процесс исследования вещественных доказательств и документов представляет собой цепь логических операций, посредством которых выясняются подлинность соответствующего предмета, его относимость к уголовному делу, т.е. факт, устанавливаемый по признакам вещи, месту ее обнаружения, принадлежности определенному лицу. Исследование вещественных доказательств осуществляется для выяснения тех или иных обстоятельств по уголовному делу, а полученные при этом выводы используются следователем как в качестве средства доказывания, так и для выдвижения и проверки версий,

определения путей расследования, оценки имеющихся доказательств.

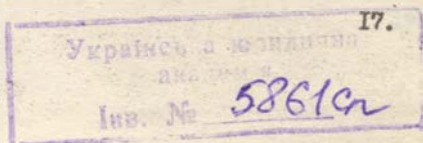
Основную массу вещественных доказательств и документов дают осмотры мест происшествий. Поэтому уже в процессе этого следственного действия деятельность следователя должна быть активной и сводиться к логически правильному осмыслению обнаруженного, анализу обстоятельств, выявленных в ходе осмотра, исследованию следов и предметов, обнаруженных при осмотре, сопоставлению их с другими фактическими данными.

При осмотре места происшествия следователь производит предварительное изучение выявленных признаков следов и объектов, намечает программу и последовательность дальнейшего их исследования, определяет, с каких объектов начать такое исследование, выясняет, какие потребуются для этого технические средства. Осмотр должен проводиться тщательно, ибо все дальнейшее исследование будет во многом зависеть от его качества и всякая допущенная следователем небрежность пагубно скажется на ходе и результатах дальнейшего расследования.

В ходе расследования немаловажное значение имеет исследование доказательств, полученных при осмотре предметов, документов и других материальных объектов, изымаемых в процессе обыска, выемки, при производстве других следственных действий. Для обнаружения следов преступления и получения доказательственной информации используются различные технические средства, с помощью которых можно наблюдать отдельные свойства и признаки предметов. Такое исследование не должно вести к утрате или повреждению следов.

Исследуя письменные документы, следователь сравнивает путем совмещения или сопоставления экземпляры этих документов с целью обнаружения признаков подчисток, травлений, дописок, исправлений и других фальсификаций и восстановления подлинного (первоначального) текста по его материально-фиксированным отображениям.

Процесс исследования материальных объектов и документов завершается описанием всех выявленных признаков и осо-



бенностей, имеющих значение для расследуемого уголовного дела.

В главе значительное место отведено исследованию протоколов следственных действий и содержащейся в них доказательственной информации, даются соответствующие рекомендации по наиболее рациональной организации этой работы.

Исследование заключения эксперта, как и исследование всякого доказательства, включает в себя проверку соответствия выводов эксперта другим собранным по делу доказательствам и анализ самого заключения эксперта. В этих целях следователь сравнивает доказательственную информацию, содержащуюся в заключении эксперта, с доказательствами, находящимися в уголовном деле, выясняет логическую структуру и научную обоснованность применяемых экспертом методов исследования, его аргументированность и полноту, проверяет достоверность материалов, использованных экспертом в исследовании объектов экспертизы. При этом анализируются вводная и исследовательская части, а также выводы эксперта, ход всего экспертного исследования и используемые экспертом специальные познания; обращается внимание на объективность и компетентность эксперта в разрешении вопросов, которые поставлены перед ним следователем. Проверяется соблюдение процессуальной стороны проведенного экспертом исследования, устанавливается причинная связь между признаками исследуемых экспертом объектов, механизмом их образования и материалами уголовного дела. На основе такого исследования следователь может согласиться с выводами эксперта и признать заключение эксперта в качестве самостоятельного источника доказательства либо не согласиться и назначить новую экспертизу, заключение которой анализируется аналогичным способом.

Особое место в диссертации занимает раздел об исследовании информации, получаемой оперативно-розыскным путем, хотя она и не относится в подлинном смысле слова к доказательствам. Однако информация такого рода является основанием для установления источников доказательств и определения направления расследования.

Исследование информации, получаемой оперативно-розыскным путем, — это не какой-то особый вид деятельности следователя по сборанию фактических данных, их проверке, закреплению и использованию в процессе установления истины по уголовному делу. Специфика данного исследования состоит лишь в том, что эта информация вначале проверяется органом дознания методами и средствами оперативно-розыскного характера, а затем, в целях придания ей процессуальной формы, проводится ее исследование средствами, закрепленными в уголовно-процессуальном законе. Разумеется, что при анализе такого рода информации следователь обязан, где это необходимо, принимать меры к зашифровке ставших ему известными источников оперативно-розыскной информации.

Исследование рассматриваемой информации осуществляется путем допросов выявленных в ходе осуществления оперативно-розыскных мер очевидцев, потерпевших или участников преступления, производства осмотров, обысков, выемок, экспертиз и других следственных действий. Процессуальному закреплению этих источников доказательств способствуют методы, приемы и средства, разрабатываемые криминалистикой. Если при этом будут выявлены существенные расхождения между фактическими данными, полученными оперативно-розыскным путем, и доказательствами, находящимися в уголовном деле, они сопоставляются между собой, выясняются причины таких расхождений и противоречий, решается вопрос о путях их устранения и использования в ходе дальнейшего расследования.

В этом разделе дается развернутая характеристика методов, приемов и средств, применяемых следователем, в целях всестороннего, полного и объективного исследования информации, получаемой оперативно-розыскным путем, а также ограничиваются оперативно-розыскные мероприятия, относящиеся к непроцессуальной деятельности органов дознания, от розыскной деятельности, право осуществления которой наряду с органами дознания предоставлено и следователю.

Как показывает анализ практики, оперативные работники органов внутренних дел в ходе осуществления розыскной деятельности исследуют информацию, используя при этом оперативно-розыскные меры и специфические приемы, методы и сред-

ства розыска. Следователь же, осуществляя розыск либо исследуя получаемую им при этом информацию, вправе использовать только перечисленные в законе действия и средства процессуального характера.

В работе достаточно подробно аргументируется участие представителей общественности в получении и исследовании информации негласного характера, излагается методика закрепления добываемых при этом фактических данных с помощью процессуальных средств.

В работе подробно приводятся отдельные факты все еще имеющихся в следственной работе недостатков, упущений и промахов, анализируются причины и условия, приведшие к ним, даются конкретные рекомендации по их устранению.

В целях повышения эффективности исследования доказательств на предварительном следствии диссертант сформулировал предложения и рекомендации, которые направлены на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, криминалистических методов, приемов, способов и средств исследования доказательств, методики исследования отдельных видов доказательств.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Исследование фактических данных, полученных оперативно-розыскным путем. - "Труды Высшей следственной школы МВД СССР", вып. 2. Волгоград, 1974 (1 п.л.).

2. Выдвижение и проверка следственных и оперативно-розыскных версий как разновидность способа исследования доказательств на предварительном следствии. - "Труды Омской высшей школы милиции МВД СССР", вып. 19. Омск, 1975 (0,5 п.л., в соавторстве).

3. О понятии исследования доказательственной информации. - "Труды Высшей следственной школы МВД СССР", вып. 12. Волгоград, 1976 (0,5 п.л., в соавторстве).

4. Роль взаимодействия следователя с другими субъектами уголовно-процессуальной деятельности при исследовании доказательственной информации. - "Труды Карагандинской высшей школы МВД СССР", вып. 5. Караганда, 1976 (0,5 п.л., в соавторстве).

5. О роли технических средств в преподавании криминалистики и других специальных дисциплин. - "Труды Рязанской высшей школы МВД СССР", вып. 4. Рязань, 1977 (0,4 п.л., в соавторстве).

6. Исследование доказательств на предварительном следствии. - В кн.: Вопросы юридической ответственности и деятельность органов внутренних дел. Волгоград, 1978 (0,75 п.л.).

Василий Пахомович Васильченко

Корректор В.М. Манничева

Подписано к печати 27 июня 1978 г.

Усл. печ. л. 1,39

Уч.-изд. л. 1,0

Тираж 100 экз.

Заказ 75

Типография Академии МВД СССР, Москва

(28)