

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ УССР

ХАРЬКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

На правах рукописи

КОВАЛЕНКО
Евгений Георгиевич

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ
ПРАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В РАССЛЕДОВАНИИ
И СУДЕБНОМ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ
О ХИЩЕНИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОГО
И ОБЩЕСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Харьков 1979

Работа выполнена на кафедре криминалистики
Харьковского юридического института имени Ф. Э. Дзержинского

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор А. Н. КОЛЕСНИЧЕНКО

Официальные оппоненты

доктор юридических наук, профессор Л. Е. АРОЦКЕР
доктор юридических наук, профессор В. К. ЛИСИЧЕНКО

Ведущее учреждение

Саратовский юридический институт имени Д. И. Курского

Защита состоится « » 1979 г. в час на заседании
специализированного совета К-068.25.01 по присуждению ученой степени кан-
дидата наук в Харьковском юридическом институте имени Ф. Э. Дзержинского
(г. Харьков, ул. Пушкинская, 77).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан « » 1979 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
Ю. М. ГРОШЕВОЙ

№ 4595
6 № 58; № 292
Вс. кн. пал. 17 I 72

34М

10.6

код экземпляра

42284



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Посягательства на социалистическую собственность наносят большой вред народному хозяйству. Поэтому эффективное расследование и предупреждение хищений государственного и общественного имущества является одной из основных задач правоохранительных органов. Конституция СССР (ст. 61) обязывает каждого гражданина СССР бороться с хищениями и расточительством государственного и общественного имущества, бережно относиться к народному добру. Как указывает товарищ Л. И. Брежнев, с преступностью и любыми другими формами антиобщественного поведения бороться «следует повседневно, бороться твердо и решительно»¹. Эти указания в полной мере относятся к борьбе с хищениями социалистического имущества. В этой связи задачей ученых-криминалистов и практических работников следственных органов и суда является творческое и глубокое изучение практики, повышение эффективности использования данных науки при расследовании и судебном рассмотрении дел о хищениях государственного и общественного имущества.

Дальнейшее повышение качества следственной и судебной работы по делам о хищениях требует, чтобы и следователь, и суд использовали новейшие научно-технические средства и тактические приемы расследования и судебного рассмотрения данной категории дел. Одним из важных условий улучшения качества предварительного следствия и судебного разбирательства является полное использование современных возможностей судебной экспертизы как одного из наиболее эффективных средств, с помощью которого советская наука служит делу социалистического правосудия.

В советской юридической литературе вопросам назначения и производства судебных экспертиз было посвящено немало монографий и статей, в которых эти проблемы нашли обстоятельное освещение. Это работы Л. Е. Ароцкера, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, И. Ф. Крылова, В. К. Лисиченко, И. П. Петрухина, П. К. Пошюнаса, Н. А. Селиванова, В. Г. Танасевича, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана и др. В работах ученых-криминалистов исследовались различные вопросы, относящиеся к данной

¹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Т. 5, М., Политиздат, 1976, с. 73.

проблематике, в частности, собиранию, исследованию, оценке доказательств, процессуальным и тактическим особенностям назначения и производства экспертиз различных видов экспертиз, роли заключения эксперта в системе доказательств по уголовным делам, а также возможностям судебных экспертиз в предупреждении преступлений.

Однако, исходя из анализа данных теории и практики назначения и производства экспертиз по делам о хищениях государственного и общественного имущества нельзя признать, что данная проблема полностью разработана.

Актуальность темы «Теоретические проблемы и вопросы практического использования судебных экспертиз в расследовании и судебном рассмотрении дел о хищениях государственного и общественного имущества» определяется необходимостью исследования специфики назначения судебных экспертиз по этим делам, особенно вопросов недостаточно освещенных в литературе, важностью всестороннего и глубокого изучения следственной и судебной практики для устранения имеющихся недостатков путем выбора правильных тактических приемов и очередности назначения различных видов судебных экспертиз, в частности, по сложным многоэпизодным уголовным делам и т. д.

Цель работы — исследовать основные теоретические проблемы, относящиеся к использованию заключений судебных экспертиз по этой категории дел, разработать научные рекомендации следователю и суду, направленные на улучшение практики использования в доказывании различных видов судебных экспертиз по делам о хищениях, разработать предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Диссертантом предпринята попытка рассмотреть и уточнить понятие предмета судебно-экономической и бухгалтерской экспертизы; разработаны и предложены изменения и дополнения к некоторым ведомственным инструкциям, внедрение которых будет содействовать предупреждению возможных хищений.

В работе над диссертацией автор руководствовался произведениями классиков марксизма-ленинизма, Программой Коммунистической партии Советского Союза, положениями и выводами, содержащимися в трудах Л. И. Брежнева, решениями съездов партии и пленумов ЦК КПСС. В работе использованы уголовно-процессуальное законодательство СССР, УССР, и других союзных республик, постановления Пленумов Верховного Суда СССР, УССР, ведомственные инструкции и нормативные акты, а также юридическая, экономическая и философская литература. При исследовании темы было проведено обобщение следственной, судебной и экспертной практики. Для этого по специальной методике было исследовано 500 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в судах Симферополя, Севастополя, Керчи, Ялты, Крымской, Запорожской и Киевской об-

ластей и 300 экспертных заключений по различным видам судебных экспертиз, что явилось основанием для содержащихся в диссертации выводов. Использован также личный опыт работы диссертанта в качестве следователя и народного судьи.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что впервые в комплексном порядке рассматриваются теоретические и практические вопросы назначения и производства судебных экспертиз на предварительном и судебном следствии по делам о хищении государственного и общественного имущества; анализируется практика использования научных и технических познаний в стадиях предварительного и судебного следствия по этим делам, предлагается система тактических рекомендаций по назначению судебных экспертиз, эффективно-му их использованию в доказывании, рекомендуются формы и методы профилактической работы следователя, суда и экспертных учреждений. Работа содержит ряд отдельных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального Кодекса УССР, относящихся к назначению и производству судебных экспертиз.

Практическое значение результатов исследования состоит в том, что научно обоснованные рекомендации, приведенные в диссертации, могут быть использованы для улучшения практической деятельности следственных органов и суда, а также в практике экспертных учреждений по предупреждению преступлений.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации автором опубликовано в республиканской печати три научные статьи. Результаты научных исследований, выводы и предложения докладывались на научной республиканской конференции «Проблемы социалистической законности на современном этапе коммунистического строительства», а также на научно-практических семинарах следственных и судебных работников Крымской области.

Положения работы используются кафедрой криминалистики в учебном процессе по спецкурсу «Методика расследования отдельных видов преступлений».

Структура работы. Диссертация состоит из введения и четырех глав. Список использованных источников насчитывает более 160 наименований. Объем диссертации — 192 страницы машинописного текста. Приложения включают 24 страницы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе диссертации — «Общие положения использования судебных экспертиз по делам о хищениях» — анализируется значение судебных экспертиз и роль заключений экспертов в системе других доказательств при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел по делам о хищении

государственного и общественного имущества. На основе анализа следственной практики освещаются вопросы возможности назначения и проведения экспертиз до возбуждения уголовного дела, а также вопросы отличия судебно-бухгалтерской экспертизы от ревизии и вопросы участия специалистов в отдельных следственных действиях.

В первом параграфе данной главы рассматриваются общие вопросы использования судебных экспертиз на предварительном следствии и в суде. Отмечается, что на современном этапе борьбы с хищениями социалистической собственности, особенно латентными, возрастает роль и значение применения научных, технических и других специальных знаний путем назначения судебных экспертиз. Использование в уголовном судопроизводстве современных возможностей естественных и технических наук в условиях научно-технической революции обуславливает необходимость непрерывного совершенствования тактики назначения судебной экспертизы и, в частности, по делам о хищениях.

Проведенное автором обобщение и анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что наиболее часто по данной категории дел проводятся судебно-бухгалтерская, технологическая, товароведческая, экономическая и техническая экспертизы, а при расследовании и судебном рассмотрении хищений, связанных с подлогами бухгалтерских и иных документов — судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза документов.

Исследования показывают, что своевременно и правильно проведенные судебные экспертизы способствуют быстрому раскрытию хищений и изобличению виновных.

Результаты проведенного обобщения следственной и судебной практики свидетельствует, что по 78% дел рассматриваемой категории применялись специальные познания в форме судебной экспертизы, что свидетельствует о большом их значении при осуществлении доказывания на предварительном следствии и в суде. По 22% дел судебные экспертизы не назначались, хотя по многим делам проведение экспертиз (особенно бухгалтерских) было необходимо, поскольку 12% дел, по которым не назначались экспертизы, были возвращены судами на доследование по причине отсутствия в уголовных делах экспертных заключений, что влекло за собой неисследованность всех эпизодов хищений, способов их совершения и т. п.

Во втором параграфе рассматриваются вопросы назначения и производства судебных экспертиз на различных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе о предоставлении возможности следственным органам назначать и проводить экспертизы, при необходимости, до возбуждения уголовного дела.

В практике перед следователем, изучающим первичные материалы о хищениях, стоит вопрос: возбудить уголовное дело по имеющимся материалам или отказать в возбуждении уголовного дела. Для принятия правильного решения подчас оказываются недостаточными возможности, предоставленные законом (ст. 97 УПК УССР) и возникает необходимость провести экспертизу по первоначальным материалам.

Диссертант разделяет мнение ряда авторов (И. Садовский, И. Тыричев, Г. Вульфий, Р. Тевлин, Я. П. Нагноный, Т. Ф. Шаркова), которые ставили вопрос о дополнении УПК УССР нормой, которая дала бы возможность следователю назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела.

Рекомендации вместо экспертизы в этих случаях (А. Я. Палнашвили) применять специальные познания и закреплять их в письменной форме путем составления акта исследования и т. д. не отвечают, по нашему мнению, потребностям практики. Представляется, что нет практической необходимости иметь по одному и тому же вопросу письменный документ, отражающий результаты применения специальных познаний до возбуждения уголовного дела и аналогичное исследование, оформленное как экспертное заключение, но уже после возбуждения уголовного дела.

Утверждение о том, что назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела не обеспечивает подозреваемому и обвиняемому гарантированного законом права на защиту представляется спорным, т. к. в некоторых случаях, при назначении экспертизы и после возбуждения дела следователь по независящим от него обстоятельствам, не всегда может ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить ему его права при выполнении этого следственного действия (если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно). Согласно ст. 206 УПК УССР в случае приостановления следствия по делу, следователь обязан выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого и принять все меры к установлению лица, совершившего преступление. Очень часто таким следственным действием является экспертиза, материалы которой предъявляются в последствии установленному лицу. Если следователю поступят какие-либо возражения или ходатайства по поводу проведенных экспертиз в отсутствие обвиняемого, то следователь их удовлетворяет или отказывает мотивированно в своем постановлении. И в этих случаях назначение экспертизы в отсутствие обвиняемого закону не противоречит и гарантированное законом права на защиту не нарушаются. В связи с этим диссертант обосновывает вывод, что целесообразно дополнить УПК УССР нормой, предусматривающей в необходимых случаях возможность назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Третий параграф первой главы посвящен вопросам отличия судебно-бухгалтерской экспертизы от ревизии и вопросам участия специалистов в отдельных следственных действиях. Отмечается, что бухгалтерская экспертиза играет весьма важную роль при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о хищении, хозяйственных и должностных преступлениях, поэтому четкое определение предмета бухгалтерской экспертизы имеет большое теоретическое и практическое значение.

В юридической литературе нет общепринятого определения предмета бухгалтерской экспертизы. Одни авторы (А. Р. Шляхов, А. М. Ромашов) считают, что предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являются операции бухгалтерского учета, отражающие определенные стороны финансово-хозяйственной деятельности предприятий и различных организаций. Другие (А. В. Кашпур, В. Г. Танасевич) относят к предмету бухгалтерской экспертизы хозяйственные операции, отраженные в документах бухгалтерского учета.

В результате анализа данных теории и практики, диссертант полагает, что судебно-бухгалтерская экспертиза представляет собой исследование производственно-хозяйственных операций, отраженных в данных бухгалтерского и сопряженного с ним оперативного учета, обоснованность и достоверность которых требуется выяснить эксперту-бухгалтеру по заданию следственных и судебных органов в связи с расследованием и судебным рассмотрением уголовных дел.

Рассматривая вопросы отличия экспертизы от ревизии и участия специалистов в отдельных следственных действиях, отмечается, в частности, что порядок проведения ревизии на предварительном следствии и в суде, взаимоотношения ревизора с другими участниками уголовного процесса недостаточно регламентируются. Административно-правовые акты, регулирующие в настоящее время производство ревизий, нуждаются в дополнениях и изменениях. В положении (или инструкции) об организации ревизии должны быть освещены вопросы назначения и проведения ревизий по требованию следственных и судебных органов, назначения и производства комплексных, плановых и внеплановых ревизий, дополнительных (тематических) и повторных ревизий, определены права и обязанности ревизоров, материально-ответственных и других лиц, в отношении которых проводится проверка, необходимо также предусмотреть ответственность ревизоров за грубые нарушения порядка проведения ревизий.

Существенную помощь следователю и суду могут оказать консультации специалистов (бухгалтера, товароведа, экономиста и др.) по делам о хищениях, особенно в крупных размерах, многоэпизодных, когда имеется множество всевозможных документов, работа с которыми требует необходимых навыков и зна-

ний. Эта помощь также осуществляется путем участия специалиста в отдельных следственных действиях, в подготовке необходимых документов для назначения почерковедческих, бухгалтерских и других видов экспертиз. На основе своих профессиональных познаний специалист-криминалист может оказать помощь следователю не только в процессе следственного осмотра документов, воспроизведения обстановки и обстоятельства события и др., но и дать научные пояснения об источнике образования тех или иных следов (например, подчистки), правильное отыскание которых может иметь существенное значение.

Во второй главе — «Роль следователя и суда при назначении и проведении экспертиз» — исследуются тактические особенности назначения отдельных видов судебных экспертиз по делам о хищениях государственного и общественного имущества.

Первый параграф главы посвящен вопросам назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы на предварительном следствии и в суде. Отмечается, что бухгалтерская экспертиза, по сравнению с другими видами экспертиз, наиболее часто проводится по делам о хищениях. В юридической литературе отсутствует единство взглядов о времени назначения бухгалтерской экспертизы на предварительном следствии и в суде. В диссертации критически рассмотрено высказанное в литературе мнение о том, что бухгалтерская экспертиза назначается, когда собраны все материалы по делу, т. е. в конце следствия (Т. М. Арзуманян). По нашему мнению, эти рекомендации не могут считаться верными для всех уголовных дел. Как правило, бухгалтерская экспертиза не назначается в конце следствия. Проведенное обобщение свидетельствует о том, что в 35% изученных дел следователи назначали бухгалтерскую экспертизу в числе первоначальных следственных действий, к середине следствия — 55%, когда в деле имеются все основания к ее проведению, и лишь в 10% — в конце следствия. При расследовании сложных дел, когда в деле имеется акт документальной ревизии, выводы которого основаны на неправильном использовании методов бухгалтерского учета или обоснованно оспариваются подозреваемыми, обвиняемыми, экспертиза назначается в самом начале предварительного следствия, после проведения некоторых следственных действий. Судебно-бухгалтерская экспертиза обычно проводится длительный период времени, и если следователь назначит ее в конце следствия, то вынужден будет обращаться к прокурору за продлением установленного законом двухмесячного срока расследования уголовного дела. Поэтому, по нашему мнению, нельзя устанавливать какие-либо конкретные сроки для назначения и проведения бухгалтерской экспертизы. Эти сроки может установить только следователь или суд в период изучения материалов, имеющихся в деле и при состав-

лении плана расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

В данном параграфе критически рассмотрены высказанные в литературе рекомендации для практических работников о назначении бухгалтерской экспертизы еще до окончания ревизии (Я. М. Козицын). Такие рекомендации нельзя признать правильными, поскольку они заранее ставят под сомнение выводы еще не законченной ревизии. На основании анализа практики в диссертации обосновывается предложение о дополнении ст. 76 УПК УССР пунктом 6, предусматривающим обязательное назначение судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений в особо крупных размерах.

Как показывают результаты обобщения практики почти 99% проведенных бухгалтерских экспертиз уменьшают или увеличивают сумму материального ущерба, установленную ревизией. Определение же точной суммы причиненного материального ущерба имеет очень важное правовое значение, особенно при квалификации действий расхитителей, поэтому бухгалтерская экспертиза по делам о хищении (ст. 86¹ УК УССР) необходима по каждому уголовному делу.

Во втором параграфе исследуются вопросы назначения и производства судебно-технологической экспертизы, которая играет важную роль в расследовании хищений, особенно связанных с выпуском неучтенной продукции. Решение этой экспертизой вопросов о производительности определенных машин и оборудования, о соблюдении режима их работы оказывает существенную помощь в доказывании времени, количества выпущенной неучтенной продукции, определении причастных к хищению лиц и др. В отличие от других видов экспертиз, назначаемых следователями при расследовании и судебном рассмотрении дел о хищениях, технологические экспертизы обычно проводятся не в экспертных учреждениях, а по месту работы специалистов в той или иной отрасли народного хозяйства. Поэтому выбор эксперта-технолога играет существенную роль для правильного и качественного исследования вопросов, поставленных на разрешение экспертизы. В работе сформулирован ряд основных вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение технологической экспертизы на предварительном следствии и в суде.

В третьем параграфе этой главы освещены вопросы назначения и производства судебно-товароведческой экспертизы. Она исследует потребительские свойства промышленных и продовольственных товаров и на этой основе решает ряд важных для раскрытия хищений вопросов. В выяснении места и времени хищения товароведческая экспертиза играет важную роль, определяя маркировку товара, его артикул, характер производства, соответствие ГОСТам, техническим условиям и др. Исследование причин возникновения дефектов и повреждения товаров,

снижающих их потребительские качества, служит средством проверки обоснованности списаний и уценки товаров, а также устранению недостатков в деятельности производственных, транспортных и торговых предприятий. Некоторые авторы считают, что объектом товароведческой экспертизы являются лишь готовые товарные изделия (В. Н. Евсюков, Л. И. Климов). По мнению других, товароведческая экспертиза исследует также сырье, полуфабрикаты, объекты, изъятые из товарного обращения (А. Р. Шляхов, К. А. Букалов), а также может определить стоимость товара, его качество, место или способ изготовления (К. Ф. Гуценко), исследовать не только новые товары, но также и товары, которые находились в носке, в эксплуатации (Я. С. Сапошинский). Мы полагаем, что сторонники второй точки зрения наиболее правильно, как с теоретической, так и с практической стороны подходят к определению круга задач, которые решает судебно-товароведческая экспертиза. Действительно, объектами исследования данной экспертизы являются не только готовые изделия, но и производственное сырье, различные материалы, полуфабрикаты. В некоторых случаях товароведческая экспертиза может исследовать и такие товары, которые были в употреблении, в эксплуатации. В этих случаях товароведческая экспертиза назначается обычно по делам о спекуляции и другим преступлениям и редко по делам рассматриваемой категории.

Товароведческая экспертиза проводится только в некоторых судебно-экспертных учреждениях. Производство экспертиз по заданию следственных и судебных органов осуществляется экспертами-товароведами различных специальностей из Бюро товарных экспертиз Торгово-промышленных палат союзных республик, которые, кроме того, проводят экспертизы ведомственные, по заданию различных хозяйств, Госарбитража и других организаций. Такое положение затрудняет организацию проведения экспертиз по заданию правоохранительных органов, поэтому в диссертации обсуждаются вопросы организации товароведческой экспертизы для следственных и судебных органов в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции СССР.

Четвертый параграф главы посвящен проблемам назначения и производства судебно-экономической экспертизы. Обобщения следственно-судебной практики показывают, что за последние годы при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о хищениях, все чаще применяются экономические познания специалистов, назначаются и проводятся судебно-экономические экспертизы.

В советской юридической литературе вопросы назначения и производства экономической экспертизы еще не нашли должного освещения. Отсутствуют необходимые рекомендации, инструкции и методические указания следователям, экономистам-экспертам. Не проводились обобщения судебно-следственной практики этого вида экспертиз с целью наметить и разработать

мероприятия для искоренения недостатков в практической деятельности следователей и судов при назначении экспертизы, и у экспертов-экономистов при ее проведении. Мы полностью придерживаемся взгляда авторов, утверждающих, что для выявления хищений, особенно совершаемых с участием должностных и материально-ответственных лиц, важно проведение исследований на стыке таких наук, как экономика и криминалистика (В. Г. Танасевич, И. Л. Шрага, Я. В. Орлов). Проведение таких исследований положительно отразится в работе правоохранительных органов не только по выявлению хищений, но и по их предупреждению. Предметом судебно-экономической экспертизы является плановая, хозяйственно-экономическая, а также управленческая деятельность предприятий, организаций и учреждений, отдельные вопросы которой требуется разрешить эксперту-экономисту в связи с расследованием уголовных дел. Далее в этом параграфе отмечается, что экономическая экспертиза назначается в тех случаях, когда возникает необходимость в применении специальных познаний в области экономической деятельности различных предприятий, организаций и учреждений с целью установления отдельных обстоятельств хищения, совершенных путем присвоения, растраты либо злоупотребления служебным положением. Особенно часто следователи и суды назначают экономические экспертизы по делам о хищениях, связанных с совершением должностными лицами приписок к выполнению планов и других искажений в отчетности. К компетенции экономической экспертизы относятся вопросы по исследованию планирования и экономического стимулирования производства, установлению себестоимости продукции (изделий, полуфабрикатов и т. д.), правильного использования различных производственных фондов и фондов заработной платы. Экономическая экспертиза может разрешить некоторые вопросы обоснованности выплаты заработной платы, организации и нормирования труда, а также разрешает другие вопросы экономического характера. Экономические познания — это один из сложных видов познания, поэтому, прежде чем назначить экспертизу целесообразно следователям и судьям проконсультироваться у специалистов-экономистов в той отрасли народного хозяйства, которая интересуется следствие или суд. Специалисты могут дать следователю и суду рекомендации о подготовке необходимых документов для производства экспертизы, о том какие материалы уголовного дела необходимы для исследования, помогут правильно сформулировать вопросы в постановлении о назначении экономической экспертизы, а также проинформировать о современных возможностях в исследовании иных объектов, интересующих правоохранительные органы. Кроме того, специалисты, обладающие экономическими познаниями, учитывая необходимость определенных исходных данных, могут оказать следователю и суду помощь в определении очередности проведения экономической

и других экспертиз, поскольку по делам рассматриваемой категории на предварительном следствии и в суде зачастую назначаются и проводятся несколько видов судебных экспертиз.

На практике следователи и суды иногда ошибаются при решении вопроса о том, какие специальные познания необходимо применить, экономические или бухгалтерские, что приводит к необоснованному назначению бухгалтерских экспертиз, вместо экономических.

Предмет исследования экономической экспертизы имеет некоторое сходство с бухгалтерской экспертизой, однако имеются и существенные различия. Если бухгалтерская экспертиза исследует хозяйственные операции, которые были отражены в документах бухгалтерского учета, то экономическая экспертиза исследует плановую, экономическую и хозяйственно-управленческую деятельность предприятий и организаций, основываясь на данных бухгалтерского учета. В работе приведен перечень основных вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение экономической экспертизы.

В третьей главе — «Оценка заключения экспертизы следователем и судом» — рассматриваются наиболее важные вопросы оценки заключений различных видов судебных экспертиз в стадиях предварительного и судебного следствия.

В первом параграфе этой главы освещаются вопросы анализа заключения эксперта как одного из источников доказательств в уголовном процессе. Отмечается, что анализ заключения эксперта представляет собой мыслительную деятельность следователя (суда), которая делится на ряд стадий и приводит его к окончательной оценке, выводу об обоснованности, научной достоверности заключения эксперта. Поэтому и следователь и суд не могут правильно оценить заключение эксперта без анализа его составных частей: вводной, исследовательской (описательной) и заключительной (выводов). Оценивая заключение эксперта, следователь и суд должны правильно определить возможность его использования в качестве доказательства. Каждая часть экспертного заключения подлежит исследованию и проверке, как и все заключение в целом, все его составные части, а не только выводы, поскольку любая часть заключения эксперта может иметь те или иные ошибки, могущие привести к необоснованным конечным выводам. Диссертант полностью согласен с мнением авторов, считающих, что следователь и суд при изучении заключения эксперта должны анализировать и обращать внимание на факты, фигурирующие не только в выводах, но и в вводной, описательной (исследовательской) части заключений эксперта (Л. Е. Ароцкер, А. И. Винберг, Н. В. Скорик, В. Г. Танасевич). Представляется спорным мнение о том, что следователь и суд имеют право предложить эксперту переработать, изменить или дополнить заключение, которое может быть истолковано по-разному (Т. М. Арзуманян).

Наиболее внимательно следователю и суду необходимо подходить к использованию в доказывании выводов эксперта, данных в вероятной форме, в форме суждений возможности. В юридической литературе нет общепринятого мнения по данному вопросу. Одни авторы считают, что такие заключения могут быть использованы в качестве доказательств (В. И. Шиканов, Т. А. Седова, П. П. Цветков), другие не принимают их за судебные доказательства (В. И. Галкин, Г. М. Надгорный). По нашему мнению, по некоторым видам судебных экспертиз, вероятные выводы эксперта можно использовать в доказывании в совокупности с другими доказательствами. Однако вероятные выводы эксперта не могут быть положены в основу обвинительного приговора суда.

Второй параграф третьей главы посвящен вопросам оценки заключения экспертов в системе доказательств по уголовным делам. Советский уголовно-процессуальный закон требует, чтобы все доказательства, в том числе и заключения экспертов, рассматривались в доказывании в совокупности со всеми доказательствами, добытыми в период предварительного и судебного следствия. На основе анализа следственно-судебной практики отмечается, что еще нередки случаи, когда экспертные заключения принимаются как вполне достоверные доказательства, без критической оценки и сопоставления с другими доказательствами, что приводит к ошибкам при отправлении правосудия.

Судебная экспертиза играет важную роль в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о хищениях. Например, из заключения бухгалтерской экспертизы можно установить предмет преступного посягательства, т. е. незаконное получение определенными лицами денежных средств или материальных ценностей и т. д. Совокупность признаков преступления, включающих в себя время, место, обстановку и способ совершения преступления — характеризует его объективную сторону. Они устанавливаются различными доказательствами, в том числе при помощи судебных экспертиз. Так, большинство бухгалтерских экспертиз устанавливают не только суммы материального ущерба, но и период времени образования недостачи, устанавливают материально-ответственных лиц, действиями или бездействиями которых причинен ущерб. Судебно-бухгалтерская экспертиза помогает выявить соучастников хищений и т. д.

Обобщение следственной и судебной практики свидетельствует о том, что по 70% дел выводы различных экспертиз в обвинительных заключениях и приговорах не находят должного отражения. В диссертации предложены рекомендации по правильному использованию заключений экспертиз в этих процессуальных актах.

В четвертой главе — «Использование судебных экспертиз следователем и судом в профилактической деятельности» — рассматривается ряд вопросов деятельности следователей, судов, а также экспертов и различных экспертных учреждений по профилактике хищений.

В первом параграфе этой главы показаны возможности судебных экспертиз в установлении обстоятельств, способствующих хищению государственного и общественного имущества. Закон (ст. 23 УПК УССР) обязывает органы следствия и суда выявить причины и условия, способствующие совершению преступлений. Однако, как показывают обобщения практики, следователи и суды подчас недостаточно уделяют внимания установлению того, что привело к совершению хищения на том или ином предприятии, учреждении, организации, какие условия тому способствовали. Между тем, как суд, так и следователь, обязаны принимать все меры для установления не только события преступления, но и проводить работу по недопущению совершения аналогичных хищений.

Деятельность следователя и суда, в целях предупреждения хищений, проводится, как известно, в процессуальной и непроцессуальной форме. Процессуальная форма деятельности заключается в том, что следователь и суд устанавливают причины и условия, которые способствовали совершению хищений путем проведения следственных и судебных действий, судебных экспертиз. В диссертации разделяется мнение о том, что может быть специально назначена экспертиза для установления обстоятельств, способствующих хищению.

Непроцессуальная профилактическая деятельность следователя состоит в обобщении следственной практики по однородным категориям дел о хищениях и установлении типичных для ряда предприятий недостатков, в том числе выявленных путем производства судебных экспертиз. Разрабатываемые на этой основе предложения профилактического характера, обычно через прокурора и органы внутренних дел, направляются в вышестоящие хозяйственные организации в форме представлений. Результаты непроцессуальной деятельности могут быть изложены и в отдельном письме, в частности, в тех случаях, когда они излагаются от имени экспертного учреждения, доводятся до сведения ведомства, от которого непосредственно зависит устранение обстоятельств, способствовавших правонарушению.¹

В диссертации критически рассмотрено высказанное в литературе мнение о том, что в задачу эксперта не входит установление причин и условий, способствующих совершению преступлений, поскольку установление этих обстоятельств — есть юридическая оценка установленных фактических данных, которые

¹ См. И. Я. Фридман. Судебная экспертиза и вопросы предупреждения преступлений. Автореф. докт. диссертации, М., 1974, с. 30.

эксперт выявил в своем исследовании (Т. А. Манукян). Диссертант присоединяется к мнению авторов, которые считают, что многие следователи и судьи недооценивают возможности судебной экспертизы и экспертных учреждений, поскольку не ставят перед экспертами вопросов о причинах и условиях, способствовавших преступлению, в случаях, когда для этого необходимы специальные познания, что обусловливается недостаточной осведомленностью правоохранительных органов о профилактических возможностях судебных экспертиз (А. Р. Шляхов, И. Я. Фридман). Эксперт в своем заключении, указывая на выявленные путем применения специальных знаний обстоятельства, которые способствовали совершению хищений, помогает следователю наметить конкретные профилактические мероприятия по предупреждению хищений. Являясь специалистом в той или иной отрасли знаний, он сможет применить свои познания для исследования имеющихся в уголовном деле данных, дать на них ответ и в том числе установить обстоятельства, которые способствовали хищению.

В диссертации обосновывается необходимость внесения некоторых изменений и дополнений профилактического характера в Положение об организации производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях Министерства юстиции СССР и в Инструкцию о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в Бюро государственной бухгалтерской экспертизы Министерства юстиции УССР. Далее в работе анализируется следственная, судебная и экспертная практика и показываются возможности экспертиз в установлении причин и условий совершения хищений.

Во втором параграфе четвертой главы освещены вопросы использования следователем и судом экспертных заключений в разработке мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению хищений.

Товарищ Л. И. Брежнев в Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза указывал, что «наряду с применением мер наказания, предусмотренных законом, у нас проявляется все большая забота о профилактике преступлений, о том, как их предупредить, не допустить»¹. В работе отмечается большое значение применения специальных познаний для профилактики хищений. При помощи судебных экспертиз можно установить ряд причин и условий, способствующих совершению преступлений на конкретном предприятии, определить нарушения, несовершенство бухгалтерского учета и отчетности, нарушения технологических процессов изготовления продукции, в том числе на предприятиях общественного питания, а также выявить причины и условия, способствующие возникновению различных дефектов, появив-

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 91.

шихся на изделиях, товарах при их изготовлении, перевозке и др.

Используя выводы экспертов по профилактическим вопросам, следователь и суд имеют возможность не только вести правовую пропаганду в коллективах, где имели место хищения, но и подготовить и направить руководителям хозяйств обоснованные представления и частные определения, содержание которых будет основано на конкретных выводах и предложениях. Далее в параграфе подробно анализируются экспертные заключения различных видов судебных экспертиз, и на основании этого обосновывается необходимость изменений и дополнений инструкций в различных отраслях народного хозяйства, ведомствах: В частности, с целью предупреждения хищений в системе Гострудсберкасс СССР предлагается изменить и дополнить Инструкцию № 53 от 30 октября 1974 года «По организации кассовой работы в кладовых центральных сберегательных касс».

**Основные положения диссертации
опубликованы в следующих работах автора**

1. Своевременное проведение судебных экспертиз — условие успешного расследования и предотвращения хищений. — «Радянське право», 1978, № 4 (на украинском языке).

2. Возможности судебно-бухгалтерской экспертизы в предотвращении хищений. — «Радянське право», 1978, № 10 (на украинском языке, в соавторстве).

3. Роль судебных экспертиз в расследовании и предупреждении хищений. «Проблемы социалистической законности на современном этапе коммунистического строительства». Тезисы докладов и научных сообщений республиканской научной конференции 21—23 ноября 1978 г. Харьков, 1978.

4. Назначение и производство судебно-экономических экспертиз в стадиях предварительного и судебного следствия. — («Радянське право», № 3, 1979 (на украинском языке).

Министерство высшего и среднего специального
образования УССР

Харьковский юридический институт
им. Ф. Э. Дзержинского

Евгений Георгиевич КОВАЛЕНКО

Теоретические проблемы и вопросы
практического использования
судебных экспертиз в расследовании
и судебном рассмотрении дел
о хищениях государственного
и общественного имущества

Специальность 12.00.09
Уголовный процесс, судоустройство;
прокурорский надзор, криминалистика

Ответственный за выпуск И. Д. НАИДИС

Сдано в набор 7.09.79. Подписано в печать 15.09.79. Формат 60×90^{1/16}. Бумага тип. № 1.
Гарн. литер. Печать высокая. Усл.-печ. л. 1. Уч.-изд. л. 1,1. Тираж 100 экз.
Зак. 9м-1518.

Книжная фабрика имени М. В. Фрунзе, Харьков, Донец-Захаржевская, 6/8.