

7

Министерство высшего и среднего специального
образования РСФСР

Саратовский юридический институт им. Д. И. Курского

В. В. НАЗАРОВ

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель —
доктор юридических наук, профессор

А. Л. ЦЫПКИН

258

АВТОР.
А-192

Саратовский юридический институт им. Д. И. Курекого

Handwritten red marks: a checkmark and the number 50.

В. В. НАЗАРОВ

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель—
доктор юридических наук, профессор

А. Л. ЦЫПКИН

258

получено 28/1/66

Handwritten signature



Ученый совет Саратовского юридического института направляет Вам для ознакомления автореферат диссертации В. В. Назарова на тему: «Исполнение приговора в советском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Защита состоится « 27 » XII 1966 г. на заседании Ученого совета Саратовского юридического института.

Ваш отзыв на автореферат просим направить в адрес института (г. Саратов, ул. М. Горького, 45).

Ученый секретарь кандидат юридических наук
доцент В. Борисов.

В Программе партии и материалах XXIII съезда КПСС подчеркивается необходимость укрепления законности и неуклонного соблюдения всеми требований закона. Правосудие в СССР осуществляется в полном соответствии с законом, строится на подлинно демократических основах при строжайшем соблюдении законности¹.

Эффективность борьбы с преступностью неразрывно связана с выполнением задач уголовного судопроизводства, в которых сформулированы требования быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2 «Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»).

Установлению виновности лица в совершении преступления и применению наказания судом предшествует большая работа, складывающаяся из ряда органически между собой связанных и взаимно обусловленных стадий уголовного процесса. Борьба с преступностью проводится на всех стадиях уголовного процесса и, в частности, на его завершающей стадии, в которой реализуются все решения суда, изложенные в приговоре.

Совершенствование законодательства по вопросам исполнения приговора, создание нового типа исправительно-трудовой колонии-поселения, появление новой формы исполнения обвинительного приговора, условное освобождение осужденных из мест лишения свободы для работы на строительстве предприятий народного хозяйства, требует продолжения и расширения исследования этой стадии уголовного процесса. Некоторые спорные вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора, нуждаются в дальнейшем исследовании и теоретическом обосновании. В частности, недостаточно исследованы принципы уголовного процесса, действующие при разрешении судом вопросов, возникающих в данной стадии.

Автором сделана попытка исследования вопросов, возникающих в названной стадии уголовного процесса. При подготовке диссертации была изучена практика суда и прокуратуры, а также исправительно-трудовых учреждений Пермской, Саратовской и Ростовской областей по исполнению приговоров, использованы нормативные акты и литературные источники, опубликованные до 1 августа 1966 г.

1. Материалы XXIII съезда КПСС. Госполитиздат. М., 1961 г., с. 400. Речь тов. Н. В. ПОДГОРНОГО на XXIII съезде КПСС, «Правда», 1 апреля 1966 г.

Диссертация состоит из предисловия, трех глав и заключения. В первой главе «Исполнение приговора — завершающая стадия советского уголовного процесса» рассматриваются вопросы, раскрывающие содержание, место и значение стадии исполнения приговора в советском уголовном процессе, роль суда в этой стадии, значение приговора и пределы его изменения при исполнении, определяется компетенция органов, непосредственно исполняющих приговор, исследуются пределы прокурорского надзора за законностью исполнения приговора, право на защиту и участие общественности в данной стадии. Говоря о значении стадии исполнения приговора, автор акцентирует внимание на том, что цель наказания будет достигнута тогда, когда приговор обращается к исполнению своевременно и исполняется в полном объеме. Эта стадия начинается обращением приговора к исполнению судом. Приговор исполняется судом и органами, на которые возложено его фактическое исполнение и заканчивается выполнением всех решений суда, изложенных в приговоре. В связи с этим подвергается критике точка зрения некоторых авторов, утверждающих, что после вступления приговора в законную силу прекращается уголовно-процессуальная деятельность. По мнению некоторых авторов, исполнение приговора состоит в обращении приговора к исполнению и фактическом исполнении судом (а не другими органами) данного приговора. В тех случаях, когда возникают уголовно-процессуальные отношения, связанные с решением вопросов по исполнению приговора, эта стадия вчуже возникает и затем заканчивается вместе с прекращением уголовно-процессуальных отношений, т. е. по разрешении судом вопроса об условно-досрочном освобождении, отсрочке исполнения приговора, снятии судимости и т. п.

Отбывание наказания в исправительно-трудовом учреждении регулируется исправительно-трудовым законодательством и другими нормами социалистического права. Однако, вопросы, возникающие при исполнении приговора, разрешаются судом в порядке, установленном нормами уголовно-процессуального права. В законе (ст. 359 УПК РСФСР) имеется четкое указание на то, что кроме суда приговор исполняется органами, на которые возложено его исполнение. Органы, приводящие приговор в исполнение, обязаны немедленно извещать суд, постановивший приговор, о приведении его в исполнение. Администрация места лишения свободы должна извещать суд, вынесший приговор, о месте отбывания наказания осужденным.

В отличие от предшествующих стадий при исполнении приговора не решаются вопросы доказанности или недоказанности обвинения, ибо эти вопросы уже решены приговором, вступившим в законную силу. В этой стадии реализуются решения, которые приняты судом при постановлении приговора (ст. 303 УПК РСФСР). Помимо суда в ней принимают участие прокурор, гражданский истец, гражданский ответчик, общественные организации и их представители, между которыми складываются характерные для этой стадии уголовно-процессуальные отношения. Законом предусмотрен судебный порядок разрешения возбуждаемых ходатайств, представлений и спорных вопросов, по которым выносятся определения и постановления. При разрешении вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, соблюдаются общие условия судебного разбирательства.

В диссертации подробно освещается роль суда в стадии исполнения приговора. От деятельности суда зависит своевременное обращение приговора к исполнению. Роль суда в этой стадии не сводится, по мнению диссертанта, только в направлении копии приговора органу, на который возлагается обязанность фактической его реализации, как утверждают некоторые ученые. Судом осуществляется контроль за его исполнением. В законе (ст. 365 и 359 УПК РСФСР) подчеркивается требование безотлагательного исполнения приговора. Однако в законе не указан конкретный срок обращения приговора к исполнению. Это приводит к тому, что осужденные к лишению свободы, в отношении которых мера пресечения, не связанная с лишением свободы судом оставлена без изменений, длительное время находятся на свободе, не подвергаясь исправительно-трудовому воздействию. Было бы правильнее, чтобы в законе был указан срок обращения приговора к исполнению, по вступлении его в законную силу.

В литературе были высказаны точки зрения о том, что наиболее полное изменение приговора иногда превращается в фактическую отмену назначенной в нем меры наказания по совокупности состоявшихся о данном осужденном отдельных приговоров. Эти высказывания нельзя признать обоснованными. Наше законодательство вообще не знало и в действующем законодательстве не предусмотрены «дополнительные приговоры». В тех случаях, когда в отношении осужденного поставлено несколько приговоров, которые не приводились в исполнение и об этом не было известно суду, постановившему последний по времени приговор, суд обязан вынести определение о применении к осужденному наказания по

всем указанным приговорам, руководствуясь статьями 40 и 41 УК РСФСР. При этом мотивировка ранее вынесенных приговоров не изменяется.

Изменение приговора, согласно закону, допускается только в резолютивной части и не может иметь места в описательной части приговора.

В стадии исполнения приговора суд разрешает всякого рода сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора. Некоторый перечень вопросов, который может быть разрешен в порядке ст. 369 УПК РСФСР, дан в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 22 декабря 1964 г. «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих в судебной практике при исполнении приговоров». Исследованию подвергнута судебная практика по этому вопросу, анализ которой показывает, что суды выходят за пределы своей компетенции, затрагивают существо приговора, ухудшают положение осужденного и других лиц. Нет единства взглядов по указанному вопросу и в литературе. В связи с этим возникает необходимость в законодательном порядке разъяснить, что следует понимать под сомнениями и неясностями. В диссертации сформулировано мнение автора по затронутому вопросу.

Воспитательное значение приговора может быть обеспечено при правильном применении наказания органами, на которые возложено его фактическое исполнение. В связи с этим рассматривается компетенция каждого из органов, исполняющих приговор. Особое место в диссертации отводится исследованию деятельности исправительно-трудовых учреждений, а также судебных решений в части возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. Анализируется деятельность судебных органов и исправительно-трудовых учреждений по выполнению руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 г. «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями, государственным, кооперативным и общественным организациям» и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 июля 1966 г. «О практике выполнения судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 г. «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями, государственным, кооперативным и общественным организациям».

Далее в диссертации освещаются вопросы деятельности прокурора в стадии исполнения приговора. В положении о прокурорском надзоре в СССР особо подчеркнута значение

прокурорского надзора за законностью исполнения приговоров, как одного из важнейших факторов, обеспечивающих успешную деятельность по ликвидации преступности. Этому важному вопросу в литературе не уделялось должного внимания. До настоящего времени не раскрывается с достаточной полнотой многогранная деятельность прокурора по надзору за законностью исполнения приговора. В диссертации приводятся спорные точки зрения, высказанные при исследовании этого вопроса. По мнению диссертанта следует признать обоснованными мнения, что деятельность прокурора по надзору за законностью исполнения приговора не является только процессуальной. Осуществляя надзор за законностью исполнения приговора, прокурор использует методы общего надзора.

Приводимые в диссертации данные свидетельствуют о том, что некоторые, вступившие в законную силу, приговоры недостаточно обоснованы. Прокурор в необходимых случаях должен принять меры к пересмотру дела, чтобы лицо, понесшее несправедливое наказание, немедленно было от него освобождено. В равной мере прокурору следует своевременно реагировать на факты, когда осужденный отбывает наказание за действия, которые ошибочно квалифицированы по закону, предусматривающему более мягкое наказание. Он должен следить за тем, чтобы осужденный отбывал наказание в соответствии с содеянным.

Практика работы соответствующих органов с осужденными показывает, что некоторые из них в процессе следствия и суда скрыли свои преступления, за совершение которых они не были привлечены к уголовной ответственности. Тесный контакт работников прокуратуры с администрацией исправительно-трудовых учреждений и участие в различных формах правовой пропаганды среди осужденных способствует тому, что многие из заключенных сообщают о нераскрытых преступлениях.

С учетом специфики отбывания наказания в местах лишения свободы, в диссертации освещается деятельность прокурора по надзору за законностью исполнения приговоров в части имущественных взысканий, когда преступлением причинен материальный ущерб. Диссертант не соглашается с теми авторами, которые утверждают, что этим подменяется работа судебных исполнителей. С прокурора не может быть снята обязанность по осуществлению надзора за законностью исполнения приговора в части возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Право на защиту в стадии исполнения приговора рассматривается в аспекте дальнейшего развития демократических принципов советского правосудия. В литературе недостаточно освещаются вопросы участия защитника в исправлении и перевоспитании осужденного. Поддерживая контакт с осужденным и администрацией исправительно-трудовых учреждений, защитник имеет возможность быть в курсе процесса исправления своего подзащитного и влиять на этот процесс.

Изучение судебной практики по рассмотрению судами дел по протестам прокуроров в порядке судебного надзора в отношении условно-досрочно освобожденных, не оправдавших оказанного им доверия, когда возникает необходимость направления таких лиц в исправительно-трудовые колонии для отбывания наказания, показывает, что при разрешении таких вопросов не соблюдается принцип права на защиту. Кроме того, сам порядок рассмотрения дел этой категории является сложным и громоздким.

Возникает необходимость этот порядок изменить. Обязанность по собиранню и оформлению материалов на лиц из числа условно-досрочно освобожденных, которые нарушают общественный порядок, отрицательно характеризуются в быту, следовало бы возложить на органы милиции. Материалы проверки вместе с заключением, утвержденным прокурором, направлять в суд для рассмотрения по существу. Такой порядок обеспечит более быстрое исправление судебных ошибок и разрешение этого вопроса в присутствии условно-досрочно освобожденного будет гарантировать право на защиту.

Участие общественности в процессуальной деятельности в стадии исполнения приговора рассматривается в диссертации в историческом плане. Дается оценка разных взглядов, высказанных в уголовно-процессуальной литературе. Особое место отводится исследованию процессуальной деятельности наблюдательных комиссий, комиссий по делам несовершеннолетних и новых ее форм, отраженных в постановлениях Пленумов Верховного суда СССР от 22 декабря 1964 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве», от 11 октября 1965 г. «О выполнении судами постановлений Пленума Верховного суда СССР от 4 марта 1961 г. и от 18 декабря 1963 г. «О практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания» и от 29 декабря 1965 г. «Об устранении недостатков в деятельности судов по борьбе с рецидивной преступностью».

Уголовно-процессуальное законодательство союзных республик при разрешении вопросов, возникающих при исполнении приговора, подчеркивает необходимость согласования

е общественностью действий органов, исполняющих приговор. Однако участия общественности при разрешении вопросов досрочного, условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, об изменении вида ИТК некоторые УПК союзных республик решают по-разному. На основе исследований действующего законодательства и судебной практики автором делается вывод о необходимости расширения сферы процессуальной деятельности общественности в данной стадии процесса.

Вторая глава диссертации посвящается исследованию вопросов, разрешаемых судом в стадии исполнения приговора. Привлечение лица к уголовной ответственности, которое впоследствии оправдано, причиняет ему моральный и имущественный вред. Действующее законодательство не предусматривает возмещения вреда в полном объеме лицам, оправданным и реабилитированным. Обосновывается необходимость дополнения действующего законодательства по этому вопросу. Далее анализируется действующее уголовно-процессуальное законодательство союзных республик относительно обстоятельств предоставления судом отсрочки исполнения приговора. Статья 361 УПК РСФСР, предусматривающая основания к отсрочке, не ставит предоставление отсрочки исполнения приговора в зависимость от характера и тяжести совершенного преступления. По мнению диссертанта, этот вопрос удачно решен в УПК тех союзных республик, в которых ограничены основания предоставления отсрочки исполнения приговора¹. В литературе нет единства взглядов по вопросу о том, по чьей инициативе должно рассматриваться ходатайство о предоставлении отсрочки. Автор считает, что к числу лиц, имеющих право на возбуждение ходатайства об отсрочке исполнения приговора, должны быть отнесены: осужденный, его близкие родственники или законные представители, защитник, прокурор, государственные учреждения и предприятия, а также общественные организации. Однако диссертант возражает против мнения о том, что отсрочка предоставляется только после вступления приговора в законную силу, она может быть предоставлена по определению суда, которое выносится в порядке ст. ст. 368 и 369 УПК РСФСР. Закон не запрещает решать вопрос о предоставлении отсрочки при постановлении приговора.

В уголовно-процессуальной литературе недостаточно исследован вопрос о возможности отсрочки исполнения возложения обязанности загладить причиненный вред (ст. 32 УК РСФСР).

1. Ст. 405 УПК УССР, ст. 373 Груз. ССР, ст. 476 Лит. ССР, ст. 341 Мол. ССР, ст. 366 Кир. ССР, ст. 381 Азерб. ССР.

Возложение обязанности загладить причиненный вред является одним из видов наказания. Однако возможность отсрочки этого вида наказания не предусмотрена. Не исключено, что при наличии некоторых обстоятельств, указанных в законе, лицо может быть лишено возможности загладить своими силами причиненный вред или возместить своими средствами материальный ущерб. В связи с этим в диссертации обосновывается необходимость дополнения действующего законодательства по этому вопросу.

В диссертации рассматриваются основания освобождения осужденных от наказания по болезни. Анализируется действующее законодательство, судебная практика, подвергаются критике высказывания отдельных авторов относительно применения нормативных актов и возникающих уголовно-процессуальных отношений в связи с разрешением судами указанного вопроса. Судам приходится решать вопросы досрочного освобождения от наказания осужденных к ссылке и высылке. Однако действующим законодательством этот вопрос не разрешен. Отмечается, что не во всех УПК союзных республик решается вопрос об освобождении от наказания по болезни в отношении лиц, которые умышленно причинили себе повреждения. Этот вопрос нашел правильное разрешение в ст. 360 УПК Арм. ССР и ст. 374 УПК Груз. ССР.

В практике возник вопрос, подлежит ли отмене определение суда об освобождении от наказания лица по болезни, если врачебной комиссией установлен ошибочный диагноз. Судебной практикой этот вопрос обосновывался и решался по-разному. В случаях, когда заключение является ошибочным, решение вопроса о возвращении лица в ИТК по истечении года, в соответствии с требованиями ст. 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик является, на наш взгляд, недопустимым. В главе рассматриваются также вопросы изменения судами видов ИТК в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, досрочного, условного освобождения от наказания, замены наказания более мягким и одного наказания другим.

Исходя из того, что режим является составной частью наказания, диссертант приходит к выводу о необходимости изменения действующего порядка: перевода осужденных в помещения камерного типа и замене одного вида тюремного режима другим, в отношении нарушителей режима, определенного судом. Такие вопросы следовало бы разрешать не в административном, а в судебном порядке.

Особое место в работе отводится анализу судебной практики по борьбе с рецидивной преступностью¹ и делается вывод о том, что в результате допущенных судами ошибок в оценке личности из мест лишения свободы освобождались неисправившиеся преступники, которые после освобождения из ИТУ вновь совершали преступления.

Касаясь правового положения осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях и условно освобожденных, работающих на строительстве предприятий народного хозяйства, диссертант отмечает, что при решении судом вопроса об освобождении заключенных из мест лишения свободы стабильность приговора не нарушается, если наказание достигает своей цели. Далее рассматривается сущность льгот, которые предоставляются осужденным после решения этого вопроса судом и возникающие уголовно-процессуальные отношения, в случаях, когда осужденные не оправдали доверия суда и возникает необходимость водворения их в ИТК для отбывания оставшегося срока наказания. По мнению диссертанта, в отношении условно освобожденных действует режим применительно к новым условиям отбывания наказания, хотя на них распространяется трудовое законодательство. Это обосновывается системой средств и методов, помогающих воспитывать таких осужденных. К таким средствам и методам можно отнести: 1) указание определенного срока обязательной работы; 2) разрешение свободного передвижения только в пределах административного района; 3) обязанность регистрации в органах милиции; 4) наличие санкций в случае нарушения указанных требований. Правовым основанием прекращения указанной системы и восстановления у осужденного общегражданского статуса в полном объеме может быть истечение срока обязательной работы на стройке, или наличие определения суда о досрочном снятии ограничений. Нарушение режима осужденным в колониях-поселении и на стройке, после вынесения определения суда, влечет за собой отбывание наказания в местах лишения свободы. В этом случае полностью восстанавливается статус заключенного со всеми вытекающими последствиями и невозможность повторного предоставления льгот.

Изучение мер по дальнейшему исправлению и перевоспитанию условно освобожденных, работающих на строительстве

1. Президиум Верховного Совета СССР Указом от 26 июля 1966 г. ввел административный надзор в отношении некоторых категорий лиц, освобожденных из мест лишения свободы, с целью предупреждения новых преступлений и других антиобщественных проявлений. См. «Ведомости Верховного Совета СССР», 1966 г., № 30, ст.597.

предприятий народного хозяйства, показало, что в практике возникают некоторые вопросы, требующие своего разрешения. Автором предлагаются конкретные меры, направленные на поддержание контакта работников ИТУ с условно освобожденными, усилению прокурорского надзора за исполнением дополнительных мер наказания и улучшению работы органов милиции.

В диссертации отдельно освещаются вопросы, разрешаемые судом при исполнении приговора в отношении несовершеннолетних и анализируется судебная практика по разрешению этих вопросов.

Диссертант обосновывает необходимость сохранения института судимости и, возражая авторам, высказывающимся за ликвидацию этого института, предлагает в законодательном порядке разрешить вопрос о возможности досрочного снятия судимости с лиц, осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

Третья глава диссертации посвящена исследованию процессуального порядка разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора. В этой стадии складывается определенный круг участников с характерными правоотношениями в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

Судом производится оценка доказательств, представленных участниками судебного разбирательства, принимается решение и выносятся определение. При разрешении вопросов, возникающих в указанной стадии, действуют общие принципы правосудия. Приводимый в главе анализ судебной практики показывает, что игнорирование судами принципов правосудия и невыполнение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. «О судебной практике по условно-досрочному освобождению осужденных от наказания», от 18 декабря 1963 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике по применению законодательства о досрочном, условно-досрочном освобождении от наказания и замене наказания более мягким», от 15 марта 1964 г. «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям» приводят к нарушению законности.

Особенности рассмотрения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, состоят в том, что предмет исследования отличается от обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном разбирательстве (ст. 68 УПК РСФСР). Пред-

мет судебного рассмотрения в стадии исполнения приговора находится в зависимости от факторов, влияющих на исполнение приговора. Принимаемое судом решение влечёт за собой возникновение, изменение или прекращение уголовно-правовых, исправительно-трудовых, гражданско-правовых и других правоотношений. Круг участников уголовно-процессуальных отношений рассматривается в связи с процессуальными гарантиями и их обеспечением.

Некоторые авторы необоснованно, на наш взгляд, утверждают, что отсутствие потерпевшего при рассмотрении судом вопросов, возникающих при исполнении приговора, может отразиться на результатах рассмотрения дела.

В диссертации рассматривается формирование судьейского убеждения. По мнению автора, определение суда может быть основано только на тех доказательствах, которые проведены судом. Никакие выводы администрации ИТУ не имеют для суда обязательной силы. Формирование судьейского убеждения складывается из отдельных этапов.

В соответствии с задачами уголовного судопроизводства в определении суда должны быть мотивированы выводы по разрешаемым судом вопросам в этой стадии процесса.

Закон ограничивает право обжалования и опротестования определений, выносимых судами по вопросам исполнения приговора. Предоставление права обжалования и опротестования всех определений по указанным вопросам значительно ускорило бы пересмотр незаконных и необоснованных решений, принимаемых в этой стадии.

Законом возлагается на суд обязанность обращать к исполнению не только приговор, но и определение и постановление суда. Различаются определения, подлежащие исполнению по истечении срока на обжалование и опротестование, и определения и постановления, не подлежащие кассационному обжалованию и опротестованию, которые приводятся в исполнение немедленно по их вынесении. Однако в законе нет определенных указаний, в течение какого конкретного срока необходимо приводить в исполнение определения, подлежащие обжалованию. По мнению диссертанта, определение вышестоящего суда по этим вопросам должно приводиться к исполнению применительно к требованиям, изложенным в ст. 354 УПК РСФСР.

В заключении диссертации приводятся положения, касающиеся теории исследуемого вопроса рекомендации в области совершенствования законодательства и усовершенствования практики.

По мнению автора, в стадии исполнения приговора действует ряд принципов уголовного процесса: осуществление правосудия только судом, независимость судей и подчинение их только закону, национальный язык судопроизводства, устность, гласность, непрерывность судебного разбирательства, публичность (официальность), принцип объективной истины, право на защиту и участие общественности.

Эффективность наказания зависит от своевременности исполнения приговора. В связи с этим возникает необходимость предусмотреть в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик срок обращения к исполнению. Таким сроком, на наш взгляд, должны быть сутки, как об этом указано в УПК Казахской ССР (ст. 347).

Представляется целесообразным предусмотреть в ст. 361 УПК РСФСР и в соответствующих статьях УПК других союзных республик возможность отсрочки обязанности загладить причиненный вред своими силами и возмещения ущерба своими средствами и дополнить ст. 361 УПК РСФСР указанием, что отсрочка исполнения приговора не допускается, в отношении осужденных за особо опасные преступления, а также особо опасных рецидивистов.

Желательно в статье 362 УПК РСФСР установить, что не подлежат освобождению от наказания по болезни лица, причинившие себе умышленные повреждения. В этой же статье целесообразно указать на возможность освобождения от отбывания наказания по болезни лиц, осужденных к ссылке и высылке.

Имеют место случаи, когда лица, условно-досрочно освобожденные из мест лишения свободы, не оправдывают оказанного им доверия. В целях устранения судебных ошибок следовало бы в законе указать, что обязанность по оформлению материалов на указанные лица, возлагается на органы милиции. Собранные материалы вместе с заключением, утвержденным прокурором, направляются в суд. Материалы о возвращении таких лиц в ИТК целесообразно рассматривать по месту жительства или работы с вызовом их в судебное заседание.

В законе было бы также целесообразно отразить необходимость постоянного контакта в действиях органов, исполняющих приговор, с общественностью. Все представления исправительно-трудовых учреждений, вносимые в суд в связи с исполнением приговора, должны согласовываться с наблюдательной комиссией, комиссией по делам несовершеннолетних и другими общественными организациями.

Пункт «к» ст. 49. Положения об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах МООП следовало бы дополнить указа-

нием о том, что перевод заключенных в помещения камерного типа, а в тюрьмах — на строгий режим может быть произведен на основании определения суда по месту отбывания осужденного.

С учетом особенностей собирания и оценки доказательств в данной стадии процесса следовало бы четко регламентировать порядок ведения судебного заседания.

Возникает необходимость расширить в законе полномочия прокурора, предоставив ему право вносить представления в суд по всем вопросам, возникающим при исполнении приговора.

При условном освобождении и направлении осужденного на строительство предприятий народного хозяйства было бы целесообразным, на наш взгляд, для осужденных до трех лет лишения свободы предусмотреть определенный срок отбытия наказания. Таким сроком мог бы быть один год.

Вопросы освобождения от дополнительных мер наказания, препятствующих трудовому использованию заключенных, возникающие после условного освобождения, следовало бы рассматривать в порядке ст. 369 УПК РСФСР на основании представлений администрации стройки, согласованных с профсоюзными организациями, указав об этом в ст. 363 УПК РСФСР и в соответствующих статьях УПК других республик.

Было бы желательно установить в законе, что условно осужденный должен, по окончании испытательного срока, отчитаться перед судом о своем поведении. Если испытательный срок истек благополучно, суд мог бы принять решение о возможности признания условно осужденного не имеющим судимости.

Желательно предусмотреть в законе право обжалования и опротестования определений судов, вынесенных по всем вопросам исполнения приговора.

Статью 447 ГК РСФСР необходимо было бы дополнить указанием о возмещении государством в полном объеме материального вреда лицам, которые были оправданы и реабилитированы.

Определение вида исправительно-трудовой колонии является составной частью наказания. В соответствии с требованиями ст. 48 «Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» решения могут быть пересмотрены в сторону ухудшения положения осужденного в порядке судебного надзора лишь в течение года. В связи с этим необходимо, в соответствующих случаях, своевременно ставить вопрос об изменении осужденному режима на более строгий. В равной ме-

ре это относится к лицам, которым назначено судом наказание, не соответствующее тяжести совершенного проступления, а также если действия осужденного ошибочно квалифицированы по закону, предусматривающему более мягкое наказание.

Ведомственные директивы Министерства охраны общественного порядка следовало бы дополнить указанием о том, что оформление необходимых документов для рассмотрения судом вопроса о досрочном снятии ограничений с условно-освобожденных возлагается на органы милиции, которые не лишены возможности высказать свое мнение относительно досрочного снятия ограничений.

Мы полагаем, что защитник не должен порывать связь с осужденным во время отбывания им наказания. Поддерживая связь с осужденным, защитник призван содействовать его исправлению и перевоспитанию. При наличии оснований защитник может возбуждать ходатайства перед соответствующими органами, исполняющими приговор, о досрочном, условно-досрочном, условном освобождении от наказания или замене наказания более мягким, а также в порядке судебного надзора ставить вопрос о снижении наказания его подзащитному.

По теме диссертации опубликовано:

1. Срок обращения приговора к исполнению нуждается в уточнении. — «Советская юстиция», 1964 г. № 18, (в соавторстве с В. Похмелкиным).

2. Прокурорский надзор за исполнением приговоров. — «Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1963—1964 гг.». Издательство Саратовского университета, 1965.

3. О процессуальной защите прав личности в стадии исполнения приговора. — «Вопросы охраны прав личности и укрепления социалистической законности. Материалы научной конференции». (Саратовский юридический институт). Саратов, 1966.

4. Исполнение приговора в отношении условно освобожденных. — «Советская юстиция», 1966 г., № 4 (в соавторстве с А. Гончаровым и И. Малхазовым).

5. О досрочном снятии судимости (в соавторстве с В. Похмелкиным).

Ответственный за выпуск **Розанов И. И.**