

Автор

Б 90

МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА МИЛИЦИИ МВД СССР

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. №

БУДНИКОВ Владимир Леонидович

382

ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ  
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность 12.00.09 —уголовный процесс;  
судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



Цек. № 1/1098 деп.

5.10.84

р/а

3454

Москва-1984



Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Московской  
высшей школы милиции МВД СССР

Научный руководитель - доктор юридических наук,  
профессор Чувилов А.А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук  
Якубович Н.А.,  
кандидат юридических наук,  
старший научный сотрудник  
Гуляев А.П.

Ведущая организация - Горьковская высшая школа МВД СССР

Защита состоится "29" ноября 1984 г. в 16 часов на  
заседании специализированного совета /К 052.04.01/ по присужде-  
нию ученой степени кандидата юридических наук в Московской выс-  
шей школе милиции МВД СССР /И17437, Москва, ул.Волгина, 12/

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке школы

Автореферат разослан "12" октября 1984 г.

8457сн

щенко А.П.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Закрепленное в ст.58 Конституции СССР право граждан на обжалование действий должностных лиц имеет в уголовном судопроизводстве большое значение в охране их законных интересов. Правильное и своевременное разрешение жалоб граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, позволяет во многих случаях устранять допущенные при производстве по делу нарушения социалистической законности, обеспечивать защиту принадлежащих им других процессуальных прав. В этой связи уголовно-процессуальный институт обжалования привлекал внимание ряда ученых. Отдельные его вопросы рассмотрены С.Г.Березовской, А.П. Гуляевым, А.Я.Дубинским, М.А.Ковалевым, Э.Ф.Куцовой, Л.Д.Кокоревым, А.М.Лариным, П.А.Лупинской, М.Д.Рагинским, В.М.Савицким, Ю.И.Стецовским, А.А.Чувилевым, Н.А.Якубович и другими авторами.

Институту обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса была посвящена защищенная в 1972 г. кандидатская диссертация В.И.Летучих.<sup>I</sup> Однако многие вопросы, связанные с обжалованием гражданами действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве, не нашли достаточного отражения в литературе. Нет, в частности, ясности относительно круга субъектов, жалобы которых должны разрешаться в уголовно-процессуальном порядке, характера этих жалоб. По-разному определяются порядок и сроки разрешения жалоб применительно к отдельным стадиям процесса. Отсутствует научный анализ использования права на жалобу конкретными участниками процесса. Не исследованы вопросы обжалования индивидуальных действий и решений судьи в стадии предания суду.

<sup>I</sup> См.: Летучих В.И. Обжалование в стадиях возбуждения и расследования уголовных дел в советском уголовном процессе. Дисс. ... канд. юрид. наук. - Свердловск, 1972.

код экземпляра

58829



Українська юридична  
академія

Інв. № 8457сн

Различие взглядов в теории уголовного процесса по ряду вопросов обжалования в определенной мере объясняется отсутствием в законе исчерпывающих указаний на этот счет. Как подчеркивал Генеральный Секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР товарищ К.У.Черненко, "исключительно важно, чтобы нал. законы четко и точно определяли права и обязанности каждого органа, должностного лица, чтобы они не грешили той абстрактностью, которую не раз критиковал Ленин"<sup>1</sup>. Это указание имеет отношение и к нормам закона, регламентирующим порядок обжалования гражданами действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве. Несвершенство законодательного регулирования некоторых сторон уголовно-процессуального обжалования порождает, как отмечалось в юридической литературе, определенные трудности на практике.

Следует, кроме того, отметить, что Конституция СССР 1977 года, Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г., новые редакции УПК союзных республик включили ряд норм, имеющих непосредственное отношение к институту обжалования в уголовном судопроизводстве, но не получивших до сих пор достаточного освещения и анализа в литературе. На основе этих норм были приняты подзаконные акты прокуратуры СССР и МВД СССР, затрагивающие вопросы использования гражданами права жалобы на действия и решения прокуроров, следователей и лиц, производящих дознание.

Теоретическая и практическая значимость проблем обжалования

<sup>1</sup> Заседание Президиума Верховного Совета СССР. - Известия, 1984, 13 апреля, № 104.

действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве, недостаточная их научная разработанность определили выбор темы диссертационного исследования.<sup>1</sup>

Целью диссертационного исследования является разработка проблем института обжалования действий и решений прокурора, следователя, судьи, лица, производящего дознание, определение путей и средств повышения его эффективности. Для достижения этой цели диссертант попытался решить следующие задачи:

- определить сущность института обжалования действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве, его значение как одной из гарантий законности;
- проанализировать процессуальную форму реализации права на жалобу в отдельных стадиях уголовного процесса;
- дать характеристику наиболее типичных недостатков в деятельности соответствующих государственных органов по рассмотрению и разрешению процессуальных жалоб;
- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих процессуальный порядок обжалования гражданами действий и решений должностных лиц.

Методологическая основа и информационная база исследования.

Методологической основой диссертационного исследования являются труды основоположников научного коммунизма, программные документы КПСС, материалы съездов и пленумов Коммунистической партии, а

<sup>1</sup> Институт обжалования в уголовном процессе включает в себя правовое регулирование порядка подачи и разрешения жалоб участников процесса на приговоры, определения и постановления судов. Но эти вопросы достаточно обстоятельно освещены в юридической литературе, а потому в диссертации не рассматриваются.

также решения Советского правительства по вопросам укрепления и развития правовых основ общества.

Исследование проводилось на основании диалектико-материалистического метода познания. Автором использованы также и частные методы научного исследования: конкретно-социологический, логико-юридический, историко-юридический, сравнительно-правовой. Подвергнуты анализу общесоюзное и республиканское законодательство, руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР, нормативные акты прокуратуры СССР и МВД СССР, монографическая и другая специальная литература.

Диссертантом изучено 709 надзорных производств по жалобам граждан в районных прокуратурах Барнаула, Волгограда, Могилева и Москвы. В целях определения степени распространенности случаев направления прокурорами жалоб в суд в порядке ст.217 УПК РСФСР и практики реагирования на них судами, автором, в связи с отсутствием соответствующих показателей в государственной статистической отчетности, проведено сплошное изучение уголовных дел, рассмотренных в 1981-1983 г.г. народными судами Ворошиловского, Кировского и Советского районов г.Волгограда, Бабушкинского и Брежневского районов г.Москвы, Мытищинским городским народным судом Московской области. Всего в изученном массиве оказалось 54 жалобы подобного рода.

По вопросам, представляющим интерес для исследования, были проинтервьюированы 45 прокуроров, 60 народных судей, 16 начальников следственных отделов органов внутренних дел, 112 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 42 оперативных уполномоченных уголовного розыска.

Проанализированы статистические данные о рассмотрении и разрешении жалоб в Главном следственном управлении прокуратуры

СССР за 1978-1982 г.г. и в Главном следственном управлении МВД СССР за 1983 г.

При решении ряда вопросов диссертантом использованы количественные данные, полученные другими авторами.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. В диссертации проведен анализ комплекса проблем обжалования действий и решений должностных лиц в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и предания обвиняемого суду. Определены понятия обращений граждан в государственные органы и в этом свете - новая трактовка понятия жалобы, а также института обжалования в уголовном судопроизводстве. Раскрыты критерии, позволяющие отграничить уголовно-процессуальный порядок обжалования от общеправового. Отличается своеобразием определения автором круга субъектов права жалобы в уголовном процессе.

В работе обосновывается иной, отличающийся от изложенных ранее в юридической литературе, взгляд на особенности определения сроков разрешения жалоб граждан в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Значительное место в диссертации занимает рассмотрение специфики использования права на жалобу конкретными участниками процесса, порядка разрешения их жалоб на отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

На основании анализа практики обжалования действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве, а также норм уголовно-процессуального законодательства разработаны рекомендации по устранению имеющихся недостатков, сформулированы предложения, направленные на совершенствование правотворческой деятельности.

Практическая значимость работы предопределена важным значением подвергнутой исследованию проблемы - обеспечению при помощи обжалования строгого соблюдения социалистической законности по

уголовным делам. Результаты исследования могут быть использованы следственными органами, органами прокуратуры и судами в практической деятельности. Отдельные положения и выводы могут оказаться полезными в работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также при преподавании курса советского уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации освещены автором в опубликованных статьях, доложены на четырех научно-практических конференциях, состоявшихся в Московской высшей школе милиции МВД СССР и Высшей следственной школе МВД СССР.

По результатам исследования в прокуратуры Алтайского края и Волгоградской области направлены обзоры практики обжалования гражданами действий и решений прокуроров, следователей и лиц, производящих дознание, при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел.

Обзоры использованы при разработке мер, направленных на совершенствование прокурорского надзора в указанном направлении.

Положения, сформулированные в диссертации, используются в учебном процессе Московской высшей школы милиции МВД СССР при изучении курса "Советский уголовный процесс".

Объем работы и ее структура. Диссертация выполнена в пределах объема, установленного ВАК при Совете Министров СССР, и состоит из введения, трех глав и заключения.

Глава первая - "Сущность и значение института обжалования действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве". Глава вторая - "Обжалование действий и решений должностных лиц в стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовного дела". Глава третья - "Обжалование действий и решений должностных лиц в стадии предания обвиняемого суду".



## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, определяется цель исследования, научная и практическая значимость полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе автор определяет место и значение обжалования в системе уголовно-процессуальных гарантий законности. В связи с этим анализируются существующие в юридической литературе определения понятия гарантии. Диссертант поддерживает точку зрения, в соответствии с которой уголовно-процессуальной гарантией признается любое установленное законом правовое средство, с помощью которого при определенных условиях и в конкретной процессуальной форме обеспечивается защита и восстановление прав и законных интересов граждан, а также защита интересов правосудия. При этом подчеркивается, что только в своей взаимосвязи, взаимной обусловленности правовые средства могут обеспечить соблюдение законности при производстве по уголовному делу. Важное место в системе процессуальных гарантий занимает, по мнению автора, обжалование действий и решений должностных лиц, которое является действенным средством восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан. Наряду с этим оно способствует реализации других гарантий, обеспечивая защиту иных процессуальных прав участников процесса и устранение недостатков в расследовании преступлений. О роли обжалования в укреплении законности при производстве дознания и предварительного следствия свидетельствует, например, тот факт, что около 37% жалоб из общего числа изученных было удовлетворено, т.е. признано обоснованными.

Далее в диссертации рассматриваются отдельные стороны института обжалования действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве.

Отмечая, что среди юристов до сих пор отсутствует однозначное мнение относительно круга субъектов права жалобы, диссертант рассматривает имеющиеся в литературе суждения по данному вопросу и, опираясь на указания закона /ст.ст. 22, 6<sup>2</sup>-9, 46, 51-56, 113, 202, 209 УПК РСФСР/, приходит к выводу о том, что правом на обжалование действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве обладают участники процесса, а также их представители. При этом автор считает правильным отнесение к участникам процесса лишь тех субъектов уголовно-процессуальной деятельности, которые прямо заинтересованы в исходе дела и в связи с этим наделены соответствующими процессуальными правами, позволяющими им отстаивать свою позицию: обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.

Участники уголовного процесса появляются в стадии предварительного расследования, однако институт процессуального обжалования охватывает собой и стадию возбуждения уголовного дела, поскольку в ст. 113 УПК РСФСР прямо сказано, что отказ в возбуждении дела может быть обжалован заявителем. Следовательно, этот субъект уголовно-процессуальной деятельности признается законом заинтересованным лицом в смысле ст. 22 УПК РСФСР, а его право на принесение жалобы и дальнейшая деятельность по ее разрешению являются уголовно-процессуальными.

Правильное решение вопроса о круге субъектов уголовно-процессуального права жалобы зависит и от того, какое содержание вкладывается в понятие жалобы. В юридической литературе жалоба обычно определяется как обращение гражданина /участника процесса/ к соответствующему государственному органу с требованием /просьбой/ защитить его права и законные интересы. При этом жалоба понимается как действие /деятельность/ гражданина, направленное

на защиту нарушенного права или законного интереса. В этом же смысле дефиницируется и обжалование /В.И.Летучих/.

По мнению диссертанта, для правильного определения понятия жалобы необходимо раскрыть содержание термина "обращение". В русском языке оно толкуется двояко: 1/ как поступки, действия по обращению к кому-либо; 2/ как призыв, речь, обращенные к кому-либо.<sup>1</sup> Для определения понятия жалобы автор использует термин "обращение" в его втором значении, т.е. как призыв участника процесса к соответствующему государственному органу рассмотреть его сообщение о нарушении должностным лицом принадлежащих ему /или представляемому лицу/ процессуальных прав либо законных интересов и принять в связи с этим соответствующие меры. В таком случае обжалованием является деятельность участника процесса, направленная на формулирование содержания жалобы, ее подачу в государственный орган, а также деятельность данного органа по рассмотрению и разрешению полученной жалобы.

Под приведенное понятие жалобы, в уголовном процессе не подпадает жалоба как повод к возбуждению уголовного дела частного и лично-публичного обвинения /ст.112, ч.1 ст.130, ст.131, ч.1 ст.117, ст.141 УК РСФСР/. Фактически в ст.27 УПК РСФСР речь идет о заявлениях о совершении преступлений, которые именуются жалобами, по-видимому, для того, чтобы подчеркнуть их специфику и особенность решения вопроса о возбуждении уголовного дела по определенным составам преступлений. По сути своей жалоба в смысле ст.27 УПК РСФСР остается заявлением - поводом к возбуждению дела. Это подтверждается тем, что в ст.108 УПК РСФСР жалоба не выделяется в качестве самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела, а охватывается более общим - заявлением. Отсюда можно сделать вы-

<sup>1</sup> См.: Словарь русского языка. Том 2. М., 1958, с.770.

вод, что нормы ст.27 УПК РСФСР, касающиеся жалоб потерпевших по делам частного и частно-публичного обвинения, не входят в уголовно-процессуальный институт обжалования.

Равным образом, как считает диссертант, должен быть решен вопрос и об отношении к данному процессуальному институту норм, соде жщих термин "обжалование", но применительно к компетенции следователя, органа дознания, начальника следственного отдела. Ст.127<sup>I</sup> УПК РСФСР предоставляет следователю право обжаловать прокурору указания начальника следственного отдела. Последний правомочен обжаловать указания прокурора вышестоящему прокурору. В соответствии с п.3 ч.2 ст.120 УПК РСФСР орган дознания может обжаловать указания прокурора также вышестоящему прокурору.

Автор усматривает использование здесь термина "обжалование" в смысле возражений относительно полученных указаний. Такая терминология содержится в ст.127 УПК РСФСР, что является более правильным, поскольку точнее отражает сущность действия следователя - не бжалование, а несогласие с указаниями, возражения против них. Поэтому в целях совершенствования уголовно-процессуальной терминологии в диссертации предлагается в ст.ст.120 и 127<sup>I</sup> УПК РСФСР заменить термин "обжалование" на "письменное изложение возражений", как это сделано в ст.127 УПК РСФСР.

Далее рассматриваются основные черты уголовно-процессуального института обжалования действий и решений должностных лиц: инстанционный порядок разрешения жалоб; право подачи жалобы всяким участником процесса; ревизионный порядок разрешения жалоб; возможность принятия в результате рассмотрения жалобы любого решения, в том числе и ухудшающего процессуальное положение заявителя; право заявителя подавать жалобу на любом языке; возможность выбора ормы жалобы; отсутствие в советском уголовном процессе

каких-либо ограничений в использовании участниками процесса права на жалобу, включая возможность подачи неаргументированной жалобы.

Проведенный диссертантом анализ сроков принятия прокурорами решений по жалобам свидетельствует о том, что установленный ст. 219 УПК РСФСР срок является нереальным. Для разрешения большинства жалоб /74,6%/ потребовался срок до 15 суток. Учитывая это, а также приведя дополнительные аргументы, автор полагает необходимым внести в указанную статью изменение, в соответствии с которым рассмотрение и разрешение жалобы в течение 3 суток остается общим правилом, но в тех случаях, когда для принятия обоснованного решения требуется проведение соответствующей проверки, предоставить прокурору право проводить ее. Продолжительность такой проверки определяется с учетом конкретных обстоятельств дела, но не более 15 суток с момента поступления к прокурору жалобы. При этом предлагается ограничивать понятия "рассмотрение" и "разрешение" жалобы. Рассмотрение - это изучение жалобы прокурором и определение возможности принятия решения по существу изложенного в ней требования. Разрешение - проведение проверочных действий, принятие решения по существу и уведомление об этом заявителя.

Критически оценивая существующие в литературе точки зрения по поводу приобщения материалов проверки жалобы к уголовному делу и анализируя соответствующую практику, диссертант приходит к выводу, что указанные материалы следует приобщать к уголовному делу только при условии их отношения к предмету доказывания или в случае проведения при проверке следственных действий. Для суда не составит затруднения истребовать в необходимых случаях из прокуратуры материалы по рассмотрению и разрешению жалобы. Кроме того, нахождение этих материалов в надзорных производствах в прокуратуре позволит лучше организовать учет и аналитическую работу

с жалобами участников процесса в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Если жалоба и материалы ее проверки приобщаются к уголовному делу, в надзорном производстве желательно иметь соответствующие копии.

Во втором параграфе рассматриваются проблемы развития института обжалования в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в свете Конституции СССР 1977 года.

Анализируя имеющиеся в юридической литературе научные рекомендации, связанные с совершенствованием уголовно-процессуального обжалования в свете Конституции СССР, автор высказывает мнение, что некоторые из них, в частности, касающиеся установления судебного контроля над деятельностью органов предварительного расследования и прокуратуры в форме рассмотрения жалоб до передачи уголовного дела в суд на решения указанных органов об отказе в возбуждении дела, об избрании меры пресечения - заключения под стражу, о прекращении дела, лишены достаточного теоретического обоснования и не могут найти своего практического воплощения. Что касается судебного контроля за законностью рассмотрения и разрешения жалоб при возбуждении и предварительном расследовании уголовного дела, обоснованностью действий и решений должностных лиц, то он должен начинаться только после передачи прокурором уголовного дела в суд, когда последний будет иметь возможность и основания оценить деятельность должностных лиц по обеспечению прав и законных интересов граждан.

В диссертации показано большое значение повышения роли начальников следственных отделов в реагировании на жалобы. Результаты исследования свидетельствуют о том, что практика разрешения начальниками следственных подразделений разных звеньев /от начальника следственного отделения до начальника Главного следст-

венного управления МВД СССР/ существует и не вызывает со стороны соответствующих прокуроров какого-либо негативного отношения. Исходя из анализа такой практики, данных опроса практических работников /большинство которых ее одобряет/, а также нормативных актов МВД СССР, автор полагает, что имеются все необходимые предпосылки для законодательной реализации высказанного в юридической литературе предложения о наделении начальника следственного отдела правом разрешать жалобы на действия и решения подчиненных следователей в уголовно-процессуальном порядке /М.П.Малыров, В.М.Савицкий/.

Поддерживая основную идею о наделении начальника следственного отдела правом рассмотрения и разрешения жалоб участников процесса на действия и решения подчиненных следователей, диссертант считает, что не все жалобы могут стать объектом процессуального контроля. По его мнению, начальник следственного отдела вправе на предварительном следствии рассматривать и разрешать в установленном законом порядке жалобы участников уголовного процесса на те действия и решения следователей, которые не были санкционированы или утверждены прокурором, а также произведены по его личному указанию либо с согласия.

Во второй главе основное внимание уделено рассмотрению вопросов реализации института обжалования действий и решений должностных лиц в первоначальной стадии уголовного процесса. Автор приходит к выводу, что жалобы на действия и решения должностных лиц в стадии возбуждения уголовного дела следует рассматривать и разрешать по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом. Диссертант поддерживает и приводит дополнительные аргументы в пользу высказанного в литературе предложения предусмотреть в законе возможность обжалования отказа в приеме должностным лицом заявления или сообщения о преступлении

/В.В.Степанов/.

В диссертации освещаются и рассматриваются существующие в юридической литературе суждения относительно круга лиц, правомочных приносить жалобы в стадии возбуждения уголовного дела. В результате проведенного анализа автор высказывает мнение о необходимости предоставления такого права не только заявителю, но и иным заинтересованным лицам /пострадавшему, если он не является заявителем, заподозренному в совершении преступления лицу, их представителям/. Представляется целесообразным уведомлять их об отказе в возбуждении уголовного дела путем высылки копии соответствующего постановления. С момента получения заинтересованным лицом копии постановления об отказе в возбуждении дела следует, по мнению диссертанта, исчислять срок обжалования данного постановления, продолжительность которого целесообразно ограничить пятью сутками. Автор полагает, что в течение этого срока постановление не должно вступать в законную силу, а в случае поступления жалобы - до ее разрешения прокурором.

При поступлении жалобы после вступления постановления об отказе в возбуждении дела в законную силу она должна рассматриваться и разрешаться в уголовно-процессуальном порядке, поскольку такую жалобу можно в известной мере считать и заявлением о преступлении, восстанавливающим уголовно-процессуальные отношения. Диссертант в связи с этим полемизирует с юристами, полагающими, что в данном случае имеют место административно-правовые отношения и поэтому рассмотрение жалобы следует производить в административном, а не в уголовно-процессуальном порядке /В.Г.Давы, Г.Ф.Миронов/.

Анализируя содержание полномочий прокурора при рассмотрении и разрешении жалобы на необоснованность постановления об отказе



в возбуждении уголовного дела, автор полагает, что существующая практика, в соответствии с которой прокурор, удовлетворяя жалобу, назначает дополнительную проверку, не противоречит требованиям закона. Учитывая, что на практике во многих случаях дополнительная проверка проводится некачественно и нередко вновь заканчивается вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которое влечет за собой повторные жалобы, диссертант предлагает предусмотреть в законе возможность принятия данного решения только с согласия прокурора. Обосновывается также целесообразность наделения всех субъектов обжалования в первоначальной стадии процесса правом на ознакомление с материалами предварительной проверки при отказе в возбуждении уголовного дела.

В параграфе втором главы второй анализируется использование права на жалобу подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, поскольку именно их права и законные интересы чаще всего затрагиваются действиями и решениями, принимающимися в процессе следствия и дознания.

Подозреваемый фигурирует по многим уголовным делам, находящимся в производстве следователей и органов дознания. Наиболее распространенным основанием появления в деле подозреваемого является его задержание в порядке ст. 122 УПК РСФСР. По данным исследований, проведенных рядом авторов /М.Н. Березин, И.М. Гуткин, А.А. Чувилев/, случаи необоснованного задержания на практике встречаются довольно часто. Однако решения о задержании обжалуются подозреваемыми крайне редко /1% от общего числа жалоб/. Причинами этого явления следует считать то, что многие должностные лица не разъясняют подозреваемому его процессуальных прав при задержании. Немаловажным фактором является и кратковременность пребывания гражданина в положении подозреваемого. Кроме того, поскольку жалобы подозреваемых получают разрешение, когда они

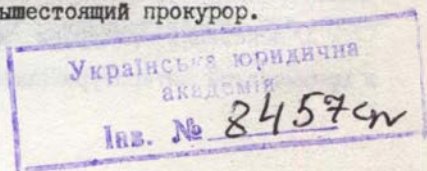
изменяют свой процессуальный статус и становятся либо обвиняемыми, либо свидетелями, то и в органах прокуратуры жалобы учитываются как поступившие именно от этих лиц, а не от подозреваемых. Это искажает отчетность и подчас приводит к применению ненадлежащего порядка разрешения жалоб. Если жалоба учтена как поступившая от обвиняемого, то для подозреваемого это в принципе не имеет существенного значения. Однако в тех случаях, когда она считается поступившей от свидетеля или иного лица /не участника процесса/, то ее разрешение происходит в общеправовом порядке, лишая бывшего подозреваемого процессуальных гарантий. По мнению автора, жалобы, поданные подозреваемым, должны разрешаться в уголовно-процессуальном порядке независимо от срока их подачи. В этой связи в диссертации рассматриваются и поддерживаются предложения о расширении оснований для признания лица подозреваемым. Диссертант полагает, что такое решение вопроса позволит многим лицам, которые привлекались к участию в уголовно-процессуальной деятельности в связи с наличием подозрения относительно них, воспользоваться правом на обжалование действий и решений должностных лиц в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Далее автор показывает специфику использования права на уголовно-процессуальное обжалование другими участниками процесса, приводятся дополнительные аргументы значения их жалоб в деле укрепления законности при производстве предварительного расследования. В частности, приводятся сведения, показывающие, что представители участников процесса также активно способствуют решению указанной задачи /от представителей потерпевших, например, поступило 20,5% жалоб от их общего количества/. Это свидетельствует о необоснованности утверждения В.Д.Адаменко о пассивности представителей в обжаловании. Диссертант формулирует ряд рекомендаций, направленных на улучшение использования участниками процесса пра-

ва на жалобу в стадии предварительного расследования.

Рассматривая процессуальный порядок обжалования постановлений о прекращении уголовных дел, автор отмечает недостаточную законодательную регламентацию отдельных его сторон. Анализируя в связи с этим соответствующую практику, а также высказанные по данным вопросам в юридической литературе точки зрения, диссертант присоединяется к позиции тех ученых /А.П.Гуляев, И.М.Гуткин, А.Я.Дубинский, М.Е.Токарева и др./, которые полагают, что пять суток для обжалования постановления о прекращении дела /ст.209 УПК РСФСР/ даются прокурору для проверки законности и обоснованности решения следователя. Этот же срок предполагается достаточным, чтобы заинтересованные лица смогли в случае необходимости обжаловать данное решение. Истечение указанного срока должно начинаться с момента уведомления о прекращении уголовного дела заинтересованных лиц /участников процесса/. Лишь в том случае, когда прокурор не усмотрел в решении следователя нарушения законности и это решение не было обжаловано заинтересованными лицами, постановление вступает в законную силу. При принесении жалобы оно не должно обращаться к исполнению до разрешения жалобы прокурором. Поступление жалобы от участника процесса после вступления постановления о прекращении уголовного дела в законную силу не означает, что она может остаться без рассмотрения, как считают отдельные процессуалисты. Жалоба участника процесса является поводом для восстановления уголовно-процессуальных отношений и поэтому ее необходимо рассматривать и разрешать по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом.

В диссертации приводятся аргументы в обоснование мнения, что жалобы на постановления о прекращении уголовных дел, вступившие в законную силу, обязан разрешать вышестоящий прокурор.



При рассмотрении вопросов обжалования при окончании предварительного следствия автор критически оценивает высказанное в литературе предложение о приостановлении движения дела до разрешения жалобы, поданной на решение следователя об отказе в удовлетворении ходатайства. Данное предложение не согласуется с требованиями практики, а также не соответствует закону /ч.3 ст.218 УПК РФ/, где сказано, что принесение жалобы впредь до ее разрешения не приостанавливает приведение в исполнение обжалуемого действия, если этого не найдут нужным сделать соответственно лицо, производящее дознание, следователь или прокурор.

В третьей главе анализируется практика реагирования на жалобы, поступившие к прокурору в порядке ч.3 ст.217 УПК РФ, а также рассматриваются вопросы правовой регламентации обжалования единоличных действий и решений судьи.

После передачи прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд, жалобы на действия и решения следователей поступают не только к прокурору, но и к следователям, которые в подобных ситуациях поступают по-разному: одни передают поступившие жалобы надзирающему прокурору, другие - непосредственно в суд. Следователи, передающие жалобы сразу в суд, руководствуются, очевидно, нормой, содержащейся в ч.3 ст.217 УПК РФ и предписывающей направлять жалобы в суд после передачи ему дела. Диссертант считает, что в подобных случаях не следует ограничиваться толкованием лишь части указанной статьи, которая /статья/, исходя из ее названия и общего содержания, рассчитана только на прокурора. Поэтому следователи, получившие жалобы такого рода, должны направлять их прокурору со своими объяснениями в течение 24 часов.

О действиях прокурора, к которому поступила подобная жалоба, в юридической литературе высказаны различные суждения. Анализируя

их, автор присоединяется к мнению ученых, полагающих, что прокурор обязан рассматривать жалобу по существу /М.Д.Рагинский, Н.А. Якубович/. Вместе с тем он считает, что вряд ли правильно производить такие действия только в случаях грубых нарушений законности, влекущих уголовную ответственность. Любая жалоба участника процесса нуждается в немедленном реагировании на нее, поэтому прокурор не должен оставлять без рассмотрения ни одной жалобы, поступившей к нему в порядке ст.217 УПК РСФСР. Рассмотрев поступившую к нему жалобу, прокурор обязан определить, в состоянии ли он принять по ней обоснованное решение. Если разрешение жалобы возможно без истребования из суда уголовного дела, прокурору необходимо сделать это немедленно. После направления уголовного дела в суд он вправе ознакомиться с соответствующими материалами дела в суде, сделать выписки из них и, убедившись в обоснованности жалобы, может высказать свое мнение при рассмотрении дела в распорядительном заседании суда /например, если в жалобе указывается на необъективность следователя, фальсификацию им доказательств, неприобщение их к делу/, потребовав направления дела на дополнительное расследование. Копия жалобы остается у прокурора, а материалы по ее разрешению приобщаются к уголовному делу либо хранятся в надзорном производстве в прокуратуре. Однако сама жалоба в любом случае должна направляться в суд с уведомлением о том, какие меры по ней принял прокурор. Диссертант считает недостаточно убедительной адресованную прокурорам рекомендацию о целесообразности истребования дела из суда в целях проверки жалобы при условии, что предание обвиняемого суду еще не состоялось. По мнению автора, реализация такой рекомендации может привести к определенным негативным последствиям, характер которых показан в диссертации.

Закон /п.1 ч.1 ст.331 УПК РСФСР/ предусматривает, что в ста-

дии предания суду может быть обжаловано только одно единоличное решение судьи - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В то же время остальные единоличные действия и решения судьи не подлежат обжалованию, а в отдельных случаях и опротестованию. Диссертант рассматривает высказанные по этому поводу в литературе суждения, поддерживает и дополнительно аргументирует мнение ученых, считающих, что такое ограничение в использовании права на жалобу противоречит требованиям Конституции СССР. В диссертации формулируется вывод, что есть все предпосылки предоставить участникам процесса право на обжалование постановлений судьи о приостановлении производства по делу, о принятии мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества. Кроме того, автор полагает заслуживающим внимания предложение З.Еникеева о предоставлении судье права единолично применять, изменять или отменять меру пресечения и считает целесообразным включить это решение судьи в круг тех, обжалование которых допускает закон.

Поддерживая мнение о расширении круга указанных действий и решений судьи, диссертант предлагает процессуальный порядок разрешения подобных жалоб. По его мнению, жалоба, поступившая на действие или решение судьи, должна рассматриваться в распорядительном заседании суда с участием в качестве председательствующего другого народного судьи либо, если в составе суда всего один профессиональный судья - народного заседателя, выполняющего в отсутствие судьи его обязанности. В распорядительное заседание вызываются заинтересованные лица /заявитель, защитник и др./.

При равенстве голосов судей жалоба считается удовлетворенной, а обжалуемое решение подлежит отмене. При несогласии гражданина с принятым по его жалобе решением он вправе заявить об этом вновь во время судебного разбирательства либо указать в кассационной

жалобе.

В заключении работы излагаются основные теоретические выводы и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

В частности, автор отмечает, что институтом обжалования действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве является совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность его субъектов по подаче, приему, рассмотрению и разрешению жалоб участников процесса. Обжалование занимает важное место в общей системе уголовно-процессуальных гарантий законности, служит действенным средством восстановления нарушенных прав и защиты законных интересов участников процесса, способствует исправлению и предупреждению ошибок должностных лиц, проводящих предварительное расследование уголовных дел.

Уголовно-процессуальный институт обжалования действий и решений должностных лиц имеет свою специфику, позволяющую говорить о существовании граней между ним и общеправовым, установленным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1980 г. "О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан".

Различия заключаются в следующем:

- в круге субъектов права жалобы;
- в сроках разрешения жалоб;
- в порядке и сроках уведомления заявителей;
- в правилах проведения проверки по жалобе;
- в субъектах, правомочных принимать решения по жалобам;
- в праве лица знакомиться с материалами производства по его жалобе.

Диссертант предлагает внести следующие изменения и дополне-

ния в УПК РСФСР:

1/ дополнить ст.22 частью второй:

"Заинтересованными следует считать участников уголовного процесса, полагающих, что их субъективные права и законные интересы были нарушены действиями или решениями указанных должностных лиц и органов, а также представителей этих участников процесса".

2/ часть вторую ст.127<sup>1</sup> дополнить следующим правилом:

"рассматривать и разрешать в установленном законом порядке жалобы участников процесса на действия и решения следователей, которые не были санкционированы или утверждены надзирающим прокурором, либо проведены по его указанию или с согласия, отменяя в случае необходимости соответствующие постановления следователей".

3/ статью 219 изложить в такой редакции:

"Прокурор в течение трех суток по получении жалобы обязан рассмотреть ее и разрешить, уведомив об этом заявителя. Если для принятия обоснованного решения по жалобе требуется проведение соответствующей проверки, прокурор вправе провести ее в срок, не превышающий 15 суток с момента поступления жалобы, поставив в известность об этом заявителя. В случае отказа прокурор должен изложить мотивы, по которым жалоба признана неосновательной".

4/ дополнить УПК РСФСР статьей 223<sup>1</sup> - Рассмотрение и разрешение жалоб на действия и решения судьи:

"Жалоба на действие или решение судьи рассматривается судом в распорядительном заседании под председательством другого народного судьи /или народного заседателя, выполняющего в отсутствие судьи его обязанности/ с участием прокурора. Заинтересованные лица вправе участвовать при этом. Если принятие обоснованного решения по жалобе не представляется возможным, она разрешается в



стадии судебного разбирательства.

О результате разрешения жалобы уведомляется заявитель. Отказ в ее удовлетворении может быть обжалован в вышестоящий суд".

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих работах:

1. Некоторые вопросы обеспечения прав несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии. - В сб.: Уголовно-процессуальная деятельность и правоотношения в стадии предварительного расследования. Волгоград, 1981, с.50-52.

2. Некоторые вопросы прекращения уголовных дел в связи с недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления. - В сб.: Проблемы теории и практики правоохранительной деятельности советской милиции. М., 1982, с.46-49.

3. Разрешение начальником следственного отдела жалоб на действия и решения следователей. - В сб.: Задачи следственного и экспертного аппаратов МВД СССР по дальнейшему укреплению социалистической законности. Волгоград, 1983, с.105-109.

4. Рассмотрение судом жалоб на действия органов предварительного расследования. - Советская юстиция, 1984, № 4, с.28-29 /в соавторстве/.

5. Установление судебного контроля за деятельностью органов предварительного расследования. - В сб.: Законность и нравственность правоприменительной деятельности следственных органов МВД СССР. Волгоград, 1984, с.118-123.

Подписано к печати 05.10.84г.

Формат 60x90 1/16 объем 1 п.л.

Тираж 100

Заказ 795

ОП МВШМ МВД СССР