

Автор
М 91

КАЗАНСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В. И. УЛЬЯНОВА-ЛЕНИНА

Для служебного пользования

На правах рукописи

Экз. № 47

МУРАТОВА НАДЕЖДА ГЕОРГИЕВНА

УДК 343. 126

УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ
ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Специальность 12.00.09

уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

КАЗАНЬ — 1985



Для служебного пользования

На правах рукописи

Экз. № _____ 00047

МУРАТОВА НАДЕЖДА ГЕОРГИЕВНА

УДК 343.126

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Специальность 12.00.09

уголовный процесс; судоустройство; прокурорский

надзор; криминалистика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

КАЗАНЬ - 1985



Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В.И.Ульянова-Ленина

Научный руководитель – Заслуженный деятель науки ТАССР,
доктор юридических наук,
профессор В.П.МАЛКОВ

Официальные оппоненты– доктор юридических наук,
профессор С.А.Шейфер,
кандидат юридических наук,
доцент А.Р.Михайленко


Ведущая организация – Саратовский юридический институт
им.Д.И.Курского

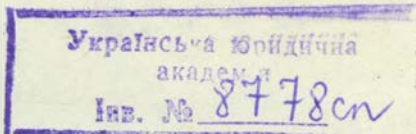
Защита состоится "12" декабря 1985г.
в 14 час. на заседании специализированного Совета К 053.29.13
по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Казанском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном университете имени В.И.Ульянова-Ленина /420008, г.Казань, ул.Ленина, д.18/.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени Н.И.Лобачевского при Казанском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном университете имени В.И.Ульянова-Ленина.

Автореферат разослан "6" ноября 1985г.

Ученый секретарь специализированного
Совета, кандидат юридических наук,
доцент

 Ю.С.Решетов



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. ЦК КПСС и советское правительство большое внимание уделяют укреплению социалистической законности и правопорядка в стране. В Программе КПСС поставлена задача обеспечить строгое соблюдение социалистической законности, искоренение всяких нарушений правопорядка, ликвидацию преступности и устранение всех причин, ее порождающих¹.

"Советский народ, - отмечалось на XXVI съезде КПСС, - вправе требовать, чтобы работа правоохранительных органов была максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание"².

Социальная значимость укрепления порядка, организованности и дисциплины во всех сферах жизни общества убедительно показана на июньском (1983 г.), декабрьском (1983 г.) и апрельском (1985 г.) Пленумах ЦК КПСС³. В речи на мартовском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. М.С. Горбачев подчеркнул, что "партия будет принимать решительные меры по дальнейшему наведению порядка, очищению нашей жизни от чуждых явлений от любых посягательств на интересы общества и его граждан, по укреплению социалистической законности"⁴. В Постановлении

-
1. Программа Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1976, с.106.
 2. Материалы XXVI съезда КПСС. - М., 1981, с.65.
 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. - 14-15 июня 1983 г. - М.: Политиздат, 1983, с.37; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 26-27 декабря 1983 г. - М.: Политиздат, 1983, с.9; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 28 апреля 1985 г. - М.: Политиздат, 1985, с.17.
 4. Горбачев М.С. Речь на внеочередном мартовском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС. - Правда, 1985, 12 марта.

Верховного Совета СССР от 3 июля 1985 г. "По отчету Генерального прокурора СССР" указывается на необходимость обратить особое внимание на повышение качества следствия, строгое соблюдение установленных законом порядка возбуждения уголовных дел и сроков их расследования¹.

Решение поставленных задач невозможно без постоянного совершенствования деятельности правоохранительных органов, без повышения, в частности, качества и эффективности производства предварительного расследования преступлений.

Осуществление задачи, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось, а виновные несли заслуженное наказание, возможно лишь при условии, если каждый уголовно-процессуальный акт органа, ведущего расследование, будет производиться в точном соответствии с законом, своевременно и объективно, с учетом передовых достижений практики и рекомендаций теории правовой науки.

Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования осуществляется путем производства уполномоченными на то органами уголовно-процессуальных актов, которые являются одним из средств перевода нормативно-правовых предписаний в фактические отношения.

В теории советского уголовного процесса процессуальные действия участников уголовно-процессуальной деятельности, облеченные в форму процессуального документа, получили наименование уголовно-процессуальных актов².

Повышение качества и эффективности предварительного расследования по уголовным делам должно осуществляться, в первую очередь,

1. См.: Известия, 1985, 4 июля.

2. См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968, т.2, с.200.

по пути улучшения качества и эффективности отдельных уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования, а также совершенствования правового регулирования условий и порядка их производства. От содержания и формы отдельных уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования в немалой степени зависит воспитательное воздействие предварительного расследования в целом и качество отправления правосудия по уголовным делам.

Уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования еще не были предметом специального диссертационного или иного монографического исследования. Ранее изучались уголовно-процессуальные акты уголовного судопроизводства в целом, а также процессуальные акты суда и стадии предварительного расследования (М.И.Бажанов, С.В.Бородин, Ю.М.Грошевой, А.Я.Лубинский, Л.М.Карнеева, П.А.Лупинская, Ю.В.Манаев, А.Р.Михайленко, Я.О.Мотовиловкер, И.Д.Перлов, М.О.Строгович, В.Т.Томин, С.С.Тюхтенов, Ф.Н.Фаткуллин, С.А.Шейфер).

В свете сказанного представляется актуальным исследование правовой природы уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования; их содержания и процессуальной формы; предъявляемых к ним требований; наконец, их процессуального значения и социальной ценности. Исследование этих вопросов дает возможность определить место и роль уголовно-процессуальных актов предварительного расследования в системе других процессуальных актов уголовного судопроизводства, выявить положительные и негативные явления в ходе осуществления этих актов, сформулировать рекомендации по совершенствованию качества их производства, улучшению правового регулирования условий и порядка производства таких актов.

Сказанное и побудило автора избрать в качестве предмета

диссертационного исследования уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования.

Данное исследование осуществлено в рамках научной проблемы кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета "Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности".

Цели настоящей работы: исследовать правовую природу уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования, их содержание и процессуальную форму; изучить виды таких актов; показать их социальную ценность и правовое значение; дать характеристику предъявляемых к ним требований; выявить наиболее типичные ошибки, допускаемые при производстве этих актов в следственной практике, и сформулировать рекомендации по совершенствованию качества процессуальных актов в следственной практике и уголовно-процессуального закона.

Методологической основой исследования являются труды основоположников марксизма-ленинизма, Программа КПСС, материалы партийных съездов, Пленумов ЦК КПСС, статьи и выступления руководителей Коммунистической партии и Советского государства, положения Конституции СССР. При написании диссертации использованы действующее уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, зарубежных социалистических стран, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР, опубликованная и неопубликованная следственно-судебная практика, специальная литература.

В процессе исследования использованы также достижения марксистско-ленинской философии, этики, языкознания, НОТ, логики, общей теории права. Эмпирическую основу диссертации составила опубликованная практика Верховных судов СССР и РСФСР, материалы

выборочного изучения судебно-следственной практики в Татарской, Марийской и Чувашской АССР за период с 1978 по 1985 г. Изучено более 5600 уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования.

При подготовке диссертации также использованы результаты проведенного сравнительного изучения более 360 бланков уголовно-процессуальных документов, используемых в следственной работе органов МВД и прокуратуры РСФСР, (Татарской, Марийской и Чувашской АССР, Ярославской, Ивановской, Вологодской областей и Хабаровского края РСФСР), прокуратуры БССР. В диссертации нашли отражение сведения, почерпнутые автором из бесед со следователями прокуратуры и МВД ТАССР, МАССР, ЧАССР. При написании диссертации учитывался также личный опыт следственной работы автора.

Кроме метода марксистско-ленинской диалектики, в ходе написания диссертации использовались конкретно-социологический, сравнительно-правовой и системно-структурный методы.

Научная новизна исследования заключается в показе уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования как важного звена в механизме реализации норм уголовного и уголовно-процессуального права, в нетрадиционной трактовке их правовой природы; в разработке оригинальной классификации уголовно-процессуальных актов этих органов и предъявляемых к ним требований; в обосновании рекомендаций относительно целесообразности их унификации и совершенствования правового регулирования условий и порядка производства отдельных процессуальных актов.

Научно-практическая значимость проведенного диссертационного исследования определяется тем, что в результате его углубляются знания о сущности уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования как средства реализации прав и обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности, а

сформулированные в работе положения могут быть использованы работниками органов предварительного расследования.

Положения и выводы работы могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, при исследовании смежных проблем теории советского уголовного процесса, в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, содержащиеся в ней выводы и рекомендации докладывались и были предметом обсуждения на итоговых научных конференциях профессорско-преподавательского состава юридического факультета Казанского университета им.В.И.Ульянова-Ленина (1982, 1984 гг.), на научно-практических семинарах следователей МВД Татарской АССР (1983, 1985 гг.), на республиканской конференции молодых ученых-юристов, посвященной 60-летию образования СССР (1982 г.).

Результаты исследования использованы автором при чтении лекций, проведении практических занятий, в ходе руководства курсовыми и дипломными работами по курсам "Советский уголовный процесс" и "Прокурорский надзор в СССР". По теме диссертации опубликовано четыре статьи.

Структура и объем работы. Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Композиционно диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, включающего 260 наименований, и приложений. Работа выполнена на 190 страницах машинописного текста.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, теоретическое и практическое

значение полученных результатов.

Первая глава - "Понятие, юридическая природа, виды и правовое значение уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования" - состоит из четырех параграфов. В параграфе первом - "Правовая природа уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования" - дается общая характеристика таких актов как средства перевода нормативно-правовых предписаний в фактическое поведение участников уголовного процесса. Процессуальный акт уголовного судопроизводства, являясь индивидуально-правовым актом, призван обеспечить реализацию уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, содействовать претворению в жизнь прав и обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности. В этом плане особенно важное значение имеют уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования. Они являются не только средством быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности, но и служат важным средством пропаганды советского законодательства, воспитания граждан в духе соблюдения законов, исполнения возложенных на них Конституцией и другими законами обязанностей, соблюдения правил социалистического общежития.

Отмечается, что уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования как разновидность индивидуально-правовых (юридических) актов обладают общими для этих актов признаками: 1) являются правовой формой деятельности государственных органов; 2) охраняются системой мер принуждения; 3) служат одной из предпосылок возникновения правоотношений; 4) вызывают определенные юридические последствия; 5) взаимосвязаны между собой; 6) должны соответствовать принципу социалистической законности и другим требованиям (Бажанов М.И., Дубинский А.Я., Лупин-

ская П.А., Манаев Ю.В., Шейфер С.А.).

Понятие уголовно-процессуального акта в теории советского уголовного процесса трактуется неоднозначно. В одних случаях, под уголовно-процессуальными актами подразумевают процессуальные документы, составленные в результате деятельности органов расследования и суда (Д.С.Карев, Ю.В.Манаев, П.С.Элькинд); в других - действие участника процессуальной деятельности, облеченное в процессуальную форму и закрепленное в процессуальном документе (П.С.Лупинская, М.С.Строгович); в третьих, - как процессуальные действия, так и процессуальные документы (А.Я.Дубинский, С.С.Тихтенев). В диссертации приводятся аргументы в пользу точки зрения, согласно которой под уголовно-процессуальным актом понимается действие участника уголовно-процессуальной деятельности, облеченное в процессуальную форму и закрепленное в процессуальном документе.

Такая трактовка уголовно-процессуального акта подчеркивает неразрывное единство процессуального действия и процессуального документа, выражает их соотношение как содержания и формы, нацеливает участников уголовно-процессуальной деятельности на необходимость безусловного соблюдения требований закона, предъявляемых как к условиям и порядку осуществления самого процессуального действия, так и к условиям и порядку оформления его в процессуальном документе.

В диссертации определяется круг органов предварительного расследования, которые осуществляют уголовно-процессуальные акты. Это следователи, лица, производящие дознание, органы дознания, начальники следственных отделов и прокураря (когда прокурором лично производятся отдельные следственные действия или расследование в полном объеме).

Уголовно-процессуальные акты органов предварительного рас-

следования рассматриваются как системный объект исследования. К.Маркс писал, что к изучению конкретного необходимо подходить "как к богатой совокупности, с многочисленными определениями и отношениями"¹... "Конкретное потому и конкретно, что оно есть синтез многих определений, следовательно, единство многообразного"².

Как отмечалось, по своему существу процессуальные акты органов предварительного расследования являются средством перевода правовых предписаний в реальное поведение участников уголовно-процессуальной деятельности, средством реализации уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм.

В диссертации формулируется мнение, что с точки зрения форм претворения в жизнь норм права уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования в одних случаях являются актами применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, в других - актами применения норм уголовно-процессуального права, в третьих - актами исполнения, использования и соблюдения норм уголовно-процессуального права.

Во втором параграфе - "Содержание и форма уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования" - анализируются такие акты с точки зрения содержания и формы, раскрывается содержание и форма отдельных актов, прослеживается диалектика содержания и формы уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования. Некоторые уголовно-процессуальные акты носят сложный характер, когда они слагаются из нескольких самостоятельных актов, оформляемых в виде отдельных процессуальных документов. В диссертации обосновываются рекомендации о целесообразности совмещения некоторых уголовно-процессуальных

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.12, с.725-726.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.12, с.727.

актов в одном письменном процессуальном документе, показываются критерии, при которых совмещение уголовно-процессуальных актов в одном письменном документе целесообразно.

Процессуальный порядок осуществления уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования един для всех категорий уголовных дел. Следовательно, должна быть единой и форма удостоверения их в процессуальных документах независимо от органа, ведущего расследование. Проведенное исследование показало, что в этом отношении имеют место существенные расхождения в типовых бланках процессуальных документов, используемых в системе прокуратуры и МВД при наличии одного и того же уголовно-процессуального закона.

В диссертации обосновано предложение об унификации бланков уголовно-процессуальных документов органов предварительного расследования на уровне Госстандарта СССР либо совместного нормативного акта Прокуратуры, МВД и КГБ СССР.

В третьем параграфе - "Классификация уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования" - с позиций общеметодологических принципов классификации рассматриваются основания классификации таких актов. Выбор критериев классификации правовых актов и порядок их использования зависят от того, какая цель при этом преследуется (Р.Ф.Васильев, А.В.Смирнов). Классификация уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования проведена: 1) по правовой природе (акты правоприменения, акты саморегуляции /исполнения, соблюдения, использования); 2) по способу приобретения юридической силы (акты, вступающие в силу после их санкционирования /утверждения/ прокурором, и акты, вступающие в силу без их санкционирования /утверждения/ прокурором); 3) по субъектам, которым принадлежат акты (акты следователей, органов дознания, акты лиц, производя-

щих дознание, акты начальников следственных отделов, акты прокуроров); 4) по направленности (акты, связанные с принятием решений о направлении расследования по делу; акты, направленные на собрание, закрепление и проверку доказательств; акты, направленные на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных правонарушений; иные акты); 5) в зависимости от того, требуется или не требуется иной предшествующий уголовно-процессуальный акт (акты, осуществлению которых предшествует иной уголовно-процессуальный акт; акты, осуществляемые вне связи с принятием иного предшествующего акта); 6) по времени действия (акты разового и акты длящегося действия).

Предложенная классификация уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования имеет как познавательное, так и практическое значение. Она способствует уяснению правовой природы этих актов, выработке единых требований, предъявляемых к процессуальным актам в целом и к каждому акту в отдельности.

В параграфе четвертом главы первой - "Правовое значение уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования" - определяется социальная ценность и правовое значение этих актов через раскрытие их общих и специальных функций.

Социальная ценность уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования проявляется в их юридических свойствах и функциях.

Известно, что в функциях права проявляется сущность и его социально-политическое назначение. Функции уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования заключаются в специфическом воздействии свойств этих актов на уголовно-процессуальные отношения, субъектов этих отношений и иных лиц, не являющихся участниками уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, под функциями уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования, понимаются основные направления их правового воздействия на участников уголовно-процессуальной деятельности и иных граждан, в которых проявляется как роль и назначение каждого процессуального акта в отдельности, так и роль и назначение их в целом.

Некоторые из функций уголовно-процессуальных актов свойственны каждому из них в отдельности и всем в целом. Такие функции исследуемых актов можно условно отнести к общим функциям. К ним относятся организующая, удостоверительная, информационная, охранительная, предупредительная и воспитательная функции. При производстве отдельных уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования актуализируются специфические их функции, свойственные только тому или иному процессуальному акту с учетом его социально-правового назначения. К ним, необходимо отнести познавательную, правонаделительную, правообеспечительную и контрольную функции.

Каждый уголовно-процессуальный акт в отдельности и все они в целом являются носителями нескольких функций, однако какие-то из них применительно к тому или иному акту актуализируются, выдвигаются на первый план. Сказанное не препятствует возможности теоретического освещения проявлений той или иной функции акта в отдельности.

Во второй главе - "Требования к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования" - характеризуются понятие и виды требований, предъявляемых к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования. Нередко эти требования в литературе называют правовыми свойствами (М.И.Бажанов, П.А.Лупинская) либо качествами уголовно-процессуального акта (С.С.Тюхтенев). На наш взгляд, "правовое свойство" уголовно-

процессуального акта - более широкое понятие, включающее в себя характеристику его содержания, формы, юридической силы, а также предъявляемых к нему требований. "Свойство" - это отличительная особенность, черта, характерный признак кого, чего-либо, а "требование" - условие, обязательное для выполнения; совокупность условий, которым кто или что-либо должны отвечать. Свойства конкретного процессуального акта выделяют его из совокупности других уголовно-процессуальных актов. Требования же, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования являются одинаковыми.

Представление о требованиях, предъявляемых к уголовно-процессуальным актам в каждом конкретном случае, станет более полным, если они будут рассматриваться не только с точки зрения внешнего оформления процессуального документа, но и с точки зрения самой процессуальной деятельности по осуществлению данного акта органов предварительного расследования. Именно здесь объединяются содержательная и формальная (удостоверительная) стороны уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования. Единство требований к содержательной и удостоверительной стороне процессуальной деятельности подчеркивает взаимосвязь внутреннего и внешнего в уголовно-процессуальном акте.

Таким образом, требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования, относятся в одинаковой мере не только к удостоверительной, документальной стороне таких актов, но и к их содержательной стороне (условиям и порядку производства самого процессуального действия). К таким требованиям необходимо отнести законность, обоснованность, своевременность, мотивированность, справедливость, полноту, всесторонность, объективность, определенность процессуального акта.

Однако некоторые требования в зависимости от их направле-

ности актуализируются либо для содержательной стороны акта, либо для его внешней, документальной стороны. Например, требование справедливости, фокусируя в себе нравственный и правовой аспект деятельности органов предварительного расследования, прежде всего имеет отношение к содержанию процессуального акта, а требования грамотности и надлежащей культуры оформления, главным образом, - к внешней, документальной его стороне.

В рассматриваемом параграфе выделяются три группы требований к уголовно-процессуальным актам. В первую - выделена группа требований, которые непосредственно указаны в уголовно-процессуальном законе: законность, обоснованность, своевременность, мотивированность и справедливость. Вторая группа требований к уголовно-процессуальным актам вытекает из принципов советского уголовного процесса, относящихся непосредственно к следственной и судебной деятельности, к ее содержанию: полнота, всесторонность и объективность. Отдельные требования к уголовно-процессуальным актам формулирует следственно-судебная практика, а также теория советского уголовного процесса: определенность, грамотность, высокая культура оформления, логичность.

С учетом сказанного требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования, определяются как совокупность обязательных, основанных на предписаниях уголовно-процессуального закона, либо на принципах советского уголовного процесса, а также на рекомендациях следственно-следственной практики и теории советского уголовного процесса условий (правил), которым должны отвечать как процессуальные действия, так и процессуальные документы в целях наиболее успешного решения задач уголовного судопроизводства.

Во втором параграфе - "Требования к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования, указанные в

законе" - характеризуется каждое требование в отдельности, определяется его содержание и значение. Требование законности вытекает из Конституции СССР (ст.4), а также из уголовно-процессуального закона (ч. I ст.30 Основ уголовного судопроизводства ч. I ст.127 п.2 ч. I ст.211 УПК РСФСР и УПК других союзных республик и др.). Содержание этого требования непосредственно в законе не раскрывается. Поэтому понимание его практическими работниками весьма неоднозначно ("соответствие решения нормам действующего законодательства", соответствие решения процессуальным нормам и фактическим обстоятельствам", "справедливость и обоснованность решения", "недопущение нарушения прав граждан и унижения их достоинств" и т.п.).

Несоблюдение рассматриваемого требования приводит к предусмотренным законом последствиям: ущемлению прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности, отмене уголовно-процессуальных актов прокурором, возвращению дела на дополнительное расследование, внесению частных определений, внесению представлений прокурором и т.д.

В литературе высказаны различные мнения относительно трактовки законности процессуальных актов. Одни авторы считают, что законность выражает требование точного соблюдения советских законов всеми участниками уголовного судопроизводства (М.С.Строгович); другие полагают, что требование законности выражается в точном следовании предписаниям процессуального закона во всех стадиях уголовного процесса и применительно к осуществлению любого из его актов (Л.М.Карнеева). Наиболее убедительным представляется мнение, что законность уголовно-процессуального акта предполагает, во-первых, соблюдение и правильное применение уголовно-процессуальных норм и, во-вторых, правильное применение материального закона, прежде всего - уголовного (П.А.Лупинская,

М.И.Бажанов, Ю.В.Манаев, Ф.Н.Фаткуллин).

Далее в работе дается характеристика этих двух сторон законности рассматриваемых актов, приводятся данные о наиболее часто встречающихся нарушениях законности при производстве отдельных уголовно-процессуальных актов органами предварительного расследования.

Требование обоснованности уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования, исходя из целей исследования, в работе рассмотрено с точки зрения основания актов, и их обоснования доказательствами и ссылками на закон.

Закон предусматривает основания для производства уголовно-процессуальных актов, которые, как правило, не зависят от усмотрения субъектов уголовно-процессуальной деятельности, особенно наделенных властными полномочиями. Такими основаниями служат лишь конкретные фактические данные, т.е. доказательства, посредством которых устанавливается вероятность или достоверность соответствующих фактов и обстоятельств. О соответствии уголовно-процессуального акта фактическим обстоятельствам, установленным по делу, должно свидетельствовать обоснование его соответствующими доказательствами, которые должны быть получены из источников, исчерпывающие указанных в законе (ст.69 УПК). Кроме того, обоснованность уголовно-процессуального акта органов предварительного расследования предполагает необходимость ссылок на соответствующий уголовно-процессуальный или материальный закон.

Требование мотивированности предъявляется как к содержательной, так и документальной стороне уголовно-процессуальных решений. Что же касается производства процессуального действия, то требование мотивированности предъявляется только к его содержательной стороне (условиям, процессуальной необходимости). Такой подход связан и со значением понятий "мотивировка", "моти-

вировать, мотивированный". Мотивировка - совокупность мотивов, доводов для обоснования чего-нибудь. Мотивировать - привести мотивы, доводы в пользу чего-нибудь; подкрепить доказательствами, подтвердить и объяснить доводами (С.И.Ожегов).

Мотивировка, т.е. совокупность доводов, должна быть обязательной для каждого уголовно-процессуального акта органов предварительного расследования. Этой совокупностью доводов, аргументов необходимо мотивировать необходимость производства и правильность каждого конкретного уголовно-процессуального акта. Результат мотивировки - мотивированность, т.е. приведение всей совокупности доводов и аргументов в систему, подтверждающую и убеждающую в правильности производимого уголовно-процессуального акта. Если это процессуальное решение - мотивированность отражается в процессуальном документе. Специфика мотивированности уголовно-процессуальных действий проявляется в том, что само производство действия свидетельствует о его мотивировке, т.е. наличии совокупности доводов и аргументов, обосновывающих необходимость и возможность проведения данного процессуального действия.

Таким образом, мотивированность уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования как предъявляемое к ним требование, на наш взгляд, означает следующее: 1) наличие совокупности мотивов, доводов, аргументов для обоснования производства процессуального действия или принятия процессуального решения; 2) приведение этих мотивов, доводов, аргументов в убедительную систему с тем, чтобы показать достаточность доказательств для принятия правильного решения.

Требование своевременности уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования не нашло еще достаточно

Україна
Ісп. № 8778 см

го освещения в литературе. Своевременность как требование,

предъявляемое к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования, прямо вытекает из ч. I ст. 30 Основ уголовного судопроизводства, согласно которой следователь несет полную ответственность за законность и своевременность принимаемых решений по делу. Одной из задач уголовного судопроизводства является быстрое и полное раскрытие преступлений (ч. I ст. 2 Основ), обеспечение которого возможно лишь при своевременности осуществления соответствующих уголовно-процессуальных актов.

Смысл и существо данного требования, на наш взгляд, не сводится только к необходимости срочно осуществить тот или иной уголовно-процессуальный акт. Требование своевременности уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования относится как к содержательной, так и документально-оформительской сторонам. Представляется, что требование своевременности состоит в следующем. Во-первых, каждый процессуальный акт необходимо осуществлять точно в срок, прямо указанный в законе (ч. I ст. 109, ч. 3 ст. 122, ч. I ст. 148 и др. УПК). Во-вторых, если в законе нет указания на конкретные сроки производства процессуального акта, то в таких случаях своевременность уголовно-процессуального акта предполагает немедленное его производство после установления наличия основания для этого и при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности отложения производства данного процессуального акта по тактическим соображениям, в силу сложившейся следственной ситуации. В-третьих, своевременным должно быть не только производство самого процессуального действия или принятие процессуального решения, но и составление процессуального документа.

Каждый уголовно-процессуальный акт органа предварительного расследования должен быть справедливым. Юридическое закрепление требования справедливости в уголовно-процессуальном законодатель-

стве (ст. 2 Основ, ст. 2 и ст. 347 УПК) означает, что справедливость выступает не только как нравственная, но и правовая категория.

Справедливость как правовое требование предъявляется главным образом к содержательной стороне процессуальных действий и решений органов предварительного расследования. Любой процессуальный акт следователя, лица, производящего дознание, и прокурора должен быть справедливым. Справедливость уголовно-процессуальных актов как бы аккумулирует в себе требования законности и обоснованности, без соблюдения которых она невозможна. Правовой документ, отражающий содержание уголовно-процессуального акта, также важен для признания решения справедливым. Убедительность, мотивированность, ясность аргументации и надлежащая культура изложения - необходимые условия для того правового и морального воздействия, которое должны оказывать решения следственных и судебных органов (П.А. Лупинская).

Параграф третий главы второй - "Требования к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования, вытекающие из принципов советского уголовного процесса". Как известно, сущность и социалистическую природу советского уголовного судопроизводства выражают его принципы. В процессуальной теории принято различать принципы уголовного процесса в целом и принципы его отдельных стадий (Т.И. Добровольская, М.С. Строгович, М.Л. Якуб). В частности, одним из принципов советского уголовного процесса называют всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела (ст. 14 Основ, 20 УПК). Требования этого принципа отражают основные положения марксистско-ленинской диалектики об исследовании каждого явления во всех его связях и опосредованиях, со всеми присущими ему противоречиями, определяющими общее направление, условия

и содержание процесса доказывания (М.С.Дьяченко, П.Л.Лупинская). Уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования, из которых по-существу и складывается предварительное расследование, также должны отвечать этому принципу советского уголовного процесса, каждому его требованию. Эти требования относятся как к содержательной стороне уголовно-процессуального акта, так и документальной. Полнота уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования означает высокое качество производимых следственных и процессуальных действий, глубину их проникновения в исследуемые обстоятельства дела, всестороннее их познание и учет при производстве акта. В этом смысле процессуальный акт должен соответствовать фактическим обстоятельствам дела и процессуальной ситуации, которую может разрешить только конкретный уголовно-процессуальный акт. О полноте уголовно-процессуальных актов свидетельствует и соответствие процессуального документа указанным в законе реквизитам. Уголовно-процессуальные акты должны полно и всесторонне отражать ход и результаты следственных и иных процессуальных действий и решений.

Каждый уголовно-процессуальный акт органа предварительного расследования должен быть объективным. Объективность - непредвзятость при установлении и оценке обстоятельств дела, а также при производстве самого следственного и процессуального действия, принятии решения и фиксации их в процессуальных документах. Требование объективности предупреждает обвинительный или оправдательный уклон при расследовании уголовного дела. В уголовно-процессуальных актах органов предварительного расследования должен найти подтверждение процесс дифференциации доказательств на обвинительные и оправдательные, процесс их исследования, проверки и оценки. Недопустимы никакие "подтасовки" доказательств,

искусственная группировка материала по одной версии; должна быть исследована и оценена вся система доказательств. Нарушение требования объективности может привести к ущемлению и нарушению законных прав и интересов обвиняемого и других участников процесса, нанести вред делу борьбы с преступностью.

Завершает вторую главу четвертый параграф - "Требования к уголовно-процессуальным актам органов предварительного расследования, формулируемые следственно-судебной практикой и четкой уголовно-процессуального права". Эти требования относятся, главным образом, не к содержательной стороне процессуального акта (самоу производству процессуального действия), а к его внешней, документально-оформительской стороне. Речь идет о таких требованиях, как определенность, грамотность, логичность, высокая культура их оформления. Эти требования уже освещались попутно в связи с исследованием иных проблем в работах М.И.Бажанова, С.П.Ефимичева, П.А.Лупинской, Ю.В.Манаева, А.Р.Михайленко, Е.Е.Подголина и др. На необходимость соблюдения таких требований применительно к судебным актам судов неоднократно обращалось внимание в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР, пленумов Верховных Судов союзных республик, в определениях Судебных коллегий по уголовным делам Верховных Судов СССР и РСФСР.

Нарушение подобных требований при осуществлении соответствующих уголовно-процессуальных актов органом предварительного расследования, как правило, не влечет процессуальных последствий в виде утраты их юридической силы, доказательственного значения, отмены решения (приговора) и возвращения дела на дополнительное расследование и т.п., но отрицательно сказывается на уровне культуры предварительного расследования и его воспитательном значении, подрывает авторитет органов предварительного рассле-

дования. Каждый уголовно-процессуальный акт с точки зрения его документального оформления должен быть определенным, исключать двусмысленность и неоднозначное понимание его содержания различными участниками уголовно-процессуальной деятельности, а также гражданами. Следует иметь в виду, что при чтении документа другими лицами на восприятие материала могут воздействовать многие факторы, в том числе возраст, образовательный уровень, профессия, степень готовности к чтению документа, отношение к тому, кто составлял документ и т.п.

Здесь возможен так называемый "интерпретационный сдвиг", когда какие-то элементы содержания будут поняты неадекватно. Вероятность такого сдвига тем более велика, что в русском языке почти все слова имеют не одно, а несколько значений или смысловых оттенков. Если же информация о фактических обстоятельствах поступает из такого источника, как речь допрашиваемого, то процесс коммуникации усложняется, так как интерпретационный сдвиг может возникнуть и в ходе протоколирования показаний следователем (Леонтьев Н.А., Шахнарович Н.М., Батов В.И.). В связи со сказанным соблюдение требования определенности уголовно-процессуальных актов приобретает особое значение.

Грамотность уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования может быть рассмотрена в узком (языковом) смысле (аспекте) и в широком (юридико-языковом).

Узкий (грамматический аспект) относится к орфографической, пунктуационной и морфологической грамотности составителя. В широком смысле профессионально-языковой аспект предполагает, что в уголовно-процессуальных актах органов предварительного расследования язык выступает как непосредственное выражение правовой мысли. В литературе отмечается, что языковая грамот-

ность процессуального документа должна сочетаться с юридической, т.е. соответствовать современному уровню знаний (Е.П.Ефимичев, Е.Е.Подгалин).

Логичность - это такое качество акта предварительного расследования, которое предполагает отсутствие внутренних противоречий между отдельными его частями (описательной и резолютивной), между установленными обстоятельствами и принятыми решениями (С.С.Тухтенов). Логичностью должны характеризоваться не только каждый отдельный акт, но и вся совокупность уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования по данному делу.

Культура оформления как бы завершает общее впечатление о внешней стороне уголовно-процессуального акта. Данное требование, на наш взгляд, должно характеризоваться в двух аспектах: а) графической, связанном с начертанием букв, приемов сокращения, расположения, абзацев, подчеркиваний, шрифтов. Это предполагает написание текста уголовно-процессуального акта на стандартном, чистом неповрежденном и непомятом листе бумаги либо на типовом бланке. Текст должен быть красиво расположен, аккуратно написан от руки либо напечатан на пишущей машинке. Второй аспект культуры оформления процессуального акта зависит от всей той технической работы, которая выполняется самим следователем по каждому уголовному делу: способ написания документа; исправление опусок, ошибок, неточностей; использование одноцветных типографских бланков процессуальных документов. Обосновано мнение, что целесообразно ввести в уголовно-процессуальное законодательство норму, регламентирующую порядок исправления ошибок или опусок в уголовно-процессуальных документах органов предварительного расследования. Все исправления, внесенные следователем в процессуальный документ, должны быть оговорены в конце

документа до подписания документа следователем и лицами, участвующими в процессуальном действии.

В заключении сформулированы основные результаты исследования и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования и уголовно-процессуального закона.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Муратова Н.Г. Субъекты уголовно-процессуальных актов предварительного расследования. - В кн.: Вопросы осуществления прав и обязанностей в развитом социалистическом обществе. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1983, с.112-116.

2. Муратова Н.Г. Правовая природа уголовно-процессуальных актов предварительного расследования. - В кн.: Актуальные вопросы советского права. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1985, с.108-110.

3. Муратова Н.Г. Постановление прокурора как уголовно-процессуальный акт предварительного расследования. - В сб.: Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 90. - М., 1985, с.58-63.

4. Муратова Н.Г., Веретехин Е.Г. Предупредительная деятельность следственно-судебных органов по делам несовершеннолетних. - В кн.: Правонарушения несовершеннолетних и их предупреждение. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1983, с.131-134.

Лиса