

Автор
А 65

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. А.А.ЖДАНОВА

На правах рукописи
Для служебного пользования
Экз. № 55
УДК 343.977

АНДРИАНОВА Юлия Сергеевна

ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ
(процессуальные, криминалистические
и психологические аспекты)

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, судостроительство,
прокурорский надзор и криминалистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ленинград - 1986

ВХОДЯЩИЙ
№ 209 - ДСА
17. 11. 1986г.

9192
1/202

3

КР

Українська юридична академія
Інв. № 9192сч

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Ленинградского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им. А.А. Жданова.

Научный руководитель
заслуженный деятель науки РСФСР доктор юридических наук профессор И. Ф. КРЫЛОВ

код экземпляра 31318


Официальные оппоненты:
Доктор юридических наук профессор И. М. ЛУЗГИН
Кандидат юридических наук доцент А. П. ДЕРБЕНЕВ

Ведущая организация - Ярославский государственный университет.

Защита диссертации состоится "17" декабря 1986 г. в 15ч30ч часов на заседании специализированного совета Д 06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук в Ленинградском государственном университете им. А.А. Жданова (199026, Ленинград, Васильевский остров, 22 дом 7).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке А.М. Горького при Ленинградском ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственном университете им. А.А. Жданова

Автореферат представлен "10" декабря 1986 г.

9192сч

ГО
Н. И. Авд

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность предпринятого исследования определяется теми проблемами и социально-политическими задачами, какие решаются советским обществом. Программа КПСС принятая на XXIII съезде партии, констатирует, что "Партия будет и дальше способствовать тому, чтобы расширялись и обогащались социально-экономические, политические и личные права и свободы граждан, создавались все более благоприятные условия и гарантии их полной реализации. Советский человек обладает всеми возможностями для выражения и осуществления своей гражданской воли и интересов, пользуется всеми благами, которые дает ему социализм. Реализация советским гражданином его прав и свобод, неотделима от исполнения им конституционных обязанностей, нет обязанности без прав - это непреложный политический принцип социалистического общества".¹ В Программе КПСС подчеркнута, что "... предметом постоянной работы партии были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел".

Формулируя задачи партии и государства в деле дальнейшей демократизации общества, углубления социалистического самоуправления народа, М.С. Горбачев указал, что "Предстоит и дальше улучшать качество советских законов, что ... Неизменной задачей остается использование всей силы советских законов в борьбе с преступностью и другими правонарушениями, чтобы люди в любом населенном

¹ Материалы XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза, М., 1986, с.158.

² Там же, с.160.

9192 cr

пункте чувствовали заботу государства об их покое и неприкосновенности, были уверены, что ни один правонарушитель не уйдет от заслуженного наказания".¹

В борьбе с преступностью важнейшее место занимает преступление против личности. Рассматривая вопрос о совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия и укреплению законности в свете решений XXVII съезда КПСС, Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 18 апреля 1986 г. особо отметил необходимость "повысить качество рассмотрения дел об умышленных убийствах, умышленных тяжких телесных повреждениях".² В одинаковой мере стоит задача улучшения качества предварительного расследования как в целом, так и в области раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против личности.

Настоящее исследование охватывает лишь один институт уголовного процесса — институт освидетельствования. Выбор темы исследования не явился случайным. Освидетельствование только чуть более четверти века как получило статус самостоятельного следственного действия. За истекшие годы оно приобрело практический опыт, получило теоретическую разработку.

Изучение и обобщение накопленного опыта, анализ теоретических вопросов освидетельствования является актуальной задачей уголовного процесса и криминалистики. Если решению ее в общем плане уже уделялось внимание учеными процессуалистами и криминалистами, то в аспекте отдельных видов преступлений данная проблема не исследовалась. Это и обусловило решение автора ограничиться в пред-

¹ Там же, с. 61.

² Постановление № 7 Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1986 г. — Бюллетень Верховного Суда СССР, 1986, № 3, с. 16.

принятом исследовании проблемой освидетельствования категории таких дел, как умышленные убийства (ст.ст.102-103 УК РСФСР), умышленное нанесение телесных повреждений (ст.108 УК РСФСР), изнасилования (ст.117 УК РСФСР), развратные действия в отношении несовершеннолетних (ст.120 УК РСФСР).

Названные составы преступлений принадлежат к наиболее общественно опасным из числа преступлений против личности, раскрытие и расследование которых имеет поэтому наиболее актуальный характер. Изучение практики показало, что указанные виды преступлений обнаруживают сходство и частичное совпадение не только в причинах и условиях, способствующих их совершению, но также и в обстановке, способах и последствиях (следах), их совершения. Это дает возможность автору предлагать варианты рекомендаций, касающихся процессуальных, фактических и психологических аспектов производства освидетельствования в ходе раскрытия, расследования и рассмотрения указанных преступлений против личности.

Наконец, актуальность исследования, по мнению автора, определяется также и тем отношением, какое проявляется к освидетельствованию со стороны многих практических работников следственных и судебных органов. Значение освидетельствования, его возможности и эффективность нередко ими недооцениваются, что отрицательно сказывается при решении ими задач уголовного судопроизводства.

Степень разработанности исследуемой проблемы. Вопросы, связанные с освидетельствованием, в той или иной степени рассматривались в трудах Ф.Ю.Бердичевского, А.Э.Жалинского, Н.В.Югина, и Ф.Н.Фаткулина, Б.З.Зинатуллина, В.И.Кукина, И.Л.Петрухина, Н.А.Марко, С.А.Шейфера и других авторов. Названные ученые в своих работах основное внимание уделяли процессуальным аспектам освиде-

тельствования, вопросам определения его понятия и места среди других следственных действий, а также специфике, обусловленной его законодательной регламентацией как неотложного следственного действия.

Вопросы тактики и методики расследования исследуемой нами группы преступлений против личности, в частности, умышленных убийств и изнасилований, получили разработку в трудах Ю.В.Александрова, Г.А.Густова, А.Н.Васильева, А.П.Бгорова, В.П.Колмакова, Г.И.Кочарова, А.М.Ларина, Г.М.Миньковского, Г.Н.Мудьгина, С.С.Степичева, А.П.Филиппова, М.Н.Хлынцева, Я.М.Яковлева и других ученых. Однако криминалистические аспекты освидетельствования в их трудах освещались с недостаточной полнотой, в частности это касается выявления специфики и значения следов преступления и других признаков, характерных именно для данной категории уголовных дел.

Кроме того, значительная часть работ, посвященных освидетельствованию, была выполнена более пяти-десяти лет назад, т.е. еще до того времени как в криминалистике начали разрабатываться новые новые понятия (криминалистической характеристики преступлений, следственных ситуаций, тактических операций - и др.). С учетом этих понятий роль освидетельствования в методике расследования указанных преступлений против личности не исследовалась.

Таким образом, имеющиеся исследования не исчерпывают всех аспектов института освидетельствования в уголовном процессе вообще, и в отношении преступлений против личности - в частности.

Недостаточная разработка теоретических вопросов освидетельствования сказывается на практике. Его роль вообще и при расследовании и рассмотрении преступлений против личности, в частности, недооценивается практическими работниками. Освидетельствования про-

изводятся нередко с нарушениями тактических, психологических, а порой и процессуальных моментов, что неизбежно приводит не только к снижению его эффективности, но и к затруднениям в установлении истины по делу в целом. В ряде же случаев производство освидетельствования игнорируется, что еще отрицательнее влияет на результаты расследования.

Цели и задачи исследования заключаются в разработке следующих аспектов освидетельствования по делам о преступлениях против личности:

1) уяснении исторических причин, условий и тенденций зарождения, формирования и развития освидетельствования в уголовном процессе вообще и по делам о преступлениях против личности - в частности;

2) определение понятия освидетельствования как криминалистического процессуального института, его объектов, методов и задач;

3) рассмотрение видов освидетельствования с различных точек зрения с целью выявления их специфики и уяснения возможностей каждого из них в выполнении задач, решение которых возможно с помощью освидетельствования;

4) определение функций освидетельствования в их связи с криминалистической характеристикой умышленных убийств и изнасилований и их роли в установлении различного рода источников доказательственной информации, повышении эффективности освидетельствования и расследования в целом;

5) установление места освидетельствования в комплексе взаимосвязанных следственных действий в рамках единой тактической операции в зависимости от особенностей той или иной следственной ситуации, возникающей на первоначальном этапе расследования преступлений против личности;

6) установление правовых основ и критериев, обуславливающих возможность применения мер процессуального принуждения к лицу, подлежащему освидетельствованию, а также характеристика конкретных мер принуждения, приемлемого при освидетельствовании;

7) исследование тактических и психологических особенностей подготовки и производства освидетельствования на различных стадиях процесса, а также в зависимости от тех или иных особенностей освидетельствуемого лица.

Научная новизна и самостоятельность диссертации заключается в том, что в ней:

- впервые дается рассмотрение видов освидетельствования в зависимости от участников и применения различного рода специальных познаний;

- впервые применяется новый подход к понятию объекта, целей и задач следственного освидетельствования;

- впервые сделана попытка определить понятие процессуального освидетельствования исходя из нового понимания его объекта и целей;

- впервые определяются функции освидетельствования по выявлению и проверке информации о различных элементах криминалистической характеристики преступлений против личности, а также выявлению и проверке на этой основе следственных версий и версий защиты;

- впервые сделана попытка определить место освидетельствования, максимально учитывая его возможности в комплексе следственных действий, входящих в единую тактическую операцию в зависимости от специфики следственной ситуации на первоначальном этапе раскрытия и расследования умышленных убийств и изнасилований;

- обосновываются условия и предлагается комплекс мер процес-

суального принуждения, закрепление которых в законе обеспечило бы условия реального осуществления правоотношений по поводу освидетельствования;

- впервые предпринимается попытка комплексного освещения процессуальных, тактических, психологических и иных аспектов освидетельствования на различных стадиях процесса по делам о преступлениях против личности с целью повышения эффективности как этого следственного действия, так и установления истины по делу в целом.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем научных и практических рекомендаций в работе оперативно-розыскных и следственных органов, а также судов при осуществлении розыска, расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о преступлениях против личности. Соответствующие рекомендации могут быть использованы и в практике учреждений, занятых производством экспертизы живых лиц по этим категориям преступлений. Рекомендации, содержащие предложения по усовершенствованию процессуального законодательства, посвященного освидетельствованию, могут оказать определенную помощь законодательным органам.

Материалы диссертации могут быть, кроме того, использованы в научной и учебной работе юридических высших учебных заведений, при изучении курса уголовного процесса и криминалистики и спецкурсов по расследованию преступлений против личности.

Методологической основой диссертационного исследования послужили:

1) положения марксистско-ленинской философии - законы диалектического материализма и теории познания, раскрывающие сущность, содержание и закономерности развития правовых институтов;

2) в качестве научно-научных методов использованы исторический, логический, сравнительно-правовой, семантический анализ понятийного аппарата и терминологии;

3) Программа КПСС, материалы XXVII съезда КПСС, решения и постановления Пленумов ЦК КПСС;

4) научные труды по философии, логике, истории и общей теории государства и права, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминологии, криминалистике, судебной медицине, судебной психологии, судебной психиатрии.

Нормативной базой работы послужили положения Конституции СССР, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, ведомственные акты Прокуратуры СССР и других ведомств.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы изучения и обобщения уголовных дел об умышленных убийствах, изнасилованиях, умышленном нанесении тяжких телесных повреждений, развратных действиях в отношении несовершеннолетних, рассмотренные Ленинградским городским судом за 1980-1981 гг. и Ленинградским областным судом в 1983-1984 гг.; анализу подвергались также материалы уголовных дел названной категории, опубликованные в сборниках "Следственная практика" и Бюллетенях Верховных Судов РСФСР и СССР. Самостоятельную группу изучения составили прекращенные и приостановленные дела о преступлениях против личности в прокуратуре Василеостровского района г. Ленинграда за период 1985 и первой половины 1986 гг.

Работа с материалами уголовных дел проводилась на основе разработанной автором типовой анкеты, включавшей данные, характеризующие преступление и процесс расследования.

Всего было обобщено 372 уголовных дела о преступлениях про-

тие личности.

Апробация диссертации происходила в виде:

- а) публикации двух статей в журналах: "Вестник Ленинградского университета" и "Переведение";
- б) докладов по теме диссертации на межвузовских конференциях аспирантов и молодых ученых, проводившихся в Ярославском государственном университете (февраль 1986 г.) и в Ленинградском государственном университете (май 1986 г.);
- в) обсуждении диссертации на расширенном заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Ленинградского государственного университета;
- г) использования результатов исследования в процессе проводившихся автором практических занятий по криминалистике на вечернем и дневном отделениях Ленинградского государственного университета.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

1

Глава первая - "Исторические тенденции освидетельствования, его понятие, виды, задачи и методы" состоит из четырех параграфов.

На основе анализа законодательного материала и данных практики в главе рассматриваются исторические условия, причины и тенденции зарождения и развития освидетельствования в уголовном процессе дореволюционной России, формирование его объектов, целей и задач.

Рассматривая вопрос о понятии и видах освидетельствования в широком криминалистическом аспекте, оно определяется как специфический способ собирания необходимой информации о фактах, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений. Указывая

информация получается в результате установления следов преступления и особых примет при непосредственном осмотре тела человека, а также наблюдения внешних признаков определенных психофизических состояний, проявляющихся в элементах поведения, в том числе и при общении с освидетельствуемым лицом. Исходя из данного определения, в главе рассмотрены виды освидетельствования, выделяемые по различным основаниям. С точки зрения исторического развития освидетельствование делится на донаучное (эмпирическое) и научное. По характеру регламентации оно делится на процессуальное и непроцессуальное. Последнее, в свою очередь, в зависимости от методов производства, делится на оперативное и технико-криминалистическое. В главе рассмотрены такие виды технико-криминалистического освидетельствования, как освидетельствование путем антропометрических измерений, с применением методик словесного портрета, а также с применением методик дактилоскопической идентификации. Показана роль различных видов непроцессуального освидетельствования в выявлении информации, могущей иметь значение по делу. При этом подчеркивается, что доказательственное значение она получает только после процессуального оформления путем проведения соответствующих следственных действий.

Виды процессуального освидетельствования рассматриваются в диссертации с точки зрения их субъективного состава, стадий процесса и использования специальных познаний.

По субъектам освидетельствования различаются в зависимости от процессуального положения освидетельствуемого лица (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель). Процессуальное положение субъекта, характеристики его пола и возраста обуславливают особенности освидетельствования как в психологическом, так и тактическом аспекте, определяют выбор тактических приемов и способов:

его производства.

В отношении стадий уголовного процесса, на которых возможно производство освидетельствования (предварительное расследование), автор полагает необходимым расширить их сферу, допустить возможность производства освидетельствований в стадии судебного разбирательства, если процедура этого действия не связана с обжалованием освидетельствуемого лица.

По использованию специалистов - освидетельствования делятся автором на освидетельствования, производимые следователем при участии специалистов различных областей знаний, и без их участия.

По субъектам участвующим в освидетельствовании, по действующему процессуальному законодательству оно подразделяется на три вида: освидетельствование, производимое единолично следователем с участием понятых; освидетельствование с участием врача; освидетельствование производимое врачом в случаях, когда возникает необходимость обжалования тела освидетельствуемого лица другим полем чем следователь. Диссертантом высказывается мнение о целесообразности расширения круга специалистов, которые могут быть привлечены к участию в освидетельствовании. Практика показывает, что в ряде случаев возникает необходимость участия в освидетельствовании психологов, психиатров и других специалистов. Особая необходимость в участии последних возникает в случаях установления внешних признаков психофизических состояний.

Исследовав соотношение между процессуальным (следственным) и судебно-медицинским освидетельствованием, автор на основе сравнительного анализа данных практики, законодательства союзных республик и различных точек зрения высказанных по этому вопросу в литературе, приходит к выводу о том, что судебно-медицинское освидетельствование является разновидностью экспертизы и подлежит

соответствующей регламентации в процессуальном законе.

Самостоятельный параграф посвящен рассмотрению объектов, задач и методов освидетельствования, в котором подвергнуты критическому анализу взгляды ученых на природу процессуального освидетельствования начиная с принятия первого советского уголовно-процессуального кодекса и до настоящего времени. Признавая самостоятельность данного процессуального действия, автор в то же время по новому определяет как совокупность специфически присущих ему методов, так и содержание его объектов, расширяя их по сравнению с традиционно существующим пониманием. Так автором в цели и задачи освидетельствования включаются не только возможность установления в ходе этого действия следов преступления и особых примет на теле человека, но и внешних, объективных, постоянных признаков (болезненных) психофизических состояний, проявляющихся в элементах его поведения. На этой основе процессуальное освидетельствование определяется автором как самостоятельное следственное действие, производимое на основе уголовно-процессуального закона следователем, или органом дознания, а в предписанных законом случаях - врачом, состоящее в непосредственном восприятии путем наблюдения на теле и в поведении освидетельствуемого лица следов преступления, особых примет и внешних признаков, характерных для тех или иных психофизических состояний.

Исходя из этого понимания освидетельствования автором внесено предложение о внесении в уголовно-процессуальное законодательство указания на такую цель освидетельствования, как установление внешних объективных признаков психофизических состояний, проявляющихся в поведении освидетельствуемого лица.

II

Во второй главе диссертации, состоящей из двух параграфов, исследуется роль освидетельствования в решении задач повышения эффективности раскрытия, расследования и рассмотрения преступлений против личности.

Функции освидетельствований, производимых по делам о преступлениях против личности, рассматриваются автором с точки зрения их взаимосвязи с криминалистическими характеристиками этих видов преступлений. На основе анализа содержания и структуры понятия криминалистической характеристики преступлений против личности автор приходит к выводу, что специфические функции освидетельствования могут быть сформулированы с криминалистических позиций в отличие от общепроцессуальных функций любого следственного действия, в том числе и освидетельствования. В диссертации подробно рассмотрены: функция установления фактических данных, выявляющих ту или иную новую деталь (неизвестную до этого следователю) в элементах криминалистической характеристики преступления; функция установления фактических данных, подтверждающих содержание уже известных элементов криминалистической характеристики. На основе анализа материалов изученных и обобщенных уголовных дел о таких преступлениях против личности, как умышленные убийства и изнасилования автором рассматривается эффективность установления в ходе освидетельствования фактических данных, относящихся к способу и орудиям совершения преступления, способу сокрытия преступления, отдельным сторонам обстановки совершения преступления, а также личности преступника и потерпевшего.

Кроме того, функции освидетельствования рассматриваются в их взаимосвязи со следственными версиями. Посредством освидетельствования устанавливаются фактические данные: подтверждающие или

опровергающие версии следователя; позволяющие выдвинуть новые версии, подтверждающие, либо опровергающие версию защиты подозреваемого или обвиняемого. Указанные функции освидетельствования тесно взаимосвязаны с функциями по выявлению и проверке информации об элементах криминалистической характеристики, однако их целесообразно рассматривать самостоятельно. Особенно подробно в данной главе рассмотрена функция, связанная с проверкой версий защиты обвиняемых и подозреваемых, пока на эффективность данной функции освидетельствования. В результате обобщения практики автором установлено, что версии защиты подозреваемого, обвиняемого по делам о преступлениях против личности в результате освидетельствования полностью либо частично опровергались в 22,54% случаев.

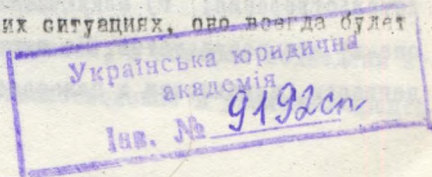
Глава вторая завершается рассмотрением вопроса об эффективности освидетельствования в условиях различных следственных ситуаций, возникающих при раскрытии, расследовании и рассмотрении уголовных дел о преступлениях против личности. На основе анализа особенностей следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования умышленных убийств и изнасилований и в зависимости от наличия или отсутствия информации о лице, совершившем преступление, в диссертации разработаны варианты тактических операций для этого этапа расследования, максимально учитывающие возможности освидетельствования в установлении истины по делу.

III

В третьей главе диссертации рассмотрены правовые и тактико-психологические особенности производства освидетельствования по делам о преступлениях против личности. Глава состоит из двух параграфов. В первом параграфе подвергнуты анализу правовые основы и границы процессуального принуждения, применяемого для реализации правоотношений по поводу освидетельствования. В нем рас

кривається особливості реалізації прав і обов'язностей учасників правоотношения по поводу освидетельствования в залежності від їх процесуального положення, а також указується те заходи, котрі, по думці автора, повинні стимулювати надлежаще здійснення цих прав і обов'язностей. Обобщення практики здійсненого автором показало, що слідовці, виробляючи освидетельствование в 90,2% випадків ігнорують вимоги закону о вилученні постановлення о виробстві цього слідственного дійства, обмежуючись складанням протоколів, справок і тому подібних документів лише по результатам його виробства. Ця порочна практика приводить до того, що у слідовця фактично відсутні правові основи для виробства освидетельствования, а у освидетельствуемого лица відсутні правові основи, зобов'язуючі підкоритися рішенню слідовця. Хоча випадки відмови від освидетельствования являються рідкими, тем не менше в практиці вони зустрічаються.

Представляється, що в законі повинні бути чітко вказані те заходи процесуального примусу, котрі можуть застосовуватися в відношенні лица, ухиляющегося від виробства освидетельствования, т.е. від виконання своїх процесуальних обов'язностей. Розглядаючи спірний в літературі запитання про можливість примусового освидетельствования, дисертант приходив до висновку, що при його рішенні необхідно виходити з розуміння освидетельствования не як заходу примусу самої по собі, а як заходу правової захисти, котра може бути реалізована як добровільно, так і примусово. Примусовий заходи тут виступає тільки як метод наряду з переконанням, і його межі повинні бути чітко сформульовані в законі. При цьому застосування фізичного примусу при освидетельствования не допустимо ні в яких ситуаціях, що завжди буде



являться грубым нарушением закона, и не может быть оправдано никакими доводами о целесообразности и достигнутой эффективности. В отношении потерпевших и свидетелей, уклоняющихся от производства освидетельствования, в законе должна быть предусмотрена мера процессуального принуждения и ответственности. Без этого указание закона на обязательность постановления следователя о производстве освидетельствования в отношении того или иного лица остается без механизма охраны, обеспечивающего их надлежащую реализацию. Поэтому в диссертации на основе анализа точек зрения, существующих по этому вопросу в литературе, высказано мнение о желательности законодательного решения данного вопроса. В литературе, в частности, обсуждались предложения о целесообразности введения в качестве таких мер штрафа и принудительного привода лица, подлежащего освидетельствованию. Однако, по мнению диссертанта, лишь первая из этих мер могла бы иметь реальное значение, эффективность же второй меры представляется сомнительной. При положительном решении вопроса об ответственности в уголовно-процессуальном законе должна быть предусмотрена обязанность следователя предупреждать потерпевшего и свидетеля о возможной ответственности за уклонение от освидетельствования.

Тактико-психологические особенности и этапы освидетельствования по делам о преступлениях против личности рассмотрены с учетом специфики производства освидетельствования по указанной категории уголовных дел. В освидетельствовании автором различаются следующие этапы: а) принятие решения; б) подготовка к производству освидетельствования; в) непосредственное производство освидетельствования; г) заключительный этап, включающий фиксацию и оценку его результатов. На первом этапе решаются вопросы обоснованности, законности и целесообразности освидетельствования.

На этапе подготовки к производству освидетельствования осуществляется его планирование, подбор и подготовка участников и обеспечение условий для эффективного производства освидетельствования. Стадия непосредственного производства освидетельствования имеет особое значение поскольку именно в ходе ее получают фактические данные по делу. В этой связи рассматриваются тактические приемы, обеспечивающие эффективность данной стадии. К ним отнесены: мобилизация и использование возможностей участников освидетельствования; формирование психологического контакта с освидетельствуемым лицом; определение границ конкретного освидетельствования; выбор наиболее целесообразной последовательности действий и методов его производства.

Заключительный этап производства освидетельствования - фиксация и оценка результатов, рассматриваются диссертантом с точки зрения их процессуального и тактического значения, при этом предлагаются тактические приемы и рекомендации, имеющие целью повысить эффективность и значение результатов освидетельствования.

В диссертации сформулированы рекомендации, направленные на достижение эффективных результатов по установлению психологического контакта следователя с освидетельствуемым лицом, с учетом процессуального положения, возраста и пола последнего, а также специфики уголовных дел о преступлениях против личности.

Рассматривая спорный в литературе вопрос о возможности одновременного осмотра тела и одежды освидетельствуемого лица, автор отрицательно решает подобную возможность и соответствующим образом аргументирует свою точку зрения.

Диссертация завершена заключением, в котором подведены итоги исследования проблемы освидетельствования в уголовно-процес-

судальном и криминалистическом его аспектах, главное внимание при этом уделено причинам, обуславливающим недостаточно высокую эффективность этого следственного действия. Вместе с тем принята попытка указать на те пути, которые, по мнению автора, могут привести к устранению имеющихся недостатков.

К числу причин мешающих повышению эффективности производства освидетельствований диссертантом отнесены следующие недостатки в законодательной регламентации освидетельствования:

- а) недостаточно полное определение в уголовно-процессуальном законе объектов, целей и задач освидетельствования;
- б) не урегулированность в законе вопроса о производстве судебно-медицинского освидетельствования, что на практике приводит к смещению его со следственным освидетельствованием;
- в) отсутствие законодательного решения вопроса о возможности привлечения к производству освидетельствования не только врача, но в необходимых случаях и других специалистов, например, психолога и др.;
- г) нерешенность в законодательном порядке вопроса о последствиях отказа потерпевших и свидетелей от освидетельствования;
- д) не предусмотрена законом возможность освидетельствования в стадии судебного рассмотрения уголовного дела;

Наряду с указанными причинами эффективности освидетельствований мешает недостаточная разработанность научных и тактических рекомендаций, а также слабое использование уже существующих приемов и рекомендаций.

Среди следователей и других практических работников правоохранительных органов нередко недооценивается роль и возможности освидетельствования, в частности, при расследовании уголовных дел о преступлениях против личности. На практике следственное

освидетельствование часто подменяется либо назначением судебно-медицинской экспертизы живых лиц, либо непроцессуальным судебно-медицинским освидетельствованием, которые не могут и не призваны решать задачи следственного освидетельствования, но требуют от следователя меньшей затраты сил и энергии. Это положение отчасти обусловлено и несовершенством процессуального закона.

Устранению названных недостатков и повышению эффективности освидетельствования будет способствовать усовершенствование процессуального закона и более активное внедрение в следственную практику научных приемов и методов следствия. В этой связи диссертантом делаются следующие конкретные предложения:

1. Дополнить УПК РСФСР указанием на возможность путем освидетельствования устанавливать не только следы преступления и особые приметы, но и внешние признаки психофизических состояний, проявляющихся в поведении освидетельствуемого лица, например, заикание, замедленность речи, хромота и т.д.

2. В главу XVI УПК РСФСР, посвященную производству экспертизы, целесообразно по примеру УПК Армянской ССР ввести статью, регулирующую порядок назначения и производства судебно-медицинского освидетельствования.

3. Ввести в УПК РСФСР статью, допускающую производство освидетельствования в стадии судебного разбирательства уголовного дела, если эта процедура не связана с обнажением тела.

4. В законодательном порядке решить вопрос о последствиях отказа потерпевших и свидетелей от освидетельствования.

5. Прокуратуре СССР, МВД СССР, Минздраву СССР разработать и ввести в жизнь Инструкцию о применении при освидетельствовании научных методов, тактических приемов и методических рекомендаций.

6. В этих целях могут быть использованы содержащиеся в диссертации варианты программ тактических операций по делам об умышленных убийствах и изнасилованиях, оптимально учитывающие возможности освидетельствования для установления необходимой следователю доказательственной информации. Программы построены на основе обобщения практики и исходят из типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования преступлений против личности в зависимости от наличия либо отсутствия информации о лице, совершившем преступление.

7. В диссертации разработан и предлагается ряд тактических рекомендаций, основанных на анализе этапов производства освидетельствования, учитывающих как специфику каждого из этапов, так и специфику производства освидетельствования по делам о преступлениях против личности.

В приложении помещены таблицы данных обобщения уголовных дел о преступлениях против личности в аспектах, связанных с производством освидетельствования и его эффективности.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Историческое развитие института освидетельствования в судопроизводстве дореволюционной России. - Вестник ЛГУ, 1986, серия 6, вып.1 - 0,7 п.л.
2. О совершенствовании правовой регламентации освидетельствования по уголовно-процессуальному законодательству. - Правоведение, 1986, № 3 - 0,4 п.л.

А. В. Сидор