

К ВОПРОСУ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ГРАЖДАНАМИ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВАМИ

Проблема злоупотребления правом имеет давнюю историю. В частности, еще в римском гражданском праве упоминается, что тот, кто пользуется своим правом, никому не должен причинять вреда. Это положение выступает как принцип права и имеет жизненную силу и в настоящее время. В Конституции Украины (3, 1996, № 30, ст. 141) закреплено: а) “собственность не должна использоваться во вред человеку и обществу” (ч. 3 ст. 13); б) “каждый человек имеет право на свободное развитие своей личности, если при этом не нарушаются права и свободы других людей, и имеет свои обязанности перед обществом, в котором обеспечивается свободное и всестороннее развитие его личности” (ст. 23); в) “использование собственности не может наносить вред правам, свободам и достоинству граждан, интересам общества, ухудшать экологическую ситуацию и природные качества земли” (ч. 7 ст. 41); г) “каждый обязан не наносить вред природе, культурному наследию, возмещать причиненные им убытки” (ст. 66) и т.д.

Однако само понятие “злоупотребление правом” до настоящего времени окончательно не сформулировано. По данной проблеме высказаны противоположные мнения: одни авторы вообще отрицают полезность этого термина; другие полагают, что данное понятие имеет право на существование. Кроме того, среди авторов, признающих необходимость и полезность названного термина, нет единого подхода к пониманию сущности этого понятия. Одни ученые относят злоупотребление правом к особому виду правонарушения (5, с. 44, 46, 47), иные, наоборот, отрицают это и трактуют данный термин как противоправное поведение, влекущее за собой определенные негативные последствия (2, с. 201, 202; 4, с. 322-325).

Что же касается проблемы злоупотребления экологическими правами, то она вообще не подвергалась всестороннему исследованию, хотя некоторые, довольно разрозненные мнения по данному вопросу в эколого-правовой литературе были высказаны (7, с. 272-276; 6, с. 118). Поэтому поиск правильного разрешения этой проблемы не утратил научной значимости.

С учетом некоторых положений законодательства и высказанных в литературе мнений можно определить, что злоупотребление гражданами экологическими правами представляет собой

осуществление своих прав недозволенными правовыми способами, противоречащими назначению этих прав, в результате чего причиняется вред правам и законным интересам граждан, обществу, государству, что составляет особый вид правонарушения. Представляется, что это определение наиболее полно отражает сущность злоупотребления правом: во-первых, оно применимо только в процессе осуществления экологических прав (это может выражаться в определенных действиях или бездействии); во-вторых, оно не распространяется на случаи неисполнения обязанностей, поскольку речь идет о правомочиях уполномоченного лица, обеспечивающих реализацию интересов с учетом социального назначения этих правомочий; в-третьих, оно неприменимо также к случаям нарушения запретов, так как здесь налицо правонарушение. Например, в Законе Украины “О животном мире” (3, 1993, № 18, ст. 191) установлены запреты на совершение определенных действий, в частности: на приобретение диких животных у организаций и граждан, не имеющих разрешения на их добывание или документов о законном приобретении (ст. 23); самовольное переселение, акклиматизацию и скрещивание животных (ст. 45); на использование указанных в ст. 46 Закона организмов и веществ без положительных заключений экологической экспертизы и т.д. Нарушение запретов рассматривается как правонарушение со всеми вытекающими последствиями.

На конституционном уровне закреплено, что “права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства” (ч. 2 ст. 3). В свою очередь, в Законе Украины “Об охране окружающей природной среды” (3, 1991, № 41, ст. 546) в ст. 11 установлено общее правило, согласно которому государство гарантирует гражданам реализацию экологических прав, предоставленных им законодательством. Следовательно, граждане при осуществлении своих экологических прав должны действовать в рамках правовых предписаний и не выходить за пределы назначения этих прав. Выход за пределы, установленные законодательством, представляет собой правонарушение с последствиями, указанными в законодательстве. Перечень правонарушений предусматривается в нормативных актах различного уровня и не является исчерпывающим, так как он постоянно дополняется, изменяется. Вместе с тем возможны случаи, когда управомоченное лицо при осуществлении права допускает действие, противоречащее социальной направленности права, что приводит к умалению права другого субъекта, но при этом такое действие не включено в перечень правонарушений. В данном случае мы

имеем дело с особым видом правонарушения в форме злоупотребления правом управомоченным лицом.

Несомненно, возникает вопрос о четком разграничении экологического правонарушения, указанного в законодательстве, от правонарушения в виде злоупотребления правом в сфере экологии, о котором легально ничего не говорится в экологическом законодательстве. Можно, конечно, в этих случаях к экологическому законодательству применить ст. 5 ГК Украины в субсидиарном порядке, из содержания которой следует, что права не подлежат охране, если они осуществляются в противоречии со своим назначением. Здесь хотя и в общей форме, но все же признается социальная направленность (назначение) права. В литературе правильно обращено внимание на то, что магистральный путь правовой реформы состоит в повышении роли права и сочетании всего комплекса социальных, материальных, духовных и других регуляторов (без преувеличения его роли) (1, с. 178). Иными словами, социальная направленность права не утратила своего значения и в условиях формирования рыночных отношений. Поэтому при оценке действий обладателя экологического права необходимо учитывать социальную направленность этих действий. Хотя в ст. 5 ГК Украины и не упоминается о злоупотреблении правом, однако на практике и в научных исследованиях под осуществлением прав в противоречии с их назначением подразумевается злоупотребление правом.

В специальных эколого-правовых нормах не всегда предусматриваются правовые последствия нарушения пределов осуществления экологических прав. Таким образом, если в законодательстве указаны таковые последствия, то это следует рассматривать как правонарушение с применением последствий, предусмотренных законодательством. Если же фактически имеет место злоупотребление правом, но в законодательстве не определены конкретные последствия, то здесь необходимо оценивать такие действия как противоречащие социальной направленности экологического права, как особого рода правонарушение. При оценке действий носителя права, злоупотребившего им при его осуществлении, следует учитывать, что пределы реализации экологических прав установлены в соответствии с их социальным назначением, которое вытекает из регулируемых нормами экологического права соответствующих общественных экологических отношений. При этом осуществление экологических прав должно производиться дозволенными в обществе способами.

Изложенный подход следует рассматривать в качестве оценочного критерия для толкования как эколого-правовых норм, так и конкретной

нормы, применяемой к отдельным случаям злоупотребления правом со стороны управомоченных лиц. При оценке всех обстоятельств должен быть тонкий подход к уяснению социальной направленности конкретного субъективного экологического права, установленного законодательством, пределов его осуществления. Поэтому выход за пределы правовых предписаний, недобросовестное поведение носителя права, ненадлежащее осуществление им своего права следует рассматривать как нарушения законодательства в форме зло-употребления правом.

Поскольку последствия злоупотребления экологическими правами в законодательстве не определены, а фактически они наступили в результате злоупотребления правом управомоченным лицом в ущерб другим субъектам, следует руководствоваться общими принципами ответственности за нарушение экологического законодательства с использованием всех способов защиты нарушенных прав в результате злоупотребления правами управомоченными лицами (восстановление права, возмещение материального и морального ущерба и др.).

В связи с исследованием данной проблемы возникает вопрос: имеется ли практическая необходимость в законодательном закреплении последствий, возникающих в результате злоупотребления гражданами и другими субъектами экологическими правами, если экологическое законодательство в основном обновлено и в нем зафиксировано множество экологических правонарушений, за которые применяются соответствующие юридические санкции? Опасность злоупотребления экологическими правами возникает в связи с формированием рыночных отношений в экономике и вовлечением природных ресурсов в них. Некоторые обладатели экологических прав полагают, что в рыночных условиях субъекты данных отношений обладают широкими правами с целью удовлетворения прежде всего экономических интересов нередко в ущерб экологическим интересам. Поэтому нередки случаи, когда субъекты при осуществлении экологических прав выходят за пределы соответствующих правовых предписаний, иными словами, допускают злоупотребление этими правами. При этом в обновленном законодательстве имеются пробелы при определении последствий реализации прав в противоречии с их социальным назначением, что вызывает трудности в правоприменительной деятельности. Следовательно, и практическая необходимость в решении этого вопроса также не утратила своего значения.

С точки зрения кодификации правовых предписаний возникает еще один вопрос, по которому вырисовываются два направления: первое — определить перечень конкретных случаев злоупотребления экологическими правами и наступающие правовые последствия при этом; второе —

сформулировать специальную статью, в которой в общих чертах определить содержание злоупотребления правом и правовые последствия, наступающие в результате таких действий. Первый путь вряд ли приемлем. Дело в том, что любое законодательство, в том числе и экологическое, динамично, поэтому имеется возможность предусматривать новые виды правонарушений, устанавливать новые обязанности и права соответствующих субъектов экологического права, что и обеспечит исключение определенных действий из числа случаев злоупотребления экологическими правами. Второе направление — о введении общей нормы о злоупотреблении правами — обеспечит решение рассматриваемых вопросов, но только в тех случаях, когда действия носителей экологических прав не охватываются перечнем правонарушений, не подпадают под установленные законодательством обязанности. Образно говоря, такая норма права подстраховала бы разрешение проблемы, связанной со злоупотреблением экологическими правами.

Поскольку в данное время отсутствует комплексный нормативный акт, который охватывал бы все основные правовые вопросы экологии, то специальную статью о злоупотреблении экологическими правами целесообразно было бы разместить в Законе Украины “Об охране окружающей природной среды” в разд. II “Экологические права и обязанности граждан”. В ней злоупотребление гражданами экологическими правами должно рассматриваться как осуществление гражданами своих экологических прав недозволенными правовыми способами, противоречащими назначению прав, в результате чего причиняется вред государственным или общественным интересам или охраняемым законом правам и интересам граждан, как особого рода самостоятельное правонарушение, которое, в свою очередь, должно быть включено в общий перечень правонарушений.

Список литературы: 1. Алексеев С.С. Теория права. - М.: Изд-во БЕК, 1994. 2. Афанасьев В.С. Правонарушение и юридическая ответственность//Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист, 1994. 3. Ведомости Верховной Рады Украины. 4. Горобец В.Д. Государство, право, личность // Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист, 1994. 5. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. - М.: Изд-во МГУ, 1972. 6. Крассов О.И. Соотношение использования и охраны в праве природопользования // Право природопользования в СССР / Отв. ред. И.А. Иконичкая. ИГП и АН СССР. - М.: Наука, 1990. 7. Петров В.В. Экологическое право России. - М.: Изд-во БЕК, 1995.