

- Заттар мен адам арасында қатынас бар. Егер де заттар бізден күшті болса, онда олар оны өз элементіне айналдырады. Ал егер де біз күштірек болсақ, онда өзіміздің іс-әрекетіміздің қажетті жағдайы ретінде заттарды өзіміз жасаймыз. Қоғам өміріне байланысты материалдық қажеттіліктер де, рухани қажеттіліктер де өзгереді. Қажеттіліктерде «қанағат» болу керек. Адамдар өзінің менін өзінің тұлғалық байлығы арқылы анықтау керек, әлемдік мәдениеттің құндылықтарын меңгеруі керек. Халықтың әл-ауқатын көтеру арқылы адамша қажеттілікті қалайтын адамды қалыптастыру - ол әрбір адамды мәдени құндылықтарды меңгеруге бағыттау.

Бүгінгі Тәуелсіздік Қазақстан өзінің қоғамдық дамуында жаһандану заманындағы үрдістер мен нарықтық экономикаға тікелей байланысты. Дәл осы уақытта адамдар үшін философиялық ойлаудың қажеттілігі туады және ол белгілі бір сұрақтардан туындайды: Біз кіміз? Біздің болашағымыз қандай болмақ? Дағдарыстардан шығудың жолдары қандай? Виртуалды өмірде жоғалып кетпеу үшін не істеу керек? т.б. Міне осындай тарихи кезеңдерде философтарға үлкен жауапкершілік артылады. Философия осы тұрғыда мына негізгі міндеттерді атқару керек:

- жаңа өмірлік ұстанымдарды қалыптастыру;
- ойлаудың өркениеттілігі, бәсекеге қабілеттілік, белсенділік;
- философия жаңа идеалдар мен құндылықтарды жоғарыда көрсетілген ерекшеліктерге сүйене отырып қалыптастыруы керек [2, 432 б.].

Әдебиет тізімі

1. Әл-Фараби. Философиялық трактаттар. - Алматы: Ғылым, 1978; Әлеуметтік – этикалық трактаттар. – Алматы: 1993
2. Абдильдин Ж.М. Время и культура. Размышление философа. –Алматы: «Алаш», 2003.
3. Саттарова Ф.Ф. «Адам-Әлем» жүйесіндегі рухани болмыс. Оқу құралы. – Қарағанды: ЖШС «Санат-Полиграфия», 2007.

ЛОГИКА В СОВРЕМЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ

Невельская-Гордеева Е.П.
г.Харьков
neveelena@gmail.com

Современные образовательные технологии активно внедряют тестовые методы оценивания знаний учащихся. Тесты вносят в образование целый ряд позитивных моментов, связанных с быстрой и объективной проверяемостью тестовых заданий, успешным развитием креативного мышления у учащихся, ускорением индивидуальных процессов мышления тестируемых. В тоже время тестология – это наука, которая предполагает соблюдения определенных правил [1]. В тех случаях, когда разработкой тестов занимаются неподготовленные в тестологии специалисты, наблюдаются отрицательные моменты, которые заключаются в том, что само тестовое задание может иметь разные критерии решения, приводящие к получению противоречивых ответов. Например, учащемуся предлагается такое задание – «Уберите лишний город из списка: А). Мадрид; Б). Гамбург; В). Токио; Г). Лондон; Д). Тунис».

Составители теста предполагают, что ученик должен вычеркнуть город Гамбург, т.к. он не является столицей, а все остальные города – столицы стран. Однако успевающие в учебе дети способны найти иные закономерности и, вследствие этого, убрать другие города. Лишним городом может оказаться Мадрид – т.к. из предложенного списка это единственный город, который не имеет морского порта. Можно вычеркнуть Токио, т.к. это город, расположенный на острове Хонсю в Азии, остальные города принято относить к

континентальным. Убрав Тунис, учащийся исходит из того, что это единственный город, который расположен в Африке, остальные города можно отнести к Евразии.

Другой пример: «Уберите лишнее имя: А). Вильгельм Рентген; Б). Пьер Кюри; В). Генрих Рудольф Герц; Г). Макс Планк; Д). Эмиль Герман Фишер». Составители теста поставили на различие физиков и химиков: 4 ученых физика должны остаться, а ученого химика под пунктом Д надо вычеркнуть. Однако тестируемые могут избрать иной критерий для выбора: убрать ученого француза под пунктом Б и оставить четырех ученых немцев; либо оставить 4-х ученых лауреатов Нобелевской премии и исключить из ряда имен Герца, который не получал Нобелевской премии [2].

Если во время устного экзамена можно спросить у экзаменуемого почему он выбирает тот или иной ответ, то при тестовом экзамене подобные уточнения исключены. На практике получается, что тестируемый не ищет истину, не стремится найти единственно правильный ответ из всех возможных, а занимается угадыванием правильного ответа, который будет правильным только по тому, что так решили составители теста. Вместо поиска истины мышление направлено на рефлексивность (рефлексия – философский термин, означающий «мышление о мышлении») логики составителей теста и угадывание удовлетворяющего этой логике ответа.

Не менее важным является момент изучения категорического силлогизма в курсе учебной дисциплины «Логика», который преподается традиционно акцентируя внимание на правилах и верных модусах фигур. Однако, если перенести акцент приоритетного изучения с правил фигур на общие правила категорического силлогизма, то выясняются обстоятельства, которые позволяют считать абсолютно правильным категорический силлогизм с явным нарушением правил конкретной фигуры. Например:

1. Каждый магистрант, который успешно прошел курс обучения, получает магистерский диплом о высшем образовании.

2. Все студенты нашей группы получили магистерский диплом о высшем образовании.

Следовательно, все студенты нашей группы являются магистрантами, которые успешно прошли курс обучения.

Перед нами категорический силлогизм II фигуры, второе правило которой предполагает, что одна из посылок должна обязательно быть отрицательной. В приведенном примере обе посылки утвердительные. Однако, данный силлогизм не является ошибочным. Причина кроется в том, что первая посылка представляет собой общеутвердительное суждение, в котором оба термина являются распределенными S^+AP^+ .

1. $P^+ A M^+$

2. $S^+ A M^-$

$\Rightarrow S^+ AP^-$

Таким образом, если в общеутвердительном суждении оба термина распределены, то данный пример удовлетворяет всем общим правилам категорического силлогизма: средний термин М распределен хотя бы в одной из посылок; из двух утвердительных посылок вывод может быть только утвердительным. Получаем правильный модус ААА второй фигуры, хотя известно, что этот модус возможен только для I фигуры.

Используя приведенную большую посылку, возможно построить категорический силлогизм I фигуры:

1. Каждый магистрант, который успешно прошел курс обучения, получает магистерский диплом о высшем образовании.

2. Никифор – не является магистрантом, который успешно прошел курс обучения.

Следовательно, Никифор не получил магистерский диплом о высшем образовании.

Опять-таки, благодаря тому, что в большей посылке стоит общеутвердительное суждение с двумя распределенными терминами, полученный модус АЕЕ является действительным, хотя формально – правила первой фигуры нарушены – меньшая посылка не может быть отрицательным суждением.

1. $M^+ A P^+$
2. $S^+ E M^+$

$\Rightarrow S^+ EP^+$

Рассмотрим другой пример:

1. Все люди имеют права.
2. Ни один человек не живет 250 лет.

Следовательно, никто из тех, кто живет 250 лет, не имеет прав.

Перед нами III фигура категорического силлогизма, правила которой предполагают, что меньшая посылка – суждение всегда утвердительное, а вывод – всегда суждение частное. Казалось бы, нарушены оба правила, тем не менее силлогизм действителен. Почему? Большая посылка – суждение общеутвердительное, в котором оба термина являются распределенными S^+AP^+ , т.к. права иметь могут только люди.

1. $M^+ A P^+$
2. $M^+ E S^+$

$\Rightarrow S^+ EP^+$

Таким образом, пример соответствует общим правилам категорического силлогизма: средний термин М распределен хотя бы в одной из посылок (а в нашем случае – в обеих посылках сразу); крайний термин может быть распределен в выводе только в том случае, если он распределен в посылке – в нашем примере оба крайних термина распределены в посылках, следовательно они могут быть распределены и в выводе.

Следующий пример – силлогизм с нарушением правил IV фигуры и, одновременно, с нарушением одного из общих правил категорического силлогизма: из двух частных суждений вывод невозможен.

1. Среди людей есть люди, страдающие алкоголизмом.
2. Некоторые алкоголики склонны к проявлению депрессивного поведения.

Следовательно, некоторые из страдающих депрессиями – это люди.

Модус III явно не является правильным модусом IV фигуры. Если большая посылка – утвердительное суждение (А, I), то меньшая посылка должна быть общим суждением (А, E) – утверждает правило IV фигуры.

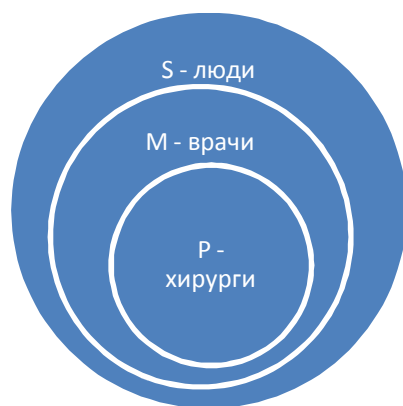
1. $P^+ I M^+$
2. $M I S^-$

$\Rightarrow S^+ IP^-$

Тем не менее, благодаря тому, что в первой посылке стоит частноутвердительное суждение с распределенным термином на месте предиката, приведенный силлогизм является действительным. Еще пример:

1. Некоторые врачи – хирурги.
 2. Некоторые люди – врачи.
-

Следовательно, Некоторые люди – хирурги.



1. MIP^+
2. SIM^+

$\Rightarrow SIP^+$

Здесь вывод сделан по I фигуре из двух частных посылок, что противоречит общин правилам посылок, однако соответствует правилам распределения терминов в категорическом силлогизме.

Рассмотрим еще один категорический силлогизм, в котором нарушено первое общее правило.

1. Лошадь может быть рыжей.
2. Белая лошадь – не является рыжей.

Следовательно, белая лошадь не является лошастью.

Казалось бы, по правилам второй фигуры – все правильно: большая посылка – суждение общая; одна из посылок – суждение отрицательное. Модус АЕЕ – правильный модус второй фигуры. Однако, вывод явно неадекватен. В чем причина? Первая посылка не является категорическим суждением. Это суждение алетической модальности – суждение возможности. В учебниках логики о подобной ошибке умалчивается.

Современное приведение среднего и высшего образования под европейские стандарты приводит к эффективному использованию тестовых методик, которые, кроме оценивания уровня предметных знаний, могут быть направлены на оценивание мыслительной деятельности и логических способностей, как, например, введение теста на общие учебные компетентности для поступления бакалавров в магистратуру по специальности правоведение. Составителям подобных тестов необходимо учитывать приведенные нюансы использования тестового материала.

Список источников

1. А. Анастаси Психологическое тестирование. Книга 1. М.: Педагогика, 1982. – 320 с.
2. Невельська-Гордєєва О.П. Про абсолютність істини й множинність смислів. // Матеріали I Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні питання богослов'я та історії Церкви» (до 1900-річчя преставлення святого апостола і євангеліста Іоанна Богослова), 5 жовтня 2017 р. // Харків, ХДС, 2017. – С.46-49.