

установлена ответственность по нормативным актам отраслевого законодательства (земельного, водного, лесного, горного и т. д.). Возникает вопрос, применяется ли это отраслевое законодательство в случаях нарушения природоохранительных стандартов. Поскольку стандарты разрабатываются в соответствии с отраслевым законодательством, а нормы и правила стандартов есть не что иное, как развитие и конкретизация этого законодательства, то нарушение стандартов природопользования приводит и к нарушению соответствующей нормы, правила закона. Если это так, то за несоблюдение того или иного стандарта может применяться ответственность, предусмотренная отраслевым законодательством. Следовательно, когда читаем на титульном листе стандарта: «Несоблюдение стандарта преследуется по закону», то это можно понимать как возможность применения и норм отраслевого законодательства об ответственности. Вместе с тем следует иметь в виду, что отраслевое законодательство об ответственности не всегда учитывает специфику правовых требований стандартов. Эта специфика состоит в том, что стандарт по существу представляет собой новую норму, хотя и изданную на основе действующего законодательства. Поэтому не исключены трудности при применении отраслевого законодательства об ответственности за нарушение и несоблюдение норм, предусмотренных природоохранительными стандартами. Избежать подобных недостатков можно путем издания специального нормативного акта, содержащего конкретные виды ответственности за несоблюдение стандартов.

Список литературы: 1. *Научные аспекты стандартизации в области охраны природы и рационального использования почв. земель, ландшафтов:* Науч. тр. ВНИИ стандартизации.— М., 1980, вып. 41. 2. *Огрызков В. М.* Стандарт, качество, закон.— М.: Юрид. лит., 1980.— 112 с. 3. *Охрана окружающей среды: экономические аспекты проблемы и вопросы стандартизации.*— Материалы советско-американского симпозиума. Ереван. 16—23 октября 1977 г.— М.: Юрид. лит., 1978. — 124 с. 4. *Симиндей В. П.* Служба стандартизации на предприятии.— М.: Экономика, 1981.— 250 с. 5. *Шкабура П. П.* Организация, планирование и стандартизация в области охраны природы.— Киев: Наук. думка, 1976. — 185 с.

Поступила в редколлегию 06.12.81.

А. В. Роздайбеда, канд. экон. наук

Харьков

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

Основной экономический закон коммунистической формации обуславливает необходимость постоянной заботы о природе — незаменимой естественной основе жизни и всестороннего развития человека. Охрана окружающей среды — большая и важ-

ная задача, требующая постоянного внимания партийных и государственных органов.

В литературе охрана природы рассматривается как система естественнонаучных, технико-производственных, экономических и административно-правовых мероприятий, направленных на сохранение и контролируемое изменение природы в интересах развивающегося человечества, на поддержание и увеличение ее продуктивности, обеспечение рационального использования (включая восстановление) природных ресурсов и окружающей среды [5, с. 39]. Для более глубокого научного анализа в этой системе целесообразно выделить две подсистемы: естественнонаучную (биологическую) и социальную. Социальная подсистема охраны природы в широком смысле выступает при социализме в форме планового руководства сферой природопользования и включает в себя в качестве взаимосвязанных и взаимодействующих экономические, правовые, идеологические, этические и эстетические элементы.

Теоретические основы охраны природы созданы классиками марксизма-ленинизма, в произведениях которых дан глубокий научный анализ взаимодействия человеческого общества и природы при различных способах производства. К. Маркс, анализируя взаимодействие человека и среды его обитания, общества и природы, показал, что это взаимодействие обеспечивается материальным производством. «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» [1, т. 23, с. 188]. Именно благодаря этому обмену веществ достигается единство человека и природы, ее преобразование и приспособление к потребностям человека, создание «второй природы» — искусственной среды обитания человека, обусловленной особенностями культуры и социальной организации. Вместе с тем материальное производство, деятельность человека выступают мощным фактором, воздействующим на биосферу и вообще на среду обитания человека не только в позитивном, но и в негативном плане. Еще Ф. Энгельс предупреждал: «Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых» [1, т. 20, с. 495—496].

И если еще в прошлом веке и даже в первой половине XX века уровень развития материального производства не требовал в качестве объективно необходимого условия существования всего человечества учета отдаленных последствий социально-производственного вмешательства человека в природу,

то начиная со второй половины XX века такой учет становится неотложной, жизненно важной проблемой. И как бы ни отличалась современная экологическая ситуация в мире от той, которая была во времена К. Маркса и Ф. Энгельса, их понимание, их метод, их подход к решению проблемы взаимодействия общества и природы оказываются и сегодня чрезвычайно актуальными и эффективными.

В. И. Ленин еще в дореволюционные годы исследовал проблемы охраны природы, раскрывал хищническое использование природных богатств при капитализме, подчеркивал социальный аспект данного процесса. Так, в классическом исследовании «Развитие капитализма в России» (1899) В. И. Ленин проанализировал судьбу русского леса, расхищаемого капиталистами. Поэтому не случайно в его работе «Задачи пролетариата в нашей революции» (1917), в частности, подчеркивается необходимость издания законов об охране лесов.

Установление Советской власти позволило В. И. Ленину с уверенностью говорить о грядущем превращении России в передовую индустриальную державу. «Она может стать такой, ибо у нас все же достаточно осталось простора и природных богатств, чтобы снабдить всех и каждого если не обильным, то достаточным количеством средств к жизни. У нас есть материал и в природных богатствах, и в запасе человеческих сил, и в прекрасном размахе, который дала народному творчеству великая революция,— чтобы создать действительно могучую и обильную Русь» [2, т. 36, с. 80]. Таким образом, В. И. Ленин видел в природных ресурсах России важнейший фактор стремительного развития производительных сил, с помощью которого можно в короткое время решить самые трудные задачи социалистического строительства.

Общегосударственные природоохранные мероприятия были осуществлены уже в первые годы Советской власти, несмотря на опустошительную войну и хозяйственную разруху. За этот период было принято 234 законодательных акта об охране природы. Только по личной инициативе В. И. Ленина было издано около ста декретов и постановлений, направленных на улучшение природопользования [8, с. 3].

Ленинские принципы охраны природы были положены в основу соответствующей деятельности Коммунистической партии и Советского правительства. В Программе КПСС, решениях XXV и XXVI съездов КПСС, Конституции СССР и действующих законодательных актах по охране природы с учетом изменившихся условий государственной и общественной практики творчески претворяются в жизнь ленинские положения по вопросам охраны природы. Продовольственной программой СССР на период до 1990 г., одобренной майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС, намечено осуществить меры по разработке и внедрению почвозащитных и индустриальных технологий

возделывания сельскохозяйственных культур для различных почвенно-климатических условий, усилить работы по селекции новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, отвечающих требованиям индустриальных технологий и устойчивых к неблагоприятным факторам среды.

Правовая организация окружающей природы в нашей стране основывается на положениях Конституции СССР, в соответствии со ст. 18 которой цель природоохранительной функции Советского государства состоит в сохранении и улучшении природной среды в интересах настоящего и будущих поколений, в обеспечении воспроизводства природных богатств и улучшении окружающей человека среды. Защита естественной среды — не самоцель. Она осуществляется в основном и главным для человека и ради человека, удовлетворения его материальных и культурных потребностей. Государственные мероприятия по охране природы и рациональному использованию ее ресурсов, как это следует из ст. 16 Конституции СССР, осуществляются на основе планов экономического и социального развития с учетом отраслевого и территориального принципов планирования. Государственные плановые мероприятия в области охраны природы проводятся в соответствии с потребностями охраны природы и общественного развития, с учетом достижений науки, их внедрения в народное хозяйство и другие сферы жизни.

Ведению Союза ССР (ст. 73 Конституции СССР) подлежит определение основных направлений научно-технического прогресса и общих мероприятий по рациональному использованию и охране природных ресурсов. На основе государственных планов экономического и социального развития, утверждаемых Верховным Советом СССР, Совет Министров СССР согласно ст. 131 Конституции СССР разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению роста благосостояния и культуры народа, по развитию науки и техники, рациональному использованию и охране природных ресурсов. Местные Советы народных депутатов (ст. 147 Конституции СССР) координируют и контролируют деятельность расположенных на их территории предприятий, организаций в области землепользования, охраны природы, строительства и осуществляют контроль за соблюдением природоохранительного законодательства. Вместе с тем Конституция СССР (ст. 67) возлагает на граждан СССР обязанности беречь и укреплять социалистическую собственность, беречь природу и охранять ее богатства. Выполнение данной обязанности обеспечивается прежде всего государственной системой образования и воспитания, заботой государства о нравственном и эстетическом воспитании советских людей, повышении их культурного уровня (ст. 27 Конституции СССР), а также мерами юридической ответственности, предусмотренными действующим законодательством. Следовательно, в комплексе

природоохранительных мер важное место принадлежит правовому способу охраны природы.

Как составная часть единого природоохранительного комплекса, правовая охрана природы тесно взаимосвязана с другими способами охраны природы, в частности экономическими. Экономический аспект этих проблем направлен на организацию планирования и прогнозирования природоохранительных мероприятий с учетом развития производства, материально-технических затрат, их эффективности.

Взаимосвязь правовых и экономических аспектов заключается в следующем. Право регулирует всю совокупность социально-экономической деятельности в области охраны природы, определяет содержание, цели, задачи и последовательность природоохранительных мероприятий. В праве регламентируются правила планирования, финансирования природоохранительных мероприятий, прогнозирования состояния окружающей среды, стандартизации ее качества и других социально-экономических процессов. Экономические процессы в сфере охраны природы влияют на развитие и совершенствование природоохранительного законодательства. Экономически целесообразные природоохранительные требования возводятся в закон. Так, стандарты качества окружающей среды, состоящие из технических, экономических и организационных норм, утверждаются компетентными органами и становятся в силу этого общеобязательными. Несоблюдение их влечет юридическую ответственность.

Увеличение масштабов использования природных ресурсов в народном хозяйстве наряду с другими факторами обусловило принятие Основ законодательства Союза ССР и союзных республик: земельного, водного, лесного, о недрах и соответствующих кодексов союзных республик, а также законов СССР «Об охране и использовании животного мира» и «Об охране атмосферного воздуха».

В постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» (1972) и «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов» (1978) была разработана система мер, направленных на совершенствование планового руководства природопользованием. В частности, в государственном плане экономического и социального развития страны с 1975 г. разрабатывается самостоятельный раздел «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов».

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. обязало министерства и ведомства, Советы Министров союзных республик разрабатывать и утверждать планы конкретных мер по охране природной среды.

Раздел IX Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. специально посвящен проблемам охраны природы [3, с. 183—184].

Экономии и рациональному использованию природных ресурсов должно способствовать дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма развитого социалистического общества. Чрезвычайно важной мерой явилось бы введение стоимостной оценки природных ресурсов и платного природопользования, так как бесплатность природных ресурсов отрицательно влияет на их использование в условиях хозрасчета, а также затрудняет определение размеров ущерба, причиняемого природным ресурсам. Поэтому возможность и необходимость стоимостной оценки естественных ресурсов признается большинством экономистов [7, с. 180—181]. Однако в литературе имеются возражения против стоимостной оценки природных ресурсов [6, с. 240]. При этом основной аргумент сводится к тому, что стоимостная оценка объектов природы несовместима с существующим правом исключительной государственной собственности на землю, ее недра, воды и леса в СССР. Эту аргументацию нельзя признать достаточно убедительной, ибо установление оценок природных ресурсов не отменяет закрепленного в Конституции СССР права исключительной государственной собственности на указанные объекты природы и не противоречит ему, поскольку речь идет не о включении этих объектов в товарно-денежный оборот, а о создании действенного экономического механизма охраны природы, основанного на хозрасчете. Далее, возможность формы цены при отсутствии стоимости была отмечена еще К. Марксом [1, т. 23, с. 112]. Поэтому отсутствие стоимости у природных объектов не может служить аргументом для отрицания оценки природных ресурсов.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. 3. Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981.—223 с. 4. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи.— М.: Политиздат, 1973, т. 2, с. 75—145. 5. Большая Советская Энциклопедия.— М.: Сов. энциклопедия, 1975.— Т. 19. 648 с. 6. Колбасов О. С. Исключительная собственность государства на объекты природы.— В кн.: Государство. Право. Экономика. М.: Юрид. лит., 1970, с. 226—242. 7. Хачатуров Т. С. Экономические проблемы экологии.— В кн.: Общество и природная среда. М.: Экономика, 1980, с. 170—190. 8. Швецов М. Вернуть природу в город.— Правда, 1981, 21 ноября.

Поступила в редколлегию 06.12.81.