

ущерб на сумму 7114 р. (Архив Кировского нар. суда г. Керчи, 1979, дело № 1—43).

Для вывоза похищаемой рыбы используются разнообразные приемы. Наиболее опасно, например, применение бланков неучтенных учетных документов и качественных удостоверений, которые уничтожаются после проведения преступной операции.

*Поступила в редколлегию 14.01.83.*

**В. Я. Т а ц и й, канд. юрид. наук**

**Харьков**

### **СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ХОЗЯЙСТВА КАК ОБЪЕКТ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

В литературе проблема объекта хозяйственных преступлений решается противоречиво, хотя она является одной из основных в борьбе с этими преступлениями. В последние годы в отношении объекта хозяйственных преступлений сложились два основных направления. Если одни авторы признают в качестве родового объекта социалистическое хозяйство, то другие — социалистическую систему хозяйства. Поскольку эти мнения уже рассматривались, укажем, что таким объектом следует считать социалистическую систему хозяйства.

Под социалистической системой хозяйства понимают планомерно организованное общественное производство, базирующееся на общественной собственности на орудия и средства производства. Поэтому в ее состав включаются: совокупность отраслей и видов производства; система общественно-производственных отношений; организационная структура народного хозяйства и соответствующая ей система планового управления [7, с. 21—26; 2, с. 32].

Таким образом, социалистическая система хозяйства базируется прежде всего на общественной собственности на орудия и средства производства. Более того, социалистическая собственность выступает первоосновой социалистической системы хозяйства, определяет ее сущность и основной характер деятельности. Отношения социалистической собственности, однако, не входят непосредственно в социалистическую систему хозяйства в качестве самостоятельного системообразующего его элемента. Вместе с тем социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства составляют экономическую основу СССР.

Правильное понимание этого вопроса имеет важное значение и для уголовного права. Дело в том, что экономическая основа СССР — объект ряда особо опасных государственных преступлений (вредительства — ст. 61 УК УССР, диверсии — ст. 60 УК

и др.). Поэтому констатация факта, что преступлением причинен ущерб экономической основе СССР, дает основание рассматривать данное деяние как особо опасное государственное преступление, способствует его отграничению от таких смежных преступлений, как умышленное уничтожение или повреждение социалистического имущества (ст. 89 УК) или приписки и иные искажения отчетности о выполнении планов (ст. 147<sup>1</sup> УК). Объектом последних преступлений, как известно, является не вся экономическая основа, а лишь отдельные образующие ее части — отношения социалистической собственности и социалистической системы хозяйства.

Верное решение вопроса о соотношении социалистической собственности и социалистической системы хозяйства позволяет определить и внутреннюю структуру последней. Социалистическая система хозяйства — сложное системное образование, которое представляет собой определенную совокупность экономических отношений, обуславливающих функционирование социалистического хозяйства на определенном этапе развития нашего общества. Отметим, что в философской и социологической литературе наиболее распространено мнение о том, что составными элементами общественного отношения являются: 1) носители (субъекты) отношения; 2) предмет, по поводу которого существует отношение, или, иначе говоря, факторы, опосредствующие возникновение и существование такой взаимосвязи; 3) общественно значимая деятельность (социальная связь) как содержание отношений [5, с. 42]. Такое решение вопроса о внутренней структуре общественного отношения представляется принципиально правильным, вполне соответствует потребностям любых отраслей советского права. Укажем, что и структура любого общественного отношения всегда неизменна. Поэтому в структуру социалистической системы хозяйства прежде всего входит само социалистическое хозяйство, т. е. определенная совокупность отраслей производства и труда. Причем социалистическое хозяйство занимает особое место в этой системе, ибо вся его деятельность направлена на обеспечение нормального функционирования и развития социалистического хозяйства. Таким образом, социалистическое хозяйство является фактором, по поводу которого и в связи с которым существуют отношения социалистической системы хозяйства. Отсюда вытекает, что социалистическое хозяйство выступает в качестве предмета всей совокупности отношений, которые образуют социалистическую систему хозяйства.

Такая характеристика предмета отношений, выступающих объектом хозяйственных преступлений, способствует определению и границ действия уголовно-правовой нормы, выяснению механизма преступного воздействия на сам объект, а равно установлению ущерба, причиненного совершенным преступлением, и др.

Большинство хозяйственных преступлений причиняет ущерб социалистической системе хозяйства именно путем непосредственного воздействия на предмет этих отношений, т. е. на социалистическое хозяйство. Например, анализ отрицательных последствий выпуска недоброкачественной промышленной продукции показывает, что этим преступлением причиняется самый разносторонний вред социалистической системе хозяйства на всех этапах социалистического расширенного воспроизводства. Здесь в большинстве случаев терпят ущерб не только предприятие, изготовившее такую продукцию, и соответствующая отрасль хозяйства, но и иные отрасли социалистического хозяйства, а равно хозяйственные интересы отдельных лиц. В свою очередь, причинение ущерба отдельным отраслям хозяйства, как и социалистическому хозяйству в целом, сказывается на нормальном функционировании всей социалистической системы хозяйства.

Механизм причинения ущерба социалистической системе хозяйства аналогичен и при совершении преступлений в области сельского хозяйства (ст. 157—159 УК), а также в сфере услуг (ст. 152—156<sup>1</sup> УК). Ввиду того что названные преступления причиняют ущерб объекту посредством посягательства на предмет охраняемого общественного отношения, социалистическое хозяйство в этих случаях выступает одновременно и как предмет преступного воздействия. Таким образом, при совершении указанных преступлений предмет преступного воздействия совпадает с предметом охраняемого уголовным законом общественного отношения. Этот вывод имеет большое значение для правильного выяснения характера и размера причиненного преступлением ущерба.

Предмет отношений, охраняемых уголовным законом, важен для определения не только характера самих этих отношений, но и их объема, а также границ действия уголовного закона. Поскольку предметом таких отношений является социалистическое хозяйство, то очевидно, что хозяйственными преступлениями могут признаваться лишь те общественно опасные деяния, которые совершаются в различных отраслях производства и труда. Поэтому, например, если лицо занимается возмездной посреднической деятельностью, оказывая содействие в заключении брака, то такие действия не могут быть квалифицированы по ст. 151 УК, поскольку они совершены вне сферы функционирования отраслей социалистического хозяйства.

Сказанное не исключает необходимости выделять и предмет отдельных хозяйственных преступлений. К таким предметам следует отнести указанные в диспозициях статей УК вещи материального мира, с определенными свойствами которых законодатель связывает вопрос о наличии в действиях лица признаков конкретного состава хозяйственного преступления. Так, в законе непосредственно указывается на предметы таких преступлений,

как самогоноварение (ст. 149 УК), преступно-небрежное использование или хранение сельскохозяйственной техники (ст. 147<sup>2</sup> УК) и др. В подобных случаях предмет преступления является обязательным признаком состава, а само преступление считается предметным.

В состав отношений социалистической системы хозяйства, как и любых других, входят и их субъекты (участники). В качестве таких субъектов выступает прежде всего человек, но не изолированный индивид, а представитель общества, неразрывно связанный с хозяйственной деятельностью других людей и других субъектов экономических отношений. Иными словами, речь идет о человеке как участнике того системного образования, которое называется социалистической системой хозяйства. «Отдельный же человек выступает элементом этой общности, которая наделяет его системным качеством, превращает в социального человека. Только в результате такой трансформации появляется человек — первичный элемент системы экономических субъектов» [4, с. 34].

Обязательным участником любых экономических отношений, в том числе рассматриваемых, является социалистическое государство, которое в этом случае выступает лишь как своеобразная форма, определяющая положение субъектов в экономических отношениях. Речь идет о государстве как выразителе экономических интересов всего народа, как об определенной социально-исторической общности людей. Решая от имени общества задачи социалистического хозяйствования, государство выступает и субъектом такого хозяйствования, организатором всего процесса социалистического воспроизводства. Отсюда очевидно, что «...законы социализма проявляются через деятельность людей, организуемых и направляемых социалистическим государством» [6, с. 81]. Поэтому государство как управляющий хозяйственный субъект координирует, согласовывает индивидуальную хозяйственную деятельность отдельных субъектов как друг с другом в рамках социалистической системы хозяйства, так и с обществом в целом. Эффективность такой управленческой деятельности особенно возрастает на этапе развитого социализма, когда достигается наибольшее единство интересов и отдельных лиц, и всего общества (государства) в успешном функционировании социалистического хозяйства.

Однако сказанное не означает, что уже на данном этапе развития нашей экономики происходит полное совпадение интересов человека и общества в системе экономических отношений. В условиях социализма еще сохраняются определенные противоречия между индивидуальными экономическими интересами и интересами всего общества. Чаще всего эти противоречия (конфликтные ситуации) возникают тогда, когда лицо стремится удовлетворить уже создавшиеся у него экономические потребности

сти без учета возможностей общества или того общественно полезного труда, который он затратил.

В тех случаях, когда такое поведение субъектов экономических отношений находится в наибольшем противоречии с интересами общественного производства, когда оно причиняет значительный вред экономическим отношениям, законодатель устанавливает уголовную ответственность за такие деяния. Поэтому вся система хозяйственных преступлений в конечном счете производна от тех конфликтных ситуаций, которые возникают в системе анализируемых экономических отношений между индивидуальными и общественными интересами, а также теми средствами, которые избираются для удовлетворения индивидуальных интересов в ущерб общественным.

Изложенное позволяет заключить, что хозяйственные преступления совершаются только в сфере взаимодействия экономических отношений между государством и его отдельными гражданами.

Выяснение субъектного состава отношений, выступающих родовым объектом хозяйственных преступлений, способствует правильному решению этого вопроса и применительно к непосредственным объектам отдельных хозяйственных преступлений. В свою очередь, установление субъектного состава отношений, выступающих объектом конкретных хозяйственных преступлений, позволяет определить и механизм причинения ущерба такому объекту. Однако этот механизм будет различен в зависимости от того, совершает хозяйственное преступление сам участник охраняемого отношения либо лицо, которое не является субъектом данных отношений.

Когда преступление совершает сам участник охраняемого общественного отношения, ущерб его объекту наносится в результате того, что лицо, совершая преступные действия, как бы исключает себя из того общественно полезного и поэтому охраняемого законом отношения. В таких случаях лицо не исполняет, либо ненадлежаще исполняет возложенные на него обязанности, чем и разрывает эту социальную связь [3, с. 51]. Именно таков механизм причинения ущерба объекту при совершении приписок и иных искажений отчетности о выполнении планов, выпуске недоброкачественной промышленной продукции, получении незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (ст. 155<sup>2</sup> УК), нарушении правил торговли (ст. 155<sup>3</sup> УК) и др. Во всех этих случаях виновные в силу занимаемой должности, служебных полномочий, трудовых обязанностей и т. д. всегда выступают участниками именно тех отношений, которые охраняются названными уголовно-правовыми нормами. Таким образом, отмеченный механизм причинения ущерба охраняемому отношению имеет место только при совершении преступлений со специальным субъектом. Именно в этих случаях хозяйственное преступ-

ление совершается как бы «изнутри» самого отношения, выступающего объектом преступления.

Иным будет механизм причинения ущерба охраняемому уголовным законом объекту, когда хозяйственное преступление совершает лицо, не являющееся участником этих отношений. В таких случаях преступление совершается как бы «извне»: это занятие запрещенным промыслом (ст. 148 УК), самогонварение, частнопредпринимательская деятельность (ст. 150 УК), спекуляция (ст. 154 УК) и некоторые другие. Например, очевидно, что лицо, занимающееся самогонварением, не является участником тех социально одобренных и охраняемых законом отношений, которые направлены на борьбу с самогонварением в нашей стране. Во всех этих случаях виновный как бы «разрывает» те или иные отношения социалистической системы хозяйства, проникает в них и путем воздействия либо на предмет отношения, либо на саму социальную связь этих отношений причиняет ущерб объекту преступления.

Как и в любом другом отношении, социальная связь социалистической системы хозяйства отражает внутреннее содержание этого отношения, в ней проявляются основные свойства и сама сущность анализируемого экономического образования. Если при этом учесть, что вовне социальная связь проявляется в различных формах человеческой деятельности, то нетрудно установить, что социальная связь рассматриваемых отношений выражается в деятельности участников этих отношений, которая направлена на обеспечение нормального функционирования и развития социалистического хозяйства. Иными словами, социальную связь вовне характеризует хозяйственный механизм или, что одно и то же, механизм социалистического хозяйствования. Под хозяйственным механизмом обычно понимают способ планового ведения общественного производства, который обеспечивает согласованную, скоординированную деятельность людей и тем самым использование присущих социализму экономических законов [1, с. 10; 6, с. 83]. В экономической литературе отмечается, что его структурными элементами являются: формы организации общественного производства, формы и методы управления экономикой, существующие экономические связи в народном хозяйстве, экономические стимулы и рычаги воздействия на производство, социально-психологические факторы воздействия на производство и др. Кроме того, хозяйственный механизм включает в себя не только определенные связи и отношения, складывающиеся в процессе социалистического хозяйствования, но и экономическую политику, часть надстроечных отношений и др. [6, с. 83].

Поэтому следует признать, что хозяйственный механизм является выразителем всей совокупности организационно-экономических связей, взаимодействий, в конечном счете конкретных отношений, направленных на обеспечение нормального функ-

ционирования и развития социалистического хозяйства. Именно такая совокупность связей между хозяйствующими субъектами конкретных отношений социалистического хозяйствования отражает социальную связь отношений, выступающих родовым объектом хозяйственных преступлений. В то же время анализ непосредственных объектов отдельных хозяйственных преступлений показывает, что большинство из них посягает на конкретные отношения в различных отраслях социалистического хозяйства и причиняет непосредственный ущерб конкретным отношениям в рамках хозяйственного механизма. Это приписки и иные искажения отчетности о выполнении планов, частнопредпринимательская деятельность, занятие запрещенным промыслом, коммерческое посредничество, изготовление, хранение и сбыт самогона и других крепких спиртных напитков домашней выработки. Все эти преступления непосредственно причиняют ущерб не социалистическому хозяйству как предмету анализируемых отношений, а совершаются в сфере действия хозяйственного механизма и причиняют ущерб отношениям, складывающимся в различных сферах его деятельности.

Приведенный перечень преступлений, посягающих непосредственно на механизм социалистического хозяйствования, свидетельствует, что они причиняют ущерб не всей совокупности отношений хозяйствования, а только их двум группам: 1) отношениям, обеспечивающим плановую деятельность социалистического общественного производства; 2) отношениям, регулирующим порядок занятия различными промыслами и другими видами индивидуальной хозяйственной деятельности. Таким образом, только эти две группы отношений хозяйственного механизма в настоящее время поставлены под охрану уголовного закона или, иными словами, определены законодателем как объекты указанных хозяйственных преступлений.

Изложенное подтверждает, что объектом хозяйственных преступлений могут быть лишь социально одобренные отношения (социальная связь) социалистического хозяйствования и именно те отношения, в успешном функционировании и развитии которых заинтересовано все общество. Поэтому, например, объектом выпуска недоброкачественной промышленной продукции могут быть лишь отношения, социальная связь которых направлена не на выпуск, а на предотвращение выпуска такой продукции из промышленного предприятия.

Преступления, предметом преступного воздействия которых является социальная связь, могут причинить ущерб объекту путем как разрыва (уничтожения) конкретных связей социалистического хозяйствования, так и ее изменения. Так, разрыв социальной связи имеет место, когда преступление совершается самим субъектом охраняемого общественного отношения. В этих случаях преступление совершается как бы «изнутри», поскольку его участник «исключает себя» из общественного отношения.

Ущерб же объекту здесь причиняется в результате того, что сам участник отношения либо не выполняет, либо ненадлежаще выполняет возложенные на него обязанности (например, при выпуске недоброкачественной промышленной продукции из промышленного предприятия). Иной механизм причинения ущерба социалистической системе хозяйства имеет место тогда, когда преступное посягательство на социальную связь отношений хозяйствования совершает лицо, не являющееся участником того отношения, которое поставлено под охрану конкретного уголовного закона (например, при занятии запрещенным промыслом).

**Список литературы:** 1. *Абалкин Л. И.* Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. — М.: Мысль, 1973. — 262 с. 2. *Колосова Н. Д.* Собственность в развитом социалистическом обществе. — Л.: Лениздат, 1974. — 156 с. 3. *Коржанский Н. И.* Объект посягательства и квалификация преступлений. — Волгоград, 1976. — 51 с. 4. *Логвиненко В. К., Лыско Л. Р.* Субъекты общественного производства. — К.: Вища школа, 1980. — 160 с. 5. *Пивцайкин Г. И.* Сущность общественных отношений развитого социализма: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. — Минск, 1978. — 42 с. 6. *Хозяйственный механизм и его совершенствование на современном этапе.* — К.: Вища школа, 1979. — 302 с. 7. *Цивадзе Д. Ю.* Управление социалистической экономикой. — М.: Юрид. лит., 1975. — 328 с.

*Поступила в редколлегию 11.01.83.*

**А. И. Перепелица, канд. юрид. наук**

**Харьков**

### **ЗАНЯТИЕ ЗАПРЕЩЕННЫМ ПРОМЫСЛОМ И СМЕЖНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

*Занятие запрещенным промыслом и частнопредпринимательская деятельность.* Прежде всего рассматриваемые составы различаются по объекту преступного посягательства. Если при занятии запрещенным промыслом посягательство непосредственно происходит на отдельные принципы социалистического хозяйствования и лишь в некоторых случаях на всю систему принципов, то при занятии частнопредпринимательской деятельностью, в силу того, что она прикрывается формами социалистических предприятий, учреждений и организаций, ущерб всегда причиняется системе принципов.

Вместе с тем основное различие между этими преступлениями следует проводить по их внешней стороне. При занятии запрещенным промыслом круг деятельности, осуществляемой виновным, ограничен специальным запрещением. Частнопредпринимательская же деятельность охватывает более широкую сферу, включая и специально запрещенную деятельность. Однако главное отличие этих преступлений состоит в том, что частнопредпринимательская деятельность всегда совершается под прикрытием форм социалистических предприятий, учрежде-