

**РОЛЬ АРБИТРАЖНЫХ КОМИССИЙ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ
ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР (ПО МАТЕРИАЛАМ
АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ 1922—1931 гг.)**

Арбитражные комиссии сыграли значительную роль в углублении и развитии коммерческого расчета в хозяйственных отношениях молодого Советского государства. Возникновение арбитражных комиссий было обусловлено хозяйственной реформой 1921—1923 гг., направленной на усиление действия закона стоимости, значения таких экономических рычагов в управлении народным хозяйством, как цена, стоимость, коммерческий расчет. Развитие товарно-денежных отношений требовало и соответствующих правовых гарантий защиты интересов хозяйственных единиц, укрепления правовых начал и социалистической законности в хозяйственных отношениях. В. И. Ленин писал: «Перед нами сейчас задача развития гражданского оборота, — этого требует новая экономическая политика, — а это требует большей революционной законности» [1, т. 44, с. 328].

Во многих решениях Высшей арбитражной комиссии при СТО СССР непосредственно проводилась мысль, что коммерческий расчет является важным методом управления экономикой в новых условиях. Так, Высшая арбитражная комиссия в решении по делу Уфимской конторы «Хлебопродукт» к Уральскому Горнозаводскому синдикату «Уралмет» об убытках по сделке прямо указала, что коммерческий расчет ведет к планомерному развитию хозяйства в целом [4, с. 89—90].

Деятельность арбитражных комиссий по укреплению коммерческого расчета дает основания рассматривать их как важное и необходимое звено в хозяйственном механизме советского государства, способствующее проведению основной линии в экономической политике партии.

Использование коммерческого расчета в хозяйственных отношениях, изменение методов управления экономикой существенно повышало значение договоров и договорных обязательств, которые являлись правовыми формами регулирования отношений, складывающихся в социалистическом секторе народного хозяйства СССР. Арбитражные комиссии немало сделали для укрепления договорных начал в хозяйственных отношениях. При этом арбитражные комиссии исходили из того, что значение договоров в хозяйственных отношениях определяется необходимостью укрепления основ социалистической экономики. В решении Высшей арбитражной комиссии при СТО СССР по

делу Донского областного суда и горнопромышленного треста Донского СНХ от 2 октября 1923 г. подчеркивалось, что сила договора должна быть охраняема, в чем заключается основное условие устойчивости оборота. Если известные отступления от этого начала возможны между частными лицами, где суд рабоче-крестьянского государства может и должен в отдельных случаях в интересах трудящихся ослаблять формальную силу договора, то в области советского хозяйства такие отступления допустимы только в исключительных случаях [2, с. 18].

Арбитражные комиссии нацеливали свою деятельность на решение важнейшей социально-экономической задачи — достижение устойчивости оборота (т. е. укрепление социалистических хозяйственных отношений при сохранении командных высот в экономике рабоче-крестьянского государства) и постепенное вытеснение частного капитала. Это находит подтверждение по делу одного из государственных предприятий, предъявившего иск к Донбассторгу. 9 сентября 1922 г. оно предоставило частно-предпринимательскому товариществу Блаунаш право продажи своей продукции в Киевской, Подольской и Волынской губерниях. 10 февраля с согласия истца одного из товарищей с принятием на себя всех его прав и обязанностей по данному договору заменил Донбассторг. Впоследствии, поскольку истец от товарищества недополучил 12 167 р. 92 к., он просил Высшую арбитражную комиссию УССР взыскать названную сумму с Донбассторга. Арбитражная комиссия иск не удовлетворила, указав, что истец, вступая в договорные отношения с частными предприятиями, проявил недостаточную государственно-хозяйственную осмотрительность [5, с. 99—100].

Арбитражная практика свидетельствует, что нередко государственные предприятия во имя хозяйственной целесообразности в одностороннем порядке отказывались от исполнения договоров. Поэтому в центре внимания арбитражных комиссий была борьба с подобными фактами. В одном из своих решений Высшая арбитражная комиссия при СТО указала, что в соответствии со ст. 13 Положения о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями соображения государственной целесообразности могут служить основанием для смягчения или ослабления формальной ответственности госорганов за неисполнение договоров в том случае, если они могут причинить данному госоргану вред, недопустимый с точки зрения общей государственной политики, но тем не менее в основе решения должны быть нормы права [3, с. 7—8].

Таким образом, своей деятельностью арбитражные комиссии утверждали принципы социалистической законности в хозяйственных отношениях. Это позволяло путем точного соблюдения и применения норм гражданского кодекса при рассмотрении споров строго учитывать взаимные интересы хозяйственных

единиц и способствовать развитию устойчивости взаимоотношений между государственными предприятиями.

В то же время арбитражные комиссии не допускали использования установленных законом прав во вред обществу. Всякий раз, когда речь шла о защите общественных интересов, они успешно применяли ст. 5 ГК РСФСР и ГК УССР. 2 февраля 1925 г. Крымсольтрест и Акционерное общество «Мельстрой» заключили договор о поставке 230 000 пудов хлормagnesия со сдачей продукции в течение 1925—1926 гг. Истец заявил, что ответчик отказался от выполнения договора с 1 января 1926 г., ссылаясь на просрочку в выдаче 4-х векселей. Ответчик против иска возражал, ибо считал просрочку платежа достаточным основанием для расторжения договора. Исследовав все обстоятельства дела, арбитражная комиссия ВСНХ СССР отметила, что отказ от дальнейшего исполнения заключенного договора основан на формальном праве одностороннего расторжения его в случае просрочки со стороны истца в выдаче векселей. По договору общая сумма продукции, поставляемой ответчиком, оценивается в 345 000 р., и единственный случай просрочки в покрытии векселя на столь незначительную сумму, как 182 р. 50 к., нельзя положить в основу расторжения договора. По этим основаниям Высшая арбитражная комиссия ВСНХ СССР вынесла определение обязать Крымсольтрест в недельный срок приступить к выполнению договора [6, с. 169—171].

Арбитражные комиссии, разрешая хозяйственные споры, принимали меры для совершенствования правового регулирования хозяйственных отношений, хотя это не вытекало из их юрисдикционных полномочий. Так, в Высшую арбитражную комиссию УССР была подана жалоба на решение Харьковской государственной арбитражной комиссии, отказавшей в иске товариществу «Ларек» к Харьковскому губгороткомхозу об уменьшении пени за просрочку арендных платежей по договору, назначенной в размере 2% в день. Рассмотрев жалобу, Высшая арбитражная комиссия УССР постановила: принимая во внимание отсутствие в законе указаний на максимально допустимый размер пени за просрочку платежей госучреждений и предприятий, что на практике приводит к постоянным спорам и тяжбам, просить НК РКИ разработать вопрос о максимально допустимом размере пени за просрочку госучреждениями и госпредприятиями арендных платежей по договорам с Гороткомхозом об аренде помещений и решить данный вопрос в законодательном порядке [5, с. 56—57]. Это подтверждает тенденцию расширения форм влияния арбитражных комиссий на хозяйственные отношения, которая была воспринята последующим законодательством о государственном арбитраже.

Анализ практики арбитражных комиссий, ее основные направления приводят к выводу, что арбитражные комиссии сыгнали существенную роль в укреплении социалистического на-

родного хозяйства, вытеснении капиталистических элементов в экономике, развитии правовых начал и утверждении социалистической законности и тем самым способствовали совершенствованию социалистических хозяйственных отношений в СССР.

Можно сделать и некоторые теоретические выводы, актуальные в настоящее время. Принимая во внимание исторические причины возникновения арбитражных комиссий, формы и направления их деятельности, многоплановость задач, которые они решали, роль в совершенствовании хозяйственных отношений, следует отметить, что арбитражная форма защиты права объективно присуща социалистическому народному хозяйству, для которого характерны плановость, хозяйственный расчет, прочные правовые основы хозяйственной деятельности, т. е. все то, что определяет поступательное развитие социалистической экономики. Поэтому и в современных условиях арбитражная форма защиты прав и интересов социалистических предприятий, учреждений, организаций должна развиваться наряду с совершенствованием самого хозяйственного механизма. Этому должно способствовать дальнейшее совершенствование законодательства об арбитраже, осуществляемое с использованием накопленного более чем за 60 лет существования Советского государства опыта руководства хозяйственными отношениями, в том числе опыта работы арбитражных комиссий.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Высшая арбитражная комиссия при СТО. Решения. М., 1923. 232 с. 3. Высшая арбитражная комиссия при СТО. Решения. М., 1924. 341 с. 4. Арбитражные комиссии при СТО СССР и ЭКОСО союзных республик. Решения. М., 1925. 420 с. 5. Сборник определений Высшей арбитражной комиссии УССР за 1924 г. X., 1925. 128 с. 6. Практика комиссии ВСНХ СССР. М.; Л., 1926. Ч. 2. 216 с.

Поступила в редколлегию 17.03.82.

Трибуна молодого ученого

Е. В. Новиков

Харьков

Структура правоприменительных актов

Вопрос о структуре правоприменительных актов изучен недостаточно полно, до сих пор не выработан единый подход к его решению. Думается, исходным в исследовании этого вопроса должен стать общеметодологический вывод [2, с. 5; 7, с. 247—248] о том, что правоприменительный акт обладает определенным внутренним строением, организацией, которая не только придает ему инвариантный характер, но и позволяет ограничивать его от всех иных способов и видов закрепления различных элемен-