

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ
ПО ПРАВИЛАМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
УКРАИНЫ**

К.В. Гусаров,

кандидат юридических наук, доцент

28 июня 1996 г. была принята новая Конституция Украины (далее – Конституция). Она закрепила приоритет прав человека, зафиксировала в качестве принципа то, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом [1, с. 470].

В то же время ст. 55 указанного нормативного акта гарантирует каждому право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти (в том числе судебной). Статья 129 Конституции признала одной из основ судопроизводства пересмотр решений в апелляционном порядке [2, с. 17, 41]. Статья 12 Закона “О судоустройстве Украины” в редакции от 7 февраля 2002 г. предусматривает право участников судебного процесса и иных лиц в порядке, предусмотренном процессуальным законом, обжаловать судебное решение в апелляционном суде [3]. Обжалование решения суда является элементом конституционного права на судебную защиту, которое реализуется в процессуальной форме апелляционного производства.

Предпосылкой для законодательной регламентации института апелляционного пересмотра судебных актов в Украине является положение раздела 2 Концепции судебно-правовой реформы, где в качестве одного из основных принципов судебно-правовой реформы провозглашалась проверка законности и обоснованности судебных решений в апелляционном, кассационном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако вышеуказанная Концепция нормативным актом не являлась, а провозглашалась как документ, который являлся обязательным ориентиром для законодателя [4, с. 46].

Статья 125 Конституции предусматривает деятельность апелляционных судов в соответствии с законом. Суды апелляционной инстанции относятся к судам общей юрисдикции, создаются и ликвидируются Президентом Украины в соответствии с Законом “О судоустройстве” по представлению министра юстиции, согласованному с председателем Верховного Суда Украины или председателем соответствующего высшего специализированного суда.

Капелляционным судам относятся: апелляционные суды областей, апелляционные суды городов Киева и Севастополя, апелляционный суд автономной республики Крым, военные апелляционные суды регионов и апелляционный суд Военно-морских сил Украины (см. указ Президента Украины "О создании военных апелляционных и военных местных судов и утверждении их границ" № 769/2001 от 30 августа 2001 г.) [5]. В случае необходимости вместо апелляционного суда области могут создаваться апелляционные общие суды, территориальная юрисдикция которых распространяется на несколько районов области. Так, определенные части апелляционных судов Днепропетровской и Донецкой областей расположены в городах Кривом Роге и Мариуполе (см. указ Президента Украины "О размещении апелляционных судов Днепропетровской и Донецкой областей") [6]. В общих апелляционных судах создаются судебная палата по гражданским делам и судебная палата по уголовным делам.

Закон Украины "О судоустройстве" предусматривает создание Апелляционного Суда Украины. Кроме того, функционирование названного судебного органа предусматривается и указом Президента Украины "Об апелляционном суде Украины, Кассационном суде Украины и Высшем административном суде Украины (согласно п. 23 ст. 106 Конституции Украины, п.п. 2, 3 и 4 ч. 2 ст. 18, ст. 20 Закона Украины "О судоустройстве Украины") № 889/2002 от 1 октября 2002 г.)" [7]. Деятельность Апелляционного Суда Украины, в отличие от вышерассматриваемых судебных инстанций, предполагается в составе трех палат: по гражданским делам, по уголовным делам и военной палаты. Однако в настоящее время *de facto* Апелляционный Суд Украины, равно как и другие судебные органы, о которых идет речь в упомянутом выше указе Президента, не созданы и, следовательно, не функционируют.

Как отмечалось ранее, одним из способов устранения судебных ошибок, допущенных при вынесения решения (определения) местными судами (городскими и приравненными к ним судами, рассматривающими абсолютное большинство гражданских дел в качестве судов первой инстанции), является их пересмотр в апелляционном порядке. Особенность апелляционного производства заключается прежде всего в том, что объектом его является, как правило, решение (определение) суда, не вступившее в законную силу (на протяжении одного месяца со дня вынесения решения). Однако в судебной практике имеют место случаи, когда в апелляционном порядке пересматриваются судебные акты, вступившие в законную силу. Это бывает в тех случаях, когда участвующие в деле лица по уважительным причинам пропустили срок на апелляционное обжалование судебного акта, но суд по заявлению лица, подающего апелляционную жалобу или представление, восстановил срок на обжалование ввиду уважительности причин пропуска, о чем выносит определение.

Необходимо отметить, что в гражданском процессуальном и хозяйственном процессуальном праве Украины по-разному решается вопрос о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование судебного акта. Если Гражданский процессуальный кодекс Украины закрепляет правило в том, что восстановление пропущенного срока на апелляционное обжалование судебного акта возможно только при доказанности уважительности причин такого пропуска (ч. 2 ст. 292 ГПК), то содержание п. 4 ч. 1 ст. 97 Хозяйственного процессуального кодекса Украины дает основания полагать, что для восстановления пропущенного срока на апелляционное обжалование в хозяйственном судопроизводстве достаточно заявить об этом только ходатайство без ссылки на уважительность причины пропуска данного процессуального срока.

В соответствии со ст. 291 ГПК определения местного суда могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами или иными лицами, которые принимали участие в рассмотрении дела, если:

1) вынесенные определения препятствуют дальнейшему производству по делу;

2) предметом апелляционного обжалования являются определение об обеспечении доказательств, определения по вопросам цены иска и судебных расходов, об отказе суда (судьи) снять штраф или уменьшить его размер. Апелляционному обжалованию могут быть подвергнуты также определения суда об отказе в восстановлении пропущенного срока (в том числе и на апелляционное обжалование), в непринятии заявления по мотивам неподсудности, определения об отказе в принятии искового заявления, определения об обеспечении иска, о внесении исправлений в решение, дополнительное решение, определения суда об отказе в вынесении дополнительного решения, в приостановлении производства по делу (в том числе в связи с назначением экспертизы) [8, с. 263], определения по вопросу восстановления срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, об отсрочке или рассрочке исполнения, изменении способа и порядка исполнения решения, по вопросу выдачи дубликата исполнительного листа, временном устройстве ребенка в детское или лечебное учреждение, по вопросу объявления розыска должника или ребенка, а также определение о повороте исполнения.

Следует иметь в виду, что апелляционному обжалованию в Украине в настоящее время не подлежат постановления Верховного Суда и решения судов первой инстанции по некоторым категориям дел, возникающих из административно-правовых отношений [9, с. 155]. Вопрос в справедливости этих положений процессуального законодательства требует отдельного исследования. Однако вряд ли можно согласиться с точкой зрения Е.А. Борисовой, считающей, что

апелляционному обжалованию не должны подлежать решения судов по имущественным спорам при цене иска менее двух минимальных размеров оплаты труда, существующей на момент подачи искового заявления [10, с. 45]. В процессуальном законодательстве ряда государств существуют аналогичные ситуации, направленные на ограничение возможности обжалования судебных актов в связи с незначительной ценой иска (ГПК Азербайджана, Молдовы, Казахстана, Франции, Германии, Испании) [11, с. 51].

Указанные положения представляются противоречащими конституционному праву заинтересованных лиц на обжалование в суде судебных актов, поскольку “возможность апелляционного обжалования рассматривается в качестве дополнительной процессуальной гарантии защиты прав и законных интересов субъектов права, которая реализуется путем повторного рассмотрения дела по существу с целью проверки апелляционным судом законности и обоснованности решений и определений суда первой инстанции” [12, с. 8].

При пересмотре решения или определения суда в гражданском процессе апелляционный суд, в соответствии со ст. 301 ГПК, проверяет законность и обоснованность судебного акта первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы или представления. Суд апелляционной инстанции может устанавливать новые факты, исследовать новые доказательства, а также доказательства, которые, по мнению лиц, участвующих в деле, судом первой инстанции исследовались с нарушением процессуального порядка. Кроме того, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в пределах исковых требований, заявленных в суде первой инстанции.

В хозяйственном же судопроизводстве, согласно ст. 101 Хозяйственного процессуального кодекса Украины, апелляционный хозяйственный суд не связан доводами апелляционной жалобы (представления прокурора) и проверяет законность и обоснованность решения местного хозяйственного суда в полном объеме.

Как видим, в хозяйственных и гражданских апелляционных судах существуют различные по своей правовой природе апелляционные начала пересмотров. В гражданском судопроизводстве существует система неполной апелляции, в хозяйственном же – налицо полная апелляция.

В юридической литературе обсуждается вопрос, какой форме апелляции отдать предпочтение в проекте ГПК – системе полной апелляции или системе неполной апелляции. Некоторые юристы считают целесообразным отдать предпочтение полной апелляции [13, с. 57; 14, с. 31], другие же – неполной [15, с. 109, 110].

На наш взгляд, основы принципа состязательности, закрепленного в действующем законодательстве, дают основания говорить о целесообразности введения неполной апелляции. Это означает, что роль апелляционной инстанции

должна ограничиваться проверкой и разрешением дел заново с учетом обстоятельств (фактического материала), которые были предметом исследования суда первой инстанции и представлялись сторонами и иными субъектами доказательственной деятельности. В системе неполной апелляции стороны не могут представлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства и указывать на новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Система неполной апелляции, кроме названных обстоятельств, более целесообразна и потому, что система полной апелляции открывает возможности для злоупотреблений со стороны участвующих в деле лиц и может заключаться в умышленном отложении предоставления доказательств, чтобы предоставить их только в суд апелляционной инстанции и, требуя отложения рассмотрения, препятствовать движению процесса. Необходимо указать и на ту положительную черту неполной апелляции, при которой дела не разрешаются заново, а происходит только проверка правильности решений судов первой инстанции на основе письменных актов судопроизводства. А потому стороны, проживающие далеко от места расположения апелляционного суда, могут не являться в судебное заседание.

В данной связи следует согласиться с мнением А.С. Александрова и Н.Н. Ковтуна: “Одно дело, когда в основу апелляции заложены инквизиционные начала процесса, когда гражданско-правовой спор изначально рассматривается как публичное средство судебного контроля по обеспечению правильного и единообразного применения закона, как средство достижения объективной истины, что неизбежно предполагает активность апелляционного суда. Естественно, основания апелляции должны быть сформулированы таким образом, чтобы обеспечить максимально возможную широту вмешательства апелляционного суда в исследование фактических обстоятельств дела и всесторонность проверки независимо от воли и желания апелляторов.

Другое дело, когда в основу апелляции положены начала состязательного процесса, где частные интересы и права апелляторов определяют предмет и пределы возможной проверки, само ее начало и возможные исходы, когда процесс движется активностью и волей сторон, а не публичной волей суда” [16, с. 56].

Говоря о субъектном составе апелляционного производства, необходимо учитывать положения ст. 290 ГПК. Данная норма предусматривает, что право обжаловать в апелляционном порядке решения суда первой инстанции полностью или частично имеют стороны, третьи лица, представители сторон и третьих лиц, прокурор, органы государственной власти и органы местного самоуправления в предусмотренных законом случаях; лица, которые по закону защищают права и свободы других лиц, а также заявители и прочие заинтересованные лица в делах особого производства и делах, которые возникают из административно-правовых

отношений при условии, если названные лица принимали участие в рассмотрении дела местным судом. Кроме того, право апелляционного обжалования судебных актов имеют и правопреемники сторон и третьих лиц в случаях, если спорные правоотношения допускают правопреемство.

Стороны, третьи лица, а также заявители и прочие заинтересованные лица в делах особого производства и производства, возникающего из административно-правовых отношений, имеют право апелляционного обжалования судебного акта как материально и процессуально заинтересованные лица. Е.А. Борисова права, когда пишет, что в апелляционном пересмотре стороны должны быть те же самые, что и в суде первой инстанции. Истец не вправе в суде апелляционной инстанции предъявлять требования к другому лицу, которое не принимало участия при рассмотрении дела в местном суде как ответчик.

Далее указанный автор пишет: “Другими субъектами апелляционного обжалования являются третьи лица – и которые заявляют самостоятельные требования на предмет спора, и которые их не заявляют. Право первого вида третьих лиц на апелляционный пересмотр судебного решения не вызывает сомнения, поскольку они со своими требованиями имеют в деле самостоятельный интерес. Даже если решение суда не было обжаловано сторонами, третье лицо с такими требованиями вправе подать апелляционную жалобу.

Третье лицо, которое не заявляет самостоятельных требований на предмет спора, также не может быть лишено права на апелляционное обжалование, так как содержание судебного решения оказывает непосредственное влияние на его права и обязанности и в дальнейшем может иметь преюдициальное значение для вынесения другого решения.

Стороны и третьи лица могут обжаловать решения суда первой инстанции независимо от их участия в судебном заседании. Главное, чтобы они были допущены судом в процесс.

К субъектам апелляционного обжалования относятся и правопреемники сторон и третьих лиц. Согласно общим правилам осуществления правопреемства, для допуска к участию в деле правопреемника необходимо предъявление доказательств правопреемства (определенных документов, которые подтверждают законность последнего). Если правопреемником является лицо, процессуально не дееспособное, ему необходимо назначить законного представителя. Как и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в апелляционном суде не являются объектом правопреемства те права и обязанности, которые имеют личный характер. Порядок осуществления правопреемства в апелляционном суде подчиняется правилам судебного производства в суде первой инстанции” [13, с. 70–73].

Считаем целесообразным уделить внимание анализу права апелляционного обжалования такого субъекта гражданского процессуального права, как судебный представитель. Как указывалось ранее, законодательство наделяет таким правом только то лицо, которое принимало участие в рассмотрении дела судом первой инстанции. В то же время ч. 4 ст. 293 ГПК Украины отмечает, что к апелляционной жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, который удостоверяет его полномочия, если в деле нет такого документа. Это дает возможность предположить, что на основании этой правовой нормы к субъектам права апелляционного обжалования можно отнести и представителя, который не принимал участия в рассмотрении дела, если его полномочие на осуществление апелляционного обжалования судебного акта закреплено в доверенности или в другом документе, который удостоверяет его процессуальные права и обязанности.

Интерес других субъектов, которые имеют право апелляционного обжалования, носит процессуальный характер, поскольку цель их участия в деле не сводится к получению материальных благ благодаря вынесенному судебному решению.

Статья 290 ГПК предусматривает возможность обжалования решения в апелляционном порядке также прокурору, который *вносит апелляционное представление* на неправосудное, с его точки зрения, решение (определение). Для анализа положений гражданского процессуального законодательства относительно обжалования судебного акта прокурором необходимо исследовать конституционные аспекты правового статуса прокурора как субъекта гражданского процессуального права Украины. Статья 121 Конституции закрепляет за названным лицом осуществление функции представительства в суде интересов государства или гражданина. Под функцией прокурорского представительства, как указано в решении Конституционного Суда Украины от 8 апреля 1999 г. по делу № 1-1/99, следует понимать правоотношения, в которых прокурор реализует предусмотренные Конституцией и законами Украины полномочия на совершение в суде процессуальных действий с целью защиты интересов указанных субъектов [17, с. 39]. Эти действия включают: предъявление прокурором в суд искового заявления с целью представительства интересов гражданина или государства, его участие в рассмотрении дела по существу, а также его участие при рассмотрении судом любого другого гражданского дела. Статьи 36¹ и 37 Закона Украины "О прокуратуре" предусматривают формы представительской функции, одной из которых является право прокурора или его заместителя на представительство интересов граждан или государства в суде путем внесения апелляционного представления на акт правосудия по гражданским делам, рассмотренным без его участия [18].

Содержание норм ГПК, которые регламентируют участие прокурора в гражданском процессе, не дают основания утверждать о закреплении в указанном нормативном акте конституционных положений относительно его представительской функции в гражданском судопроизводстве. В связи с этим в теории гражданского процесса и в правоприменительной деятельности возникает вопрос, вправе ли реализовывать право апелляционного обжалования судебного решения прокурор, который не принимал участия в рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции. В.В. Кудрявцев по этому поводу считает необходимым изменить редакцию ст. 290 ГПК, предоставив прокурору право внесения апелляционного представления независимо от того, принимал ли он участие в рассмотрении дела [19, с. 21].

Л.Е. Гузь, дополнительно аргументируя возможность обжалования судебного акта прокурором, который не принимал участия в рассмотрении дела судом первой инстанции, отмечает, что в подобных случаях прокурор реализует функцию представительства интересов граждан или государства в суде: “Так, согласно со ст. 37 Закона Украины “О прокуратуре” прокурор или его заместитель в пределах своих полномочий имеют право на внесение апелляционного представления независимо от того, принимали ли они участие в этом деле, а помощники прокурора, прокуроры управлений и отделов – в том случае, если они принимали участие в этом деле.

На тех же условиях прокурор и его заместители на основании ст. 36¹ Закона Украины “О прокуратуре” вправе представлять интересы граждан и государства путем внесения апелляционного представления на решение и определение по делам, которые были рассмотрены без их участия. Основания такого представительства указываются прокурором в апелляционном представлении. В случае, если прокурором при этом не названы основания представительства или указаны, но они не предусмотрены законом, то к такому представлению применяются правила ст. 139 ГПК Украины” [20, с. 30].

С нашей точки зрения, возможностью обжалования судебного акта прокурор наделен справедливо, но это право должно предоставляться ему не как должностному лицу органа, который содействует соблюдению законности в судах, а исключительно как субъекту гражданского процессуального права.

Действительно, Закон Украины “О прокуратуре” содержит положение, в соответствии с которыми прокурор может реализовать право на апелляционное обжалование судебных решений независимо от своего участия в рассмотрении дела судом первой инстанции. Однако гражданское процессуальное законодательство (ст. 290 ГПК) такое право предоставляет лишь лицам, которые принимали участие в рассмотрении дела местным судом, а согласно ст. 3 ГПК

осуществление правосудия по гражданским делам в судах Украины происходит по гражданским процессуальным законам Украины, которые действуют во время рассмотрения дела или совершения отдельных процессуальных действий или исполнения решения суда. Таким образом, в случае “конкуренции” норм Закона “О прокуратуре” с нормами ГПК необходимо отдавать предпочтение положениям последнего.

На этом основании право апелляционного обжалования, по нашему мнению, должен иметь только прокурор, который принимал участие в рассмотрении дела. Если право внесения апелляционного представления на решение будет закреплено за прокурором, который не принимал участия в судебном производстве (наряду с тем, который принимал участие в деле), то в этом случае будет иметь место нарушение принципа диспозитивности гражданского процессуального права, поскольку воля прокурора на обжалование судебного акта может не совпадать с волей на данное процессуальное действие материально и процессуально заинтересованных лиц (сторон, третьих лиц).

Как было уже указано, ст. 290 ГПК предоставляет право апелляционного обжалования только тем указанным в ст. 98 ГПК лицам, которые *принимали участие в рассмотрении дела*. Думается, что такое положение гражданского процессуального законодательства ограничивает право заинтересованных лиц на обжалование судебных актов. Так, в судебной практике встречаются случаи, когда местные суды выносят неправосудные решения, не привлекая юридически заинтересованных в рассмотрении дела лиц к участию в деле. Учитывая буквальное содержание ст. 290 ГПК, эти лица не вправе обжаловать судебное решение в установленном законом порядке.

Следует учитывать, что палаты по гражданским делам апелляционных судов неоднозначно применяют указанную норму. Если судебное постановление вынесено с нарушением требований действующего законодательства и в судебном акте разрешены вопросы относительно прав и обязанностей лиц, которые не принимали участия в деле, то в этих случаях некоторые практические работники считают, что такие лица имеют право на апелляционное обжалование. Суды апелляционных инстанций при этом аргументируют свою точку зрения ссылкой на ст. 55 Конституции Украины, о которой шла речь в начале статьи (как на норму прямого действия), и на п. 4 ст. 307 ГПК (отмена решения суда и передача дела на новое рассмотрение в случае решения судом вопроса о правах и обязанностях лиц, которые не были привлечены к участию в деле).

Опираясь на вышеизложенное, считаем, что ст. 290 ГПК не отвечает конституционным положениям, которые гарантируют право *заинтересованного лица* на обжалование судебных решений. В процессуальном законе необходимо

предусмотреть, что право на апелляционное обжалование имеют как лица, которые принимали участие в деле при рассмотрении его судом первой инстанции, так и те заинтересованные лица, которые не были привлечены к участию в деле, но относительно которых суд решил вопросы об их правах и обязанностях. Кстати, такая редакция указанной нормы будет соответствовать ст. 320 ГПК, которая гарантирует право кассационного обжалования не только тем лицам, которые принимали участие в деле, но и лицам, которые не принимали участия в судебном производстве, при условии, что суд решил вопрос относительно их прав и обязанностей по отношению к другим субъектам.

Отсутствие в ГПК четкого закрепления возможности обжалования судебного акта в апелляционном порядке лицами, которые не принимали участия в рассмотрении дела, но относительно прав и обязанностей которых вынесено решение, дает основания не согласиться с категоричной позицией П.И. Шевчука относительно того, что указанные лица по общему правилу имеют право апелляционного обжалования [21, с. 8].

Нельзя не обойти вниманием связь между вышеуказанными случаями реализации права апелляционного обжалования с осложнением (а зачастую и невозможностью) реализации права на кассационное обжалование судебного акта. Учитывая положения ст. 320 и 321 ГПК, можно сделать вывод, что лица, которые не принимают участие в судебном производстве при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции, практически не могут в полной мере реализовать гарантированное Конституцией право на обжалование судебных решений, поскольку указанные нормы предусматривают возможность обжалования судебного акта в кассационном порядке только после провозглашения постановления или решения *судом апелляционной инстанции*. На наш взгляд, такая редакция правовых норм противоречит ст. 55 Конституции, поскольку ограничивает возможность обжалования судебного акта по той причине, что предметом кассационного обжалования должны быть решения и постановления, вступившие в законную силу независимо от того, были ли они предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции.

Говоря о порядке подачи апелляционной жалобы (представления), следует отметить, что апелляционная жалоба, апелляционное представление прокурора подаются исключительно через суд первой инстанции, который рассмотрел дело. Капелляционной жалобе, апелляционному представлению прокурора, оформленным с нарушением формы, а также апелляционной жалобе, не оплаченной государственной пошлиной, применяются процессуальные последствия оставления заявления без движения.

Местный суд не позднее следующего дня после получения надлежащим образом оформленной апелляционной жалобы или апелляционного представления

прокурора высылает их копии и приложенные материалы лицам, которые принимали участие в деле, и устанавливает срок, на протяжении которого они могут предоставить объяснения на апелляционную жалобу или представление прокурора.

По окончании срока на апелляционное обжалование местный суд направляет апелляционную жалобу или апелляционное представление прокурора вместе с делом в апелляционный суд. Кроме того, местный суд также имеет полномочия отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование решения или удовлетворить данное ходатайство.

На наш взгляд, роль местного суда в апелляционном производстве должна заключаться не в принятии каких-либо процессуальных решений, а только в направлении апелляционной жалобы или представлении вместе с делом в суд апелляционной инстанции после их поступления.

По правилам ст. 296 ГПК лица, принимающие участие в деле, вправе в установленный местным судом срок подать объяснение или возражение на апелляционную жалобу или представление как в суд, который постановил решение, так и в апелляционный суд. По смыслу и форме объяснения или возражения на апелляционную жалобу или представление должны отвечать требованиям относительно формы апелляционной жалобы или представления прокурора.

Соучастники и третьи лица могут присоединиться к апелляционной жалобе, поданной лицом, на стороне которого они выступали. Заявление о присоединении к апелляционной жалобе может быть предоставлено в пределах срока на апелляционное обжалование и государственной пошлиной не оплачивается.

Лицо, которое подало апелляционную жалобу, или прокурор, подавший апелляционное представление, имеет право дополнить или изменить ее на протяжении срока апелляционного обжалования. Указанные лица имеют право на протяжении всего времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции отказать от жалобы или представления полностью или частично. Они также вправе отозвать ее до начала рассмотрения дела в апелляционном суде, а противоположная сторона может признать апелляционную жалобу, апелляционное представление полностью или частично. Об отзыве апелляционной жалобы или апелляционного представления прокурора местный суд, если дело находится в этом суде, или судья, который готовил дело к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, выносит определение о возвращении жалобы или представления.

Вопрос о принятии отказа от апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора и прекращении в связи с этим апелляционного производства решается апелляционным судом, который рассматривает дело в судебном заседании по правилам совершения указанного процессуального действия

местным судом. В случае прекращения по названным основаниям апелляционного производства повторное обжалование судебных решений этим лицом не допускается.

Признание апелляционной жалобы или представления противоположной стороной учитывается апелляционным судом с учетом наличия или отсутствия фактов, которые имеют значение для разрешения дела.

Дела с апелляционными жалобами, апелляционными представлениями прокурора направляются местным судом в суд апелляционный через канцелярию суда, где они регистрируются, оформляются и передаются в порядке очередности судьей-докладчику.

На протяжении десятидневного срока судья-докладчик:

- 1) выясняет вопрос о круге лиц, которые принимают участие в деле;
- 2) определяет характер спорных правоотношений и материальный закон, который их регулирует;
- 3) выясняет обстоятельства (факты), на которые ссылаются стороны и другие лица, которые принимали участие в рассмотрении дела;
- 4) выясняет, какие обстоятельства (факты) признаются и против каких возражают стороны, другие лица и прокурор, которые принимали участие в деле;
- 5) определяет, какими дополнительными доказательствами стороны и прокурор могут обосновать апелляционную жалобу или представление либо выясняет возражения против них и устанавливает срок для предоставления последних;
- 6) определяет размер судебных издержек и сроки их уплаты;
- 7) по ходатайству сторон решает вопрос о вызове в судебное заседание свидетелей, назначении экспертизы, о привлечении к участию в деле специалистов и об истребовании других доказательств;
- 8) выполняет другие действия, связанные с обеспечением апелляционного рассмотрения дела.

После проведения подготовительных действий судья докладывает о них коллегии судей, которая выносит определение об их окончании, после чего председательствующий коллегии назначает дату рассмотрения дела в судебном заседании не позднее месячного срока со дня окончания проведения подготовительных действий. Канцелярия суда направляет уведомления о времени и месте судебного заседания сторонам и другим лицам, которые принимают участие в деле.

Приступая к рассмотрению дела, судья-докладчик докладывает содержание обжалуемого решения (определения) местного суда, мотивы апелляционной жалобы или апелляционного представления прокурора, пределы проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции и, кроме того, сообщает об

исследованных доказательствах и обстоятельствах (фактах), установленных судом первой инстанции.

После доклада судьи объяснение дает лицо, которое подало апелляционную жалобу, или прокурор, который подал апелляционное представление. В случае апелляционного обжалования решения суда обоими сторонами первым дает объяснение истец.

После установления обстоятельств (фактов) и проверки доказательств суд апелляционной инстанции предоставляет лицам, которые принимают участие в деле, а также прокурору возможность выступить в прениях в той же последовательности, в которой они давали объяснения. Суд может ограничить продолжительность судебных прений, устанавливая для всех участников процесса равный промежуток времени, о чем объявляется в начале судебного заседания. После окончания прений суд продолжает заседание в совещательной комнате.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд может объявить перерыв или отложить рассмотрение дела. Рассмотрение отложенного дела начинается заново. Суд откладывает рассмотрение дела в случае неявки в судебное заседание лица, которое принимает участие в деле, относительно которого нет сведений о вручении ему повестки. Кроме того, суд может отложить рассмотрение дела по ходатайству лица, которое принимает участие в деле, если сообщенные им причины неявки будут признаны судом почтенными.

Неявка стороны или других лиц, которые принимают участие в деле, которым сообщено о времени и месте рассмотрения дела, не препятствует рассмотрению дела.

В суде апелляционной инстанции стороны могут заключить мировое соглашение, учитывая общие правила, регламентирующие эти процессуальные действия не зависимо от того, кто подал апелляционную жалобу.

При рассмотрении гражданского дела в апелляционном порядке суд имеет право:

- 1) вынести определение об отклонении апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора;
- 2) вынести определение об отмене решения суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если установлены нарушения процессуального права, которые препятствуют суду апелляционной инстанции в исследовании новых доказательств или обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции;
- 3) вынести определение об отмене решения суда первой инстанции и прекратить производство по рассматриваемому делу либо оставить заявление без рассмотрения;
- 4) изменить обжалуемый судебный акт или вынести новое решение по существу исковых требований.

При рассмотрении апелляционной жалобы (представления прокурора) на определение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) отклонить жалобу;
- 2) отменить определение и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции;
- 3) изменить или отменить определение и разрешить дело по существу.

Суд апелляционной инстанции отклоняет апелляционную жалобу, апелляционное представление прокурора, если установит, что суд первой инстанции вынес решение с соблюдением требований материального и процессуального права. Не может быть отменено правильное по сути решение суда по одним лишь формальным соображениям.

Решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в следующих случаях:

- 1) когда дело рассмотрено неполномочным судьей;
- 2) если решение вынесено или подписано не тем судьей, который рассматривал дело;
- 3) когда дело рассмотрено при отсутствии кого-либо из лиц, принимающих участие в рассмотрении дела, если они не уведомлены о времени и месте судебного заседания;
- 4) если суд решил вопрос о правах и обязанностях лиц, которые не были привлечены к участию в деле.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в апелляционном порядке с прекращением производства по делу или с оставлением заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным для рассмотрения гражданского дела местным судом.

Указанное положение не применяется к случаям, когда после вынесения решения судом первой инстанции по делу, в котором физическое лицо – сторона в спорных правоотношениях умерло после вынесения решения, вследствие чего не может быть осуществлено правопреемство.

Основаниями для отмены решения в апелляционном порядке и принятия нового решения являются:

- 1) неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными;
- 3) несоответствие выводов суда обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение судом норм материального права. Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если применен закон, который не распространяется на данные правоотношения, или не применен закон, который подлежит применению.

Случаи нарушения или неправильного применения норм процессуального права могут быть основанием для отмены решения суда первой инстанции лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

По результатам рассмотрения жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции может:

- 1) отклонить жалобу или представление прокурора, если судом первой инстанции определение вынесено с соблюдением требований закона;
- 2) изменить определение суда первой инстанции в случае правильного по существу разрешения вопроса, но с ошибочным применением норм гражданского процессуального права;
- 3) отменить определение и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если суд первой инстанции допустил нарушение порядка его принятия;
- 4) отменить определение суда первой инстанции и вынести новое определение по вопросам, которые решены судом первой инстанции с нарушением норм процессуального права.

Решение суда апелляционной инстанции подготавливается судьей-докладчиком и подписывается всем составом суда, который рассмотрел дело. Судьи не имеют права разглашать обсуждение сути дела в совещательной комнате.

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции выносит определение в следующих случаях:

- 1) при отклонении апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора и оставлении без изменения решения суда первой инстанции;
- 2) в случае отмены решения суда первой инстанции с направлением дела на новое рассмотрение;
- 3) при отмене решения суда первой инстанции с прекращением производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения;
- 4) при частичном удовлетворении апелляционной жалобы или апелляционного представления прокурора на решение суда первой инстанции и частичном изменении решения суда первой инстанции;
- 5) в случае удовлетворения жалобы или представления прокурора на определение суда первой инстанции с последующей его отменой и направлением дела на новое рассмотрение;
- 6) при отклонении жалобы, представления прокурора и оставлении жалобы без удовлетворения.

В определении суда апелляционной инстанции указываются: время и место его вынесения; название суда, фамилия и инициалы председательствующего и судей; фамилия и инициалы секретаря судебного заседания; лица, принимающие

участие в деле; краткое содержание заявленных требований; ссылка на решение суда первой инстанции; обобщенные доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к своему выводу, и ссылка на закон, которым он руководствовался; последствия рассмотрения апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора, которые формулируются в резолютивной части определения.

При отклонении апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора в определении отмечаются конкретные обстоятельства и факты, которые опровергают доводы жалобы или представления. При отмене решения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в определении отмечается, в чем состояла неправильность решения.

В решении суда апелляционной инстанции должны быть указаны: время и место его вынесения; название суда, фамилия и инициалы председательствующего, судей и секретаря судебного заседания; лица, которые принимают участие в деле; краткое содержание заявленных требований; ссылка на решение суда первой инстанции; обобщенные доводы апелляционной жалобы или апелляционного представления прокурора; мотивы отмены решения суда первой инстанции и необходимости вынесения нового решения; установленные факты и применяемые к ним правоотношения; нарушение прав, свобод и интересов, за защитой которых лицо обратилось в суд; невыполнение обязательств или другие основания относительно удовлетворения требований; название, статья, ее часть, абзац, пункт, подпункт закона, по которому разрешено дело, нормы процессуального закона, которыми суд руководствовался; вывод суда об удовлетворении иска или отказе в иске полностью или частично, указание на распределение судебных издержек; срок и порядок обжалования решения.

По письменному заявлению стороны или другого лица, которое принимало участие в деле, подающего на протяжении десяти дней со дня провозглашения решения, суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня получения указанного заявления, обосновывает выводы суда в отдельном процессуальном документе.

Решение или определение по апелляционной жалобе, апелляционному представлению прокурора, вынесенное судом апелляционной инстанции, вступает в силу немедленно после его принятия. С принятием решения или определения судом апелляционной инстанции решение или определение суда первой инстанции теряет свое значение. После окончания апелляционного производства дело направляется в суд первой инстанции, который его рассмотрел.

Думається, що изложенные в настоящей работе предложения относительно усовершенствования пересмотра судебных актов в апелляционном порядке будут направлены на дальнейшее реформирование порядка обжалования постановлений суда, не вступивших в законную силу, а также на вынесение судами законных и обоснованных решений с соблюдением принципа законности, диспозитивности и других принципов гражданского процессуального права.

Литература

1. Комаров В.В. Новелізація цивільного процесуального законодавства та засади нового Цивільного процесуального кодексу України // Вісник Академії правових наук України. 2003. № 2–3 (33–34).
2. Конституція України (офіційне видання). К., 2001.
3. Відомості Верховної Ради України. 2002. № 27, 28. Ст. 180.
4. Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 3.
5. Офіційний вісник України. 2001. № 36. Ст. 1659.
6. Офіційний вісник України. 2002. № 5. Ст. 187.
7. Офіційний вісник України. 2002. № 40. Ст. 1856.
8. Застосування судами цивільного і цивільного процесуального законодавства. Х., 2002.
9. Штефан М.Й. Концептуальні положення правового регулювання апеляційного і касаційного провадження в новому ЦПК України // Вісник Академії правових наук України. 1994. № 2.
10. Борисова Е. Апелляционное производство // Российская юстиция. 1994. № 5.
11. Шевчук П.І. Інститут апеляції: досвід урегулювання в процесуальному законодавстві окремих пострадянських країн // Вісник Верховного Суду України. 2000. № 4.
12. Примак В. Питання апеляційного провадження у цивільних справах // Юридичний вісник України. 2001. № 35.
13. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М., 1997.
14. Шевчук П.І., Кривенко В.В. Апеляційне провадження за новим цивільним процесуальним законодавством // Вісн. Верхов. Суду України. 2001. № 4.
15. Александров А.С., Ковтун Н.Н. Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. 2000. № 5.

16. Александров А.С., Ковтун Н.Н. Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции // Государство и право. 2001. № 10.
17. Вісник Конституційного Суду України. 1999. № 2.
18. Відомості Верховної Ради України. 1991. № 53. Ст. 793.
19. Кудрявцев В.В. Судово-правова реформа і прокуратура: деякі аспекти проблеми // Судова реформа в Україні: проблеми і перспективи. Матер. наук.-практ. конф. 2002. К.; Х., 2002.
20. Гузь Л.Е. Апелляционное и кассационное производство. Теория, проблемы и практика применения судами первой, апелляционной и кассационной инстанций. Х., 2003.
21. Шевчук П.І. Апеляційне та касаційне оскарження судових рішень. К., 2002.